



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, e-pasts pasts@daba.gov.lv

RĪKOJUMS

Siguldā

17.08.2020

Nr. 1.1/155/2020

Par aizsargājamā dendroloģiskā stādījuma „Kalsnavas dendrārijs” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu

Lai nodrošinātu aizsargājamā dendroloģiskā stādījuma „Kalsnavas dendrārijs” dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 18. un 19. punktam, izveidoju dabas aizsardzības plāna uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. **Sintija Kotāne**, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja, tālr. 28332489, e-pasts: sintija.kotane@daba.gov.lv;
2. **Ramona Vucāne**, Madonas novada domes teritorijas plānotāja, tālr. 20228813, e-pasts: ramona.vucane@madona.lv;
3. **Gunārs Gregersons**, zemes īpašnieku pārstāvis, tālr. 26186442, e-pasts: gregersons@inbox.lv;
4. **Dace Rudusa**, Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes atļauju daļas vadītāja, tālr. 28363125, e-pasts: dace.rudusa@vvd.gov.lv;
5. **Dace Rācene**, Valsts meža dienesta Centrālvidzemes virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos, tālr. 29254880, e-pasts: dace.racene@centralvidzeme.vmd.gov.lv;
6. **Diāna Marga**, AS “Latvijas valsts meži” Ziemeļlatgales reģiona, vides plānošanas speciāliste, tālr.: 25495551, e-pasts: d.marga@lvm.lv;
7. **Aiva Ivanova**, Lauku atbalsta dienesta Viduslatvijas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Lauksaimniecības un lauku attīstības daļas vadītāja, tālr. 26592722, e-pasts: aiva.ivanova@lad.gov.lv;
8. **Dārta Lasenberga**, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 67039445, e-pasts: darta.lasenberga@liaa.gov.lv

Ģenerāldirektors

Andrejs Svilāns

Kopijas: Rīkojumā minētajām personām, Dabas aizsardzības departamentam

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Pilāts 29198590

valdis.pilats@daba.gov.lv



LATVIJAS VALSTS MEŽI



Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem “Kalsnavas dendrārijs”

2020.gada 23. jūlijā plkst. 10:00

**Kalsnavas arborētuma (“Ogu īves”, Jaunkalsnava, Kalsnavas pagasts, Madonas novads)
semināru zālē**

Sanāksmes sākums: 10.00

Dalībnieku saraksts – pielikumā

Pasākumu vada – Uldis Valainis

Protokolē – Māris Nītcis

Uldis Valainis: atklāj sanāksmi. Informē klātesošos par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu aizsargājamam dendroloģiskajam stādījumam “Kalsnavas dendrārijs”, iepazīstina ar teritorijas zinātnisko vērtību, teritorijā konstatētajām dabas vērtībām, iegūto datu tālāko izmantošanu un plānoto dabas aizsardzības plāna norises gaitu.

Pēteris Evarts – Bunders: informē klātesošos par dendroloģisko stādījumu inventarizācijas procesu, paveiktiem darbiem un tālākajiem pētījumiem.

Uldis Valainis: norāda, ka dendroloģiskās inventarizācijas gaitā iegūtie dati tiks digitalizēti. Visi dendrārijā konstatētie taksoni tiks iekļauti taksonomiskajā augu saraksta reģistrā (tiks uzskaitīti visi “Kalsnavas dendrārijā” (LVM Kalsnavas arborētumā) augošie koki un krūmi, liānas, ziemicetes, fiksējot to atrašanās vietas dabā, taksonomisko piederību, vitalitāti). Reģistrā ietvertie dati būs sagatavoti Darwin Core standartā (atvērtā tipa standarts biodatu uzglabāšanai - <https://www.tdwg.org/>), nodrošinot iespēju datus augšupielādēt GBIF (Global Biodiversity Information Facility - <https://www.gbif.org/>) sistēmā.

Agnese Silupa: Jautā vai teritorijā esošo zemju īpašnieki tika informēti par dabas aizsardzības plāna norises uzsākšanu un kas notiks ar privāto īpašnieku teritorijām? Vai tiks kartētas kokaugu sugas arī šajos īpašumos?

Uldis Valainis atbild, ka visiem dendroloģisko stādījumu teritorijā esošajiem īpašniekiem tika izsūtītas vēstules par dabas aizsardzības plāna uzsākšanu. U. Valainis norāda, ka dendroloģisko stādījumu teritorijas A daļa atrodas saimniecības “Ziediņi” privātīpašumā. Ar īpašnieku Gunāru Grigersonu organizēta atsevišķa tikšanās, lai pārrunātu jautājumus, kas saistīti ar dabas aizsardzības plāna izstrādi. U. Valainis aicina Dabas aizsardzības pārvaldi dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sastāvā iekļaut Gunāru Grigersonu kā zemes īpašnieku pārstāvi.

Pēteris Evarts – Bunders attiecībā uz jautājumu par dendroloģisko inventarizāciju privātīpašumos norāda, ka tiks kartēti tikai tie kokaugi, kas attiecināmi uz dendroloģisko stādījumu kolekciju. Piemējas apstādījumi, kas nav attiecināmi uz Kalsnavas dendrārija kolekciju, netiks kartēti.

Guntis Grandāns informē, ka Kalsnavas dendrārijā ietilpstošajās meža zemēs veikta jauna meža taksācija. G. Grandāns norāda, ka dendrārija ZR daļas mežaudzes tiek plānots nodot LVM meža apsaimniekošanas nodaļai. Tāpat tiek rosināts no dendrārija teritorijas izslēgt DR daļā ietilpstošās mežaudzes, kurās nav vērtīgu stādījumu.

Agnese Silupa: jautā pēc kāda principa tika izvēlēti ainavu arhitekts.

Uldis Valainis: norāda, ka visu plāna izstrādē iesaistīto speciālistu un arī konkrētā ainavu speciālista izvēle tika balstīta uz konkrētai jomai atbilstošu izglītību, kā arī iepriekšējo pieredzi tieši dendroloģisko stādījumu apsaimniekošanas plānošanā. U. Valainis aicina ainavu ekspertu K. Dreiju pastāstīt par savu pieredzi.

Kristīne Dreija: norāda, ka viņai ir ainavu arhitekta diploms, aizstāvētā doktora darba tematika ir bijusi cieši saistīta tieši ar Latvijas vēsturiskajiem dārziem un parkiem. K. Dreija norāda uz savu līdzšinējo pieredzi parku u.c. dendroloģisko stādījumu plānošanā.

Valdis Pilāts: jautā, kāds ir skatījums LVM uz šo teritoriju? Vai tā ir vairāk uz zinātni vai tūrisma orientēta teritorija?

Sanita Vaivode – Āzena atbild, ka prioritāte šajā teritorijā ir dendroloģisko stādījumu kolekcija, bet norāda, ka šajā teritorijā vienlīdz svarīga ir arī sabiedrības izglītošanas un tūrisma funkcija. S. Vaivode – Āzena akcentē, ka, plānojot teritorijas attīstību, ir būtiski ņemt vērā visus šos aspektus.

Pēteris Evarts – Bunders: papildina, ka visas šīs funkcijas ir apvienojamas. Norāda, ka dendroloģisko stādījumu teritorijā atsevišķas vietas ir degradējušās, tādēļ būs jādomā par stādījumu atjaunošanu un papildināšanu ar jauniem taksoniem.

Guntis Grandāns papildina, ka Kalsnavas dendrārija kolektīvs intensīvi strādā ar skolēniem, izglītojot sabiedrību par vides jautajumiem. Norāda, ka lieli līdzekļi tiek ieguldīti arī kolekciju veidošanā.

Dace Rudusa: jautā, par teritorijā plānotajiem infrastruktūras objektiem un un to radīto slodzi.

Uldis Valainis atbild, ka viens no dabas aizsardzības plāna uzdevumiem ir novērtēt esošās infrastruktūras atbilstību apmeklētāju radītajai slodzei, kā arī tās ietekmi uz teritorijā sastopamajām vērtībām, tāpat arī izstrādāt apsaimniekošanas pasākumus ietekmes mazināšanai.

Uldis Valainis: Informē, ka saskaņā ar MK noteikumiem par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību, Dabas aizsardzības pārvalde mēneša laikā pēc sanāksmes izveido plāna izstrādes uzraudzības grupu. MK noteikumos ir noteiktas institūcijas, kuru pārstāvji ir obligāti jāiekļauj uzraudzības grupas sastāvā. Uzraudzības grupā var iekļaut pa vienam pārstāvim no citām atbildīgajām valsts vai pašvaldību iestādēm, kā arī zemes īpašnieku vai lietotāju vai biedrības vai nodibinājuma pārstāvi, ja to īpašumā vai lietošanā esošā zeme atrodas aizsargājamā teritorijā un ja divu nedēļu laikā pēc plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmes Dabas aizsardzības pārvalde saņēmusi rakstisku lūgumu iekļaut uzraudzības grupas sastāvā attiecīgo pārstāvi.

U. Valainis norāda, ka uzraudzības grupas sanāksmes visticamāk tiks organizētas attālināti, ja uzraudzības grupas locekļiem nebūs iebildumu.

Uldis Valainis: Izsaka lūgumu zemes īpašniekiem, pašvaldībām un citiem interesentiem iesniegt konkrētus priekšlikumus, kas attiecas uz dabas aizsardzības plāna izstrādi elektroniski sūtot uz plāna izstrādes vadītāja e-pastu uldis.valainis@biology.lv, lai plāna izstrādē iesaistītie eksperti varētu novērtēt plānoto darbību ietekmi uz dendroloģiskajiem stādījumiem, kā arī uz teritorijā sastopamajām dabas vērtībām.

Sanāksmes beigas: 11.30

Sanāksmes protokolētājs



Māris Nitcis

/paraksts, atšifrējums/

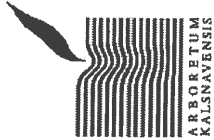


Aizsargājamo dendroloģisko stādījumu "Kalsnavas dendrārijs" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme
2020. gada 23. jūlijā plkst. 10:00 Kalsnavas arborētuma ("Ogu īves", Jaunkalsnava, Kalsnavas pagasts, Madonas novads) semināru zālē

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
1.	Uldis Dolāns	DU Dīvīc	uldis.volkeins@du.lv	26113065	[Paraksts]
2.	Gunta Zilde	LAT Viduslatvijas RLP	gunta.zilka@lat.gov.lv	26141400	[Paraksts]
3.	RANONA VUCĀNE	MNP ARTISTISKA NODARBE	ranona.vucane@madona.lv		[Paraksts]
4.	Agnese Silupa	Madonas novada pašvaldība	agnese.silupa@madona.lv	26161309	[Paraksts]
5.	Solvita Garlema	LVM Kalsnavas botaniskotums	solvita.garlema@lvm.lv	26161309	[Paraksts]
6.	Liene Opincāne	LVM Kalsnavas arborētums	liene.opincane@lvm.lv	28731033	[Paraksts]
7.	Gandis Grandēns	LVM Sēklas un stādī dīnatori	gandis.grandens@lvm.lv	29187977	[Paraksts]
8.	Edgars Smaragdēns		smaragd@kalsnavas.com	28422402	[Paraksts]
9.	Pēteris Pētersons	DU, dendroloģis	peteris.p@du.lv	26533971	[Paraksts]
10.	Valdis Pīlītis	DAP, DAI	valdis.pilits@dap.gov.lv	29698590	[Paraksts]
11.	Sarita Vairade-Jeņe	AS "Latvijas valsts meži"	sarita.vairade@lvm.lv	29526912	[Paraksts]
12.	Selbe Dreimane	AS "Latvijas valsts meži"	seldreimane@lvm.lv	20232959	[Paraksts]

Dalībnieku ievērbai

Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām (GDPR) informējam, ka pamatojoties uz Jūsu piekrišanu, dabas aizsardzībā Jūsu personas datus, lai:
- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs,
- nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (t.sk., informāciju par turpmākajiem pasākumiem)
atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunktam.



Aizsargājamo dendroloģisko stādījumu "Kalsnavas dendrārijs" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme
2020. gada 23. jūlijā plkst. 10:00 Kalsnavas arborētuma ("Ogu īves", Jaunkalsnava, Kalsnavas pagasts, Madonas novads) semināru zālē

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
13.	Dace Rudusa	Valsts vides dienests	dace.rudusa@vvd.gov.lv	28363125	[Signature]
14.	Dace Rācene	Valsts meža dienests	dace.racene@centrālmezs.gov.lv	29254880	[Signature]
15.	Čestis Teihls	LVM Kalsnavas dabotietums	g.teihls@lvm.lv	24841099	[Signature]
16.	ARTIS MURMURS	Kalsnavas pagasta pārvalde	art.murmurs@kalsnava.lv	20371517	[Signature]
17.	Kristīne Greja	Ankuru arhitektē	kristina.greja@ankuru.lv	22007585	[Signature]
18.	Kāns Māks	Divic	kan.maks@divic.lv	26831141	[Signature]

Dalībnieku ievērbai!

Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām (GDPR) informējam, ka pamatojoties uz Jūsu piekrišanu, dabas aizsardzības padarā Jūsu personas datus, lai:

- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs,
- nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (t.sk., informāciju par turpmākajiem pasākumiem)

atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunktam.



LATVIJAS VALSTS MEŽI



**Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu
Aizsargājamo dendroloģisko stādījumu “Kalsnavas dendrārijs” dabas
aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 1. sanāksme**

2020.gada 6. novembrī plkst. 14:00

Lai īstenotu piesardzības pasākumus saistībā ar korona vīrusa izraisītās slimības COVID-19 pandēmiju, Dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupa 1. sanāksme organizēta attālināti Zoom platformā.

Sanāksmes sākums: 14.00

Sanāksmē piedalās:

Sintija Kotāne, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja;

Ramona Vucāne, Madonas novada domes teritorijas plānotāja;

Gunārs Gregersons, zemes īpašnieku pārstāvis;

Dace Rudusa, Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes atļauju daļas vadītāja;

Dace Rācene, Valsts meža dienesta Centrālvidzemes virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos;

Diāna Marga, AS “Latvijas valsts meži” Ziemeļlatgales reģiona, vides plānošanas speciāliste;

Aiva Ivanova, Lauku atbalsta dienesta Viduslatvijas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Lauksaimniecības un lauku attīstības daļas vadītāja;

Dārta Lasenberga, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte

Sanita Vaivode – Āzena, LVM Kalsnavas arborētuma vadītāja

Uldis Valainis, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs;

Pēteris Evarts – Bunders, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, dendroloģijas eksperts;

Gunta Evarte – Bundere, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, dendroloģijas un zālāju biotopu eksperte;

Aiva Bojāre, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, dendroloģijas un mežu biotopu eksperte;

Kristīne Dreija, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, ainavu arhitekte;

Māris Nītcis, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, ģeogrāfisko informācijas sistēmu speciālists.

Pasākumu vada – Uldis Valainis

Protokolē – Māris Nītcis

Uldis Valainis: atklāj sanāksmi. Informē klātesošos par dabas aizsardzības plāna izstrādes progresu aizsargājamam dendroloģiskajam stādījumam “Kalsnavas dendrārijs”. U. Valainis informē, ka ir pilnībā pabeigta teritorijas apsekošana dabā un iepazīstina ar teritorijā veiktās dabas vērtību inventarizācijas

rezultātiem. U. Valainis informē, ka īpaši aizsargājамie biotopi Kalsnavas dendrārija teritorijā netika konstatēti, taču, nodrošinot atbilstošu apsaimniekošanu, iespējama bioloģiski vērtīgo zālāju atjaunošanās. U. Valainis norāda, ka aizsargājamo dendroloģisko stādījumu "Kalsnavas dendrārijs" teritorijā veiktās dabas vērtību inventarizācijas rezultātā konstatētas kopumā 23 īpaši aizsargājamo sugu atradnes. U. Valainis norāda, ka pabeigta dendroloģisko vērtību inventarizācija. Dabā ievākta informācija par 16 841 kokaugiem/kokaugu grupām. Informācija par 14 977 vienībām (89 % no dabā ievāktajiem datiem) jau ir ievadīta datubāzē, savukārt informācija par 1 864 vienībām ir apstrādes un/vai digitalizācijas procesā (11 % no dabā ievāktajiem datiem). Uz doto brīdi datubāzē pieejama informācija par 2 059 kokaugu taksoniem (586 sugas, 1473 šķirnes) no 161 ģints.

Pēteris Evarts – Bunders: sniedz papildus informāciju par dendroloģisko stādījumu inventarizācijas procesu un rezultātiem. Norāda, ka plānā saraksta veida tiks iekļauta arī informācija par peoniju un hortenziju šķirnēm.

Dace Rācene: Interesējas, ar kādu mērķi tiek vākts herbārijs.

Pēteris Evarts – Bunders: atbild, ka herbārijs tika ievākts taksoniem, kuru precīza identificēšana veicama laboratorijas apstākļos.

Uldis Valainis: norāda, ka dendroloģiskās inventarizācijas gaitā iegūtie dati tiek digitalizēti. Visi dendrārijā konstatētie taksoni ir iekļauti taksonomiskajā augu saraksta reģistrā (fiksēta kokaugu u.c. taksonu atrašanās vieta dabā, taksonomiskā piederība, vitalitāte u.c.). Reģistrā ietvertie dati būs sagatavoti Darwin Core standartā (atvērtā tipa standarts biodatu uzglabāšanai - <https://www.tdwg.org/>), nodrošinot iespēju datus augšupielādēt GBIF (Global Biodiversity Information Facility - <https://www.gbif.org/>) sistēmā. Visi ievāktie dati ģeotelpisko datu veidā tiks nodoti teritorijas apsaimniekotājiem, kas ļaus izstrādāto ģeodatubāzi izmantot iegūto datu interpretācijā atbilstoši konkrētām teritorijas apsaimniekošanas vajadzībām. U. Valainis kā piemēru demonstrē kokaugu vitalitātes karti.

Pēteris Evarts – Bunders: sniedz skaidrojumu par koku vitalitātes raksturošanai izmantoto skalu.

Uldis Valainis: norāda, ka teritorijas apsekošanas laikā ievākti augsnes paraugi no 219 parauglaukumiem dendrārija teritorijā ar mērķi katrā parauglaukuma iegūt datus par augsnes tipu, augsnes reakcijas PH, humusa saturu, makroelementu (P, K, Mg) un mikroelementu (B, Cu, Mn, Na, Zn) daudzumu. Papildus 13 parauglaukumos ievākti augsnes paraugi N-NH₄, N-NO₃ daudzuma noskaidrošanai augsnes sastāvā.

Pēteris Evarts – Bunders: papildina, ka augsnes ķīmiskais sastāvs ir tikai viens no kokaugu attīstības limitējošajiem faktoriem dendrārija teritorijā. Būtiski kokaugu ziemcietību un vitalitāti ietekmē arī teritorijas atrašanās Vidzemes augstienē, kam raksturīgas salīdzinoši bargas ziemas, kā arī fakts, ka dendrārija teritorijā izvietota kādreizējās lauksaimniecības zemēs.

Uldis Valainis: norāda, ka paralēli dabas aizsardzības plāna izstrādei, SIA Labie koki veikusi attīstības koncepcijas izstrādi dendrārija C nogabalā. U. Valainis informē, ka attiecībā uz attīstības koncepcijā piedāvāto perspektīvo C nogabala funkcionālo zonējumu tā realizācijas gadījumā nepieciešams ņemt vērā veiktās dendroloģiskās inventarizācijas rezultātus. U. Valainis norāda, ka funkcionālās zonas, kas attiecās uz dabas un bioloģiskās daudzveidības elementu demonstrāciju rekomendējams attīstīt teritorijas A un B nogabalos.

Pēteris Evarts – Bunders: papildina, ka jāņem vērā fakts, ka attīstības koncepcijas izstrādē netika vērtēts A un B nogabala attīstības potenciāls, tādēļ atsevišķas teritorijas C nogabalā atbilstoši izstrādātajai attīstības

konceptijai ir pārsātinātas ar aktivitātēm, kas var mazināt dendroloģisko stādījumu vērtību. Pārplānojot teritoriju, apsaimniekotājiem nepieciešams rūpīgi izvērtēt plānoto darbību ietekmi uz dendroloģiskajiem stādījumiem un kokaugu daudzveidību tajos.

Uldis Valainis: informē, ka ir veikts arī teritorijas ainaviskais novērtējums un lūdz ainavu eksperti Kristīni Dreiju ziņot par veiktā novērtējuma rezultātiem.

Kristīne Dreija: prezentē savu redzējumu attiecībā uz Kalsnavas dendrārija ainavas estētiskajiem, ekoloģiskajiem un sociālekonomiskajiem aspektiem un mērķiem. K. Dreija akcentē, ka teritorijas mērķis uz ko virzīties, ir “Unikāla tās daudzveidībā, bet vienota tās identitātē”. K. Dreija sniedz ieskatu par dendroloģisko stādījumu teritorijas vēsturiskajām kartēm, akcentējot Vesetas upes nozīmi teritorijas ainaviskumā. K. Dreija demonstrē kartes, kurās attēlotas teritorijas reljefa īpatnības un norāda uz nozīmīgākajiem ainavas skatu punktiem un ainavu perspektīvām. K. Dreija norāda, ka nepieciešams rūpīgi izvērtēt ierosinātās teritorijas robežu izmaiņas dendrārija Z daļā, kur rosināta trīs nogabalu izslēgšana no dendrārija teritorijas. Minētā teritorija ir nozīmīga ainavas saglabāšanas kontekstā. Ja tiks pieņemts lēmums par minēto teritoriju izslēgšanu no dendrārija, tad nepieciešams izstrādāt nosacījumus šo teritoriju turpmākai apsaimniekošanai. K. Dreija norāda, ka viens no iespējamajiem apsaimniekošanas pasākumiem ilgtermiņā, kas padarītu ainavu daudzveidīgāku, ir Vesetas upes dabiskā tecējuma atjaunošana. K. Dreija sniedz ieskatu attiecībā uz teritorijas sasniedzamību, iespējamajiem tematiskajiem maršrutiem reģionālā un lokālā mērogā.

Uldis Valainis: norāda, ka plāna izstrādē iesaistītajiem ekspertiem tālāko darbību plānošanai ir būtiski saprast vai uzraudzības grupas locekļiem nav iebildumi pret prezentēto redzējumu ainavas plānošanas kontekstā?

Pēteris Evarts – Bunders: norāda, ka prezentētais redzējums noteikti nav pretrunā ar dendroloģisko vērtību apsaimniekošanu, bet to papildina.

Sanita Vaivode – Āzena: norāda, ka Kalsnavas arborētuma administrācija izvērtēs piedāvāto redzējumu un informēs izstrādātājus attiecībā par savu viedokli.

Uldis Valainis: piedāvā organizēt atsevišķu attālinātu tikšanos ar pasūtītāju pirms tam vienojoties par iespējamo norises laiku.

Sintija Kotāne: jautā par teritorijā sastopamajiem bioloģiski vērtīgajiem zālājiem. Norāda, ka datus par tiem ir nepieciešams iesniegt LAD, lai zemes īpašnieki varētu pretendēt uz platību maksājumiem.

Pēteris Evarts – Bunders: precizē, ka teritorijā nav konstatēti bioloģiski vērtīgie zālāji, bet tikai tādi, kas par bioloģiski vērtīgiem zālājiem varētu attīstīties, ja šīs teritorijas tiks atbilstoši apsaimniekotas.

Sintija Kotāne: jautā par teritorijā reģistrētajiem ES nozīmes īpaši aizsargājamā zālāju biotopa Parkveida pļavas 6530* poligoniem.

Uldis Valainis: norāda, ka atbilstoši veiktās dabas vērtību inventarizācijas rezultātiem dendrārija teritorijā netika konstatēts šis biotopa veids un vēsturiskie dati uzskatāmi par kļūdainiem.

Dace Rācene: jautā vai dendrārija teritorijā ir konstatēti īpaši aizsargājamie meža biotopi.

Uldis Valainis: atbild, ka aizsargājamie meža biotopi teritorijā nav sastopami.

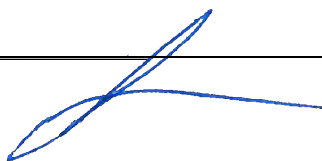
Uldis Valainis: norāda, ka nākošā uzraudzības grupas sanāksme tiek plānota novembra beigās. U. Valainis norāda, ka uzraudzības grupas locekļi un citi interesenti ir aicināti iesniegt savus priekšlikumus vai komentārus (ja tādi rodas), kas attiecas uz dabas aizsardzības plāna izstrādi elektroniski sūtot tos uz plāna izstrādes vadītāja e-pastu uldis.valainis@biology.lv.

Sanāksmes beigas: 15.35

Sanāksmes protokolētājs

Māris Nītcis

/paraksts, atšifrējums/

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a horizontal stroke and a small flourish.



LATVIJAS VALSTS MEŽI



**Informatīvā sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu
Aizsargājamo dendroloģisko stādījumu “Kalsnavas dendrārijs” dabas
aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 2. sanāksme**

2020. gada 22. decembrī plkst. 10:00

Lai īstenotu piesardzības pasākumus saistībā ar korona vīrusa izraisītās slimības COVID-19 pandēmiju, Dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupa 2. sanāksme organizēta attālināti Zoom platformā.

Sanāksmes sākums: 10.00

Sanāksmē piedalās:

Sintija Kotāne, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja;

Agnese Silupa, Madonas novada domes Attīstības nodaļas ainavu arhitekte;

Aiva Ivanova, LAD Viduslatvijas RLP vadītāja vietniece

Gunārs Gregersons, zemes īpašnieku pārstāvis;

Dace Rudusa, Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes atļauju daļas vadītāja;

Dace Rācene, Valsts meža dienesta Centrālvidzemes virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos;

Sanita Vaivode – Āzena, LVM Kalsnavas arborētuma vadītāja

Uldis Valainis, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs;

Pēteris Evarts – Bunders, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, dendroloģijas eksperts;

Gunta Evarte – Bundere, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, dendroloģijas un zālāju biotopu eksperte;

Aiva Bojāre, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, dendroloģijas un mežu biotopu eksperte;

Kristīne Dreija, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, ainavu arhitekte;

Māris Nītcis, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, ģeogrāfisko informācijas sistēmu speciālists.

Pasākumu vada – Uldis Valainis

Protokolē – Māris Nītcis

Uldis Valainis: atklāj sanāksmi, informē, ka sanāksme tiks ierakstīta, lai atvieglotu protokola sagatavošanu. Jautā vai klātesošajiem nav iebildumi pret to, ka sanāksme tiek ierakstīta.

Iebildumi vai komentāri neseko.

Uldis Valainis: Informē klātesošos par dabas aizsardzības plāna izstrādes progresu aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem “Kalsnavas dendrārijs”. U. Valainis informē, ka ir pabeigts darbs pie

dendroloģisko stādījumu inventarizācijas laikā iegūto datu apstrādes un ievades datubāzē. Datubāzē iekļauta informācija par **22 535** eksemplāriem un grupām, kas pieder pie **2891** kokaugu un ziemiciešu taksoniem no **213** ģintīm. U. Valainis demonstrē grafikus par dendroloģisko stādījumu teritorijā veiktās inventarizācijas rezultātiem. U. Valainis informē, ka iegūtos datus iespējams analizēt dažādos griezumos, jo katram no dendrārijā augošajiem kokaugiem ir fiksēta atrašanās vieta dabā, reģistrēta taksonomiskā piederība, vitalitāte u.c. dati.

Pēteris Evarts – Bunders: norāda, ka, kā jau tas bija prognozējams, galvenās dendroloģiskās vērtības sastopamas C1 nogabalā. P. Evarts – Bunders papildina, ka kopējā taksonu skaitā ir iekļauti ne tikai kokaugi, bet visi dendrārija teritorijā reģistrētie taksoni t.sk. peonijas un dekoratīvās graudzāles. P. Evarts – Bunders informē, ka dendroloģiskā inventarizācija ir pilnība pabeigta un turpmākajā Dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitā notiks darbs pie datu analīzes un interpretācijas.

Uldis Valainis: informē, ka būtiskākais ieguvums no veiktās dendroloģiskās inventarizācijas būs izveidotā datubāze ar ģeotelpiskajiem datiem, kas atvieglos turpmāku apsaimniekošanas pasākumu plānošanu un ieviešanu dendroloģisko stādījumu teritorijā. U. Valainis norāda, ka izveidoto datubāzi iespējams papildināt ar konkrētu indivīdu ziemicietības datiem u.c. informāciju.

Pēteris Evarts – Bunders: papildina, ka tie var būt jebkādi dati, piemēram, konkrētu stādu vecums, iestādīšanas laiks, slimības, ziedēšana, vitalitāte, sēklu izcelsme, u.t.t.

Uldis Valainis: demonstrē kartogrāfiskos materiālus par kaukaugu vitalitātes datiem un norāda, ka izmantojot izveidoto datubāzi ir iespējams identificēt problemātiskās zonas dendroloģisko stādījumu teritorijā ar vāju kokaugu vitalitāti vai tieši otrādi ar labu vitalitāti, kas ļauj plānot stādījumus un to apsaimniekošanu.

Pēteris Evarts – Bunders: papildina, ka kartē identificējamās divas teritorijas, kas atzīmētas ar sarkanu krāsu, bet tas nenozīmē, ka šajās teritorijās ir zema vitalitāte. Ar sarkanu krāsu atzīmētas zonas, kurās kokaugu vitalitāti nebija iespējams noteikt, jo izmantoti pārāk mazi stādi vai uz apsekošanas brīdi stādu vitalitāti nebija iespējams novērtēt citu iemeslu dēļ. Iegūtos vitalitātes datus iespējams izmantot gan turpmākai apstādījumu plānošanai, gan ainavas plānošanai.

Uldis Valainis: informē, ka viens no faktoriem, ka ietekmē kokaugu vitalitāti ir augsnes sastāvs un šī iemesla dēļ lauka pētījumu laikā tika ievākti augsnes paraugi no 219 parauglaukumiem dendrārija teritorijā ar mērķi katrā parauglaukuma iegūt datus par augsnes tipu, augsnes reakcijas PH, humusa saturu, makroelementu (P, K, Mg) un mikroelementu (B, Cu, Mn, Na, Zn) daudzumu. Papildus 13 parauglaukumos ievākti augsnes paraugi N-NH₄, N-NO₃ daudzuma noskaidrošanai augsnes sastāvā. U. Valainis norāda, ka ir saņemti analīžu rezultāti un katram no šiem parametriem tiek veidotas augšņu kartes. U. Valainis kā piemēru demonstrē augšņu karti ar pH rādītājiem dendrārija teritorijā veiktajos urbumos un norāda, ka šos datus tālāk ir iespējams analizēt kontekstā ar kokaugu vitalitātes datiem, vajadzību pēc papildus mēslošanas, stādījumu plānošanai u.c. vajadzībām. U. Valainis norāda, ka pie datu interpretācijas jāņem vērā apstākļi, ka dendrārija teritorijā augsnes virskārta daudzās vietās dīķu rakšanas rezultātā vai citu mehānisko darbību rezultātā ir tikusi transformēta.

Pēteris Evarts – Bunders: papildina, ka jāņem vērā, ka Kalsanvas dendroloģiskajiem stādījumiem ir raksturīga liela kokaugu daudzveidība un katram no taksoniem ir savas prasības attiecībā uz augsnes ķīmisko sastāvu. Dabas aizsardzības plānā nebūs iespējams un nav arī tādas nepieciešamības ietvert interpretāciju par augsnes analīžu datiem attiecībā uz visiem taksoniem. Datus varēs izmantot teritorijas apsaimniekotāji izvērtējot konkrētu taksonu augšanai piemērotākās zonas dendrārija teritorijā.

Kristīne Dreija: demonstrē sagatavotu prezentāciju par rekomendācijām Kalsnavas dendrārija ainavisko vērtību apsaimniekošanai. Kristīne Dreija norāda, ka rekomendācijas ir sagrupētas 5 grupās: rekomendācijas attiecībā uz stādījumiem, rekomendācijas attiecībā uz ūdenstilpēm, rekomendācijas attiecībā uz infrastruktūru, rekomendācijas attiecībā uz tūrismu, kā arī rekomendācijas attiecībā uz saimniecības zonām. K. Dreija informē par plānotajiem pasākumiem attiecībā uz katru no norādītajām grupām un ilustrē ar kartogrāfisko materiālu.

Uldis Valainis: papildina, ka pašreizējā redakcijā ievērtās rekomendācijas ir tikai melnraksta versija un gala redakcija tiks skatīta ar visām iesaistītajām pusēm vajadzības gadījumā veicot korekcijas un papildinājumus.

Pēteris Evarts – Bunders: norāda, ka viena no mežaudzēm B nogabala ziemeļu daļā, kuru ierosināts izlēgt no Kalsnavas dendrārija teritorijā pēc ekspertu viedokļa ir nākotnē izmantojama dendrārija stādījumu paplašināšanai un attīstīšanai par rekreācijas teritoriju. P. Evarts – Bunders lūdz skaidrot Kalsnavas arborētuma pārstāvju, kāpēc LVM vēlas izlēgt šīs mežaudzes no Kalsnavas dendrārija teritorijas.

Sanita Vaivode – Āzena: norāda, ka uz pašreizējo brīdi plāna izstrādātāji un Kalsnavas arborētuma pārstāvji ir vienojušies, ka dabas aizsardzības plānā būs iekļauti abi scenāriji – viens scenārijs par minētās teritorijas izslēgšanu no Kalsnavas dendrārija teritorijas, kā arī otrs scenārijs par teritorijas neizslēgšanu no dendrārija teritorijas un turpmāku izmantošanu kā stādījumu rezerves fonda zemes.

Dace Rudusa: Vai ir plānota atkritumu konteineru izvietošana pie skatu punktiem, kur varētu būt palielināta cilvēku plūsma salīdzinot ar pārējo teritoriju.

Kristīne Dreija: plānojot tūrisma plūsmu un jaunus maršrūtus, rekomendācijās tiks ietverti nosacījumi kāda infrastruktūra ir nepieciešama - ceļiņi, atpūtas vietas ar soliņiem vai galdiņiem, atkritumu urnām, ugunsкура vietām, lapenēm u.t.t.

Uldis Valainis: papildina, ka attiecībā uz atkritumu urnu izvietojumu pieejas mēdz būt dažādas. Viens no risinājumiem, kas tiek praktizēts daudzās ĪADT, nevis izvietot atkritumu urnas, bet gan aicināt apmeklētājus nemēsot un paņemt sev līdzī atnestos atkritumus.

Uldis Valainis: informē, ka atbilstoši noslēgtajam līgumam, plāna izstrādātājiem ir jā sagatavo un jānodod pasūtītājam Kalsnavas dendrārija individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu, tomēr iepazīstoties ar situāciju ir secināms, ka teritorijas apsaimniekošanai apgrūtināso birokrātisko slogu ir iespējams mazināt ar vienkāršākām metodēm. U. Valainis norāda, ka pašlaik Kalsnavas dendrārija teritorijas aizsardzība un izmantošana noteikta ar 2010. gada 16. marta MK noteikumiem “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”. Noteikumu 51. punktā jau ir noteikti izņēmuma gadījumi attiecībā uz Kalsnavas dendrāriju un Salaspils botānisko dārzu. Vienīgais punkts noteikumos, kas pašlaik rada birokrātiskus apgrūtinājumus teritorijas apsaimniekošanai ir noteikumu 49. punkts saskaņā ar kuru dendrārija teritorijā koku ciršana un dendroloģisko stādījumu atjaunošana atļauta saskaņā ar aizsargājamā dendroloģiskā stādījuma rekonstrukcijas projektu pēc Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas saņemšanas.

U. Valainis norāda, ka atbilstoši noslēgtajam iepirkuma līgumam ar LVM, izpildītajam ir paredzēta ne tikai dabas aizsardzības plāna izstrāde, bet arī apsaimniekošanas rekomendāciju izstrāde, ko mēs piedāvājam noformēt kā aizsargājamo dendroloģisko stādījumu “Kalsnavas dendrārijs” rekonstrukcijas projektu. U. Valainis jautā vai uzraudzības grupai nav iebildumu pret šādu problēmas iespējamo risinājumu?

Iebildumi vai komentāri neseko.

Uldis Valainis: norāda, ka plānā paredzētie apsaimniekošanas pasākumi ir grupēti 7 blokos:

- A. Administratīvie un organizatoriskie aspekti.
- B. Dendroloģisko stādījumu saglabāšana un apsaimniekošana.
- C. Dabas vērtību aizsardzība un apsaimniekošana.
- D. Ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību apsaimniekošana.
- E. Tūrisma un atpūtas infrastruktūras uzturēšana un pilnveidošana.
- F. Zinātniskās izpētes un monitoringa pasākumi.
- G. Sabiedrības informēšana un izglītošana.

U. Valainis informē par ierosinātajiem apsaimniekošanas pasākumiem katrā no šiem blokiem un norāda, ka tie vēl turpmākajā dabas aizsardzības plāna izstrādes procesā noteikti tiks papildināti.

Pēteris Evarts – Bunders: papildina ar komentāriem par paredzētajiem dendroloģisko stādījumu saglabāšanas un apsaimniekošanas pasākumiem.

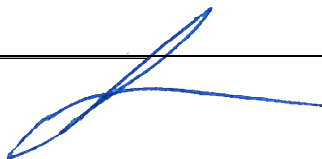
Uldis Valainis: norāda, ka nākošā uzraudzības grupas sanāksme tiek plānota janvāra beigās. U. Valainis jautā vai uzraudzības grupas locekļiem un citiem sanāksmē klātesošajiem ir vēl kādi jautājumi, komentāri vai priekšlikumi.

Jautājumi, komentāri vai priekšlikumi neseko

Uldis Valainis: slēdz sanāksmi.

Sanāksmes beigas: 11:50

Sanāksmes protokolētājs _____ Māris Nīteis
/paraksts, atšifrējums/





LATVIJAS VALSTS MEŽI



Aizsargājamo dendroloģisko stādījumu “Kalsnavas dendrārijs” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 3. sanāksme

2021. gada 28. aprīlī plkst. 15:00

Lai īstenotu piesardzības pasākumus saistībā ar korona vīrusa izraisītās slimības COVID-19 pandēmiju, Dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupa 2. sanāksme organizēta attālināti Zoom platformā.

Sanāksmes sākums: 15.00

Sanāksmē piedalās:

Sintija Kotāne, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja;

Dace Vasīļevska, Latgales reģionālās administrācijas Dabas aizsardzības daļas atļauju un izvērtējumu sektora vecākā eksperte.

Diāna Marga, AS “Latvijas valsts meži” Ziemeļlatgales reģiona, vides plānošanas speciāliste;

Agnese Silupa, Madonas novada domes Attīstības nodaļas ainavu arhitekte;

Aiva Ivanova, LAD Viduslatvijas RLP vadītāja vietniece;

Gunārs Gregersons, zemes īpašnieku pārstāvis;

Dace Rudusa, Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes atļauju daļas vadītāja;

Dace Rācene, Valsts meža dienesta Centrālvidzemes virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos;

Solvita Gailuma, Kalsnavas arborētuma daļādzārzniece

Ramona Vucāne, Madonas novada domes teritorijas plānotāja;

Sanita Vaivode – Āzena, LVM Kalsnavas arborētuma vadītāja

Uldis Valainis, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs;

Kristīne Dreija, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, ainavu arhitekte;

Māris Nītcis, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, ģeogrāfisko informācijas sistēmu speciālists.

Pasākumu vada – Uldis Valainis

Protokolē – Māris Nītcis

Uldis Valainis: atklāj sanāksmi, informē, ka sanāksme tiks ierakstīta, lai atvieglotu protokola sagatavošanu, kā arī gadījumam, ja kādam interesentam būs vēlēšanās noklausīties sanāksmes ierakstu. Jautā vai klātesošajiem nav iebildumi pret to, ka sanāksme tiek ierakstīta.

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis informē, ka dabas aizsardzības plāna projekts izstrādāts atbilstoši 2007.gada 9.oktobra MK noteikumiem Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”, ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes sagatavotajos materiālos dabas aizsardzības plāna izstrādātājiem ietvertos ieteikumus, pasūtītāja rekomendācijas, kā arī dabas aizsardzības plāna izstrādes

uzraudzības grupas ieteikumus. Plāns izstrādāts laika periodam no 2021. gada līdz 2032. gadam. U. Valainis informē par plāna saturu, dendroloģiskās inventarizācijas datiem, kā arī dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros iegūtajiem datiem par augšņu analīzēm. U. Valainis jautā vai uzraudzības grupas locekļiem nav jautājumi attiecībā uz plāna struktūru un saturu.

Sintija Kotāne: Norāda uz redakcionālām neprecizitātēm, kuras apkopotā veidā tiks nosūtītas plāna izstrādātājiem.

Dace Rācene: Norāda, ka plāna 41. lappusē ir atzīmēti Vesetas aizsargjoslā pastāvošie mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi, tomēr tie nav vienīgie teritorijā pastāvošie ierobežojumi attiecībā uz koku ciršanu. Nepieciešams norādīt arī uz ierobežojumiem, kas noteikti saskaņā ar 2010. gada 16. marta MK noteikumiem Nr. 264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”.

Uldis Valainis: informē, ka konstatētās neprecizitātes tiks labotas un plāns tiks papildināts.

Dace Vasīļevska: Jautā, kā būtu ērtāk nosūtīt komentārus?

Uldis Valainis: norāda, ka komentārus un ierosinājumus var iesūtīt vai nu labojot dokumentā un atsūtot rediģēto versiju vai arī atsūtot e-pastu ar norādēm, kurās lappusēs nepieciešams veikt labojumus.

Dace Vasīļevska: Jautā, kurš speciālists dabas aizsardzības plāna izstrādē bija piesaistīts kā ornitologs?

Uldis Valainis: atbild, ka plāna izstrādē ornitologs nebija piesaistīts, ņemot vērā teritorijas specifiku. Dabas aizsardzības plāna iekļautie dati par teritorijā konstatētajām putnu sugām tika iegūti apkopojot jau zināmo informāciju dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”, portālā www.dabasdati.lv u.c. informācijas avotos.

Dace Vasīļevska: norāda, ka kartogrāfiskajā materiālā, kad iekļauts 7. pielikumā atrodami dati par putnu sugām, kas neparādās tekstuālajā plāna sadaļā. Norāda, ka nepieciešams precizēt šo informāciju. Jautā vai apsekošanas gaitā tika iegūti dati par sīkspārņiem?

Uldis Valainis: norāda, ka sīkspārņi apsekošanas gaitā netika konstatēti, bet tie arī netika speciāli pētīti. Ņemot vērā teritorijas specifiku lielākā uzmanība tika veltīta dendroloģisko stādījumu inventarizācijai nevis dabas vērtību apzināšanai.

Uldis Valainis: Norāda, ka arī līdz sabiedriskajai apspriešanai un sabiedriskās apspriešanas laikā vēl var iesniegt priekšlikumus un komentārus attiecībā uz izstrādāto dabas aizsardzības plānu iesūtot tos uz e-pastu vai informējot telefoniski. Turpmākajā sanāksmes gaitā aicina pievērsties dabas aizsardzības plānā paredzēto apsaimniekošanas pasākumu sadaļai. Norāda, ka plānā paredzētie apsaimniekošanas pasākumi ir grupēti 7 blokos:

- A. Administratīvie un organizatoriskie aspekti.
- B. Dendroloģisko stādījumu saglabāšana, apsaimniekošana un zinātniskās vērtības palielināšana.
- C. Dabas vērtību aizsardzība un apsaimniekošana.
- D. Ainavisko vērtību apsaimniekošana.
- E. Tūrisma un atpūtas infrastruktūras uzturēšana un pilnveidošana.
- F. Zinātniskās izpētes un monitoringa pasākumi.
- G. Sabiedrības informēšana un izglītošana.

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “A.1.1. ADS “Kalsnavas dendrārijs” robežu precizēšana un robežu izmaiņas, izslēdzot no Kalsnavas dendrārija dendroloģisko vērtību un bioloģiskās daudzveidības ziņā mazvērtīgas teritorijas”. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “A.1.2. Informācijas precizēšana Meža valsts reģistrā un Valsts zemes dienesta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā par īpašuma “Ziediņkalns” (zemes vienības apzīmējums 70620110125) zemes statusu”. U. Valainis norāda, ka dažādu valsts institūciju datubāzēs ir pieejama pretrunīga informācija par zemes statusu īpašuma “Ziediņkalns” (zemes vienības apzīmējums 70620110125) teritorijā, kas apgrūtina konkrētajā īpašumā sastopamo dendroloģisko un dabas vērtību apsaimniekošanu. Atbilstoši Meža valsts reģistra datiem nav informācijas par meža zemi konkrētajā kadastrā, savukārt atbilstoši Valsts zemes dienesta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā pieejamiem datiem šajā kadastrā reģistrēts mežs kopumā 8,2 ha lielā platībā.

Lai veiktu izmaiņas Meža valsts reģistrā, nepieciešams veikt pirmreizējo meža inventarizāciju. Meža inventarizācijas veicējiem, apsekojot teritoriju un definējot meža zemju robežas ir jāņem vērā teritorijas vēsturiskā izcelsme, kā arī dendroloģisko stādījumu turpmākas apsaimniekošanas nepieciešamība. Informāciju par zemes statusu nepieciešams precizēt arī Valsts zemes dienesta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Gunārs Gregersons vēlas komentēt, tomēr sakaru problēmu dēļ uzraudzības grupas locekļiem komentāri nav dzirdami.

Uldis Valainis: informē uzraudzības grupas locekļus, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā ir notikusi regulāra komunikācija ar īpašuma “Ziediņkalns” saimnieku un īpašnieka izteiktās rekomendācijas ir tikušas ņemtas vērā. U. Valainis norāda, ka gadījumā, ja īpašniekiem vēl ir kādi komentāri vai priekšlikumi, tos var iesūtīt elektroniski vai par tiem informēt telefoniski.

Citi iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “B.1.1. Dendroloģisko stādījumu apsaimniekošana, ņemot vērā ekoloģiskās prasības dabas pieminekļa teritorijā sastopamajiem kokaugu taksoniem”. U. Valainis informē par ekspertu sniegtajām rekomendācijām attiecībā uz dendroloģisko stādījumu apsaimniekošanu katrā no dendrārija nogabaliem. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “B.1.2. Savvaļas dzīvnieku postījumu novēršanas pasākumi”. U. Valainis informē, ka bebru, pārnadžu un zaķu bojājumi dendrārijā rada regulārus zaudējumus kolekcijām. Atsevišķiem jauniem stādījumiem uzstādīti aizsargsieti pret savvaļas dzīvnieku bojājumiem, taču dažādu aizsargsietu izmantošana mazina ainavisko kvalitāti. Turpmāk, jaunajiem stādījumiem uzstādot aizsargsietus, nepieciešams paredzēt stilistiski vienotus aizsargsietu risinājumus. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Sintija Kotāne: norāda, ka plāna atsevišķās sadaļās bebru ietekme ir novērtēta atšķirīgi - 75. lpp. bebru ietekme novērtēta kā maznozīmīga, savukārt citās plāna sadaļās norādīts, ka tie rada regulārus zaudējumus kolekcijām.

Uldis Valainis: norāda, ka attiecīgās sadaļas tiks precizētas, lai plānā neatspoguļojas pretrunīga informācija.

Citi iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “B.1.3. Vienota stila etiķešu izmantošana stādījumos”. U. Valainis informē, ka dendrārija teritorijā veikta daļēja augu etiķetēšana, taču šobrīd pie stādījumiem izvietotas vismaz trīs dažāda veida etiķetes. Turpmāk, veicot augu etiķetēšanu jāpieturas pie viena veida un dizaina etiķetēm. Teritorijās, kurās paredzama kopšana ar zālāja pļaušanu divas reizes gadā tiek rekomendēts pie krūmiem izmantot vienotā stilā veidotas, bet iekarināmas etiķetes savukārt kokiem tiek rekomendēts izmantot pie stumbra piestiprināmas etiķetes. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “B.2.1. Dendrārija teritorijā sastopamo taksonu stādījumu reģistra un ģeodatabāzes uzturēšana, kā arī regulāra papildināšana”. U. Valainis informē, ka reģistrā ietvertie dati sagatavoti Darwin Core standartā (atvērtā tipa standarts biodatu uzglabāšanai - <https://www.tdwg.org/>), nodrošinot iespēju datus augšupielādēt GBIF (Global Biodiversity Information Facility - <https://www.gbif.org/>) sistēmā. Dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros veikta inventarizācijas laikā iegūto datu pirmreizējā integrēšana GBIF sistēmā. Nepieciešams nodrošināt turpmāku datu aktualizēšanu vismaz vienu reizi gadā. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “B.3.1. Esošo stādījumu papildināšana un jaunu kolekcijas stādījumu veidošana, izmantojot tikai verificētu stādmateriālu”. U. Valainis informē, ka pirms jauno stādu izstādīšanas no kokaudzētavas uz paliekošu vietu dendrārijā, stādu materiāls būtu jāverificē – jānosaka sertificētam dendroloģijas ekspertam, lai novērstu nepareizi noteiktu taksonu nonākšanu kolekcijās. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “B.4.1. Dendrārija rekonstrukcijas un attīstības pasākumu plānošana un realizācija, piesaistot ainavu arhitektūras, dendroloģijas u.c. speciālistus”. U. Valainis informē, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros izstrādāti priekšlikumi dendrārija rekonstrukcijas pasākumiem, tomēr ir paredzams, ka nākotnē, plānojot Kalsnavas dendrārija attīstības pasākumus, kā arī īstenojot to realizāciju var rasties nepieciešamība stādījumu pārplānošanai. Lai maksimāli pasargātu dendroloģiskās kolekcijas rekonstrukcijas darbu gaitā, būtu jāparedz obligāta ainavu arhitektu un dendroloģijas speciālistu piesaiste stādījumu pārplānošanā. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “B.5.1. Latvijas vietējās izcelsmes kokaugu taksonu genofonda dublējošās kolekcijas saglabāšana un attīstība”. U. Valainis kartē demonstrē ierosinātās teritorijas Latvijas izcelsmes kokaugu šķirņu genofonda kolekcijai, kā arī ierosinātās teritorijas Latvijas izcelsmes savvaļas sugu genofonda kolekcijai. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “B.7.1. Kalsnavas arborētuma *Index Seminum* regulāra izdošana un aktīva iesaistīšanās starptautiskajā augu materiāla apmaiņas sistēmā”. U. Valainis norāda, ka viena no svarīgākajām dendrāriju funkcijām ir reproduktīvā materiāla ieguve mežsaimniecības un dekoratīvās dārzkopības vajadzībām. Lai maksimāli izvairītos no nepareizi noteikta, neverificēta pavairošanas materiāla nonākšanas kokaudzētavās un tālāk stādu tirdzniecības vietās un meža kultūrās, nepieciešams nodrošināt regulāru stādmateriālu verifikāciju, nepieciešamības gadījumā piesaistot sertificētus dendrologus (konkrēto taksonu speciālistus). U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “B.6.1. Kokaugu reproduktīvā materiāla ieguve mežsaimniecības un dekoratīvās dārzkopības vajadzībām”. U. Valainis norāda, ka turpinot izdot *Index Seminum*, iestāde nodrošina aktīvu iesaistīšanos katalogu apmaiņas procesā, tādā veidā arī turpmāk nodrošinot sev jaunu, eksotisku kokaugu un ziemiciešu taksonu papildinājumu savām kolekcijām. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “B.8.1. Kalsnavas arborētumā radīto šķirņu reģistrēšana”. U. Valainis norāda, ka Kalsnavas dendrārija darbinieki daudzus gadus ir vākuši, kā arī veikuši pavairošanu un atlasī daudziem skujkoku mutācijām, tomēr līdz šim tās nav tikušas oficiāli reģistrētas. Jaunu augu šķirņu reģistrācija Latvijā tiek veikta atbilstoši Augu šķirņu aizsardzības likumā noteiktajām prasībām. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “C.1.1. Bioloģiskās daudzveidības ziņā augstvērtīgo zālāju biotopu atjaunošana”. U. Valainis informē, ka ilgtermiņā šī apsaimniekošanas pasākuma ideālais mērķis ir bioloģiski vērtīgu zālāju atjaunošanās un ilgtspējīga saglabāšanās. Dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros identificētas teritorijas, kurās pasākumi bioloģiski vērtīgu zālāju atjaunošanai nav pretrunā ar šajās teritorijās sastopamajām dendroloģiskajām vērtībām nepieciešamajiem apsaimniekošanas risinājumiem. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “C.1.2. Invazīvo sugu izplatības ierobežošana”. U. Valainis informē, ka Kalsnavas dendrārija teritorija tiek intensīvi apsaimniekota – regulāri pļauta, tādēļ masveidīgi invazīvo sugu izplatīšanās gadījumi šeit nav konstatēti. Uz apsekošanas brīdi identificētas atsevišķas problēmterritorijas, kurās nepieciešams veikt tur konstatēto invazīvo augu sugu krokainās rozes *Rosa rugosa*, pīlādžlapu sorbārijas *Sorbaria sorbifolia* un Kanādas zeltslotiņa *Solidago canadensis* izplatības ierobežošanas pasākumus. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Sintija Kotāne: norāda, ka apsaimniekošanas pasākumu tabulu nepieciešams papildināt ar konkrētiem izpildes indikatoriem attiecībā uz Kanādas zeltslotiņas apkarošanu.

Uldis Valainis: pateicas par komentāru un norāda, ka apsaimniekošanas pasākumu tabula tiks papildināta. U. Valainis norāda, ka viens no iespējamajiem risinājumiem, kas atvieglotu cīņu ar invazīvajām sugām, kā arī

apsaimniekošanu kopumā pašvaldībai piederošajā īpašumā, būtu šī īpašuma nodošana apsaimniekošanai VAS “Latvijas valsts meži”. U. Valainis jautā Madonas novada pašvaldības viedokli šajā īpašumā.

Ramona Vucāne: norāda, ka pašvaldībai ir pieredze, kad zeme tiek nodota bezatlīdzības lietošanā un tas ir viens no iespējamajiem risinājumiem. Tomēr šāda lēmuma pieņemšana ir pašvaldības deputātu kompetencē, tādēļ tas jāvērtē atsevišķi.

Citi iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “D.1.1. Pasākumi dendroloģisko stādījumu ainaviskās vērtības paaugstināšanai”. U. Valainis informē, ka esošās ainavisko stādījumu grupas tiek rekomendēts iespēju robežās saglabāt un papildināt pēc nepieciešamības, ņemot vērā dendroloģiskās inventarizācijas gaitā iegūtos datus. Atsevišķus unikālus taksonus ar zemu vitalitāti nepieciešams pārvietot tiem piemērotākās vietās, ņemot vērā gan augsnes prasības, gan ārējos apstākļus (gaismu, aizvēju, utt.). Savukārt rindveida stādījumus (B nogabalā un daļēji C nogabalā) ieteicams būtiski samazināt, saglabājot tikai tās rindu stādījumu grupas, kurām ir teicama un laba vitalitāte, kā arī tos atsevišķos stādījumus, kuri ir atzīmēti kā rets vai unikāls taksons. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “D.1.2. Pasākumi ūdens objektu iekļaušanai ainavā”. U. Valainis informē, ka, lai maksimāli iekļautu esošās ūdenstilpes ainavā, to krasti un apkārtnē būtu papildināma ar atbilstošiem stādījumiem. Jebkuri ūdens elementi ainavā rada papildus interesi no apmeklētāju puses, tādēļ, atbilstoši vietas vispārīgiem nosacījumiem, Vesetas upes krastu, vecupju vietu un dīķu apkārtni var labiekārtot, izveidojot nelielas atpūtas vietas – laipas, piknika galdus, solus un tmldz. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “D.1.3. Pasākumi Kalsnavas dendrārijā esošo mājvietu un teritorijai tieši piegulošo īpašumu iekļaušanai ainavā.” U. Valainis norāda, ka vizuāli nenolasāmās dendrārija robežas, īpaši A un B nogabalos, rada tiešus un netiešus draudus ne tikai dendrārija kolekcijai, bet arī dendrārija teritorijā esošiem privātiem īpašumiem. Lai aizsargātu trešo personu īpašumu tiesības, tiek rekomendēts ap katru no dendrārija teritorijā un tai tieši piekļaujošām esošo mājvietu teritorijām vienoties par tradicionālai lauku sētai iederīga zema nožogojuma uzstādīšanu. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Sintija Kotāne: jautā vai ir paredzēta nožogojumu uzstādīšana uz privātajiem īpašumiem? Norāda, ka atbilstoši noteikumiem dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā nepieciešams vienoties ar zemes īpašniekiem par paredzētās tūrisma un atpūtas infrastruktūras izveidošanu.

Uldis Valainis: norāda, ka nožogojumus plānots izvietot uz robežas starp privātajiem īpašumiem un VAS “Latvijas valsts meži” teritorijām. U. Valainis atzīme, ka nepieciešams noskaidrot vai šis pasākums ir attiecināms uz tūrisma un atpūtas infrastruktūru, un vai tam nepieciešams zemes īpašnieku saskaņojums.

Citi iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “D.1.4. Elektrisko tīklu gaisvadu līnijas pārveidošana par pazemes kabeļu līniju”. U. Valainis informē, ka Kalsnavas dendrārija teritoriju šķērso

elektrisko tīklu gaisvadu elektrolīnijas, kas nav vēlama dabiskas ainavas sastāvdaļa. U. Valainis norāda, ka gaisvadu elektrisko tīklu elektrolīnijas pārveidošana par kabeļu elektrolīniju atvieglotu arī dendroloģisko stādījumu turpmāku plānošanu un apsaimniekošanu, jo būtiski atšķiras Aizsargjoslu likumā noteiktās ekspluatācijas aizsargjoslas elektrisko tīklu gaisvadu līnijām un kabeļu līnijām. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “D.1.5. Esošā stiepļu žoga demontāža Kalsnavas dendrārijā A un B nogabalos, kā arī stādījumos norobežojoša nožogojuma izveidošana C1 un C2 sektoros”. U. Valainis norāda, ka A un B nogabalos esošais teritorijas nožogojums ir fragmentēts un nefunkcionāls. Atsevišķās vietās gar Vesetu saglabājušies senāki nožogojuma posmi, kurus veido betona stabi un stiepļu žogs, kas ir sliktā stāvoklī un mazina vietas dabisko pievilcību. Vecā žoga fragmentus rekomendējams pilnībā demontēt un utilizēt. A un B nogabalos uzstādītā jaunā metāla paneļu žoga izvietojums teritorijā uz esošo brīdi nav pamatots un tikai daļēji pilda tā paredzētās funkcijas, tādēļ arī šos žoga fragmentus rekomendējams demontēt. Demontētos fragmentus iespējams izmantot C1 sektorā esošo veco žoga fragmentu nomaiņai, kā arī C2 sektora nožogojumam. Pēc C2 sektora nožogojuma, rekomendējams veikt esošā stiepļu žoga demontāžu C nogabala C1 sektorā gar autoceļu Jaunkalsnava – Vesetnieki. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “D.1.6. Pasākumi C nogabala C2 sektorā izveidotā uzbēruma integrēšanai ainavā”. U. Valainis norāda, ka C nogabala C2 sektorā esošā kalna apkārtnes teritorija ir piemērota pasākumu rīkošanas vieta, kā arī gan individuāla, gan sabiedriska rakstura pasīvās atpūtas vieta. Esošā kalna nogāzes rekomendējams veidot plastiskākas un lēzenākas, maksimāli iekļaujot tā formas esošajā reljefā un ainavā. Teritoriju iespējams papildināt ar būvēm (piemēram, svinību zāle laulību ceremonijām, tējnīca nesteidzīgai atpūtai) un labiekārtojuma elementiem (piemēram, piknika vietas ar galdiem un soliņiem), kas nodrošina minētās funkcijas. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “D.1.7. Galvenās cirtes ierobežojumu noteikšana dabas pieminekļa teritorijai piegulošajos meža nogabalos teritorijas ainaviskās vērtības saglabāšanai”. U. Valainis norāda, ka Kalsnavas dendrārijā ietilpstošajās un teritorijai piegulošajās ainaviski nozīmīgajās mežaudzēs, kas sasniegušas vai DA plāna darbības termiņā sasniegs galvenās cirtes vecumu rekomendējams noteikt ierobežojumus galvenās cirtes veikšanai. Īpaša uzmanība pievēršama meža nogabaliem, kuri ietilpst no dendrārijas teritorijas iekšienes uz piekļaujošiem mežu masīviem vērstās tālās un tuvākās skatu līnijās. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Diāna Marga: norāda, ka meža nogabals pie dzelzsceļa dabas aizsardzības plāna darbības laikā arī sasniegs galvenās cirtes vecumu, tādēļ arī šo nogabalu nepieciešams iekļaut pie šī apsaimniekošanas pasākuma. Lūdz precizēt formulējumus – dažviet plānā parādās termins “galvenās cirtes” ierobežojums, bet citviet “kailcirtes” ierobežojums.

Uldis Valainis: atbild, ka atbilstoši ierosinājumam apsaimniekošanas pasākums tiks papildināts ar vēl vienu meža nogabalu. Minētajās mežaudzēs plānotais ierobežojums attiecināms uz kailcirtēm un izlases cirtēm, līdz ar to pareizais formulējums ir “galvenās cirtes” ierobežojums. U. Valainis norāda, ka plānā tiks veikti nepieciešamie precizējumi.

Citi iebildumi vai komentāri nese

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “E.1.1. Tūrisma un atpūtas infrastruktūras uzturēšana, pilnveidošana un papildināšana ar jauniem rekreācijas objektiem”. U. Valainis norāda, ka C nogabala turpmākai tūrisma un atpūtas infrastruktūras pilnveidošanai izmantojama 2020. gadā SIA “Labie koki” izstrādātā labiekārtojuma koncepcija, kas precizēta atbilstoši DA plāna izstrādes ietvaros veiktās dendrārija kolekciju inventarizācijas datiem. Piedāvātais maršruts A un B nogabalā ietver ainaviskākās un dendroloģisko vērtību ziņā nozīmīgākās un daudzveidīgākās teritorijas, kā arī esošās atpūtas vietas. Papildus centrālajam maršrutam rekomendējamās ir īpaši seguma vai pļavās izpļautas taciņas, kas savstarpēji savieno dendrārijā apskatāmās kolekcijas, aktivitāšu zonas un ainaviskās vērtības kopumā. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Solvita Gailuma: Jautā no kāda seguma tiek plānots veidot otrā tipa celiņus C nogabalā?

Kristīne Dreija: atbild, ka pirmā tipa celiņi tika plānoti kā pamatmaršruts (pamatā cietā tipa celiņi), lai nodrošinātu vides pieejamību visām mērķauditorijām, savukārt otrā tipa celiņus tika plānots veidot no dažādiem materiāliem (pamatā īpaši seguma vai pļavās izpļautas taciņas, kas savstarpēji savieno dendrārijā apskatāmās kolekcijas, aktivitāšu zonas un ainaviskās vērtības kopumā. U. Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Uldis Valainis: papildina, ka plānoti vēl trešā tipa celiņi, kas nav atspoguļoti, kartē, bet tādi var tikt veidoti piemēram izpļaujot celiņus uz konkrētām kolekcijām to ziedēšanas laikā vai nodrošinot piekļuvi uz citiem objektiem teritorijā. U. Valainis norāda, ka plānā netiek definēti rekomendētie segumi visiem kartē atzīmētajiem celiņiem, bet tiek sniegtas rekomendācijas un piemēri vizualizācijai. Apsaimniekotājs pats ir tiesīgs izvēlēties konkrētajā vietā funkcionalitātes un ainaviskuma ziņā iedarīgākos risinājumus.

Solvita Gailuma: Vai šie pirmā tipa celiņi tiek domāti kā intensīvas kustības celiņi, bet otrā tipa celiņi, kā pakārtoti tiem?

Kristīne Dreija: atbild, ka principā jā. Pirmā tipa celiņi plānoti, lai perimetrāli aptvertu visu C nogabala teritoriju, savukārt otrā un trešā tipa celiņi ved uz konkrētiem maršrutiem un objektiem teritorijā.

Uldis Valainis: papildina, ka pirmā tipa celiņi tika plānoti arī kā iespējama velomaršruts.

Solvita Gailuma: Norāda, ka būtu nepieciešams papildināt ar pirmā tipa celiņiem maršrutus pie punktiem 2. un 3. kartē, jo šis mežs tiek intensīvi apmeklēts.

Uldis Valainis: piekrīt un norāda, ka celiņu tīkls tiks pārskatīts un papildināts ar pirmā tipa celiņiem vietās, kurām raksturīga lielāka apmeklētāju intensitāte.

Citi iebildumi vai komentāri nese

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “F.2.1. Invazīvo kokaugu taksonu monitorings”. U. Valainis norāda, ka dendrārijs, kurā savākta ļoti plaša un bagātīga kokaugu kolekcija, var būt un šajā gadījumā arī ir potenciāls avots invazīvu citzemju taksonu spontānai izplatībai, tādēļ nepieciešams nodrošināt turpmāku monitoringu tiem dendroloģisko stādījumu teritorijā kultivētajiem taksoniem, kuriem tikušas konstatētas invazivitātes pazīmes. ADS “Kalsnavas dendrārijs” teritorijā uz šo brīdi tiek kultivētas gandrīz visas par Latvijā invazīvām atzītās kokaugu sugas. Monitorings primārā kārtā nodrošināms Kalsnavas

dendrārijā kultivētajām kokaugu sugām, kurām jau ir konstatētas invazivitātes pazīmes. U.Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri nese

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “F.3.1. Antropogēnās slodzes monitorings”. U. Valainis norāda, ka DA plānā paredzēti pasākumi esošās infrastruktūras uzlabošanai un jaunas infrastruktūras izveidošanai ar mērķi mazināt negatīvo antropogēno slodzi uz dabas pieminekļa dendroloģiskajām un ainaviskajām vērtībām. Monitoringu rekomendējams veiktsaskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes izstrādātajām Vadlīnijām antropogēnās slodzes novērtēšanai īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. U.Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri nese

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “F.4.1. Kalsnavas dendrārija tūrisma attīstības koncepcijas izstrāde”. U. Valainis norāda, ka šī pasākuma ietvaros viens no būtiskiem izaicinājumiem būtu ceļu infrastruktūras sakārtošana, kā arī jaunas tūrisma atbalstošās infrastruktūras plānošana u.c. U.Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri nese

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “G.1.1. Kalsnavas dendrārija tūrisma piedāvājuma integrēšana esošajos tūrisma maršrutos un jaunu tūrisma maršrutu izstrāde”. U. Valainis norāda, ka pasākuma ietvaros tiek rekomendēta jaunu tematisko dažāda garuma automaršrutu, velomaršrutu un pārgājienu maršrutu izveide, kuros, kā viens no centrālajiem objektiem tiktu iekļauts Kalsnavas dendrārijs. U.Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri nese

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “G.1.2. Publisko tematisko pasākumu organizēšana”. U. Valainis informē, ka šāds pasākums tiek plānots, jo Kalsnavas dendrārijam ir augsts potenciāls, kā vietai, kur iespējams īstenot vides izglītības aktivitātes, tādējādi veicinot teritorijas apmeklētāju izpratni par dendroloģisko stādījumu nozīmīgumu un dabas aizsardzības nepieciešamību. U.Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri nese

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “G.2.1. Informatīvo materiālu izdošana un informācijas nodrošināšana internetā”. U. Valainis norāda, ka, izdodot informatīvos materiālus tiek rekomendēts vairāk koncentrēties tieši uz digitālā formāta materiāliem - digitālās kartes ar pastaigu maršrutiem, audiogidi u.c. U.Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri nese

Uldis Valainis: informē par apsaimniekošanas pasākumu “G.3.1. Dabas pieminekļa informatīvo zīmju un norāžu uzstādīšana dabā un to uzturēšana”. U. Valainis demonstrē karti un informē par plānotajām zīmju un norāžu uzstādīšanas vietām. U.Valainis jautā vai nav komentāru attiecībā uz šo pasākumu?

Iebildumi vai komentāri nese

Uldis Valainis: informē, ka sanāksmes ietvaros izteiktie priekšlikumi un redakcionālās piezīmes tiks integrētas dabas aizsardzības plānā. U. Valainis jautā uzraudzības grupas locekļiem vai nav iebildumu, ka izstrādātais dabas aizsardzības plāns kopumā ir virzāms sabiedriskajai apspriešanai?

Sintija Kotāne: Norāda, ka Dabas aizsardzības pārvalde atbalsta plāna virzīšanu uz sabiedrisko apspriešanu.

Citi jautājumi, komentāri vai priekšlikumi neseko

Uldis Valainis: norāda, ka Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes prognozētais norises laiks ir laika periodā no 17.05.-21.05.2021.

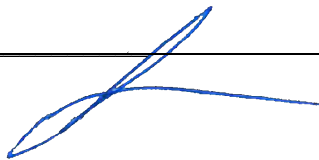
Uldis Valainis: pateicas uzraudzības grupas locekļiem un citiem interesentiem per piedalīšanos un slēdz sanāksmi.

Sanāksmes beigas: 16:42

Sanāksmes protokolētājs _____

_____ Māris Nītcis

/paraksts, atšifrējums/





Aizsargājamo dendroloģisko stādījumu “Kalsnavas dendrārijs” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme

2021. gada 21. maijā plkst. 15:00

Lai īstenotu piesardzības pasākumus saistībā ar korona vīrusa izraisītās slimības COVID-19 pandēmiju, Dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme organizēta attālināti Zoom platformā.

Sanāksmes sākums: 15.00

Sanāksmē piedalās:

Sintija Kotāne, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja;

Dace Vasīlevska, DAP Latgales reģionālās administrācijas Dabas aizsardzības daļas atļauju un izvērtējumu sektora vecākā eksperte.

Anda Zeize, DAP Latgales reģionālās administrācijas direktore.

Miķelis Rikvelis, DAP Latgales reģionālās administrācijas Valsts vecākais inspektors.

Diāna Marga, AS “Latvijas valsts meži” Ziemeļlatgales reģiona, vides plānošanas speciāliste;

Olita Znotiņa, Pļaviņu novada domes Teritoriju attīstības nodaļas projektu vadītāja.

Aiva Ivanova, LAD Viduslatvijas RLP vadītāja vietniece;

Solvita Gailuma, Kalsnavas arborētuma daiļdārzniece

Ramona Vucāne, Madonas novada domes teritorijas plānotāja.

Sanita Vaivode – Āzena, LVM Kalsnavas arborētuma vadītāja

Uldis Valainis, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs;

Māris Nitcis, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, ģeogrāfisko informācijas sistēmu speciālists.

Kristīna Aksjuta, DU Dabas izpētes un vides izglītības centra pārstāve.

Pasākumu vada – Uldis Valainis

Protokolē – Māris Nitcis

Uldis Valainis: atklāj sanāksmi, informē, ka sanāksme tiks ierakstīta, lai atvieglotu protokola sagatavošanu, kā arī gadījumam, ja kādam interesentam būs vēlēšanās noklausīties sanāksmes ierakstu. Jautā vai klātesošajiem nav iebildumi pret to, ka sanāksme tiek ierakstīta.

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par izstrādātā plāna saturu, iepazīstina ar piedāvātajiem apsaimniekošanas pasākumiem. U. Valainis informē par veiktajiem labojumiem dabas aizsardzības plānā, kas tika rosināti 3. uzraudzības grupas sanāksmē. U. Valainis lūdz precizēt Kalsnavas arborētuma pārstāvjus informāciju attiecībā uz apsaimniekošanas pasākumu Nr. A.1.1. “ADS “Kalsnavas dendrārijs” robežu precizēšana un robežu izmaiņas, izslēdzot no Kalsnavas dendrārija dendroloģisko vērtību un bioloģiskās daudzveidības ziņā mazvērtīgas teritorijas”. U. Valainis lūdz precizēt 361. kvartāla meža nogabala Nr. 2 statusu pēc plānotajām

robežu izmaiņām – vai šo nogabalu tiek plānots atstāt dabas pieminekļa teritorijā vai tomēr izslēgt no dabas pieminekļa teritorijas.

Sanita Vaivode – Āzena: precizē, ka šo nogabalu tiek plānots atstāt dabas pieminekļa teritorijā.

Uldis Valainis: norāda, ka atbilstoši tiks veikts arī tehnisks precizējums apsaimniekošanas pasākuma Nr. D.1.7. “Galvenās cirtes ierobežojumu noteikšana dabas pieminekļa teritorijai piegulošajos meža nogabalos teritorijas ainaviskās vērtības saglabāšanai” aprakstā, svītrojot šo meža nogabalu no meža nogabalu saraksta uz kuriem attiecināms apsaimniekošanas pasākums Nr. D.1.7.

Uldis Valainis: norāda, ka izsludinātās dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas laikā ir tikuši saņemti rakstiski priekšlikumi no Kalsnavas dendrārija teritorijā izvietotas saimniecības “Ziediņkalns” īpašnieka Gunāra Gregersona. U. Valainis norāda, ka G. Gregersona vēstulē cita starpā ir apskatīti arī interesanti vēsturiskie aspekti, kas saistīti ar dendroloģisko stādījumu attīstību un šī informācija tiks izmantota, lai papildinātu dabas aizsardzības plāna sadaļu “Aizsardzības un apsaimniekošanas īsa vēsture”. Vēstulē ir norādīti arī konkrēti priekšlikumi, kurus U. Valainis piedāvā secīgi izskatīt sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā.

1. priekšlikums. “Ierosinām no Kalsnavas arborētuma teritorijas izslēgt privātās zemes, uz kurām nav veikti dendroloģiskie stādījumi, sākot ar PSRS laikiem, kad tika izveidots dendrārijs. Uzskatām, ka nav vajadzība mākslīgi palielināt ar MK noteikumiem noteiktā dabas pieminekļa- dendroloģisko stādījumu platību uz privāto zemju rēķina, kurās nav veikti šie dendroloģiskie stādījumi. Kas attiecas uz piemājas kokiem, tad ir liela varbūtība, ka jebkurai gadsimtu vecai latviešu lauku sētai būs kāds īpašs koks, kuru varēs uzskatīt par aizsargājamu”

Uldis Valainis: Norāda, ka šis ierosinājums ir ticis pārrunāts ar dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistītajiem ekspertiem. Atbilstoši ekspertu viedoklim to privātīpašumu teritoriju, kurās nav veikti dendroloģiskie stādījumi, izslēgšana no dabas pieminekļa teritorijas neradītu apdraudējumu teritorijā sastopamo dendroloģisko vērtību un dabas vērtību saglabāšanai un aizsardzībai. U. Valainis norāda, ka šis priekšlikums ir ticis pārrunāts arī ar Dabas aizsardzības pārvaldes speciālistiem. U. Valainis lūdz komentārus no DAP pārstāvju puses.

Dace Vasiļevska: Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk tekstā DAP) uzskata, ka nepieciešams skatīties uz stādījumu teritoriju kā vienu veselu teritoriju – tos privātīpašumus, kuri robežojas ar dendroloģisko stādījumu robežu, pieļaujams izslēgt no dabas pieminekļa teritorijas (tas jau tiek rosināts dabas aizsardzības plānā), taču atbilstoši DAP viedoklim nav pieļaujama ĪADT iekšienē izvietoto privātīpašumu izslēgšana. Teritorijas viengabalainība atvieglo teritorijas plānošanu un uzraudzību. Turklāt atbilstoši spēkā esošajam regulējumam nav noteikti būtiski ierobežojumi attiecībā uz saimnieciskās darbības īstenošanu Kalsnavas dendrārija teritorijā. D. Vasiļevska cita starpā norāda, ka arī līdz šim nav tikuši saņemti pieprasījumi no privātīpašniekiem Kalsnavas dendrārija teritorijā par plānoto darbību saskaņošanas nepieciešamību.

Uldis Valainis: jautā vai citiem sanāksmes dalībniekiem nav komentāri attiecībā uz šo priekšlikumu?

Komentāri neseko

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošā priekšlikuma.

2. priekšlikums. Vismaz īpašumā “Ziediņkalns” nav vēlme attīstīt tūrismu, jo:

- a. Primārais ir dendroloģisko stādījumu aizsardzība - cilvēku un transporta plūsma neveicina dabas aizsardzību (dendroloģisko stādījumu bojāšanas iespējas, atkritumu, cilvēku uzvedības un viņu mājdzīvnieku radītais kaitējums un dabiskās kārtības izjaukšana teritorijā).
- b. Ainaviskums, kurš bija izveidojies cilvēkiem saimniekojot uz zemes gan muižas laikā, gan jaunsaimniecībās, PSRS laikā tika sabojāts- iztaisnojot Vesetas upi, kuras krasti pašlaik nav ainaviski (liels novadgrāvis), uzberot uz lauksaimniecības zemēm liekus kvartālu ceļu kilometrus daba neko neieguva (izņemot bezjēdzīgu transporta kustību, kuras rezultātā tiek bojāti taksonu vainagi, kuri ar laiku ir pieauguši un izplešas uz ceļa braucamās daļas (Kobus magnolijas, Baltās robīnijas un citi), aizberot meliorācijas grāvjus tika izjaukts dabiskais, ilgstoši nostabilizējies mitruma balanss teritorijā, arī augstsprieguma līnija ar transformatoru rada industriālas vides iespaidu Vesetas upes aizsargjoslā, stāvkrasta nogāzē un īpašumā "Ziediņkalns", atompātvertne ar novērošanas bunkuru vides ainaviskumu neuzlabo.
- c. Dīkdieņu tūrisms ir tikai papildus finansējuma avots pie noteikuma, ka teritorijā ir iespēja kontrolēt apmeklētāju plūsmu.

Uldis Valainis: norāda, ka plānojot Dabas aizsardzības plānā pasākumus, kas saistīti ar tūrisma attīstību, tika respektēts saimniecības "Ziediņkalns" īpašnieku viedoklis un tūrisma aktivitāšu norise netiek plānota šajā īpašumā. Dabas aizsardzības plānā paredzēti vairāki uzlabojumi esošajai infrastruktūrai, kam nākotnē vajadzētu mazināt apmeklētāju ietekmi uz saimniecības "Ziediņkalns" teritoriju. Kā piemēru var minēt plānoto jauna stāvlaukuma izbūvi B nogabalā, kas kalpotu kā sākuma punkts A un B nogabalos plānotajiem maršrutiem un atvieglotu apmeklētāju plūsmas mērķtiecīgāku organizēšanu teritorijā. Lai vizuāli iezīmētu īpašumu robežas tiek plānota arī ainavā iederīga lauku sētām raksturīgā nožogojuma izveidošana, kas mazinātu nejaūšu apmeklētāju iekļūšanu privātīpašumu teritorijā. U. Valainis atzīmē, ka gadījumā, ja tomēr privātīpašnieki maina viedokli un izvēlas attīstīt savās teritorijās tūrisma aktivitātes, šāda iespēja nekādā gadījumā netiek liegta.

Uldis Valainis: jautā vai citiem sanāksmes dalībniekiem nav nekas papildināms attiecībā uz šo priekšlikumu?

Komentāri neseko

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošā priekšlikuma:

3. priekšlikums. "Īpašumā "Ziediņkalns" ar lielāko prieku gribētu redzēt zinātnisko un pētniecisko darbību, jo tai ir pievienotā vērtība ilgtermiņā"

Uldis Valainis: ierosina papildināt apsaimniekošanas pasākumus, kas saistīti ar zinātniskajiem pētījumiem un monitoringu, akcentējot, ka šīs aktivitātes ir attiecināmas arī uz privātīpašuma "Ziediņkalns" teritoriju, ciktāl tas nerada papildus izmaksas vai apgrūtinājumus konkrētajam privātīpašniekam. Zinātnisko pētījumu veikšana un monitoringa nodrošināšana īstenojama cieši sadarbojoties Kalsnavas arborētuma administrācijai, zinātniekiem un zemes īpašniekiem. U. Valainis jautā viedokli Kalsnavas arborētuma administrācijas pārstāvjiem.

Solvita Gailuma: norāda, ka Kalsnavas arborētuma administrācija labprāt sadarbotos ar privātīpašniekiem dendroloģisko stādījumu zinātniskās izpētes un monitoringa nodrošināšanā.

Uldis Valainis: jautā vai citiem sanāksmes dalībniekiem nav nekas papildināms attiecībā uz šo priekšlikumu?

Komentāri neseķo

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nāķošā priekšlikuma:

4. priekšlikums. “Pļaušanu īpašumā “Ziediņķalns” vēlams veikt pēc iespēķas vēlāk, vismaz vienu reizi sezonā, netraucējot dabiskajiem procesiem īpašumos (putnu ligzdošana, augu noziedēšana un dabiskā izsēšanās un nostiprināšanās), jo mana vīzija ir savā īpašumā saglabāt dabiskos vēsturiskos dendroloģiskos stādījumus, bez mākslīķas atjaunošanas un papildināšanas, ar mērķi ilgtermiņā novērot esošo taksonu normālo attīstību. Tas arī varētu būt pamats zinātniskajai izpēķei par dažādu taksonu iedzīvošanos un izdzīvošanu konkrētajos klimatiskajos apstākļos ilgtermiņā.”

Uldis Valainis: norāda, ka šis ierosinājums pārrunāts ar dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistītajiem ekspertiem. Privātīpašuma “Ziediņķalns” teritorijā esošo stādījumu apsaimnieķošanai pļaušana vienu reizi gadā būtu pietiekama, lai nodrošinātu teritorijas neaizaugšanu. Tas būtu arī salīdzinoši lētāķs risinājums. Vērtējot no šajā teritorijā potenciāli attīstāmo bioloģiski vērtīķo zālāju veicināšanas viedokļa, pļaušanu vēlams veikt ne vēlāk kā līdz 15. jūlijam (atbilstoši dabisko pļavu un ganību saglabāšanas vadlīnijām Latvijā), lai veicinātu dabisko zālāju attīstību. Būtiskākais aspekts, kas jāņem vērā zālāju apsaimnieķošanā ir nopļautā siena novāķšanas nodrošināšana. U. Valainis norāda, ka tiks veikti nepieciešamie precizējumi dabas aizsardzības plānā. U. Valainis jautā vai pārēķiem sanāķsmes dalībnieķiem nav neķas papildināms pie šī priekšlikuma?

Komentāri neseķo

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nāķošā priekšlikuma:

5. priekšlikums. “Vēlams ierobeķot transporta kustību īpašumā “Ziediņķalns” slēdzot kvartālu ceļus. Taķu risinot šo jautājumu ir nepieciešama cieša sadarbība ar Kalsnavas arborētuma administrāķiju, jo īpašumam “Ziediņķalns” Zemesgrāmatā ir nostiprināts servitūts- braucamā ceķa, 4,5 m platumā, izmantošanas tiesības par labu Kalsnavas arborētumam. Izskatīt iespēķu fiziski slēķt kvartālu ceļus autotransporta kustīķai, izvietojot uz nevajadzīķiem ceķa posmiem ierobeķoķošos elementus, kuri pieļauj tikai kāķāmgājēķu un divriteņu transporta līdzekļu kustību.

Uldis Valainis: norāda, ka jau pašķaik uz ieķraucamajiem ceķiem (no pašķaldības ēķas puses u.c. vietās) ir uzstādītas zīmes “Iebraukt aizliegts”, tomēr šīs zīmes netiek ievērotas un transporta kustība pa šiem ceķiem notiek. U. Valainis norāda, ka jau pašķreizējā dabas aizsardzības plāna redakcijā ir definēķa šī problēma, bet noteikti ir iespēķjams papildināt plānu akcentējot šīs problēmas būtiskumu un norādīt iespēķjamos risināķjumus. Ņemot vērā, ka servitūķa tiesības attiecībā uz konkrētā ceķa posma izmantošanu ir Kalsnavas arborētumam, tad šis jautājums būtu risināms sadarbķoties ar Kalsnavas arborētuma administrāķijas pārstāvķiem.

Ņemot vērā, ka ierobeķojuma zīmes jau ir uzstādītas un juridiski šo zīmķu ievērošanas uzraudzība būtu jānodrošina pašķvaldīķai, tad U. Valainis lūdz Madonas pašķvaldības pārstāvķiem komentārus par iespēķjamajiem risināķjumiem.

Ramona Vucāne: norāda, ka, diemķēķ, fiziska uzraudzība ir problemātiska, jo pašķaik nav pašķvaldības policijas, kas šo funkciju varētu nodrošināt.

Uldis Valainis: norāda, ka viens no iespējamajiem risinājumiem šajā situācijā ir fizisku barjeru izveidošana uz ceļiem, tādējādi ierobežojot iebraukšanas iespējas autotransportam. U. Valainis jautā Kalsnavas arborētuma pārstāvjiem cik būtiski no Kalsnavas dendrārija apsaimniekošanas viedokļa ir šie ceļi, kas šķērso privātīpašuma “Ziediņkalns” teritoriju.

Solvita Gailuma: norāda, ka Kalsnavas arborētuma pārvaldībā esošās dendrārija teritorijas apsaimniekošanas nodrošināšanai privātīpašuma “Ziediņkalns” teritorijā ietilpstoši ceļi nav būtiski, jo piekļuves iespējas apsaimniekojamām teritorijām ir nodrošinātas arī no citiem virzieniem.

Ramona Vucāne: norāda, ka šāds risinājums ir iespējams, tomēr to būtu nepieciešams skatīt ar Jaunkalsnavas pagasta pārvaldi.

Uldis Valainis: lūdz konkrētā priekšlikuma saskaņošanas procesu ar Jaunkalsnavas pagasta pārvaldi uzņemties Ramonai Vucānei, jo viņa ir iekļauta dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sastāvā kā oficiālā Madonas pašvaldības pārstāve.

Ramona Vucāne: Piekrīt saskaņot konkrēto priekšlikumu ar Jaunkalsnavas pagasta pārvaldi. Jautā, kas nodrošina privātīpašuma “Ziediņkalns” ietilpstšo ceļu uzturēšanu.

Uldis Valainis: atbild, ka servitūta tiesības ir nostiprinātas par labu Kalsnavas arborētuma administrācijai līdz ar to arī konkrēto ceļa posmu apsaimniekošana ir jānodrošina Kalsnavas arborētuma administrācijai. U. Valainis lūdz precizēt Kalsnavas arborētuma administrācijas pārstāvjus.

Solvita Gailuma: apstiprina, ka Kalsnavas arborētuma administrācija nodrošina šo ceļa posmu apsaimniekošanu.

Uldis Valainis: norāda, ka ceļa slēgšana autotransportam samazinātu arī izdevumus, kas saistīti ar šo ceļu uzturēšanu.

Ramona Vucāne: uzsver, ka konkrēto ceļu aizvēršana autotransportam varētu būt atbalstāma, bet noteikti jābūt nodrošinātai iespējai pa šo ceļu pārvietoties kājāmgājējiem un velosipēdistiem.

Uldis Valainis: atbild, ka pašreizējais priekšlikums paredz konkrēto ceļa posmu slēgšanu tikai attiecībā uz autotransportu. U. Valainis norāda, ka plāna izstrādātāji šo priekšlikumu ir gatavi integrēt arī dabas aizsardzības plānā tikai būtu nepieciešams apstiprinājums (piem. e-pasta veidā), ka pašvaldība akceptē šādu risinājumu. U. Valainis jautā vai pārējiem sanāksmes dalībniekiem nav nekas papildināms pie šī priekšlikuma?

Komentāri neseko

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošā priekšlikuma:

6. priekšlikums. “Ir vēlme atjaunot vēsturisko saimniecības “Kalna Ziediņi” iebraucamo ceļu, taču atgriežot īpašumu tika korektētas robežas un tagad apmēram 40 m vecā ceļa atrodas uz a/s LVM zemes. Papildu ir jāatjauno caurteka novadgrāvī pie a/s LVM kantora ēkas (čiekurkalte). Šo jautājumu varam risināt tikai ciešas sadarbības kārtībā ar a/s LVM un tas dotu iespēju arī a/s LVM pa veco ceļu, bez lieliem kapitālieguldījumiem, izveidot piekļuvi savam infrastruktūras objektam-dziļurbumam ūdens ieguvei pie īpašuma “Ziediņkalns” dienvidrietumu robežas. Atjaunojot vēsturisko iebraucamo ceļu, var slēgt satiksmei ceļu gar Kobus magnolijām un Baltajām robīnijām,

izvietojot uz nevajadzīgā ceļa ierobežojošos elementus, kuri pieļauj tikai kājāmgājēju un divriteņu transporta līdzekļu kustību”

Uldis Valainis: norāda, ka nepieciešamība pārskatīt esošo ceļu tīklu jau pašlaik ir definēta plānā, tomēr šo jautājumu ilgtermiņā būtu nepieciešams risināt nodrošinot atbilstošo speciālistu iesaisti. Pašreizējais ceļu tīkls ir pārskatāms ne tikai attiecībā uz privātīpašuma “Ziediņkalns” teritoriju, bet Kalsnavas dendrārija teritorijā kopumā. Lai akcentētu šīs problēmas būtiskumu Kalsnavas dendrārija teritorijā, U. Valainis rosina esošā ceļu tīkla pārskatīšanu dabas aizsardzības plānā definēt kā atsevišķu apsaimniekošanas pasākumu. Atsevišķus risinājumus lokālāka mēroga problēmjautājumiem, kas tika definēti konkrētajā priekšlikumā ir iespējams rast privātīpašniekam sadarbojoties ar Kalsnavas arborētuma administrāciju, tomēr ilgtermiņā nepieciešams pārskatīt teritorijā esošo ceļu tīklu, izvērtējot tā ietekmi uz dendroloģiskajiem stādījumiem un hidroloģisko režīmu teritorijā, kā arī ņemot vērā ne tikai tūrisma attīstības perspektīvas dendrārija teritorijā, bet arī respektējot teritorijas iedzīvotāju tiesības uz privātumu. U. Valainis jautā vai klātesošajiem nav iebildumu, ja dabas aizsardzības plānā tiek iekļauts atsevišķs apsaimniekošanas pasākums par Kalsnavas dendrārija esošo ceļu tīkla pārskatīšanu.

Ramona Vucāne: piekrīt, ka esošais ceļu tīkls ir pārskatāms, tomēr akcentē, ka papildus citām funkcijām būtu nepieciešams nodrošināt arī ērtas piekļuves iespējas teritorijai no Jaunkalsnavas ciemata puses.

Uldis Valainis: norāda, ka šis ir komplicēts jautājums, jo jāņem vērā, ka attīstot jaunus tūrisma objektus Kalsnavas dendrārija A un B nogabalos prognozējams apmeklētāju skaita pieaugums, kas radīs arī papildus slodzi uz konkrētā privātīpašuma teritoriju. Dabas aizsardzības plānā iekļaujot šādu pasākumu mēs parādam problēmas būtiskumu, tomēr konkrēti risinājumi būtu jāmeklē sadarbojoties visām trīs iesaistītajām pusēm – privātīpašniekam, Kalsnavas arborētuma administrācijai un Madonas novada pašvaldībai.

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošā priekšlikuma:

7. priekšlikums. “DAP saistošo normatīvo aktu sarakstā nav korekti no Civillikuma pieminēt tikai vienu pantu. Korektāk būtu likt atsauci uz visu Civillikumu, jo ir normas, kuras skaidro, kas ir nekustamais īpašums, kā nosaka koku piederību, kas ir servitūti, servitūtu kopšanas un izlietošanas kārtība, Zemesgrāmatu loma u.t.t.”

Uldis Valainis: atbalsta priekšlikumu un norāda, ka nebūs nekādas pretrunas, ja pie saistošajiem normatīvajiem aktiem tiks izmantota atsauce uz Civillikumu kopumā. Jautā vai klātesošajiem nav iebildumu pret šādu priekšlikumu?

Komentāri neseko

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošā priekšlikuma:

8. priekšlikums. “DAP nevajadzētu likt nekopto īpašumu attēlus, jo tas rada iespaidu, ka ar plāna palīdzību mēģina pildīt sociālo sabiedrisko audzināšanas funkciju. Taču apstākļi var būt dažādi cilvēku rīcībai ar īpašumu. Saimniecības “Upenieki” gadījumā problēma ir saistīta ar mantojuma lietām, kuru rezultātā, līdz to atrisināšanai, cilvēki ir ieinteresēti radīt pēc iespējas nepievilcīgāku īpašuma izskatu. Arī Civillikums paredz īpašniekam tiesības rīkoties ar savu nekustamo īpašumu pēc saviem ieskatiem.”

Uldis Valainis: Skaidro, ka plānā pašlaik ir iekļauti vairāki attēli, kas ilustrē problēmas, kas saistītas ar atsevišķu īpašumu apsaimniekošanu. U. Valainis norāda, ka šie attēli tika izvietoti ilustrācijai nevis, publiskai audzināšanai, tādēļ priekšlikums izņemt nekopto īpašumu attēlus ir atbalstāms. Jautā vai klātesošajiem nav iebildumi par šo priekšlikumu?

Komentāri neseķo

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nāķošajiem priekšlikumiem un skatīt 9. un 10. priekšlikumu kopā:

9. priekšlikums. “Sadarbībā ar pašvaldību vēlams panāķt korektu iebraukšanas aizlieguma zīmes papildus skaidrojošās plāksnītes tekstu (iebraukšanas ceļš pie piemiņas aķmens īpašumā “Ziediņķalns”), jo, atbilstoši Zemesgrāmatas ierakstam, servitūta ceļa izmantošanas tiesības ir nostiprinātas tikai par labu Kalsnavas arborētumam, nevis par labu teritorijā esošo privātmāju iedzīvotājiem.”

10. priekšlikums. “Nepieciešma sadarbība ar pašvaldību, lai nodrošinātu aizlieguma zīmju ievērošanu Kalsnavas arborētumā (Pašvaldības policijas kompetence).”

Uldis Valainis: norāda, ka, ja tiek panāķta vienošanās par fizisku barjeru izvietošanu (risinājumi, kas tika izskatīti pie 5. priekšlikuma), tad 9. un 10. jautājums, kas saistīti ar papildus skaidrojošo plāksnīšu izvietošanu pie iebraukšanas aizlieguma zīmēm, kā arī uzstādīto zīmju uzraudzības kontroles nodrošināšanu vairs nebūtu aktuāls. Jautā vai klātesošajiem ir kaut kas papildināms par šiem priekšlikumiem?

Papildinājumi un komentāri neseķo

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nāķošajiem priekšlikumiem un skatīt 11. un 12. priekšlikumu kopā:

11. priekšlikums. “Paredzēt neierobeķot zemes īpašnieķiem tiesības uzstādīt ekoloģiski tīras elektroenerģijas ieguves iekārtas (Vēja, saules u.t.t.), ņemot vērā Valsts kursu uz “zaķo enerģiju””.

12. priekšlikums. Vajag izskatīt iespēju Vesetas stāvķrastā, zemes īpašumā “Ziediņķalns”, izmantoķot dabīķo reljefu, izveidoķt 2. kategorijas 50 m atķlātā tipa šautuvi, kuru varētu izmantot ciemata iedzīvotāju treniņiem, nostiprinot arī Valsts aizsardzību. (Zemes īpašnieķam ir spēķā esošs šaušanas instruktora sertifikāķs un nepieciešamā pedagoģiskā izķlītība un pieredze).

Uldis Valainis: norāda, ka Kalsnavas dendrāķija teritorijā, atbilstoši Ministru Kabineta 2010. gada 16. marta noteikumiem “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārēķie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” arī pašlaik nav aizliegķtas iespēķas uzstādīt elektroenerģijas ieguves iekārtas, tāķpat konķrēķie noteikumi neierobeķo iespēķas privāķīpašnieķiem savā īpašumā izveidoķt šautuvi vai attīstīt citus saimnieciskās darbības veidus. Protams šādu saimnieciskās darbības veidu attīstība vērtēķjama arī kontekstā ar sabiedrības drošību un citiem aspektiem, bet tas nav jautājums, kas būtu risināms dabas aizsardzības plāna izstrādes ietķvaros. U. Valainis papildina, ka dabas aizsardzības plānā nav nepieciešams uzskatīt saimnieciskās darbības veidus, kas būtu īpaši atbalstāmi, izņemot gadījumus, kad plānotās saimnieciskās aktivitāķes veicinātu dendroķoģisko vai dabas vērtību saglabāšanu teritorijā.

Dace Vasiķevska: pieķrīt, ka šādas aktivitāķes konķrēķtajā teritorijā arī pašlaik nav aizliegķtas un to aizliegšana nav paredzēķa arī izstrādāķjamā plāna darbības laikā, tādēķļ plānā šādas aktivitāķes nebūtu īpaši jāizceķļ.

Atsevišķi būtu vērtējams jautājums par plānoto darbību īstenošanas iespējamajiem riskiem uz sabiedrības drošību, bet katrā ziņā tas nav dabas aizsardzības plāna izstrādes jautājums.

Ramona Vucāne: norāda, ka šādas iniciatīvas varētu būt atbalstāmas arī no pašvaldības puses un integrējamās pašvaldības plānošanas dokumentos, tādējādi atvieglojot privātīpašniekam arī iespējas piesaistīt finansējumu konkrēto aktivitāšu īstenošanai. Tādēļ R. Vucāne izsaka priekšlikumu konkrētajam īpašniekam vērsties pašvaldībā ar saviem ierosinājumiem un kopīgi meklēt risinājumus iepriekš minēto ieceru realizācijai.

Uldis Valainis: papildina, ka konkrētais īpašnieks iepriekšējās sarunās ir izteicis arī idejas par siena granulu ražošanas iekārtas izveidošanas iecerēm privātīpašuma “Ziediņkalns” teritorijā. Šāda saimnieciskās darbības veida attīstīšana Kalsnava dendrārijā gan būtu īpaši atbalstāma un uzsverama arī dabas aizsardzības plānā, jo šādas saimnieciskās darbības attīstīšana teritorijā veicinātu bioloģiski vērtīgo zālāju un dendroloģisko stādījumu apsaimniekošanu. Jautā vai klātesošajiem ir vēl kādi papildinājumi attiecībā uz šo priekšlikumu.

Papildinājumi un komentāri neseko

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošā priekšlikuma:

13. priekšlikums. “Vēlams būtu ciešāka oficiāla sadarbība un privātīpašuma tiesību ievērošana starp Kalsnavas arborētumu un privāto zemju īpašniekiem. Pašlaik šādas sadarbības nav, taču Eiropas savienībā privātīpašuma tiesības ir viens no pamatpostulātiem.

Uldis Valainis: piedāvā atsevišķas dabas aizsardzības plāna sadaļas papildināt saturiski akcentējot nepieciešamību konkrēto apsaimniekošanas pasākumu īstenošanai veicināt sadarbību starp Kalsnavas arborētuma administrāciju un teritorijā esošo privātīpašumu īpašniekiem, tomēr šis jautājums arī ikdienā ir risināms tiekoties ieinteresētajām pusēm un risinot konkrētus problēmjautājumus. U. Valainis jautā vai citiem sanāksmes dalībniekiem ir papildinājumi attiecībā uz konkrēto priekšlikumu.

Papildinājumi un komentāri neseko

Uldis Valainis: norāda, ka saņemtajā vēstulē no privātīpašuma “Ziediņkalns” definēts arī viens konkrēts iebildums:

“Nevaru saskaņot tās ar DAP noteiktās prasības vai pienākumus savā īpašumā “Ziediņkalns”, kuri prasa finansējumu ieviešanai vai īstenošanai dzīvē. Plāns, kurš neparedz finansējumu man nav saistošs. Bez finansējuma savu īpašumu turpināšu apsaimniekot vaļasprieka līmenī, brīvajā laikā un iespēju robežās, izmantojot man pieejamos resursus.”

Uldis Valainis: skaidro, ka šis iebildums ir attiecināms uz apsaimniekošanas pasākumu tabulu, kurā ir definēti arī iespējamie finanšu avoti. U. Valainis norāda, ka arī pašlaik privātīpašumos ietilpstošo dendroloģisko stādījumu apsaimniekošana tiek īstenota pēc brīvprātības un privātīpašnieku labās gribas principa un diemžēl pašlaik nav paredzēti īpaši valsts finansēti atbalsta mehānismi. U. Valainis uzsver, ka šai teritorijai nav izstrādāti individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi līdz ar to dabas aizsardzības plānam ir tikai rekomendējošs raksturs un paredzēto apsaimniekošanas pasākumu obligāta realizācija no privātīpašnieka puses nevar tikt paredzēta par obligātu pienākumu. Ja šis ir principiāls jautājums, tad iespējams veikt korekcijas tabulā un svītrot privātīpašnieku finansējumu, kā iespējamo finansējumu

praktiskai apsaimniekošanas pasākumu realizācijai. U. Valainis jautā vai citiem sanāksmes dalībniekiem ir papildinājumi attiecībā uz konkrēto priekšlikumu.

Dace Vasilevska: akcentē nepieciešamību skaidrot zemes īpašniekiem, ka dabas aizsardzības plānam ir rekomendējošs raksturs, kas nepadara par obligātu plānā paredzēto apsaimniekošanas pasākumu realizāciju, bet vienlaicīgi plāns var kalpot kā instruments, kas atvieglo finansējuma piesaisti plānā paredzēto pasākumu praktiskai realizācijai. Tādēļ ir svarīgi ar dabas aizsardzības plānu atbalstīt tādu pasākumu realizāciju, kas būtu saistīta ar dendroloģisko vai dabas vērtību saglabāšanas veicināšanu.

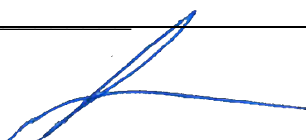
Papildinājumi un komentāri neseko

Uldis Valainis: norāda, ka koriģētais plāns pirms sniegšanas pašvaldībā tiks vēlreiz izsūtīts uzraudzības grupas pārstāvjiem saskaņošanai. Atbilstoši noteikumiem dabas aizsardzības plāns ir jāiesniedz izskatīšanai pašvaldībā

Uldis Valainis: pateicas uzraudzības grupas locekļiem un citiem interesentiem par piedalīšanos un slēdz sanāksmi.

Sanāksmes beigas: 16:10

Sanāksmes protokolētājs



Māris Nītcis
/paraksts, atšifrējums/



LATVIJAS VALSTS MEŽI



PĀRSKATS PAR ĪPAŠI AIZSARGĀJAMĀS DABAS TERITORIJAS – DABAS PIEMINEKĻA “KALŠNAVAS DENDRĀRIJS” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA 2021. – 2032. GADAM SABIEDRISKO APSPIEŠANU



Pasūtītājs:
AS “Latvijas valsts meži”

Izstrādātājs:
Biedrība “Daugavpils Universitātes Dabas izpētes un vides izglītības centrs”

SATURS

1.1. Paziņojumi un publikācijas	3
1.2. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols	8
1.3. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes prezentācija	17
1.4. Ziņojums par plāna sabiedriskās apspriešanas periodā saņemtajiem priekšlikumiem	27

1.1. Paziņojumi un publikācijas

Saraksts ar institūcijām un zemes īpašniekiem, kam izsūtītas informatīvās vēstules par dabas aizsardzības plāna uzsākšanu (vēstules nosūtītas 06.07.2020)

Valsts institūcijas	Zemes īpašnieki
Dabas aizsardzības pārvalde	Gunārs Gregersons
Madonas novada pašvaldība	Dzintra Livmane
Pļaviņu novada pašvaldība	Ziedīte Fabrika
Vidzemes reģionālā vides pārvalde	Aivars Balodis
Valsts meža dienesta Centrālvidzemes virsmežniecība	Kristaps Stērste
Viduslatvijas reģionālā lauksaimniecības pārvalde	
Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra	

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanākumi laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" (07.07.2020., Nr. 128)

2020. gada 7. jūlijs, Nr. 128

LATVIJAS VĒSTNESIS

LATVIJAS REPUBLIKAS OFICIĀLAIS IZDEVUMS

OP 2020/128.DA3

OFICIĀLIE PAZIŅOJUMI > DAŽĀDI SLUDINĀJUMI

Paziņojums par aizsargājamo dendroloģisko stādījumu "Kalsnavas dendrārijs" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanākumi

Aicinām interesentus piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas informatīvajā sanāksmē, kas notiks 23. jūlijā plkst. 10.00 Kalsnavas arborētuma ("Ogu īves", Jaunkalsnava, Kalsnavas pagasts, Madonas novads) semināru zālē.

Dabas aizsardzības plānu AS "Latvijas valsts meži" uzdevumā izstrādā biedrība "Daugavpils Universitātes Dabas izpētes un vides izglītības centrs", adrese: Vienības ielā 13, Daugavpils, LV-5400. Izteikt viedokli un sniegt priekšlikumus par turpmāko aizsargājamo dendroloģisko stādījumu "Kalsnavas dendrārijs" attīstības vīziju aicinām sanāksmē vai rakstiski līdz 2020. gada 21. jūlijam, adresējot tos plāna izstrādes vadītājam Uldim Valainim: uldis.valainis@biology.lv.

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanākumi Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapā

Pasākumu kalendārs

Aizsargājamo dendroloģisko stādījumu „Kalsnavas dendrārijs” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksme (23.7.2020)

LAIKS: 23.07.2020. plkst.10.00

VIETA: Kalsnavas arborētuma semināru zāle, "Ogu īves", Jaunkalsnava, Kalsnavas pagasts, Madonas novads

RĪKO: Biedrība "Daugavpils Universitātes Dabas izpētes un vides izglītības centrs"

Aizsargājamo dendroloģisko stādījumu „Kalsnavas dendrārijs” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksme

Kalsnavas dendrārijs atrodas Madonas novada Kalsnavas pagastā un Plaviņu novada Aiviekstes pagastā. Dendrārijs izveidots 1975. gadā, lai veiktu zinātniskus pētījumus dendroloģijā un mežsaimniecībā, kā arī veidotu citzemju kokaugu stādījumus pavairojamā materiāla ieguvei. Kopumā dendrārijā reģistrēti aptuveni 3000 taksoni. Kolekcijai ir ievērojama zinātniska, izglītojoša, saimnieciska un rekreatīva nozīme. Tas ir aktīvi funkcionējošs objekts, kur joprojām notiek citzemju kokaugu taksonu introdukcijas un zinātniskas izpētes, vietējo kokaugu sugu selekcijas, kritiskas izvērtēšanas un atlases darbs.

Taksonu skaita ziņā Kalsnavas dendrārijs ir otra lielākā kokaugu kolekcija Latvijā un nozīmīgākais šāda veida objekts Austrumlatvijā. Dendrārija teritoriju apsaimnieko LVM uzņēmums "LVM Sēklas un stādi". Dendroloģiskie stādījumi "Kalsnavas Dendrārijs" ar LR MK noteikumiem Nr131 "Noteikumi par aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem" (03.20.2001.) ir atzīts par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, lai saglabātu Austrumlatvijā bagātāko zinātniski dokumentēto kokaugu stādījumu.

https://www.daba.gov.lv/public/lat/aktualitates/pasakumu_kalendars1/event/4631/

2/3

2020.07.15.

Dabas aizsardzības pārvalde

Dabas aizsardzības plāns tiks izstrādāts turpmākajiem 10 gadiem. Tā uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības un iedzīvotāju intereses, tā, lai tiktu saglabātas teritorijā sastopamās dabas vērtības. Informatīvās sanāksmes laikā klātesošie tiks iepazīstināti ar aizsargājamo dendroloģisko stādījumu „Kalsnavas dendrārijs” izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus, uzņēmējus un visus pārējos, kam interesē aizsargājamo dendroloģisko stādījumu „Kalsnavas dendrārijs” turpmākā aizsardzība un apsaimniekošana, iesaistīties un piedalīties informatīvajā sanāksmē, lai saņemtu aktuālo informāciju un savlaicīgi paustu viedokli par turpmāko šīs teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Dabas aizsardzības plānu AS "Latvijas valsts meži" uzdevumā izstrādā biedrība "Daugavpils Universitātes Dabas izpētes un vides izglītības centrs", adrese: Vienības ielā 13, Daugavpils, LV-5400. Izteikt viedokli un sniegt priekšlikumus par turpmāko aizsargājamo dendroloģisko stādījumu „Kalsnavas dendrārijs” attīstības vīziju aicinām sanāksmē vai rakstiski līdz 2020. gada 21. jūlijam, adresējot tos plāna izstrādes vadītājam Uldim Valainim: uldis.valainis@biology.lv.

[\(/public/lat/aktualitates/pasakumu_kalendars1/event/4631/print\)](https://www.daba.gov.lv/public/lat/aktualitates/pasakumu_kalendars1/event/4631/print) Drukāt [\(/public/lat/aktualitates/pasakumu_kalendars1/event/4631/print\)](https://www.daba.gov.lv/public/lat/aktualitates/pasakumu_kalendars1/event/4631/print)

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmi laikraksta "Stars" 08.07.2020. izdevumā

PAZIŅOJUMS.
10. jūlijā no plkst. 09.00 līdz 14.30 nedarbosies Madonas tehniskās apskates stacija.
Klienti tiek aicināti tehniskās apskates pakalpojumu saņemt tuvākajās stacijās:
• **Jēkabpils:** tehniskā apskate visu veidu transportlīdzekļiem (Ā. Eksnes iela 2a) no plkst. 08.30 līdz 20.00.
• **Gulbene:** tehniskā apskate visu veidu transportlīdzekļiem (Parks iela 2) no plkst. 08.30 līdz 17.00. Gulbenes tehnisko apskati veic pēc iepriekšēja pieraksta, pieteikšana e.csdd.lv <https://e.csdd.lv/tapiet/> vai pa tālruni: 67025777.

Paziņojums par aizsargājamo dendroloģisko stādījumu „Kalsnavas dendrārijs” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmi

Aicinām interesentus piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas informatīvajā sanāksmē, kas notiks

23. jūlijā pulksten 10 Kalsnavas arborētuma ("Ogu īves", Jaunkalsnava, Kalsnavas pagasts, Madonas novads) semināru zālē.

Dabas aizsardzības plānu AS "Latvijas valsts meži" uzdevumā izstrādā biedrība "Daugavpils Universitātes Dabas izpētes un vides izglītības centrs", adrese: Vienības iela 13, Daugavpils, LV-5400.

Izteikt viedokli un sniegt priekšlikumus par turpmāko aizsargājamo dendroloģisko stādījumu „Kalsnavas dendrārijs” attīstības vīziju aicinām sanāksmē vai rakstiski līdz 2020. gada 21. jūlijam, adresējot tos plāna izstrādes vadītājam Uldim Valainim: uldis.valainis@biology.lv.

JAUNIE ŽURNĀLI

„Privātā Dzīve”



Basketbolistu Valteru vaino alimentu nemaksāšana.

Sandis Ozoliņš atplaucis un notie-

vējis.

Ministra Arta Pabriņa atklātākā inter-

viija: „Mūsu tanki ir ātrāki par zirgliem!”

Kā savu 65. jubileju nosvinēja prez-

idents Egils Levits.

Kristīne Nevarauska pēc dzemdībām

kino atgriežas ar gultas ainām.

PĀRDOD

♦ Pārdod jaunos kartupeļus, citus dārzeņus — kioskā Saules ielā 1, Madonā. Bezmaksas piegāde Madonā, sākot ar 10 kg. T. 26438912.

♦ Pārdod skaldītu malku ar piegādi. T. 27879129.

DAŽĀDI

♦ Vēlas irēt dzīvokli Ērgļos vai novadā, bet ar iespēju skolēnam tikt uz skolu, no augusta/septembra. T. 26614904.

27.08. pl.18.30 ALVINGA KUNDZE, rež. M. Kimele, EUR 15, Pārceltā izrāde
28.08. pl.18.30 TILTI, rež. G. Surkovs, EUR 15, Pārceltā izrāde
29.08. pl.13.00 CILVĒKAM VAJAG SUNI, rež. J. Znotiņš, Pārceltā izrāde / IZPĀRDOTA
29.08. pl.18.30 TILTI, rež. G. Surkovs, EUR 15, Pārceltā izrāde / IZPĀRDOTA
30.08. pl.13.00 CILVĒKAM VAJAG SUNI, rež. J. Znotiņš, Pārceltā izrāde / IZPĀRDOTA
30.08. pl.17.00 TILTI, rež. G. Surkovs, EUR 15, Pārceltā izrāde / IZPĀRDOTA

Bilētes VDT kasē tālr. 64207335, www.vdt.lv un www.bilesuparadize.lv

SIA „AIBI”
IEPĒRK LIELLOPUS, JAUNLOPUS, TELUS, JĒRUS, ZIRGUS, KAUTSVARĀ, DZĪVSVARĀ. ATSĀK IEPIRK BIO LIELLOPUS.
Paaugstinātas cenas, apjoma piemaksas. Samaksa tūlītēja. Svari. T. 20238990.

Pārdod 3 m malku ar piegādi.
Minimālais apjoms 20 m³.
Tālrūnis 20514042.

DAŽĀDI

♦ Sertificēta taksatora pakalpojumi: meža inventarizācijas lietu izgatošana; mežaudzes novērtēšana; cirsmu dokumentācijas sagatavošana; īpašuma robežu, kucīcu ierīkošana un atjaunošana. T. 26386225.



PĒRK

♦ Pērk padomju laika motociklus, mopēdus un to rezerves daļas. Var būt izejoti. T. 20200600.

♦ Pērk oša koka zāģbalķus, diametrā 24 - 60 mm, 3 m garus. T. 29249062.

LĪDZJŪTĪBA

Smilšu kalnā zem dzīvības priedēm Nu darbi, rūpes un vasaras dus.
Izsakām mūsu visdziļāko līdzjūtību JUDĪTEI EZERKALNEI, TĒVU mūžības celos pavadot. Bērzaunes pagasta pārvalde, Sauleskalna lauks nama kolektīvi

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmi laikrakstā

2021.05.8.

Dažādi sludinājumi, 07.05.2021. - Latvijas Vēstnesis

LATVIJAS VĒSTNESIS
LATVIJAS REPUBLIKAS OFICIĀLAIS IZDEVUMS

Laidiens: 07.05.2021., Nr. 86

Oficiālās publikācijas Nr.: 2021/86.DA1

OFICIĀLAIS PAZIŅOJUMS

Dažādi sludinājumi

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksmi aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem "Kalsnavas dendrārijs"

Aicinām interesentus piedalīties dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmē, kas attālinātā formātā notiks 21. maijā plkst. 14.00. Dalībai sanāksmē nepieciešams reģistrēties līdz 21. maijam plkst. 12.00, nosūtot vēstuli uz uldis.valainis@biology.lv. Pieslēgšanās saite pirms sanāksmes tiks nosūtīta visiem interesentiem.

Ar dabas aizsardzības plāna redakciju elektroniskā veidā var iepazīties Dabas aizsardzības pārvaldes interneta vietnē www.daba.gov.lv (sadaļā Aktualitātes), kā arī Madonas novada domes mājaslapā www.madona.lv.

Dabas aizsardzības plāna drukātā versija līdz 2021. gada 27. maijam būs pieejama Kalsnavas arborētumā ("Ogu īves", Jaunkalsnava, Kalsnavas pagasts, Madonas novads).

Dabas aizsardzības plānu AS "Latvijas valsts meži" uzdevumā izstrādā biedrība "Daugavpils Universitātes Dabas izpētes un vides izglītības centrs", adrese: Vienības ielā 13, Daugavpils, LV-5400. Izteikt viedokli par izstrādāto dabas aizsardzības plānu un sniegt priekšlikumus aicinām sanāksmē vai rakstiski līdz 2021. gada 27. maijam, adresējot tos plāna izstrādes vadītājam Uldim Valainim: uldis.valainis@biology.lv vai zvanot pa tālr. +371 26113065.

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmi Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapā



[Sākums](#) > [Aktualitātes](#) > [Notikumu kalendārs](#) > Aizsargājamo dendroloģisko stādījumu KALŠNAVAS DENDRĀRIJS dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Aizsargājamo dendroloģisko stādījumu KALŠNAVAS DENDRĀRIJS dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme

🔊 Atskaņot tekstu

Publicēts: 06.05.2021.

[Attālinātā sanāksme](#)



Datums
21. maijs, 2021



Laiks
14.00



Vieta
tiešsaistes (attālināta)

Jautājumu gadījumā sazināties:

☎ +371 26113065

✉ uldis.valainis@biology.lv

📅 [Pievienot kalendāram](#)



Aizsargājamais dendroloģiskais stādījums Kalšnavas dendrijs

Aicinām interesentus piedalīties dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmē, kas attālinātā formātā notiks 21.05.2021. plkst. 14.00.

Dalībai sanāksmē nepieciešams reģistrēties līdz 21.05.2021. plkst. 12.00 nosūtot vēstuli uz uldis.valainis@biology.lv. Pieslēgšanās saite pirms sanāksmes tiks nosūtīta visiem interesentiem.

<https://www.daba.gov.lv/lv/notikums/aizsargajamo-dendrologisko-stadijumu-kalsnavas-dendrarijs-dabas-aizsardzibas-plana-sabiedriskas-apsriesanas-sanaksme>

1/4

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksmi aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem „Kalsnavas dendrārijs”

Aicinām interesentus piedalīties dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksmē, kas attālinātā formātā notiks **21. maijā plkst. 14.00**.
Dalībai sanāksmē nepieciešams reģistrēties, līdz 21. maija plkst. 12.00 nosūtot vēstuli uz uldis.valainis@biology.lv.
Pieslēgšanās saite pirms sanāksmes tiks nosūtīta visiem interesentiem.
Ar dabas aizsardzības plāna redakciju elektroniskā veidā var iepazīties Dabas aizsardzības pārvaldes interneta vietnē www.daba.gov.lv (sadaļā „Aktualitātes”), kā arī Madonas novada domes mājaslapā www.madona.lv.
Dabas aizsardzības plāna drukātā versija līdz 2021. gada 27. maijam būs pieejama Kalsnavas arborētumā (“Ogu ives”, Jaunkalsnava, Kalsnavas pagasts, Madonas novads). Izteikt viedokli par izstrādāto dabas aizsardzības plānu un sniegt priekšlikumus aicinām sanāksmē vai rakstiski līdz 2021. gada 27. maijam, adresējot tos plāna izstrādes vadītājam Uldim Valainim: uldis.valainis@biology.lv vai zvanot uz tālruni +371 26113065.

Asas sāpes rokās, sprandā, mugurā un kājās, tad dziednieks **MĀRIS GARGURNIS** ar savu īpašo izdziedināšanas veidu var panākt sāpju samazināšanos jau pirmajā reizē. Pieņems 13. maijā no pulksten 11 Madonas viesnīcā. T. 29235287.

LOGI SERVIS DURVIS
koka, metāla, pvc,
arī nestandarta un divviru
T.20261041 Rūpniecības 39
Pilns serviss durvīstev.lv

DZĪLURBUMI
ŪDENS APGĀDEI.
T. 26526049.

PĀRDOD

LĪDZJŪTĪBAS

*Es aizēju un tomēr palieku —
Gan baltā saulē,
gan zilajā jūrā,
Gan šaļcošā vējā —
es esmu pie jūras.
(Ā. Elksne)*
Skumjās izsakām līdzjūtību tuviniekiem,
JĀNI VOCIŠU mūžībā pavadot.
Vēstures skolotāju apvienība

*Tā aiziet mūsu mīļie,
Aiziet no ikdienas rūpēm.
Mierā un klusumā prom,
Paliek vien
dvēseles gaismā...
(Ā. Elksne)*
Mūsu patiesa līdzjūtība klases audzinātājam SARMĪTEI PURENAI, pavadot **MĀMUĻU** smilšu kalniņā.
5. klases audzēkņi un vecāki

*Tuvs cilvēks neaiziet,
Viņš tikai pārstāj līdzās būt.
(R. Skujņa)*
Izsakām līdzjūtību mūsu darbiniekam VIKTORAM ŠILKO sakarā ar **SIEVAS** nāvi.
SIA „Pavilana” kolektīvs

*Saņem, labā zemes māte,
Vienu sirmu māmuli,
Apsedz viņu silti, silti
Savām smilšu villainēm.
(Latv. t. dz.)*
Skumju brīdī mūsu klusa un patiesa līdzjūtība **ALĪDAI SPRINDŽAI, MĀMIŅU** zemes klēpi guldot.
Praulienas pagasta pārvalde

*Gaisma, kas cilvēkā dzīvo,
Un siltums, ko izstaro sirds,
Tas nezūd,
tas paliek un mirdz.
(V. Egļe)*
Skumju brīdī esam kopā ar **IRINAS ŠILKO** tuviniekiem, viņu mūžībā aizvadot.
Bijušie „Ziemeļu naftas” kolēģi un LPG

*Garš mūža ceļš
cauri laikam rit;
Daudz prieka, laimes
un ar bēdas sit.
Karstā dienā
zied viss un plaukst,
Bet liktenis
uz mūža mājām sauc.
Izsakām līdzjūtību ILVARAM un ALDIM IDRESALIEM,
MĀRI*
smiltainē pavadot.
MMK „Alces” kolektīvs

Tā aiziet mūsu mīļie

*Kaut pa vistālāko ceļu
Viena aizgāji, māt,
Es vienmēr būšu tev līdzās,
Tu vienmēr būsi man klāt.
(I. Rudeņe)*
Kad klusumā izskan pedējie atvadu vārdi un sveces izraud smaguma sāpi, mūsu patiesa līdzjūtība **JĀNIM SILAVAM** ar ģimeni un tuviniekiem, **MAMMU** mūžības ceļā pavadot.
Dzelzavas pamatskolas kolektīvs

*Tā aiziet mūsu mīļie,
Aiziet no ikdienas rūpēm.
Mierā un klusumā prom.
Paliek vien dvēseles gaismā.
(Ā. Elksne)*
Izsakām visdziļāko līdzjūtību **AIVARAM STRADIŅAM** ar ģimeni, **TĒVU** mūžības ceļā pavadot.
Meža pētīšanas stacijas kolektīvs

*Cilvēks kā mirdzoša zvaigzne
Debesu plašumos mīt.
Ne zināt mums stundu,
ne brīdi,
Kad dzīestāša lejup tā krīt.
Izsakām līdzjūtību IMANTAM STRADIŅAM ar ģimeni,
no **TĒVA** atvadoties.
SIA „Madonas traumatoloģijas un ortopēdijas klīnika” kolektīvs*

1.2. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols



LATVIJAS VALSTS MEŽI



Aizsargājamo dendroloģisko stādījumu “Kalsnavas dendrārijs” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme

2021. gada 21. maijā plkst. 15:00

Lai īstenotu piesardzības pasākumus saistībā ar korona vīrusa izraisītās slimības COVID-19 pandēmiju, Dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme organizēta attālināti Zoom platformā.

Sanāksmes sākums: 15.00

Sanāksmē piedalās:

Sintija Kotāne, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja;

Dace Vasiļevska, DAP Latgales reģionālās administrācijas Dabas aizsardzības daļas atļauju un izvērtējumu sektora vecākā eksperte.

Anda Zeize, DAP Latgales reģionālās administrācijas direktore.

Mikēlis Rikvelis, DAP Latgales reģionālās administrācijas Valsts vecākais inspektors.

Diāna Marga, AS “Latvijas valsts meži” Ziemeļlatgales reģiona, vides plānošanas speciāliste;

Olīta Znotiņa, Pļaviņu novada domes Teritoriju attīstības nodaļas projektu vadītāja.

Aiva Ivanova, LAD Viduslatvijas RLP vadītāja vietniece;

Solvita Gailuma, Kalsnavas arborētuma daļādzārniece

Ramona Vucāne, Madonas novada domes teritorijas plānotāja.

Sanita Vaivode – Āzena, LVM Kalsnavas arborētuma vadītāja

Uldis Valainis, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs;

Māris Nitcis, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, ģeogrāfisko informācijas sistēmu speciālists.

Kristīna Aksjuta, DU Dabas izpētes un vides izglītības centra pārstāve.

Pasākumu vada – Uldis Valainis

Protokolē – Māris Nitcis

Uldis Valainis: atklāj sanāksmi, informē, ka sanāksme tiks ierakstīta, lai atvieglotu protokola sagatavošanu, kā arī gadījumam, ja kādam interesentam būs vēlēšanās noklausīties sanāksmes ierakstu. Jautā vai klātesošajiem nav iebildumu pret to, ka sanāksme tiek ierakstīta.

Iebildumi vai komentāri neseko

Uldis Valainis: informē par izstrādātā plāna saturu, iepazīstina ar piedāvātajiem apsaimniekošanas pasākumiem. U. Valainis informē par veiktajiem labojumiem dabas aizsardzības plānā, kas tika rosināti 3. uzraudzības grupas sanāksmē. U. Valainis lūdz precizēt Kalsnavas arborētuma pārstāvjus informāciju attiecībā uz apsaimniekošanas pasākumu Nr. A.1.1. “ADS “Kalsnavas dendrārijs” robežu precizēšana un robežu izmaiņas, izslēdzot no Kalsnavas dendrārija dendroloģisko vērtību un bioloģiskās daudzveidības ziņā mazvērtīgas teritorijas”. U. Valainis lūdz precizēt 361. kvartāla meža nogabala Nr. 2 statusu pēc plānotajām

robežu izmaiņām – vai šo nogabalu tiek plānots atstāt dabas pieminekļa teritorijā vai tomēr izslēgt no dabas pieminekļa teritorijas.

Sanita Vaivode – Āzena: precizē, ka šo nogabalu tiek plānots atstāt dabas pieminekļa teritorijā.

Uldis Valainis: norāda, ka atbilstoši tiks veikts arī tehnisks precizējums apsaimniekošanas pasākuma Nr. D.1.7. “Galvenās cirtes ierobežojumu noteikšana dabas pieminekļa teritorijai piegulošajos meža nogabalos teritorijas ainaviskās vērtības saglabāšanai” aprakstā, svītrojot šo meža nogabalu no meža nogabalu saraksta uz kuriem attiecināms apsaimniekošanas pasākums Nr. D.1.7.

Uldis Valainis: norāda, ka izsludinātās dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas laikā ir tikuši saņemti rakstiski priekšlikumi no Kalsnavas dendrārija teritorijā izvietotās saimniecības “Ziediņkalns” īpašnieka Gunāra Gregersona. U. Valainis norāda, ka G. Gregersona vēstulē cita starpā ir apskatīti arī interesanti vēsturiskie aspekti, kas saistīti ar dendroloģisko stādījumu attīstību un šī informācija tiks izmantota, lai papildinātu dabas aizsardzības plāna sadaļu “Aizsardzības un apsaimniekošanas īsa vēsture”. Vēstulē ir norādīti arī konkrēti priekšlikumi, kurus U. Valainis piedāvā secīgi izskatīt sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā.

1. priekšlikums. “Ierosinām no Kalsnavas arborētuma teritorijas izslēgt privātās zemes, uz kurām nav veikti dendroloģiskie stādījumi, sākot ar PSRS laikiem, kad tika izveidots dendrārijs. Uzskatām, ka nav vajadzība mākslīgi palielināt ar MK noteikumiem noteiktā dabas pieminekļa- dendroloģisko stādījumu platību uz privāto zemju rēķina, kurās nav veikti šie dendroloģiskie stādījumi. Kas attiecas uz piemājas kokiem, tad ir liela varbūtība, ka jebkurai gadsimtu vecai latviešu lauku sētai būs kāds īpašs koks, kuru varēs uzskatīt par aizsargājamu”

Uldis Valainis: Norāda, ka šis ierosinājums ir ticis pārrunāts ar dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistītajiem ekspertiem. Atbilstoši ekspertu viedoklim to privātīpašumu teritoriju, kurās nav veikti dendroloģiskie stādījumi, izslēgšana no dabas pieminekļa teritorijas neradītu apdraudējumu teritorijā sastopamo dendroloģisko vērtību un dabas vērtību saglabāšanai un aizsardzībai. U. Valainis norāda, ka šis priekšlikums ir ticis pārrunāts arī ar Dabas aizsardzības pārvaldes speciālistiem. U. Valainis lūdz komentārus no DAP pārstāvju puses.

Dace Vasiļevska: Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk tekstā DAP) uzskata, ka nepieciešams skatīties uz stādījumu teritoriju kā vienu veselu teritoriju – tos privātīpašumus, kuri robežojas ar dendroloģisko stādījumu robežu, pieļaujams izslēgt no dabas pieminekļa teritorijas (tas jau tiek rosināts dabas aizsardzības plānā), taču atbilstoši DAP viedoklim nav pieļaujama ĪADT iekšienē izvietoto privātīpašumu izslēgšana. Teritorijas viengabalainība atvieglo teritorijas plānošanu un uzraudzību. Turklāt atbilstoši spēkā esošajam regulējumam nav noteikti būtiski ierobežojumi attiecībā uz saimnieciskās darbības īstenošanu Kalsnavas dendrārija teritorijā. D. Vasiļevska cita starpā norāda, ka arī līdz šim nav tikuši saņemti pieprasījumi no privātīpašniekiem Kalsnavas dendrārija teritorijā par plānoto darbību saskaņošanas nepieciešamību.

Uldis Valainis: jautā vai citiem sanāksmes dalībniekiem nav komentāri attiecībā uz šo priekšlikumu?

Komentāri neseko

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošā priekšlikuma.

2. priekšlikums. Vismaz īpašumā “Ziediņkalns” nav vēlme attīstīt tūrismu, jo:

- a. Primārais ir dendroloģisko stādījumu aizsardzība - cilvēku un transporta plūsma neveicina dabas aizsardzību (dendroloģisko stādījumu bojāšanas iespējas, atkritumu, cilvēku uzvedības un viņu mājdzīvnieku radītais kaitējums un dabiskās kārtības izjaukšana teritorijā).
- b. Ainaviskums, kurš bija izveidojies cilvēkiem saimniekojot uz zemes gan muižas laikā, gan jaunsaimniecībās, PSRS laikā tika sabojāts- iztaisnojot Vesetas upi, kuras krasti pašlaik nav ainaviski (liels novadgrāvis), uzberot uz lauksaimniecības zemēm liekus kvartālu ceļu kilometrus daba neko neieguva (izņemot bezjēdzīgu transporta kustību, kuras rezultātā tiek bojāti taksonu vainagi, kuri ar laiku ir pieauguši un izplešas uz ceļa braucamās daļas (Kobus magnolijas, Baltās robīnijas un citi), aizberot meliorācijas grāvjus tika izjaukts dabiskais, ilgstoši nostabilizējies mitruma balanss teritorijā, arī augstsprieguma līnija ar transformatoru rada industriālas vides iespaidu Vesetas upes aizsargjoslā, stāvkrasta nogāzē un īpašumā "Ziediņkalns", atompātvertne ar novērošanas bunkuru vides ainaviskumu neuzlabo.
- c. Dīkdieņu tūrisms ir tikai papildus finansējuma avots pie noteikuma, ka teritorijā ir iespēja kontrolēt apmeklētāju plūsmu.

Uldis Valainis: norāda, ka plānojot Dabas aizsardzības plānā pasākumus, kas saistīti ar tūrisma attīstību, tika respektēts saimniecības "Ziediņkalns" īpašnieku viedoklis un tūrisma aktivitāšu norise netiek plānota šajā īpašumā. Dabas aizsardzības plānā paredzēti vairāki uzlabojumi esošajai infrastruktūrai, kam nākotnē vajadzētu mazināt apmeklētāju ietekmi uz saimniecības "Ziediņkalns" teritoriju. Kā piemēru var minēt plānoto jauna stāvlaukuma izbūvi B nogabalā, kas kalpotu kā sākuma punkts A un B nogabalos plānotajiem maršrutiem un atvieglotu apmeklētāju plūsmas mērķtiecīgāku organizēšanu teritorijā. Lai vizuāli iezīmētu īpašumu robežas tiek plānota arī ainavā iederīga lauku sētām raksturīgā nožogojuma izveidošana, kas mazinātu nejausu apmeklētāju iekļūšanu privātīpašumu teritorijā. U. Valainis atzīmē, ka gadījumā, ja tomēr privātīpašnieki maina viedokli un izvēlas attīstīt savās teritorijās tūrisma aktivitātes, šāda iespēja nekādā gadījumā netiek liegta.

Uldis Valainis: jautā vai citiem sanāksmes dalībniekiem nav nekas papildināms attiecībā uz šo priekšlikumu?

Komentāri neseko

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošā priekšlikuma:

3. priekšlikums. "Īpašumā "Ziediņkalns" ar lielāko prieku gribētu redzēt zinātnisko un pētniecisko darbību, jo tai ir pievienotā vērtība ilgtermiņā"

Uldis Valainis: ierosina papildināt apsaimniekošanas pasākumus, kas saistīti ar zinātniskajiem pētījumiem un monitoringu, akcentējot, ka šīs aktivitātes ir attiecināmas arī uz privātīpašuma "Ziediņkalns" teritoriju, ciktāl tas nerada papildus izmaksas vai apgrūtinājumus konkrētajam privātīpašniekam. Zinātnisko pētījumu veikšana un monitoringa nodrošināšana īstenojama cieši sadarbojoties Kalsnavas arborētuma administrācijai, zinātniekiem un zemes īpašniekiem. U. Valainis jautā viedokli Kalsnavas arborētuma administrācijas pārstāvjiem.

Solvita Gailuma: norāda, ka Kalsnavas arborētuma administrācija labprāt sadarbotos ar privātīpašniekiem dendroloģisko stādījumu zinātniskās izpētes un monitoringa nodrošināšanā.

Uldis Valainis: jautā vai citiem sanāksmes dalībniekiem nav nekas papildināms attiecībā uz šo priekšlikumu?

Komentāri neseko

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošā priekšlikuma:

4. priekšlikums. “Pļaušanu īpašumā “Ziediņkalns” vēlams veikt pēc iespējas vēlāk, vismaz vienu reizi sezonā, netraucējot dabiskajiem procesiem īpašumos (putnu ligzdošana, augu noziedēšana un dabiskā izsēšanās un nostiprināšanās), jo mana vīzija ir savā īpašumā saglabāt dabiskos vēsturiskos dendroloģiskos stādījumus, bez mākslīgas atjaunošanas un papildināšanas, ar mērķi ilgtermiņā novērot esošo taksonu normālo attīstību. Tas arī varētu būt pamats zinātniskajai izpētei par dažādu taksonu iedzīvošanos un izdzīvošanu konkrētajos klimatiskajos apstākļos ilgtermiņā.”

Uldis Valainis: norāda, ka šis ierosinājums pārrunāts ar dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistītajiem ekspertiem. Privātīpašuma “Ziediņkalns” teritorijā esošo stādījumu apsaimniekošanai pļaušana vienu reizi gadā būtu pietiekama, lai nodrošinātu teritorijas neaizaugšanu. Tas būtu arī salīdzinoši lētāks risinājums. Vērtējot no šajā teritorijā potenciāli attīstāmo bioloģiski vērtīgo zālāju veicināšanas viedokļa, pļaušanu vēlams veikt ne vēlāk kā līdz 15. jūlijam (atbilstoši dabisko pļavu un ganību saglabāšanas vadlīnijām Latvijā), lai veicinātu dabisko zālāju attīstību. Būtiskākais aspekts, kas jāņem vērā zālāju apsaimniekošanā ir nopļautā siena novākšanas nodrošināšana. U. Valainis norāda, ka tiks veikti nepieciešamie precizējumi dabas aizsardzības plānā. U. Valainis jautā vai pārējiem sanāksmes dalībniekiem nav nekas papildināms pie šī priekšlikuma?

Komentāri neseko

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošā priekšlikuma:

5. priekšlikums. “Vēlams ierobežot transporta kustību īpašumā “Ziediņkalns” slēdzot kvartālu ceļus. Taču risinot šo jautājumu ir nepieciešama cieša sadarbība ar Kalsnavas arborētuma administrāciju, jo īpašumam “Ziediņkalns” Zemesgrāmatā ir nostiprināts servitūts- braucamā ceļa, 4,5 m platumā, izmantošanas tiesības par labu Kalsnavas arborētumam. Izskatīt iespēju fiziski slēgt kvartālu ceļus autotransporta kustībai, izvietojot uz nevajadzīgiem ceļa posmiem ierobežojošos elementus, kuri pieļauj tikai kājāmgājēju un divriteņu transporta līdzekļu kustību.

Uldis Valainis: norāda, ka jau pašlaik uz iebraucamajiem ceļiem (no pašvaldības ēkas puses u.c. vietās) ir uzstādītas zīmes “Iebraukt aizliegts”, tomēr šīs zīmes netiek ievērotas un transporta kustība pa šiem ceļiem notiek. U. Valainis norāda, ka jau pašreizējā dabas aizsardzības plāna redakcijā ir definēta šī problēma, bet noteikti ir iespējams papildināt plānu akcentējot šīs problēmas būtiskumu un norādīt iespējamās risinājumus. Ņemot vērā, ka servitūta tiesības attiecībā uz konkrētā ceļa posma izmantošanu ir Kalsnavas arborētumam, tad šis jautājums būtu risināms sadarbojoties ar Kalsnavas arborētuma administrācijas pārstāvjiem.

Ņemot vērā, ka ierobežojuma zīmes jau ir uzstādītas un juridiski šo zīmju ievērošanas uzraudzība būtu jānodrošina pašvaldībai, tad U. Valainis lūdz Madonas pašvaldības pārstāvjiem komentārus par iespējamajiem risinājumiem.

Ramona Vucāne: norāda, ka, diemžēl, fiziska uzraudzība ir problemātiska, jo pašlaik nav pašvaldības policijas, kas šo funkciju varētu nodrošināt.

Uldis Valainis: norāda, ka viens no iespējamajiem risinājumiem šajā situācijā ir fizisku barjeru izveidošana uz ceļiem, tādējādi ierobežojot iebraukšanas iespējas autotransportam. U. Valainis jautā Kalsnavas arborētuma pārstāvjiem cik būtiski no Kalsnavas dendrārija apsaimniekošanas viedokļa ir šie ceļi, kas šķērso privātīpašuma "Ziediņkalns" teritoriju.

Solvita Gailuma: norāda, ka Kalsnavas arborētuma pārvaldībā esošās dendrārija teritorijas apsaimniekošanas nodrošināšanai privātīpašuma "Ziediņkalns" teritorijā ietilpstoši ceļi nav būtiski, jo piekļuves iespējas apsaimniekojamām teritorijām ir nodrošinātas arī no citiem virzieniem.

Ramona Vucāne: norāda, ka šāds risinājums ir iespējams, tomēr to būtu nepieciešams skatīt ar Jaunkalsnavas pagasta pārvaldi.

Uldis Valainis: lūdz konkrētā priekšlikuma saskaņošanas procesu ar Jaunkalsnavas pagasta pārvaldi uzņemties Ramonai Vucānei, jo viņa ir iekļauta dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sastāvā kā oficiālā Madonas pašvaldības pārstāve.

Ramona Vucāne: Piekrīt saskaņot konkrēto priekšlikumu ar Jaunkalsnavas pagasta pārvaldi. Jautā, kas nodrošina privātīpašuma "Ziediņkalns" ietilpsto ceļu uzturēšanu.

Uldis Valainis: atbild, ka servitūta tiesības ir nostiprinātas par labu Kalsnavas arborētuma administrācijai līdz ar to arī konkrēto ceļa posmu apsaimniekošana ir jānodrošina Kalsnavas arborētuma administrācijai. U. Valainis lūdz precizēt Kalsnavas arborētuma administrācijas pārstāvjus.

Solvita Gailuma: apstiprina, ka Kalsnavas arborētuma administrācija nodrošina šo ceļa posmu apsaimniekošanu.

Uldis Valainis: norāda, ka ceļa slēgšana autotransportam samazinātu arī izdevumus, kas saistīti ar šo ceļu uzturēšanu.

Ramona Vucāne: uzsver, ka konkrēto ceļu aizvēršana autotransportam varētu būt atbalstāma, bet noteikti jābūt nodrošinātai iespējai pa šo ceļu pārvietoties kājāmgājējiem un velosipēdistiem.

Uldis Valainis: atbild, ka pašreizējais priekšlikums paredz konkrēto ceļa posmu slēgšanu tikai attiecībā uz autotransportu. U. Valainis norāda, ka plāna izstrādātāji šo priekšlikumu ir gatavi integrēt arī dabas aizsardzības plānā tikai būtu nepieciešams apstiprinājums (piem. e-pasta veidā), ka pašvaldība akceptē šādu risinājumu. U. Valainis jautā vai pārējiem sanāksmes dalībniekiem nav nekas papildināms pie šī priekšlikuma?

Komentāri neseko

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošā priekšlikuma:

6. priekšlikums. "Ir vēlme atjaunot vēsturisko saimniecības "Kalna Ziediņi" iebraucamo ceļu, taču atgriežot īpašumu tika korektētas robežas un tagad apmēram 40 m vecā ceļa atrodas uz a/s LVM zemes. Papildu ir jāatjauno caurteka novadgrāvī pie a/s LVM kantora ēkas (čiekurkalte). Šo jautājumu varam risināt tikai ciešas sadarbības kārtībā ar a/s LVM un tas dotu iespēju arī a/s LVM pa veco ceļu, bez lieliem kapitālieguldījumiem, izveidot piekļuvi savam infrastruktūras objektam-dziļurbumam ūdens ieguvei pie īpašuma "Ziediņkalns" dienvidrietumu robežas. Atjaunojot vēsturisko iebraucamo ceļu, var slēgt satiksmei ceļu gar Kobus magnolijām un Baltajām robīnijām,

izvietojot uz nevajadzīgā ceļa ierobežojošos elementus, kuri pieļauj tikai kājāmgājēju un divriteņu transporta līdzekļu kustību”

Uldis Valainis: norāda, ka nepieciešamība pārskatīt esošo ceļu tīklu jau pašlaik ir definēta plānā, tomēr šo jautājumu ilgtermiņā būtu nepieciešams risināt nodrošinot atbilstošo speciālistu iesaisti. Pašreizējais ceļu tīkls ir pārskatāms ne tikai attiecībā uz privātīpašuma “Ziediņkalns” teritoriju, bet Kalsnavas dendrārija teritorijā kopumā. Lai akcentētu šīs problēmas būtiskumu Kalsnavas dendrārija teritorijā, U. Valainis rosina esošā ceļu tīkla pārskatīšanu dabas aizsardzības plānā definēt kā atsevišķu apsaimniekošanas pasākumu. Atsevišķus risinājumus lokālāka mēroga problēmjaudājumiem, kas tika definēti konkrētajā priekšlikumā ir iespējams rast privātīpašniekam sadarbojoties ar Kalsnavas arborētuma administrāciju, tomēr ilgtermiņā nepieciešams pārskatīt teritorijā esošo ceļu tīklu, izvērtējot tā ietekmi uz dendroloģiskajiem stādījumiem un hidroloģisko režīmu teritorijā, kā arī ņemot vērā ne tikai tūrisma attīstības perspektīvas dendrārija teritorijā, bet arī respektējot teritorijas iedzīvotāju tiesības uz privātumu. U. Valainis jautā vai klātesošajiem nav iebildumu, ja dabas aizsardzības plānā tiek iekļauts atsevišķs apsaimniekošanas pasākums par Kalsnavas dendrārija esošo ceļu tīkla pārskatīšanu.

Ramona Vucāne: piekrīt, ka esošais ceļu tīkls ir pārskatāms, tomēr akcentē, ka papildus citām funkcijām būtu nepieciešams nodrošināt arī ērtas piekļuves iespējas teritorijai no Jaunkalsnavas ciemata puses.

Uldis Valainis: norāda, ka šis ir komplicēts jautājums, jo jāņem vērā, ka attīstot jaunus tūrisma objektus Kalsnavas dendrārija A un B nogabalos prognozējams apmeklētāju skaita pieaugums, kas radīs arī papildus slodzi uz konkrētā privātīpašuma teritoriju. Dabas aizsardzības plānā iekļaujot šādu pasākumu mēs parādam problēmas būtiskumu, tomēr konkrēti risinājumi būtu jāmeklē sadarbojoties visām trīs iesaistītajām pusēm – privātīpašniekam, Kalsnavas arborētuma administrācijai un Madonas novada pašvaldībai.

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošā priekšlikuma:

7. priekšlikums. “DAP saistošo normatīvo aktu sarakstā nav korekti no Civillikuma pieminēt tikai vienu pantu. Korektāk būtu likt atsauci uz visu Civillikumu, jo ir normas, kuras skaidro, kas ir nekustamais īpašums, kā nosaka koku piederību, kas ir servitūti, servitūtu kopšanas un izlietošanas kārtība, Zemesgrāmatu loma u.t.t.”

Uldis Valainis: atbalsta priekšlikumu un norāda, ka nebūs nekādas pretrunas, ja pie saistošajiem normatīvajiem aktiem tiks izmantota atsaucē uz Civillikumu kopumā. Jautā vai klātesošajiem nav iebildumu pret šādu priekšlikumu?

Komentāri neseko

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošā priekšlikuma:

8. priekšlikums. “DAP nevajadzētu likt nekopto īpašumu attēlus, jo tas rada iespaidu, ka ar plāna palīdzību mēģina pildīt sociālo sabiedrisko audzināšanas funkciju. Taču apstākļi var būt dažādi cilvēku rīcībai ar īpašumu. Saimniecības “Upenieki” gadījumā problēma ir saistīta ar mantojuma lietām, kuru rezultātā, līdz to atrisināšanai, cilvēki ir ieinteresēti radīt pēc iespējas nepievilcīgāku īpašuma izskatu. Arī Civillikums paredz īpašniekam tiesības rīkoties ar savu nekustamo īpašumu pēc saviem ieskatiem.”

Uldis Valainis: Skaidro, ka plānā pašlaik ir iekļauti vairāki attēli, kas ilustrē problēmas, kas saistītas ar atsevišķu īpašumu apsaimniekošanu. U. Valainis norāda, ka šie attēli tika izvietoti ilustrācijai nevis, publiskai audzināšanai, tādēļ priekšlikums izņemt nekopto īpašumu attēlus ir atbalstāms. Jautā vai klātesošajiem nav iebildumi par šo priekšlikumu?

Komentāri neseko

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošajiem priekšlikumiem un skatīt 9. un 10. priekšlikumu kopā:

9. priekšlikums. “Sadarbībā ar pašvaldību vēlams panākt korektu iebraukšanas aizlieguma zīmes papildus skaidrojošās plāksnītes tekstu (iebraukšanas ceļš pie piemiņas akmens īpašumā “Ziediņkalns”), jo, atbilstoši Zemesgrāmatas ierakstam, servitūta ceļa izmantošanas tiesības ir nostiprinātas tikai par labu Kalsnavas arborētumam, nevis par labu teritorijā esošo privātmāju iedzīvotājiem.”

10. priekšlikums. “Nepieciešma sadarbība ar pašvaldību, lai nodrošinātu aizlieguma zīmju ievērošanu Kalsnavas arborētumā (Pašvaldības policijas kompetence).”

Uldis Valainis: norāda, ka, ja tiek panākta vienošanās par fizisku barjeru izvietojumu (risinājumi, kas tika izskatīti pie 5. priekšlikuma), tad 9. un 10. jautājums, kas saistīti ar papildus skaidrojošo plāksnīšu izvietojumu pie iebraukšanas aizlieguma zīmēm, kā arī uzstādīto zīmju uzraudzības kontroles nodrošināšanu vairs nebūtu aktuāls. Jautā vai klātesošajiem ir kaut kas papildināms par šiem priekšlikumiem?

Papildinājumi un komentāri neseko

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošajiem priekšlikumiem un skatīt 11. un 12. priekšlikumu kopā:

11. priekšlikums. “Paredzēt neierobežot zemes īpašniekiem tiesības uzstādīt ekoloģiski tīras elektroenerģijas ieguves iekārtas (Vēja, saules u.t.t.), ņemot vērā Valsts kursu uz “zaļo enerģiju””.

12. priekšlikums. Vajag izskatīt iespēju Vesetas stāvkrastā, zemes īpašumā “Ziediņkalns”, izmantojot dabīgo reljefu, izveidot 2. kategorijas 50 m atklātā tipa šautuvi, kuru varētu izmantot ciemata iedzīvotāju treniņiem, nostiprinot arī Valsts aizsardzību. (Zemes īpašniekam ir spēkā esošs šaušanas instruktora sertifikāts un nepieciešamā pedagoģiskā izglītība un pieredze).

Uldis Valainis: norāda, ka Kalsnavas dendrārija teritorijā, atbilstoši Ministru Kabineta 2010. gada 16. marta noteikumiem “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” arī pašlaik nav aizliegtas iespējas uzstādīt elektroenerģijas ieguves iekārtas, tāpat konkrētie noteikumi neierobežo iespējas privātpašniekiem savā īpašumā izveidot šautuvi vai attīstīt citus saimnieciskās darbības veidus. Protams šādu saimnieciskās darbības veidu attīstība vērtējama arī kontekstā ar sabiedrības drošību un citiem aspektiem, bet tas nav jautājums, kas būtu risināms dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros. U. Valainis papildina, ka dabas aizsardzības plānā nav nepieciešams uzskatīt saimnieciskās darbības veidus, kas būtu īpaši atbalstāmi, izņemot gadījumus, kad plānotās saimnieciskās aktivitātes veicinātu dendroloģisko vai dabas vērtību saglabāšanu teritorijā.

Dace Vasiļevska: piekrīt, ka šādas aktivitātes konkrētajā teritorijā arī pašlaik nav aizliegtas un to aizliegšana nav paredzēta arī izstrādājamā plāna darbības laikā, tādēļ plānā šādas aktivitātes nebūtu īpaši jāizceļ.

Atsevišķi būtu vērtējams jautājums par plānoto darbību īstenošanas iespējamajiem riskiem uz sabiedrības drošību, bet katrā ziņā tas nav dabas aizsardzības plāna izstrādes jautājums.

Ramona Vucāne: norāda, ka šādas iniciatīvas varētu būt atbalstāmas arī no pašvaldības puses un integrējamās pašvaldības plānošanas dokumentos, tādējādi atvieglojot privātīpašniekam arī iespējas piesaistīt finansējumu konkrēto aktivitāšu īstenošanai. Tādēļ R. Vucāne izsaka priekšlikumu konkrētajam īpašniekam vērsties pašvaldībā ar saviem ierosinājumiem un kopīgi meklēt risinājumus iepriekš minēto ieceru realizācijai.

Uldis Valainis: papildina, ka konkrētais īpašnieks iepriekšējās sarunās ir izteicis arī idejas par siena granulu ražošanas iekārtas izveidošanas iecerēm privātīpašuma "Ziediņkalns" teritorijā. Šāda saimnieciskās darbības veida attīstīšana Kalsnava dendrārijā gan būtu īpaši atbalstāma un uzsverama arī dabas aizsardzības plānā, jo šādas saimnieciskās darbības attīstīšana teritorijā veicinātu bioloģiski vērtīgo zālāju un dendroloģisko stādījumu apsaimniekošanu. Jautā vai klātesošajiem ir vēl kādi papildinājumi attiecībā uz šo priekšlikumu.

Papildinājumi un komentāri neseko

Uldis Valainis: ierosina pāriet pie nākošā priekšlikuma:

13. priekšlikums. "Vēlams būtu ciešāka oficiāla sadarbība un privātīpašuma tiesību ievērošana starp Kalsnavas arborētumu un privāto zemju īpašniekiem. Pašlaik šādas sadarbības nav, taču Eiropas savienībā privātīpašuma tiesības ir viens no pamatpostulātiem.

Uldis Valainis: piedāvā atsevišķas dabas aizsardzības plāna sadaļas papildināt saturiski akcentējot nepieciešamību konkrēto apsaimniekošanas pasākumu īstenošanai veicināt sadarbību starp Kalsnavas arborētuma administrāciju un teritorijā esošo privātīpašumu īpašniekiem, tomēr šis jautājums arī ikdienā ir risināms tiekoties ieinteresētajām pusēm un risinot konkrētus problēmjautājumus. U. Valainis jautā vai citiem sanāksmes dalībniekiem ir papildinājumi attiecībā uz konkrēto priekšlikumu.

Papildinājumi un komentāri neseko

Uldis Valainis: norāda, ka saņemtajā vēstulē no privātīpašuma "Ziediņkalns" definēts arī viens konkrēts iebildums:

"Nevaru saskaņot tās ar DAP noteiktās prasības vai pienākumus savā īpašumā "Ziediņkalns", kuri prasa finansējumu ieviešanai vai īstenošanai dzīvē. Plāns, kurš neparedz finansējumu man nav saistošs. Bez finansējuma savu īpašumu turpināšu apsaimniekot vaļasprieka līmenī, brīvajā laikā un iespēju robežās, izmantojot man pieejamos resursus."

Uldis Valainis: skaidro, ka šis iebildums ir attiecināms uz apsaimniekošanas pasākumu tabulu, kurā ir definēti arī iespējamie finanšu avoti. U. Valainis norāda, ka arī pašlaik privātīpašumos ietilpstošo dendroloģisko stādījumu apsaimniekošana tiek īstenota pēc brīvprātības un privātīpašnieku labās gribas principa un diemžēl pašlaik nav paredzēti īpaši valsts finansēti atbalsta mehānismi. U. Valainis uzsver, ka šai teritorijai nav izstrādāti individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi līdz ar to dabas aizsardzības plānam ir tikai rekomendējošs raksturs un paredzēto apsaimniekošanas pasākumu obligāta realizācija no privātīpašnieka puses nevar tikt paredzēta par obligātu pienākumu. Ja šis ir principiāls jautājums, tad iespējams veikt korekcijas tabulā un svītrot privātīpašnieku finansējumu, kā iespējamo finansējumu

praktiskai apsaimniekošanas pasākumu realizācijai. U. Valainis jautā vai citiem sanāksmes dalībniekiem ir papildinājumi attiecībā uz konkrēto priekšlikumu.

Dace Vasilevska: akcentē nepieciešamību skaidrot zemes īpašniekiem, ka dabas aizsardzības plānam ir rekomendējošs raksturs, kas nepadara par obligātu plānā paredzēto apsaimniekošanas pasākumu realizāciju, bet vienlaicīgi plāns var kalpot kā instruments, kas atvieglo finansējuma piesaisti plānā paredzēto pasākumu praktiskai realizācijai. Tādēļ ir svarīgi ar dabas aizsardzības plānu atbalstīt tādu pasākumu realizāciju, kas būtu saistīta ar dendroloģisko vai dabas vērtību saglabāšanas veicināšanu.

Papildinājumi un komentāri neseko

Uldis Valainis: norāda, ka koriģētais plāns pirms sniegšanas pašvaldībās tiks vēlreiz izsūtīts uzraudzības grupas pārstāvjiem saskaņošanai. Atbilstoši noteikumiem dabas aizsardzības plāns ir jāiesniedz izskatīšanai pašvaldībās

Uldis Valainis: pateicas uzraudzības grupas locekļiem un citiem interesentiem par piedalīšanos un slēdz sanāksmi.

Sanāksmes beigas: 16:10

Sanāksmes protokolētājs _____

Māris Nitcis

/paraksts, atšifrējums/



1.3. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes prezentācija

**DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDE
AIZSARGĀJAMIEM DENDROLOĢISKAJEM STĀDĪJUMIEM
"KALŠNAVAS DENDRĀRIJS"**



**SABIEDRISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSME
21.05.2021.**



1

DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDE

- Dabas aizsardzības plāna projekts izstrādāts atbilstoši 2007.gada 9.oktobra MK noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību", ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes sagatavotajos materiālos dabas aizsardzības plāna izstrādātājiem ietvertos ieteikumus, pasūtītāja rekomendācijas, kā arī dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas ieteikumus.
- Plāns izstrādāts laika periodam no 2021. gada līdz 2032. gadam.



2

**AIZSARGĀJAMIE DENDROLOĢISKAJIE STĀDĪJUMI
"KALŠNAVAS DENDRĀRIJS"**

- Aizsardzības kategorija:** Valsts nozīmes aizsargājama dabas piemineklis - aizsargājami dendroloģiskie stādījumi ("Noteikumi par aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem" Nr.131, 20.03.2001.).
- Administratīvais iedalījums:** Madonas novada Kalsnavas pagastā un Pļaviņu novada Aiviekstes pagastā.
- Platība:** 148,11 ha.
- Pašreizējie nosacījumi dabas pieminekļa "Kalsnavas dendrārijs" teritorijas aizsardzībai un izmantošanai noteikti ar 2010. gada 16. marta MK noteikumiem "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi"



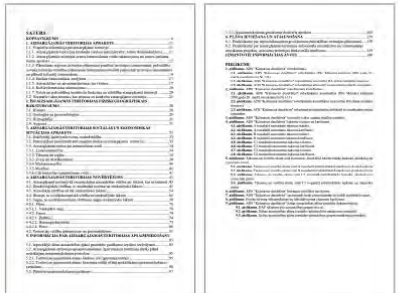
3

**"Kalsnavas dendrārijs"
("Kalsnavas arborētums")**

Dabas aizsardzības plāns



Plāna darbības laiks 2021. - 2032. gads



4

DENDROLOĢISKĀS VĒRTĪBAS

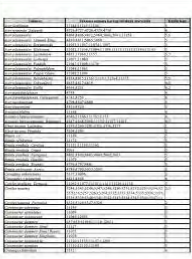
DA plāna izstrādes ietvaros veikta dendroloģisko stādījumu inventarizācija uzkartējot **22535** eksemplārus/grupas, kas pieder pie **2891** kokaugu un ziemciešu taksoniem no **213** ģintīm.



5

TAKSONU REĢISTRS

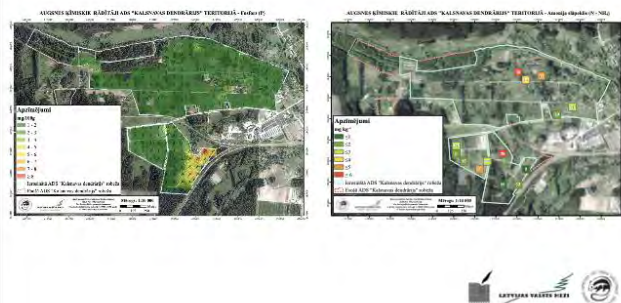
Dabas aizsardzības plāna pielikumā ietverts taksonu reģistrs un kartējums katram ADS "Kalsnavas dendrārijs" nogabalam.



6

DATI PAR AUGŠŅU ANALĪZĒM

Dabas aizsardzības plāna pielikumā ietvertas kartes ar augšņu analīžu rezultātiem.



7

DENDRĀRIJA TERITORIJĀ KONSTATĒTĀS DABAS VĒRTĪBAS

Sugu grupa	Latvijas likumdošana			Drīvoties Direktīva			Putns Direktīva
	IAS	MIK	SG	II	IV	V	
Vērtulīte suga	10					2	
Bērzuģēģeris	7		3	1	2	1	
Ziedājs				1	1		
Putns	6	1	3				6
Kopā	23	1	3	2	3	3	6



8

APSAIMNIEKOŠANAS PASĀKUMI

- Administratīvie un organizatoriskie aspekti.
- Dendroloģisko stādījumu saglabāšana, apsaimniekošana un zinātniskās vērtības palielināšana.
- Dabas vērtību aizsardzība un apsaimniekošana.
- Ainavisko vērtību apsaimniekošana.
- Tūrisma un atpūtas infrastruktūras uzturēšana un pilnveidošana.
- Zinātniskās izpētes un monitoringa pasākumi.
- Sabiedrības informēšana un izglītošana.

04.06.2014.02

9

A. Administratīvie un organizatoriskie aspekti

04.06.2014.02

10

A.1.1. ADS "Kalsnavas dendrārijs" robežu precizēšana un robežu izmaiņas, izslēdzot no Kalsnavas dendrārija dendroloģisko vērtību un bioloģiskās daudzveidības ziņā mazvērtīgas teritorijas



11

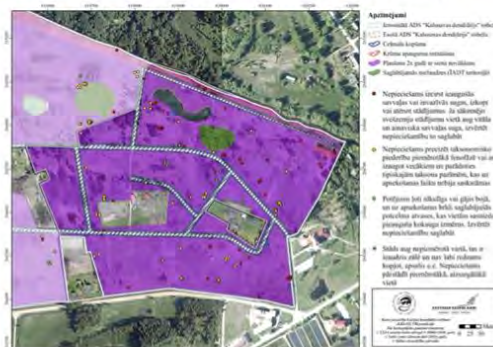
A.1.2. Informācijas precizēšana Meža valsts reģistrā un Valsts zemes dienesta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā par īpašuma "Ziediņkalns" (zemes vienības apzīmējums 70620110125) zemes statusu



12

B. Dendroloģisko stādījumu saglabāšana, apsaimniekošana un zinātniskās vērtības palielināšana

B.1.1. Dendroloģisko stādījumu apsaimniekošana, ņemot vērā ekoloģiskās prasības dabas pieminekļa teritorijā sastopamajiem kokaugu taksoniem (A nogabals)



14

B.1.1. Dendroloģisko stādījumu apsaimniekošana, ņemot vērā ekoloģiskās prasības dabas pieminekļa teritorijā sastopamajiem kokaugu taksoniem (B nogabals)



B.1.1. Dendroloģisko stādījumu apsaimniekošana, ņemot vērā ekoloģiskās prasības dabas pieminekļa teritorijā sastopamajiem kokaugu taksoniem (C nogabals)



B.1.2. Savvaļas dzīvnieku postījumu novēršanas pasākumi

Bebru, pārnadžu un zaķu bojājumi dendrārijā rada regulārus zaudējumus kolekcijām. Atsevišķiem jauniem stādījumiem uzstādīti aizsargsieti pret savvaļas dzīvnieku bojājumiem, taču dažādu aizsargsietu izmantošana mazina ainavisko kvalitāti. Turpmāk, jaunajiem stādījumiem uzstādot aizsargsietus, nepieciešams paredzēt stilistiski vienotus aizsargsietu risinājumus.

B.1.3. Vienota stila etiķešu izmantošana stādījumos



18

B.2.1. Dendrārija teritorijā sastopamo taksonu stādījumu reģistra un ģeodatatubāzes uzturēšana, kā arī regulāra papildināšana

Reģistrā ietvertie dati sagatavoti Darwin Core standartā (atvērtā tipa standarts biodatu uzglabāšanai - <https://www.tdwg.org/>), nodrošinot iespēju datus augšupielādēt GBIF (Global Biodiversity Information Facility - <https://www.gbif.org/>) sistēmā. Dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros veikta inventarizācijas laikā iegūto datu pirmreizējā integrēšana GBIF sistēmā. Nepieciešams nodrošināt turpmāku datu aktualizēšanu vismaz vienu reizi gadā.

19

B.3.1. Esošo stādījumu papildināšana un jaunu kolekcijas stādījumu veidošana, izmantojot tikai verificētu stādmateriālu

Pirms jauno stādu izstādīšanas no kokaudzētavas uz paliekošu vietu dendrārijā, stādu materiāls būtu jāverificē – jānosaka sertificētam dendroloģijas ekspertam, lai novērstu nepareizi noteiktu taksonu nonākšanu kolekcijās.

20

B.4.1. Dendrārija rekonstrukcijas un attīstības pasākumu plānošana un realizācija, piesaistot ainavu arhitektūras, dendroloģijas u.c. speciālistus

Dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros izstrādāti priekšlikumi dendrārija rekonstrukcijas pasākumiem, tomēr ir paredzams, ka nākotnē plānojot Kalsnavas dendrārija attīstības pasākumus, kā arī īstenojot to realizāciju var rasties nepieciešamība stādījumu pārplānošanai. Lai maksimāli pasargātu dendroloģiskās kolekcijas rekonstrukcijas darbu gaitā, būtu jāparedz obligāta ainavu arhitektu un dendroloģijas speciālistu piesaiste stādījumu pārplānošanai.

21

B.5.1. Latvijas vietējās izcelsmes kokaugu taksonu ģenofonda dublējošās kolekcijas saglabāšana un attīstība



22

B.6.1. Kokaugu reprodutīvā materiāla ieguve mežsaimniecības un dekoratīvās dārzkopības vajadzībām

Viena no svarīgākajām dendrāriju funkcijām ir reprodutīvā materiāla ieguve mežsaimniecības un dekoratīvās dārzkopības vajadzībām. Lai maksimāli izvairītos no nepareizi noteikta, neverificēta pavairošanas materiāla nonākšanas kokaudzētavās un tālāk stādu tirdzniecības vietās un meža kultūrās, nepieciešams nodrošināt regulāru stādmateriālu verificāciju, nepieciešamības gadījumā piesaistot sertificētus dendrologus (konkrēto taksonu speciālistus).

23

B.7.1. Kalsnavas arborētuma Index Seminum regulāra izdošana un aktīva iesaistīšanās starptautiskajā augu materiāla apmaiņas sistēmā

Pavairojamā materiāla katalogu izdošana reizi gadā un izsūtīšana radniecīgām iestādēm visā pasaulē ir pieņemta prakse, lai apmaiņas ceļā iegūtu sev interesējošo augu taksonu sēklas vai spraudņus. Turpinot izdot *Index Seminum*, iestāde nodrošina aktīvu iesaistīšanos katalogu apmaiņas procesā, tādā veidā arī turpmāk nodrošinot sev jaunu, eksotisku kokaugu un ziemciešu taksonu papildinājumu savām kolekcijām.

24

B.8.1. Kalsnavas arborētumā radīto šķirņu reģistrēšana

Kalsnavas dendrārija darbinieki daudzus gadus ir vākuši, kā arī veikuši pavairošanu un atlasī daudzādām skujkoku mutācijām, tomēr līdz šim tās nav tikušas oficiāli reģistrētas. Jaunu augu šķirņu reģistrācija Latvijā tiek veikta atbilstoši Augu šķirņu aizsardzības likumā noteiktajām prasībām.

C. Dabas vērtību aizsardzība un apsaimniekošana

C.1.1. Bioloģiskās daudzveidības ziņā augstvērtīgo zālāju biotopu atjaunošana



C.1.2. Invazīvo sugu izplatības ierobežošana



D. Ainaisko vērtību apsaimniekošana

D.1.1. Pasākumi dendroloģisko stādījumu ainaviskās vērtības paaugstināšanai



D.1.2. Pasākumi ūdens objektu iekļaušanai ainavā



D.1.3. Pasākumi Kalsnavas dendrārijā esošo mājvietu un teritorijai tieši piegulošo īpašumu iekļaušanai ainavā



5.3.1.15. attēls. Iespējamie nožogojuma risinājumi: a) Viensētas tradicionāls nožogojums – kāršu žogs. Vēsturiski veidots no nekalibrētiem materiāliem; b) Mūsdienās zemu nožogojumu jeb sētu veido izmantojot dēļus, kā arī kalibrētu materiālu akurātākam izskatam.

D.1.4. Elektrisko tīklu gaisvadu līnijas pārveidošana par pazemes kabeļu līniju



D.1.5. Esošā stiepļu žoga demontāža Kalsnavas dendrārijā A un B nogabalos, kā arī stādījumos norobežojoša nožogojuma izveidošana C1 un C2 sektoros



D.1.6. Pasākumi C nogabala C2 sektorā izveidotā uzbēruma integrēšanai ainavā



D.1.7. Galvenās cirtes ierobežojumu noteikšana dabas pieminekļa teritorijai piegulošajos meža nogabalos teritorijas ainaviskās vērtības saglabāšanai



37

E. Tūrisma un atpūtas infrastruktūras uzturēšana un pilnveidošana

38

E.1.1. Tūrisma un atpūtas infrastruktūras uzturēšana, pilnveidošana un papildināšana ar jauniem rekreācijas objektiem



39



40

F. Zinātniskās izpētes un monitoringa pasākumi

41

F.2.1. Invazīvo kokaugu taksonu monitorings

5.3.1.3. tabula. Latvijas invazīvās kokaugu sugas, kas tiek kultivētas Kalsnavā, un to invazīvītes iezīmes dendrarija teritorijā.

Invazīvās kokaugu sugas Latvijā	Vai ir kultivētas Kalsnavas dendrarijā	Vai ir konstatētas invazīvītes pazīmes
Oslapu kļava <i>Acer negundo</i>	X	X
Vārpainā korinte <i>Amelanchier spicata</i>	X	X
Plūmīlapu aronija <i>Aronia prunifolia</i>	X	X
Spoža klināine <i>Cotoneaster lucidus</i>	X	X
Sudraba eleagns <i>Elaeagnus argentea</i>	X	X
Pabērzu smiltšērķis <i>Hippophae rhamnoides</i>	X	X
Parastais ligustris <i>Ligustrum vulgare</i>	X	X
Mājas ābele <i>Malus domestica</i>	X	X
Pieclapu mežvīns <i>Pathenocisus quinquefolia</i>	X	X
Baltā robinija <i>Robinia pseudoacacia</i>	X	X
Krokainā roze <i>Rosa rugosa</i>	X	X
Melnsais plūškoks <i>Sambucus nigra</i>	X	X
Sarkanais plūškoks <i>Sambucus racemosa</i>	X	X
Pīlādžlapu sorbārija <i>Sorbaria sorbifolia</i>	X	X
Goblapu spireja <i>Spiraea chamadryfolia</i>	X	X
Baltais grimonis <i>Swida alba</i>	X	X
Atvasainais grimonis <i>Swida sericea</i>	X	X

42

F.3.1. Antropogēnās slodzes monitorings

DA plānā paredzēti pasākumi esošās infrastruktūras uzlabošanai un jaunas infrastruktūras izveidošanai ar mērķi mazināt negatīvo antropogēno slodzi uz dabas pieminekļa dendroloģiskajām un ainaviskajām vērtībām. Monitoringu rekomendējams veiktsaskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes izstrādātajām Vadlīnijām antropogēnās slodzes novērtēšanai īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (<https://www.daba.gov.lv/antropogenas-slodzes-novertesana>).

43

F.4.1. Kalsnavas dendrārija tūrisma attīstības koncepcijas izstrāde

Nekontrolēta, neapzināta vai nepārdomāti organizēta tūristu plūsma apdraud tūrisma izmantoto dabas objektu dabas aizsardzības vērtību un samazina to tūrisma pievilcību. Lai samazinātu tūrisma radītos draudus teritorijas dabas un dendroloģiskajām vērtībām, labāk izmantotu šo resursu sniegtās tūrisma attīstības iespējas un ievērotu tūrisma uzņēmēju un vietējo iedzīvotāju intereses, tūrisma attīstībai jābūt uzmanīgi plānotai un pārraudzītai.

44

G. Sabiedrības informēšana un izglītošana

45

G.1.1. Kalsnavas dendrārija tūrisma piedāvājuma integrēšana esošajos tūrisma maršrutos un jaunu tūrisma maršrutu izstrāde

DA plāna izstrādes ietvaros piedāvāta vairāku jaunu ceļotājiem ar autotransportu piemērotu tematisko tūrisma maršrutu (piem. tematiskie maršruti "Ūdens ainavas", "Pakāpies augstāk", "Vēsturiskie parki") izveide, kuros kā viens no centrālajiem objektiem būtu iekļauts Kalsnavas dendrārijs. Rekomendējama arī jaunu dažāda garuma velomaršrutu un pārgājēju maršrutu izveide.

46

G.1.2. Publisko tematisko pasākumu organizēšana

ADS "Kalsnavas dendrārijs" teritorijai ir augsts potenciāls, kā vietai, kur iespējams īstenot vides izglītības aktivitātes, tādējādi veicinot teritorijas apmeklētāju izpratni par dendroloģisko stādījumu nozīmīgumu un dabas aizsardzības nepieciešamību.

47

G.2.1. Informatīvo materiālu izdošana un informācijas nodrošināšana internetā

Lai veicinātu apmeklētāju izpratni par teritorijā sastopamajām dendroloģiskajām un dabas vērtībām, kā arī tūrisma un atpūtas iespējām Kalsnavas dendrārija teritorijā, ieteicams regulāri izdot informatīvos materiālus, vairāk koncentrējoties tieši uz digitālā formāta materiāliem - digitālās kartes ar pastaigu maršruti, audiogidi u.c.

Rekomendējams informatīvajos materiālos ietvert informāciju arī par teritorijas apmeklēšanas noteikumiem un ieteikumus dabai draudzīgai atpūtai.

48

G.3.1. Dabas pieminekļa informatīvo zīmju un norāžu uzstādīšana dabā un to uzturēšana



PLĀNA IEVIEŠANA UN ATJAUNOŠANA

Plānu ievieš pēc tā apstiprināšanas LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā. Dabas aizsardzības plāns paredzēts laika periodam no 2021. gada līdz 2032. gadam, taču pasākumi ir pārskatāmi un maināmi, vadoties pēc monitoringa rezultātiem, kā arī, ja rodas neparedzēti apstākļi, kas liek tos mainīt un to nepieciešamību var zinātniski pamatot. Plānu groza un atjauno tādā pašā kārtībā, kādā izstrādā jaunu plānu.

49

50

KALSNAS DENDRĀRIJA INDIVIDUĀLO AIZSARDZĪBAS UN IZMANTOŠANAS NOTEIKUMU IZSTRĀDE NAV NEPIECIEŠAMA

Pašlaik Kalsnavas dendrārija teritorijas aizsardzība un izmantošana noteikta ar 2010. gada 16. marta MK noteikumiem "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" un IAIN izstrāde nav nepieciešama.

DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA APSTIPRINĀŠANAS PROCEDŪRA

- Izstrādātājs precizēto plānu 20 dienu laikā pēc sabiedriskās apspriešanas sapulces iesniedz attiecīgajā pašvaldībā (izņēmums - pašvaldību izveidotās aizsargājamās teritorijas). Pašvaldība mēneša laikā sniedz atzinumu. Atzinuma nesniegšana noteiktajā termiņā ir uzskatāma par pozitīvu saskaņojumu. Izstrādātājs pašvaldības atzinumu pievieno plānam.

51

52

DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA APSTIPRINĀŠANAS PROCEDŪRA

- Izstrādātājs divu nedēļu laikā pēc pašvaldības atzinuma saņemšanas organizē uzraudzības grupas pēdējo sanāksmi. Uzraudzības grupas sanāsmē izstrādātājs informē par sabiedriskajā apspriešanā saņemtajiem un plānā iekļautajiem priekšlikumiem, kā arī par pašvaldības atzinumu. Ja saņemts pozitīvs pašvaldības atzinums, to pievieno plānam. Uzraudzības grupas pēdējā sanāsmē uzraudzības grupas locekļi un plāna izstrādātājs protokolā ar parakstu apliecina, ka plāns ir izstrādāts atbilstoši MK noteikumiem.

DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA APSTIPRINĀŠANAS PROCEDŪRA

- Divu nedēļu laikā pēc uzraudzības grupas pēdējās sanāksmes izstrādātājs noformē plānu atbilstoši šo noteikumu prasībām. Izstrādātājs iesniedz Dabas aizsardzības pārvaldē plāna eksemplāru papīra formā un elektronisko kopiju.

53

54

PALDIES PAR UZMANĪBU!

Dabas aizsardzības plāna
izstrādes vadītājs Uldis Valainis:
mob. 26113065, uldis.valainis@biology.lv



1.4. Ziņojums par plāna sabiedriskās apspriešanas periodā saņemtajiem priekšlikumiem

Nr. p.k.	Iesniedzējs	Saņemšanas datums	Priekšlikums	Pieņemtais lēmums par/prel labojumiem dabas aizsardzības plānā, paskaidrojums
Sabiedriskās apspriešanas laikā (oficiāli rakstiskie un elektroniski) saņemtie priekšlikumi				
1.	Saimniecības “Ziediņkalns” īpašnieks Gunārs Gregersons	20.05.2021.	Ierosinām no Kalsnavas arborētuma teritorijas izslēgt privātās zemes, uz kurām nav veikti dendroloģiskie stādījumi, sākot ar PSRS laikiem, kad tika izveidots dendrārijs. Uzskatām, ka nav vajadzība mākslīgi palielināt ar MK noteikumiem noteiktā dabas pieminekļa- dendroloģisko stādījumu platību uz privāto zemju rēķina, kurās nav veikti šie dendroloģiskie stādījumi. Kas attiecas uz piemājas kokiem, tad ir liela varbūtība, ka jebkurai gadsimtu vecai latviešu lauku sētai būs kāds īpašs koks, kuru varēs uzskatīt par aizsargājamu	Pamatojoties uz Dabas aizsardzības pārvaldes viedokli, pieņemts lēmums neizslēgt dabas pieminekļa teritorijā ietilpstošos privātīpašumus no Kalsnavas dendrārija teritorijas. Atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes viedoklim, pieļaujams izslēgt tikai tos privātīpašumus, kuri robežojas ar dendroloģisko stādījumu robežu (tas jau tiek rosināts dabas aizsardzības plānā), taču nav pieļaujama ĪADT iekšienē izvietoto privātīpašumu izslēgšana. Teritorijas viengabalainība atvieglo teritorijas plānošanu un uzraudzību. Turklāt atbilstoši spēkā esošajam regulējumam nav noteikti būtiski ierobežojumi attiecībā uz saimnieciskās darbības īstenošanu Kalsnavas dendrārija teritorijā. Arī jaunajā dabas aizsardzības plānā, kas tiek izstrādāts laika periodam no 2021. – 2032. gadam, netiek rosināti papildus ierobežojumi, kas varētu apgrūtināt Kalsnavas dendrārija teritorijā ietilpstošo privātīpašumu apsaimniekošanu.
2.			Vismaz īpašumā “Ziediņkalns” nav vēlme attīstīt tūrismu, jo:	Plānojot Dabas aizsardzības plānā pasākumus, kas saistīti ar tūrisma attīstību, tika respektēts saimniecības “Ziediņkalns” īpašnieku

			a. Primārais ir dendroloģisko stādījumu aizsardzība - cilvēku un transporta plūsma neveicina dabas aizsardzību (dendroloģisko stādījumu bojāšanas iespējas, atkritumu, cilvēku uzvedības un viņu mājdzīvnieku radītais kaitējums un dabiskās kārtības izjaukšana teritorijā). b. Ainaviskums, kurš bija izveidojies cilvēkiem saimniekojot uz zemes gan muižas laikā, gan jaunsaimniecībās, PSRS laikā tika sabojāts- iztaisnojot Vesetas upi, kuras krasti pašlaik nav ainaviski (liels novadgrāvis), uzberot uz lauksaimniecības zemēm liekus kvartālu ceļu kilometrus daba neko neieguva (izņemot bezjēdzīgu transporta kustību, kuras rezultātā tiek bojāti taksonu vainagi, kuri ar laiku ir pieauguši un izplešās uz ceļa braucamās daļas (Kobus magnolijas, Baltās robīnijas un citi), aizberot meliorācijas grāvjus tika izjaukts dabiskais, ilgstoši nostabilizējies mitruma balanss teritorijā, arī augstsprieguma līnija ar transformatoru rada industriālas vides iespaidu Vesetas upes aizsargjoslā, stāvkrasta nogāzē un īpašumā “Ziediņkalns”, atompātvertne ar novērošanas bunkuru vides ainaviskumu neuzlabo.	viedoklis un tūrisma aktivitāšu norise netiek plānota šajā īpašumā. Dabas aizsardzības plānā paredzēti vairāki uzlabojumi esošajai infrastruktūrai, kam nākotnē vajadzētu mazināt apmeklētāju ietekmi uz saimniecības “Ziediņkalns” teritoriju. Kā piemēru var minēt plānoto jauna stāvlaukuma izbūvi B nogabalā, kas kalpotu kā sākuma punkts A un B nogabalos plānotajiem maršrutiem un atvieglotu apmeklētāju plūsmas mērķtiecīgāku organizēšanu teritorijā. Lai vizuāli iezīmētu īpašumu robežas tiek plānota arī ainavā iederīga lauku sētām raksturīgā nožogojuma izveidošana, kas mazinātu nejaušu apmeklētāju iekļūšanu privātīpašumu teritorijā.
--	--	--	--	--

Dīkdieņu tūrisms ir tikai papildus finansējuma avots pie

			noteikuma, ka teritorijā ir iespēja kontrolēt apmeklētāju plūsmu.	
3.			Īpašumā “Ziediņkalns” ar lielāko prieku gribētu redzēt zinātnisko un pētniecisko darbību, jo tai ir pievienotā vērtība ilgtermiņā.	Apsaimniekošanas pasākuma “B.2.1. Dendrārija teritorijā sastopamo taksonu reģistra un ģeodatatubāzes uzturēšana, kā arī regulāra papildināšana” apraksts papildināts, uzsverot nepieciešamību nodrošināt dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros izveidotajā taksonu reģistrā ietvertās zinātniskās informācijas atjaunošanu arī par privātīpašumā “Ziediņkalns” ietilpstošajiem stādījumiem. Papildināts apsaimniekošanas pasākuma “F.2.1. Invazīvo kokaugu taksonu monitorings” apraksts, norādot, ka invazīvo kokaugu taksonu monitoringu rekomendējams īstenot arī privātīpašumā “Ziediņkalns”. Papildinot iepriekš norādīto apsaimniekošanas pasākumu aprakstus, akcentēta nepieciešamība veicināt sadarbību starp Kalsnavas arborētuma administrāciju, Dabas aizsardzības pārvaldi un privātīpašuma “Ziediņkalns” saimniekiem zinātniskās izpētes un monitoringa pasākumu īstenošanai dendroloģiskajos stādījumos. Lai privātīpašuma “Ziediņkalns” īpašniekam būtu pieejama aktuālā informācija par viņa īpašumā konstatētajiem dendroloģiskajiem stādījumiem, kā arī dabas aizsardzības plānā ietvertajām rekomendācijām, pēc dabas

				aizsardzības plāna izstrādes pabeigšanas un saskaņošanas VARAM, viens dabas aizsardzības plāna eksemplārs drukātā un elektroniskā veidā tiks nodots konkrētajam īpašniekam.
4.			Pļaušanu īpašumā “Ziediņkalns” vēlams veikt pēc iespējas vēlāk, vismaz vienu reizi sezonā, netraucējot dabiskajiem procesiem īpašumos (putnu ligzdošana, augu noziedēšana un dabiskā izsēšanās un nostiprināšanās), jo mana vīzija ir savā īpašumā saglabāt dabiskos vēsturiskos dendroloģiskos stādījumus, bez mākslīgas atjaunošanas un papildināšanas, ar mērķi ilgtermiņā novērot esošo taksonu normālo attīstību. Tas arī varētu būt pamats zinātniskajai izpētei par dažādu taksonu iedzīvošanos un izdzīvošanu konkrētajos klimatiskajos apstākļos ilgtermiņā	Konkrētais priekšlikums pārrunāts ar dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistītajiem ekspertiem. Privātīpašuma “Ziediņkalns” teritorijā esošo stādījumu apsaimniekošanai pļaušana vienu reizi gadā būtu pietiekama, lai nodrošinātu teritorijas neaizaugšanu. Vērtējot no šajā teritorijā potenciāli attīstāmo bioloģiski vērtīgo zālāju veicināšanas viedokļa, pļaušanu vēlams veikt ne vēlāk kā līdz 15. jūlijam (atbilstoši dabisko pļavu un ganību saglabāšanas vadlīnijām Latvijā), lai veicinātu dabisko zālāju attīstību. Būtiskākais aspekts, kas jāņem vērā zālāju apsaimniekošanā ir nopļautā siena novākšanas nodrošināšana. Veikti nepieciešamie precizējumi dabas aizsardzības plāna sadaļās “B.1.1. Dendroloģisko stādījumu apsaimniekošana, ņemot vērā ekoloģiskās prasības dabas pieminekļa teritorijā sastopamajiem kokaugu taksoniem” un “C.1.1. Bioloģiskās daudzveidības ziņā augstvērtīgo zālāju biotopu atjaunošana”.
5.			Vēlams ierobežot transporta kustību īpašumā “Ziediņkalns” slēdzot kvartālu ceļus. Taču risinot šo jautājumu ir nepieciešama cieša sadarbība ar Kalsnavas arborētuma administrāciju, jo īpašumam “Ziediņkalns”	Kalsnavas dendrārija izveidošanas laikā būvētie transporta ceļi, salīdzinājumā ar vēsturisko ceļu tīklu, veidoti tikai saimniecisko nolūku īstenošanai, sadrumstalojot ainavas

			Zemesgrāmatā ir nostiprināts servitūts- braucamā ceļa, 4,5 m platumā, izmantošanas tiesības par labu Kalsnavas arborētumam. Izskatīt iespēju fiziski slēgt kvartālu ceļus autotransporta kustībai, izvietojot uz nevajadzīgiem ceļa posmiem ierobežojošos elementus, kuri pieļauj tikai kājāmgājēju un divriteņu transporta līdzekļu kustību	kopējo tēlu. Atsevišķi dendrāriju šķērsojoši, vietējo iedzīvotāju un apmeklētāju aktīvi izmantotie ceļi, rada būtisku ietekmi uz dendrārija apmeklētāju drošību, atpūtas iespējām, kā arī ierobežo tiesības uz privātumu Kalsnavas dendrārijā ietilpstošo saimniecību iedzīvotājiem.
6.			Ir vēlme atjaunot vēsturisko saimniecības “Kalna Ziediņi” iebraucamo ceļu, taču atgriežot īpašumu tika korektētas robežas un tagad apmēram 40 m vecā ceļa atrodas uz a/s LVM zemes. Papildu ir jāatjauno caurteka novadgrāvī pie a/s LVM kantora ēkas (čiekurkalte). Šo jautājumu varam risināt tikai ciešas sadarbības kārtībā ar a/s LVM un tas dotu iespēju arī a/s LVM pa veco ceļu, bez lieliem kapitālieguldījumiem, izveidot piekļuvi savam infrastruktūras objektam- dziļurbumam ūdens ieguvei pie īpašuma “Ziediņkalns” dienvidrietumu robežas. Atjaunojot vēsturisko iebraucamo ceļu, var slēgt satiksmei ceļu gar Kobus magnolijām un Baltajām robīnijām, izvietojot uz nevajadzīgā ceļa ierobežojošos elementus, kuri pieļauj tikai kājāmgājēju un divriteņu transporta līdzekļu kustību	Neskatoties, ka jau pašlaik uz iebraucamajiem ceļiem (no pašvaldības ēkas puses u.c. vietās) ir uzstādītas zīmes “Iebraukt aizliegts”, šīs zīmes netiek ievērotas un transporta kustība pa šiem ceļiem notiek.
7.			Sadarbībā ar pašvaldību vēlams panākt korektu iebraukšanas aizlieguma zīmes papildus skaidrojošās plāksnītes tekstu (iebraukšanas ceļš pie piemiņas akmens īpašumā “Ziediņkalns”), jo, atbilstoši Zemesgrāmatas ierakstam, servitūta ceļa izmantošanas tiesības ir nostiprinātas tikai par labu Kalsnavas arborētumam, nevis par labu teritorijā esošo privātmāju iedzīvotājiem.	Atbilstoši īpašuma “Ziediņkalns” īpašnieka iesniegtajiem priekšlikumiem tiek piedāvāti vairāki iespējamie risinājumi, kas ir integrēti arī dabas aizsardzības plānā. Lai vienotos par konkrētu risinājumu realizāciju nepieciešama ciešāka sadarbība starp īpašuma “Ziediņkalns” īpašnieku, Kalsnavas arborētuma administrāciju un Jaunkalsnavas pagasta pārvaldi.
8.			Nepieciešma sadarbība ar pašvaldību, lai nodrošinātu aizlieguma zīmju ievērošanu Kalsnavas arborētumā (Pašvaldības policijas kompetence).	Jau pašreizējā dabas aizsardzības plāna redakcijā ir definēta šī problēma, bet, lai akcentētu šīs problēmas būtiskumu un, lai meklētu iespējamus risinājumus, ilgtermiņā dabas aizsardzības plāns ir papildināts ar jaunu apsaimniekošanas pasākumu “E.1.2. Esošās ceļu infrastruktūras lietderības izvērtēšana un pārplānošana”.

9.			DAP saistošo normatīvo aktu sarakstā nav korekti no Civillikuma pieminēt tikai vienu pantu. Korektāk būtu likt atsauci uz visu Civillikumu, jo ir normas, kuras skaidro, kas ir nekustamais īpašums, kā nosaka koku piederību, kas ir servitūti, servitūtu kopšanas un izlietošanas kārtība, Zemesgrāmatu loma u.t.t.	Priekšlikums atbalstīts, plānā veiktas nepieciešamās korekcijas - pie Kalsnavas dendrārija teritorijai saistošajiem normatīvajiem aktiem tiek izmantota atsauce uz Civillikumu kopumā.
10.			DAP nevajadzētu likt nekopto īpašumu attēlus, jo tas rada iespaidu, ka ar plāna palīdzību mēģina pildīt sociālo sabiedrisko audzināšanas funkciju. Taču apstākļi var būt dažādi cilvēku rīcībai ar īpašumu. Saimniecības “Upenieki” gadījumā problēma ir saistīta ar mantojuma lietām, kuru rezultātā, līdz to atrisināšanai, cilvēki ir ieinteresēti radīt pēc iespējas nepievilcīgāku īpašuma izskatu. Arī Civillikums paredz īpašniekam tiesības rīkoties ar savu nekustamo īpašumu pēc saviem ieskatiem.	Priekšlikums atbalstīts – no dabas aizsardzības plāna izņemt divi 4.3.14. un 4.3.15. attēli
11.			Paredzēt neierobežot zemes īpašniekiem tiesības uzstādīt ekoloģiski tīras elektroenerģijas ieguves iekārtas (Vēja, saules u.t.t.), ņemot vērā Valsts kursu uz “zaļo enerģiju”	Kalsnavas dendrārija teritorijā, atbilstoši Ministru Kabineta 2010. gada 16. marta noteikumiem “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” arī pašlaik nav aizliegtas iespējas uzstādīt elektroenerģijas ieguves iekārtas, tāpat konkrētie noteikumi neierobežo iespējas privātpašniekiem savā īpašumā izveidot šautuvi vai attīstīt citus saimnieciskās darbības veidus. Protams šādu saimnieciskās darbības veidu attīstība vērtējama arī kontekstā ar sabiedrības drošību un citiem aspektiem, bet tas nav jautājums, kas būtu risināms dabas aizsardzības plāna
12.			Vajag izskatīt iespēju Vesetas stāvkrastā, zemes īpašumā “Ziedīnkalns”, izmantojot dabīgo reljefu, izveidot 2. kategorijas 50 m atklātā tipa šautuvi, kuru varētu izmantot ciemata iedzīvotāju treniņiem, nostiprinot arī Valsts aizsardzību. (Zemes īpašniekam ir spēkā esošs šaušanas instruktora sertifikāts un nepieciešamā pedagoģiskā izglītība un pieredze).	

				izstrādes ietvaros. Dabas aizsardzības plānā nav nepieciešams uzskatīt saimnieciskās darbības veidus, kas būtu īpaši atbalstāmi, izņemot gadījumus, kad plānotās saimnieciskās aktivitātes veicinātu dendroloģisko vai dabas vērtību saglabāšanu teritorijā.
13.			Vēlama būtu ciešāka oficiāla sadarbība un privātīpašuma tiesību ievērošana starp Kalsnavas arborētumu un privāto zemju īpašniekiem. Pašlaik šādas sadarbības nav, taču Eiropas savienībā privātīpašuma tiesības ir viens no pamatpostulātiem.	Dabas aizsardzības plāna apsaimniekošanas pasākumu sadaļa saturiski papildināta, akcentējot nepieciešamību konkrēto apsaimniekošanas pasākumu īstenošanai veicināt sadarbību starp Kalsnavas arborētuma administrāciju un teritorijā esošo privātīpašumu īpašniekiem. Tomēr oficiāla sadarbība un privātīpašuma tiesību ievērošana starp Kalsnavas arborētumu un privāto zemju īpašniekiem ir jautājums, kas ir vienkārši risināms tiekoties ieinteresētajām pusēm un izdiskutējot konkrētus problēmjautājumus.
14.			Nevaru saskaņot tās ar DAP noteiktās prasības vai pienākumus savā īpašumā “Ziediņkalns”, kuri prasa finansējumu ieviešanai vai īstenošanai dzīvē. Plāns, kurš neparedz finansējumu man nav saistošs. Bez finansējuma savu īpašumu turpināšu apsaimniekot vaļasprieka līmenī, brīvajā laikā un iespēju robežās, izmantojot man pieejamos resursus.	Priekšlikums ņemts vērā, veiktas korekcijas 5.3.1. tabulā, svītrojot privātīpašnieku finansējumu. Izņēmums ir A.1.2. apsaimniekošanas pasākums “Informācijas precizēšana Meža valsts reģistrā un Valsts zemes dienesta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā par īpašuma “Ziediņkalns” (zemes vienības apzīmējums 70620110125) zemes statusu”, jo Latvijā pastāvošais juridiskais regulējums liedz valsts institūcijām segt izdevumus, kas saistīti ar

				pirmreizējās meža taksācijas veikšanu privātīpašumos Nepieciešams norādīt, ka šai teritorijai nav izstrādāti individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, līdz ar to dabas aizsardzības plānam ir tikai rekomendējošs raksturs un paredzēto apsaimniekošanas pasākumu obligāta realizācija no privātīpašnieka puses nevar tikt paredzēta par obligātu pienākumu.
Sabiedriskās apspriešanas sanāsmē saņemtie mutiskie priekšlikumi				
15.	-	-	-	-



LATVIJAS VALSTS MEŽI



Aizsargājamo dendroloģisko stādījumu “Kalsnavas dendrārijs” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 4. (pēdējā) sanāksmes protokols

Lai īstenotu piesardzības pasākumus saistībā ar korona vīrusa izraisītās slimības COVID-19 pandēmiju, Dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 4. (pēdējā) sanāksme organizēta attālināti Zoom platformā

2021. gada 8. jūlijā

Sanāksmes sākums: 09:00

Sanāksmē piedalās:

Diāna Marga, AS “Latvijas valsts meži” Ziemeļlatgales reģiona, vides plānošanas speciāliste;

Dārta Lasenberga, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte

Gunārs Gregersons, zemes īpašnieku pārstāvis;

Dace Rudusa, Valsts vides dienesta Vidzemes reģionālās vides pārvaldes atļauju daļas vadītāja;

Dace Rācene, Valsts meža dienesta Centrālvidzemes virsmežniecības inženiere vides aizsardzības jautājumos;

Sanita Vaivode – Āzena, LVM Kalsnavas arborētuma vadītāja

Sintija Martinsone, Dabas aizsardzības pārvaldes vecākā eksperte

Uldis Valainis, DU Dabas izpētes un vides izglītības centrs, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs;

Sanāksmē nepiedalās

Aiva Ivanova, LAD Viduslatvijas RLP vadītāja vietniece;

Ramona Vucāne, Madonas novada domes teritorijas plānotāja;

Sintija Kotāne, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja;

Sanāksmi vada un protokolē – Uldis Valainis

U. Valainis: informē, ka dabas aizsardzības plāna izstrādātāji ir saņēmuši pozitīvus atzinumus no Madonas novada un Pļaviņu novada pašvaldībām par izstrādāto dabas aizsardzības plānu aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem “Kalsnavas dendrārijs”

U. Valainis norāda, ka 01.07.2021. visiem uzraudzības grupas locekļiem elektroniski tika nosūtīta vēstule ar dabas aizsardzības plāna gala versiju.

U. Valainis informē, ka līdz sanāksmes norises datumam no uzraudzības grupas locekļiem netika saņemti iebildumi vai priekšlikumi par izstrādāto dabas aizsardzības plānu. U. Valainis jautā vai uzraudzības grupas locekļiem pēc iepazīšanās ar izstrādātā dabas aizsardzības plāna gala versiju nav radušies papildus jautājumi/iebildumi/priekšlikumi?

S. Martinsone: norāda, ka nepieciešams koriģēt tabulu par teritorijā konstatētajām ES nozīmes aizsargājamām putnu sugām, jo pašlaik plānā izmantota forma, ko izmanto, lai novērtētu Dzīvotņu direktīvā iekļautās sugas. S. Martinsone norāda, ka komentāri par nepieciešamajām korekcijām tiks nosūtīti uz e-pastu. S. Martinsone jautā par eksperta atzinumiem – vai tie ir sagatavoti?

U. Valainis: norāda, ka ir sagatavots vienots eksperta atzinums, kuru parakstīs visi dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistītie eksperti. Eksperta atzinuma saturs ir saskaņots ar DAP pārstāvi uzraudzības grupā Sintiju Kotāni.

G. Gregersons: Norāda, ka šis jau ir otrais dabas aizsardzības plāns, kas izstrādāts Kalsnavas dendrārija teritorijai. Neskaties uz to, ka jaunais plāns ir daudz kvalitatīvāks un zinātniski pamatotāks nekā iepriekšējais, tomēr, ja netiek izdalīti finanšu līdzekļi plānā iekļauto pasākumu īstenošanai, tad plānā iekļautie apsaimniekošanas pasākumi visticamāk netiks realizēti. G. Gregersons norāda, ka īpašuma “Kalna Ziediņi” teritorijā Kalsnavas dendrārija teritorijā dendroloģiskās vērtības apsaimnieko viņa ģimene, un iespēju robežās to darīs arī turpmāk.

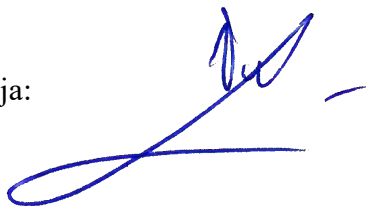
U. Valainis: norāda, ka dabas aizsardzība plānam ir tikai rekomendējošs raksturs un plāna izstrāde pati par sevi neparedz papildus finansējuma piešķiršanu, tomēr plānā paredzētie pasākumi ļauj piesaistīt papildus finansējumu šo pasākumu realizācijai.

U. Valainis: norāda, ka atbilstoši 2007. gada 9. oktobra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” uzraudzības grupas pēdējā sanāksmē uzraudzības grupas locekļi un plāna izstrādātājs protokolā ar parakstu apliecina, ka plāns ir izstrādāts atbilstoši šiem noteikumiem. Ņemot vērā, ka sanāksme norisinās attālināti, ir sagatavotas individuālas apliecinājuma formas katram uzraudzības grupas loceklim, kas ir nosūtītas uz e-pastiem. Apliecinājumus nepieciešams parakstīt katram uzraudzības grupas loceklim individuāli iespējams parakstīt katram individuāli un, ja nepieciešams, papildināt ar saviem iebildumiem. Ja ir noformēts elektroniskais paraksts, tad apliecinājumu nepieciešams parakstīt elektroniski un nosūtīt uz e-pastu uldis.valainis@biology.lv, savukārt, ja nav elektroniskā paraksta, tad apliecinājumu vajadzēs parakstīt papīra formātā un atsūtīt pa pastu.

Citi komentāri un priekšlikumi neseko.

U. Valainis: pateicas sanāksmes dalībniekiem un slēdz sanāksmi.

Protokolu sagatavoja:



Uldis Valainis



MADONAS NOVADA PAŠVALDĪBA

Reģ. Nr. 90000054572

Saieta laukums 1, Madona, Madonas novads, LV-4801
t. 64860090, e-pasts: pasts@madona.lv

Madonā

21.06.2021. Nr. MNP/2.1.3.1/21/1677

Uz 09.06.2021. Nr. 2020/06/08 - 01

**Daugavpils Universitātes
DABAS IZPĒTES UN VIDES
IZGLĪTĪBAS CENTRS**
uldis.valainis@biology.lv

*Par dabas pieminekļa – aizsargājamo dendroloģisko
stādījumu “Kalsnavas dendrārijs” dabas
aizsardzības plānam atzinuma sniegšanu*

Madonas novada pašvaldība ir saņēmusi un izskatījusi Jūsu iesniegumu (reģistrēts MNP 09.06.2021. ar MNP/2.1.3.1/21/1755) dabas pieminekļa – aizsargājamo dendroloģisko stādījumu “Kalsnavas dendrārijs” dabas aizsardzības plānu.

Madonas novada pašvaldība ir iepazinusies un izvērtējusi iesniegto dokumentāciju, sniedzam pozitīvu atzinumu par izstrādāto dabas pieminekļa – aizsargājamo dendroloģisko stādījumu “Kalsnavas dendrārijs” dabas aizsardzības plānu un plāna kartogrāfisko materiālu.

Izpilddirektora p.i.

Ā.Vilšķērsts

Vucāne 20228813

ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO
PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU



LATVIJAS REPUBLIKA
PĻAVIŅU NOVADS
PĻAVIŅU NOVADA DOME

Reģ.Nr.90000043649
Dzelzceļa iela 11, Pļaviņas, LV-5120. Tālruni: 651-33054, 29299719
E-pasts dome@plavinas.lv

Pļaviņās

18.06.2021. Nr.1-9-8/21/721
Uz 08.06.2021. Nr. 2020/06/08 - 01

Daugavpils Universitātes Dabas izpētes un vides izglītības centrs
uldis.valainis@biology.lv

***Par pašvaldības atzinumu dabas pieminekļa – aizsargājamo
dendroloģisko stādījumu “Kalsnavas dendrārijs” dabas aizsardzības plānam***

Pļaviņu novada domē saņemta Daugavpils Universitātes Dabas izpētes un vides izglītības centra vēstule ar lūgumu sniegt pašvaldības atzinumu dabas pieminekļa – aizsargājamo dendroloģisko stādījumu “Kalsnavas dendrārijs” dabas aizsardzības plānam.

Pļaviņu novada dome informē, ka neiebilst izstrādātajam dabas pieminekļa – aizsargājamo dendroloģisko stādījumu “Kalsnavas dendrārijs” dabas aizsardzības plānam, atbilstoši 2007.gada 9.oktobra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

Domes priekšsēdētājs

(*paraksts)

Aigars Lukss

*DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Sūruma 65133854
zilite.suruma@plavinas.lv