

PĀRSKATS PAR DABAS LIEGUMA „ANCES PURVI UN MEŽI” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA 2016.-2028.GADAM ATKĀRTOTO SABIEDRISKO APSPRIEŠANU

Pasūtītājs:

Dabas aizsardzības pārvalde

Izstrādātājs:

SIA „METRUM”

Projekta „Dabas aizsardzības plāna izstrāde dabas liegumam „Ances purvi un meži”, sagatavojot to integrēšanai vietējās pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentos” vadītāja **Ilze Circene**

Dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja **Sandra Ikauniece**



SATURA RĀDĪTĀJS

I DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA ATKĀRTOTĀ SABIEDRISKĀ APSPIEŠANA	3
1.1. Paziņojumi un publikācijas	3
1.2. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols	9
1.3. Ziņojums par saņemtajiem priekšlikumiem	33
II VENTSPILS NOVADA PAŠVALDĪBAS 15.04.2016. VĒSTULE NR. 1.12/IZ820	44
III ZIŅOJUMS PAR VENTSPILS NOVADA PAŠVALDĪBAS 15.04.2016. ATZINUMĀ NR. 1.12/IZ 820 “PAR ATZINUMA SNIEGŠANU DABAS LIEGUMA “ANCES PURVI UN MEŽI” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNAM” MINĒTO PRIEKŠLIKUMU DABAS LIEGUMA “ANCES PURVI UN MEŽI” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNAM (TURPMĀK – PLĀNS) PILNVEIDOŠANAI ŅEMŠANU VĒRĀ PLĀNA GALA REDAKCIJĀ	48
IV DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UG NOSLĒGUMA SANĀKSMES PROTOKOLS	50
4.1. Sanāksmes protokols.....	50
4.2. Saskaņošanas protokols	54

I DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA ATKĀRTOTĀ SABIEDRISKĀ APSPIEŠANA

1.1. PAZIŅOJUMI UN PUBLIKĀCIJAS

Paziņojums laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” (29.02.2016.)

2016. gada 29. februāris, Nr. 41 (5613)

LATVIJAS VĒSTNESIS

LATVIJAS REPUBLIKAS OFICIĀLAIS IZDEVUMS

OP 2016/41.DA3

OFICIĀLIE PAZIŅOJUMI > DAŽĀDI SLUDINĀJUMI

Paziņojums

2016. gada 11. martā plkst. 13.00 Ances pagasta Kultūras nama Mazajā zālē ("Ausmas", Ance, Ventpils novada Ances pagasts) notiks dabas lieguma "Ances purvi un meži", kas atrodas Ventpils novadā, Ances un Tārgales pagasta teritorijā, dabas aizsardzības plāna laika periodam no 2016.-2028. gadam atkārtota sabiedriskās apspriešanas sanāksme.

Ar dabas aizsardzības plānu no 2016. gada 26. februāra līdz 16. martam varēs iepazīties Ances pagasta pārvaldē ("Ausmas", Ance, Ventpils novada Ances pagasts), Tārgales pagasta pārvaldē ("Dzintarkalni", Tārgales ciems, Tārgales pagasts, Ventpils novads), mājaslapā www.daba.gov.lv un www.metrum.lv. Sniegt rakstiskus priekšlikumus iespējams, adresējot tos plāna izstrādātājam, no 2016. gada 26. februāra līdz 16. martam.

Dabas aizsardzības plāna izstrādātājs - SIA "METRUM", Ģertrūdes iela 47-3, Rīga, LV-1011, tālr. 67860305, www.metrum.lv. Kontaktpersona - Ilze Circene, tālr. 28323046, e-pasta adrese: ilze.circene@metrum.lv, vai Sandra Ikaunieca, tālr. 26532258, e-pasta adrese: sandra.ikaunieca@daba.gov.lv.

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.-2014. gada perioda programmas "Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm" projekta Nr. 4.3-24/NFI/INP-003 "Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā" ietvaros.



Publikācija laikrakstā „VENTAS BALSS” (29.02.2016.)

VB 8. PĀRSPRIEDZĪBAS INFORMĒ	PIRMDIENA, 29. FEBRUĀRS, 2016. PĀRSPRIEDZĪBAS INFORMĒ	SLUDINĀJUMI PĒRK
--	--	----------------------------

PAZIŅOJUMS

2016. gada 11. martā plkst. 13.00
Ances pagasta Kultūras nama Mazajā zālē
(Ausmas, Ance, Ventspils novadā Ances pagasts)
notiks dabas lieguma Ances purvi un meži, kas atrodas
Ventspils novada Ances un Tārgales pagastu teritorijā,
dabas aizsardzības plāna laika periodam no 2016. līdz 2028. gadam
atkārtota sabiedriskās apspriešanas sanāksme.

Ar dabas aizsardzības plānu no 2016. gada 26. februāra līdz 16. martam
varēs iepazīties Ances pagasta pārvaldē
(Ausmas, Ance, Ventspils novada Ances pagasts),
Tārgales pagasta pārvaldē
(Dzintarkalni, Tārgales ciems, Tārgales pagasts, Ventspils novads),
mājaslapās www.daba.gov.lv un www.metrum.lv.

Sniegt rakstiskus priekšlikumus iespējams, adresējot tos plāna izstrādātājam,
no 2016. gada 26. februāra līdz 16. martam.

Dabas aizsardzības plāna izstrādātājs –
SIA METRUM, Ģertrūdes iela 47-3, Rīga, LV-1011,
tālr. 67860305, www.metrum.lv.

Kontaktpersona – Ilze Circene, tālr. 28323046,
e-pasta adrese: ilze.circene@metrum.lv vai Sandra Ikauniece, tālr. 26532258,
e-pasta adrese: sandra.ikauniece@daba.gov.lv.

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts
Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014. gada perioda programmas
Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas
un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm.
projekta nr. 4.3-24/NFI/INP-003 Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju
integrācija teritorijas plānojumā ietvaros.





"Spārniem" šoziem piecpadsmītā gadskārta

Pirms 15 gadiem izveidotā Ventspils novada sieviešu biedrība "Spārni" ir pārstāvēta ne tikai mūsu novadā, bet arī citviet Latvijā un pat ārzemēs. Daudziem šīs organizācijas vārds nāk prātā, domājot par septembrī rīkoto, plaši apmeklēto "Pagastu dienu".

13 gadus biedrību vada Zigrīda Krauze, visu šo laiku viņas vietniece ir Astrīda Kinne. Abas dāmas bija klāt tieši tad, kad pirms 15 gadiem uzņēmīgā jūrkāniete Anna Rudīte ierosināja izveidot radošas sievietes apvienošo organizāciju. Toreiz atsaucis ļoti daudz cilvēku, bet, laukam ejot, palika uztičīgāks. Anna biedrību vadīja vienu gadu, pēc tam tikpat ilgi to darīja Stella Ziemele, un viņa bija tā, kas ierosināja Piejūras brīvdabas muzeju organizēt "Pagastu dienu", kurā lauku laudis varētu padzīties ar savām prasmēm un dažādiem izstrādājumiem. Pirmajā gadā lielais muzeja laukums bija aizpildīts tikai daļēji, bet tagad, kad "Pagastu dienu" kļuvusi par plaši apmeklētu pasākumu, pat trūkst vietas, lai izvietotu visus dalībniekus.

"Sākumā," atceras Zigrīda, "mēs pašas ļoti daudz mācījāmies, apgūstot projektu rakstīšanas prasmes, etiketi, komunikācijas mākslu, lai varētu droši uzstāties publikas priekšā un pareizi pasniegt sevi. Ne tikai es, bet visi "Spārni" šo gadu laikā ir ieguvuši ļoti daudz draugu visā Latvijā, mūs pazīst visos novados – tā ir neatņemama bagātība, ko par naudu nevar nopirkt. Es lepoju ar to, ka Amata mājā Ventspilī ir atvērts mūsu suvenīru salons "Ventīppurļād". Un mēs esam



Īpaši iecienītas ir "Spārnu" rīkotās "Pagastu dienas" Piejūras brīvdabas muzejā.

palīdzējuši daudziem amatniekiem ar saviem darbiem iziet pasaulē, mēs esam iestājušās par nemateriālo kultūras vērtību saglabāšanu; tās pašas "Pagastu dienas" vien ir ko vērtas! Sākumā vairāk izstrādājām rokdarbus, bet tad vienā reizē izteicu ideju, ka jāceļ godā arī sentēvu receptes. Man šīta svarīgi parādīt, ka no lauku labumiem var pagatavot tādas ēdienus, kurus nepasniedz nevienā restorānā, bet kas garšas ziņā atbilst tādām piedāvājumiem." Zigrīda ir gandarīta ne tikai par saimnieču un amatnieku, bet arī kultūras darbinieku un pagasta pārvalžu vadītāju iesaistīšanos "Pagastu dienu" aktivitātēs, jo tad visi jūtas vienoti, tiek daudz zināts viss novads.

Pateicoties "Spārnu" dalībnieku atbalstam, vairākas dāmas ir uzsākušas uzņēmējdarbību,

pašapņēma augsti arī organizācijas rīkotājas noņemtas, kurās uzstājušies profesionāli lektori. Dažādi konsultanti piedalījušies arī biedrības sapulcēs, jo dāmas vēlas uzzināt, kā būt skaistām un veselām, kā stiprināt sevi psiholoģiski. "Nesen mēs, "Spārnu" aktīvistes, secinājām, cik ļoti nepieciešamas ir regulāras tikšanās, lai cita citu varētu uzrunāt, izstāstīt, kas jauns noticis. Esam kā viena liela ģimene. Tagad biedrībā ir 34 sievietes, un 13. martā, atzīmējot darbības 15 gadus, brauksim ekskursijā uz Jaunpili. Es domāju, ka "Spārnu" lielākā vērtība ir cilvēki – katrs no mums ar savu pienasumu, tādēļ gribas, lai dāmām ir svētīta izjūta."

2008. gadā, piedaloties konkursā, "Spārni" ieguva tiesības apsaimniekot telpas Ventspilī, Skolas ielā 3, kur tika atvērts

amatnieku darinājumu un suvenīru salons "Ventīppurļād". Tā vadītājai Astrīdai Kinnei nebija

jāsāk darbs tukšā vietā, jo, rīkojot "Pagastu dienas", bija apzināti daudzi amatnieki un suvenīru darinātāji, kurus viņa uzrunāja, aicinot savus darbus piedāvāt "Ventīppurļādē". Astrīda saka: "Es vienmēr mudīnu sarosīties vietējos amatniekus un dažādu prasmi meistaros, lai viņi piedāvātu savus izstrādājumus citiem, jo pieprasījums pēc tiem ir, turklāt šādi veidā var izgatavot arī Ventspils novada raksturojošus suvenīrus, pēc kuriem arī tiek vaicāts. Man vienmēr ir bijusi vēlme pārdot kvalitatīvus darbus, kuros izmantoti autentiski tautiskie elementi. Tieši šādēļ pirms trim gadiem izveidojām rokdarbu kopu "Spārni" un regulāri notiek rokdarbnieču apmācība, ievērojot Latvijas Amatniecības kameras adīšanas programmas prasības. Šopavasr četras adītājas, arī Baiba Kečko no Ugāles, kārtos eksāmenu, lai iegūtu Amata meistara nosaukumu."

Marlena Zvaigzne

Rokdarbu prasmes var attīstīt divos virzienos: var veidot skaistas un praktiskas lietas sev un ģimenei un var tās pārdot, tā gūstot papildu vai pamata ienākumus. Abos gadījumos ir svarīgi, lai rokdarbi būtu kvalitatīvi un gaumīgi, tādēļ projekta gaitā piedāvājam apgūt etnogrāfiskos rakstus. Meistara kvalifikācija garantē ne tikai kvalitāti, bet arī veicina dalīamatniecības studiju veidošanos, tā ir pēctecība ar labām tradīcijām. Turklāt, rādot savus darbus, rokdarbnieces daudzina novada vārdu, tas kļūst pazīstams citviet Latvijā un ārpus valsts robežām, un tas savukārt veicina tūrisma attīstību.

Prieks, ka rokdarbu kopā "Spārni" atrod laiku un iespējas piedalīties apmācībā ir interesantām no Ugāles, Vārves, Užuvas, Vārves, Tārgales, Jūrkaines, Puzes pagastiem. Īpaši gandarīta esmu, ka Amata meistare Inas Valteres vadītājs nodarbības piedalās trīs skolotājas, kuras iegūtās zināšanas nodod tālāk jaunajai paaudzei, kā arī citas sievietes rokdarbu kopām savos pagastos. 2015. gada izveidojusies vēl viena apmācību grupa, ko vada topošā Amata meistare Solvita Zarupska.

Dabas lieguma "Ances purvi un meži" dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana

Dabas liegumam (turpmāk – DL) "Ances purvi un meži", kas atrodas Ventspils novada Ances pagastā un Tārgales pagastā, ir izstrādāts un atkārtoti sabiedriskajai apspriešanai nodots dabas aizsardzības plāns turpmākajiem 12 gadiem (2016.–2028. g.). DL lielākā vērtība ir nepārvērtamais kapa reljefs –vīgu un langanu kompleks, kā arī maz izmainītie meži, purvu un ezuru biotopi. Turklāt tā ir nozīmīga teritorija reto un apdraudēto putnu ligzdošanai. Īpaša vērtība ir neregulētā lībiešu upe, kas ir ļoti iecienīta lībiešu tūristu atpūtas vieta. Tāpat Latvijas mēroga īpaša bioloģiska un ainaviska vērtība ir ietekmīgās vecupes, kas lībiešu Stendes ielejās ir saglabājušās nepārvērtotās un liecina par upju meandrēšanas vēsturi.

Izstrādātais dabas aizsardzības plāns ietver DL "Ances purvi un meži" ainavu un dabas vērtību izpēti un priekšlikumus DL individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumiem. Pašlaik DL "Ances purvi un meži" ir spēkā Ministru kabineta 2001. gada 2. oktobra noteikumi Nr. 426 "Dabas

lieguma "Ances purvi un meži" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" un Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumi Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", kurus piemēro tiktāl, ciktāl tie nav pretrunā ar aizsargājamo teritoriju individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (turpmāk – IAIN). IAIN projektā paredzēts pašreizējo piecu funkcionālo zonu vietā (stingrā un regulējamā režīma zonas, ainavu aizsardzības, sezonas dabas lieguma zonas, kā arī dabas liegums bez funkcionālā zonējuma) DL noteikt divas funkcionālās zonas: neitrālo un dabas lieguma. Dabas lieguma zona, kas aizņem lielāko DL daļu, ir izveidota ar mērķi saglabāt dabas vērtības –retus un aizsargājamus mežus, kāpu, purvu un ūdeņu biotopus, augu un dzīvnieku sugas un to dzīvotnes, kā arī veikt darbības, kas uzlabo to ekoloģisko vērtību un struktūrolo daudzveidību. Neitrālā zona noteikta pašreizējai vai vēsturiskai apdzīvotās teritorijās, paredzot

iespēju zemes īpašniekiem šīs teritorijas izmantot tradicionālajai saimniecībai un apbūvei.

DL šovasar ir apsekti zālāju biotopi, nosakot to atbilstību īpaši aizsargājamajiem biotopiem un potenciāli bioloģiski vērtīgajiem zālājiem. Ekonomiskie ieguvumi no zālāju biotopu apsaimniekošanas izpaužas kā paaugstināti un diferencēti platību maksājumi, ja tiek ieviesta pareiza zālāju apsaimniekošana, sienu plaujot un savācot vai nogācot zālāju ar atbilstošu zālējādju blīvumu. Atbalsta maksājuma apjoms atbilst atbilstībai biotopa, tā apsaimniekošanas grūtības pakāpes un ražīguma.

Izvērtējot, ka pēc plāna apņemšanās zemes īpašniekiem zemes īpašuma apsaimniekošanas nosacījums nekas nemainīsies. Iespējamās izmaiņas skats īpašumam tikai tad, kad Ministru kabinets apstiprinās plāna iekļauto IAIN projektu (–1–2 gadu laikā pēc plāna apstiprināšanas). Taču būtiski ir pieņemt, ka gan par pašlaik noteiktajiem, gan par IAIN projektā paredzētajiem mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem, zonējumiem

stājoties spēkā, zemes īpašnieki varēs pretendēt uz kompensāciju, kuras saņemšanu administrē Lauku atbalsta dienests. Līdz ar jauno IAIN spēkā stāšanos tiks atcelti pašlaik noteiktie medību termiņu ierobežojumi. Tā kā pārdomāts tūrisms nav pretrunā ar dabas aizsardzības mērķiem, plānā paredzēti dažādi DL teritorijas un informācijas pieejamības uzlabošanas pasākumi, tajā skaitā ceļu atjaunošana, tiltu uzturēšana un atjaunošana, informācijas stendu uzstādīšana un skatu platformu izbūve. Ceļu atjaunošana un uzturēšana nepieciešama arī šādēļ, lai varētu apsaimniekot un atjaunot zālājus un parkveida jautus Stendes upes palienē. Parkveida zālāji ir izklaidus augoši oziem ir ainaviski izcilas un retajiem kulaigiem nozīmīgas vietas, to atjaunošanai un uzturēšanai ir paredzēti salīdzinoši lielākie Lauku atbalsta dienesta administrētie atbalsta maksājumi zālājiem. Ja jūms ir priekšlikumi DL "Ances purvi un meži" ceļu un tūrisma infrastruktūras uzlabošanai, lūdzam tos iesniegt plāna izstrādātājiem!

Aicinām iepazīties ar plānu, kas ir pieejams interneta vietnēs www.daba.gov.lv un www.metrum.lv, Ances un Tārgales pagastu pārvaldēs. Sabiedriskās apspriešanas sanāksme notiks 11. martā plkst. 13 Ances pagasta Kultūras nama mazajā zālē ("Ausmas", Ance, Ances pag., Ventspils nov.). Aicinām jūsu piedalīties sanāksmē un izteikt savu viedokli par plāna risinājumiem un iesniegt priekšlikumus plāna uzlabošanai mutiski vai rakstiski līdz 16. martam, adresējot tos plāna izstrādātājam SIA "METRUM", Ģertrūdes ielā 47-3, Rīgā, LV-1011, vai Ilzei Cīronei, e-pasts: ilze.cirone@metrum.lv.

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas Finanšu instrumenta 2009.–2014. gada perioda programmas "Kapaslātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm" projekta Nr. 4.3-24/NP/INP-003 "Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā" ietvaros.

“Ances purvi un meži” sabiedriskā apspriešana

Publicēts Pirmdienā, 29 Februāris 2016 13:53



Dabas liegumam (turpmāk – DL) “Ances purvi un meži”, kas atrodas Ventspils novada Ances pagastā un Tārgales pagastā, ir izstrādāts un atkārtotai sabiedriskajai apspriešanai nodots dabas aizsardzības plāns turpmākajiem 12 gadiem (2016.-2028.). DL lielākā vērtība ir nepārveidots kāpu reljefs - vigukangaru komplekss, kā arī maz izmainītie mežu, purvu un ezeru biotopi. Turklāt tā ir nozīmīga teritorija reto un apdraudēto putnu ligzdošanai.

Īpaša vērtība ir neregulētā Irbes upe, kas ir ļoti iecienīta ūdenstūristu atpūtas vieta. Tāpat Latvijas mērogā īpaša bioloģiska un ainaviska vērtība ir izteiksmīgās vecupes, kas Irbes un Stendes ielejās ir saglabājušās nepārveidotas un liecina par upju meandrēšanas vēsturi.

Izstrādātais dabas aizsardzības plāns ietver DL “Ances purvi un meži” ainavu un dabas vērtību izpēti un priekšlikumus DL individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumiem. Pašlaik DL “Ances purvi un meži” ir spēkā Ministru kabineta 2001. gada 2. oktobra noteikumi Nr. 426 “Dabas lieguma “Ances purvi un meži” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” un Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumi Nr.264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, kurus piemēro tiktāl, ciktāl tie nav pretrunā ar aizsargājamo teritoriju individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (turpmāk – IAIN).

IAIN projektā paredzēts pašreizējo 5 funkcionālo zonu vietā (stingrā un regulējamā režīma zonas, ainavu aizsardzības, sezonas dabas lieguma zonas, kā arī dabas liegums bez funkcionālā zonējuma) DL noteikt 2 funkcionālās zonas: neitrālo un dabas lieguma. Dabas lieguma zona, kas aizņem lielāko DL daļu, ir izveidota ar mērķi saglabāt dabas vērtības – retus un aizsargājamus mežu, kāpu, purvu un ūdeņu biotopus, augu un dzīvnieku sugas un to dzīvotnes, kā arī veikt darbības, kas uzlabotu to ekoloģisko vērtību un strukturālo daudzveidību. Neitrālā zona noteikta pašreiz vai vēsturiski apdzīvotās teritorijās, paredzot iespēju zemes īpašniekiem šīs teritorijas izmantot tradicionālai saimniekošanai un apbūvei.

DL šovasar ir apsekoti zālāju biotopi, nosakot to atbilstību īpaši aizsargājamiem biotopiem un potenciāli bioloģiski vērtīgiem zālājiem. Ekonomiskie ieguvumi no zālāju biotopu apsaimniekošanas izpaužas kā paaugstināti un diferencēti platību maksājumi, ja tiek ievērota pareiza zālāju apsaimniekošana, sienu plaujot un savācot vai noganot zālāju ar atbilstošu zālējumu blīvumu. Atbalsta maksājuma apjoms atšķiras atkarībā no biotopa, tā apsaimniekošanas grūtības pakāpes un ražīguma.

Jāpiebilst, ka pēc plāna apstiprināšanas zemes īpašniekiem zemes īpašuma apsaimniekošanas nosacījumos nekas nemainīsies. Iespējamās izmaiņas skars īpašumus tikai tad, kad Ministru kabinets apstiprinās plānā iekļauto IAIN projektu (~ 1-2 gadu laikā pēc plāna apstiprināšanas). Taču būtiski ir pieminēt, ka gan par pašlaik noteiktajiem, gan par IAIN projektā paredzētajiem mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem, zonējumam stājoties spēkā, zemes īpašnieki varēs pretendēt uz kompensāciju, kuras saņemšanu administrē Lauku atbalsta dienests. Līdz ar jauno IAIN spēkā stāšanos tiks atcelti pašlaik noteiktie medību termiņu ierobežojumi.

Tā kā pārdomāts tūrisms nav pretrunā ar dabas aizsardzības mērķiem, plānā paredzēti dažādi DL teritorijas un informācijas pieejamības uzlabošanas pasākumi, tajā skaitā ceļu atjaunošana, tiltu uzturēšana un atjaunošana, informācijas stendu uzstādīšana un skatu platformu izbūve. Ceļu atjaunošana un uzturēšana nepieciešama arī tādēļ, lai varētu apsaimniekot un atjaunot zālājus un parkveida pļavas Stendes upes palienē. Parkveida zālāji ar izklaidus augošajiem ozoliem ir ainaviski izcilas un retajiem kukaiņiem nozīmīgas vietas, to atjaunošanai un uzturēšanai ir paredzēti salīdzinoši lielākie Lauku atbalsta dienesta administrētie atbalsta maksājumi zālājiem. Ja Jums ir priekšlikumi DL “Ances purvi un meži” ceļu un tūrisma infrastruktūras uzlabošanai, lūdzam tos iesniegt plāna izstrādātājiem!

Aicinām iepazīties ar plānu, kas būs pieejams interneta vietnēs www.daba.gov.lv un www.metrum.lv, Ances un Tārgales pagastu pārvaldēs, sākot ar 2016. gada 26. februāri. Sabiedriskās apspriešanas sanāksme notiks 2016. gada **11. martā plkst.13:00 Ances pagasta kultūras nama mazajā zālē** (“Ausmas”, Ance, Ances pag., Ventspils nov.). Aicinām Jūs piedalīties sanāksmē un izteikt savu viedokli par plāna risinājumiem un iesniegt priekšlikumus plāna uzlabošanai mutiski vai rakstiski līdz 2016. gada 16. martam, adresējot tos plāna izstrādātājam SIA “METRUM”, Ģertrūdes ielā 47-3, Rīgā, LV-1011 vai Ilzei Circenei, e-pasts ilze.circene@metrum.lv.

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.-2014. gada perioda programmas “Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr. 4.3-24/NFI/INP-003 “Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros.

Paziņojums Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē www.daba.gov.lv un projekta tīmekļa vietnē http://integralplan.daba.gov.lv/public/lat/dabas_aizsardzibas_plani/dabas_liegums_ances_purvi_un_mezi/

2015. gada 11. novembrī Ancē notika uzraudzības grupas trešā sanāksme, sanāksmes protokols [šeit](#), Sandras Ikaunieces prezentācija [šeit](#).

2016. gada 23. februārī Ancē notika uzraudzības grupas ceturrtā sanāksme. Sandras Ikaunieces prezentācija [šeit](#).

Sabiedriskā apspriešana

2015.gada 18.decembrī plkst. 13:00 Ances pagasta Kultūras nama Mazajā zālē („Ausmas”, Ance, Ventspils novada Ances pagasts) notika dabas lieguma „Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plāna laika periodam no 2016.-2028.gadam sabiedriskās apspriešanas sanāksme.

Pārskats par sabiedrisko apspriešanu [pieejams šeit](#).



2016.gada 11. martā plkst. 13:00 Ances pagasta Kultūras nama Mazajā zālē („Ausmas”, Ance, Ventspils novada Ances pagasts) notiks dabas lieguma „Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plāna laika periodam no 2016.-2028.gadam **atkārtota sabiedriskās apspriešanas sanāksme.**

Ar plānu no 2016. gada 26. februāra līdz 16. martam var iepazīties:

- Ances pagasta pārvaldē („Ausmas”, Ance, Ventspils novada Ances pagasts),
- Tārgales pagasta pārvaldē („Dzintarkalni”, Tārgales ciems, Tārgales pagasts, Ventspils novads),
- Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapā www.daba.gov.lv,
- SIA „METRUM” tīmekļa vietnē www.metrum.lv.

Sniegt rakstiskus priekšlikumus iespējams, adresējot tos SIA „METRUM”, Ģertrūdes iela 47-3, Rīga, LV-1011 vai ize.circene@metrum.lv laikā no 2016.gada 26. februāra līdz 16. martam.

“Dabas aizsardzības plānu izstrāde norisinās Norvēģijas finanšu instrumenta 2009. - 2014. gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr. 4.3-24/NFI/INP-003 “Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros.

Projekts tiek īstenots, izmantojot EUR 581 735,00 piešķirumu no Norvēģijas finanšu instrumenta. Norvēģijas līdzfinansētās programmas mērķis ir stiprināt institucionālo un cilvēkresursu kapacitāti valsts, reģionālā un vietējā līmeņa iestādēs, kas atbildīgas par reģionālo attīstību, sadarbojoties un daloties pieredzē ar līdzīgām iestādēm Norvēģijā.



**Vides aizsardzības un
reģionālās attīstības
ministrija**

[Sākums](#) ▶ [Sabiedrības līdzdalība](#) ▶ [Publiski apspriežamie dokumenti](#)

Publiski apspriežamie dokumenti



Dabas lieguma "Ances purvi un meži" atkārtota dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme

LAIKS: 11.03.2016. plkst. 13:00

VIETA: Ances pagasta Kultūras nama Mazā zālē, "Ausmas", Ance, Ventspils nov. Ances pag.

RĪKO: SIA "METRUM", Ģertrūdes iela 47-3, Rīga, LV-1011 67860305, www.metrum.lv

Dabas liegums "Ances purvi un meži" atrodas Ventspils novada Ances un Tārgales pagastu teritorijā. Dabas aizsardzības plāns sagatavots laika periodam no 2016.-2028. gadam

Ar dabas aizsardzības plānu no 2016. gada 26. februāra līdz 16. martam varēs iepazīties:

- klātienē - Ances pagasta pārvaldē ("Ausmas", Ance, Ventspils novada Ances pagasts),
- klātienē - Tārgales pagasta pārvaldē ("Dzintarkalni", Tārgales ciems, Tārgales pagasts, Ventspils novads),
- elektroniski - dabas aizsardzības plāna izstrādātāja SIA "METRUM" tīmekļa vietnē www.metrum.lv
- elektroniski - lejupielādējot [dabas aizsardzības plānu](#)

Sniegt rakstiskus priekšlikumus iespējams, adresējot tos plāna izstrādātājam, no 2016. gada 26. februāra līdz 16. martam

Ilze Circene, ilze.circene@metrum.lv, 67860305

Sandra Ikauniece, sandra.ikauniece@daba.gov.lv, 26532258

Publikācija SIA „METRUM” tīmekļa vietnē www.metrum.lv

Šobrīd:

No 2016.gada 26.februāra līdz 16.martam notiek dabas aizsardzības plāna atkārtota sabiedriskā apspriešana.

2016.gada 11.martā plkst.13:00 Ances pagasta Kultūras nama mazajā zālē ("Ausmas", Ance, Ventspils novada Ances pagasts) tiks organizēta dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme.

Aicinām ikvienu iepazīties ar dabas aizsardzības plāna risinājumiem un iesniegt priekšlikumus tā uzlabošanai līdz 2016.gada 16.martam, adresējot tos dabas aizsardzības plāna izstrādātājam pa pastu SIA "METRUM", Ģertrūdes ielā 47-3, Rīgā, LV-1011 vai sūtot priekšlikumus uz e-pastu Ilzei Circenei, e-pasts ilze.circene@metrum.lv.

Ar dabas aizsardzības plānu iespējams iepazīties [šeit](#):

1.2. SABIEDRISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Projekts tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta
2009.-2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā
sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām
iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003
„Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros

DABAS LIEGUMA “ANCES PURVI UN MEŽI” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA PROJEKTA ATKĀRTOTĀS SABIEDRISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

2016.gada 11.martā Ances pagasta Kultūras nama Mazajā zālē
(“Ausmas”, Ance, Ances pagasts, Ventspils novads)
Sanāksme sākas plkst. 13:00

Darba kārtība – dabas lieguma “Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plāna atkārtotā sabiedriskā
apspriešana

Sanāksmī vada – Sandra Ikauniece, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja, SIA “METRUM”

Diskusijas moderators – Rolands Auziņš, Dabas aizsardzības pārvaldes Vidzemes reģionālās administrācijas
direktors

Protokolē – Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes projekta “Integrētie plānojumi” eksperte

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu 1.pielikumā.

Dabas aizsardzības plāna „Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plāna projekta atkārtotās sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Sandra Ikauniece (turpmāk – S.I.), dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja, SIA “METRUM”, atklāj
sanāksmi, uzrunā klātesošos un iepazīstina ar sanāksmes mērķi un darba kārtību. Jautā klātesošajiem, kādu
institūciju pārstāvji ir ieradušies. Sanāksmē piedalās dabas lieguma zemes īpašnieki, Ventspils novada
pašvaldības pārstāvji, AS “Latvijas Valsts meži”, Valsts meža dienesta, Lauku atbalsta dienesta, Latvijas
Mednieku savienības, Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvji, Ances iedzīvotāji un citi interesenti. Izsaka
cerību, ka klātesošie ir vismaz “uzmetuši aci” dabas aizsardzības plānam, pretējā gadījumā diskusija būs ļoti
plaša, būs vajadzīgi izvērsti skaidrojumi.

S.I. prezentē sagatavoto materiālu (skat. pielikumā) par dabas lieguma (turpmāk – DL) “Ances purvi un meži”
dabas aizsardzības plānu (turpmāk – DP), uzmanību pievēršot sekojošām lietām:

- 1) kāpēc jāizstrādā dabas aizsardzības plāns, DL definīcija, DL “Ances purvi un meži” izveidots 1999. gadā,
izveidošanas mērķis – putnu sugu (klinšu ērglis, medņi), maz izmainītu mežu, ezeru un purvu
ekosistēmu, kā arī Ances Dižpurva aizsardzība,
- 2) DP ir ieteikuma raksturs, tas izmantojams kā zinātniskais pamatojums (plānu ir izstrādājuši profesionāļi,
tas nav populārzinātnisks raksts) funkcionālā zonējuma noteikšanai, bet nevar teikt, ka individuālo
aizsardzības un izmantošanas noteikumu (turpmāk – IAIN) projekts tiks apstiprināts tāds, kā tas iekļauts
DP, jo, piemēram, iepriekšējā DP sagatavotais IAIN projekts nav ticis apstiprināts,
- 3) DP izstrādes rezultātā kopumā var ne tikai tikt ierosināt jauni aprobežojumi, bet tas arī dod iespēju
pieteikties atbalsta maksājumiem bioloģiskās daudzveidības uzturēšanai zālajos, ES fondu
finansējumam infrastruktūras izbūvei, kā arī atvieglo un paātrina dažādu atļauju un saskaņojumu
saņemšanu.
- 4) līdzšinējā DP izstrādes procedūra, DP sabiedriskā apspriešana ilgs līdz 16. martam, aicina, iesniedzot
priekšlikumus, atsaukties uz konkrētu DP nodaļu un vai labot konkrētu esošo formulējumu,
- 5) DL “Ances purvi un meži” IAIN izdoti 2001. gadā, 2006. gadā apstiprināts DP ar pašlaik spēkā esošo
funkcionālo zonējumu, 2010. gadā DL teritorija paplašināta, paplašinājumā spēkā vispārējie īpaši
aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumi, kas attiecas uz DL,

- 6) DP izstrādes viens no galvenajiem mērķiem – sakārtot novecojušo normatīvo regulējumu, balstoties uz atjaunotu informāciju par dabas vērtībām, kā arī iegūt informāciju par dabas vērtībām,
- 7) ja 2006. gadā biotopu kartēšanai tika pielietota vienkāršota pieeja, kopš tā laika ir uzlabojušās zināšanas un mainījusies metodika. 2015. gadā ir nokārtēts viss DL 2010. gada paplašinājums un daļa no pārējās DL teritorijas, lai iegūtu informāciju par biotopu kvalitāti, izmantojot jaunāko metodiku un aizpildot biotopu kartēšanas anketas; zālāju biotopu kartējums ir iesniegts Lauku atbalsta dienestā,
- 8) iegūta jauna informācija par upju un vecupju biotopiem, bezmugurkaulniekiem, tajā skaitā par lapkoku praulgrauzi, kuram ir viena no nozīmīgākajām dzīvotnēm Latvijas mērogā, kas iepriekšējā DP nebija,
- 9) DL “Ances purvi un meži” ir viens no skaistākajiem Latvijā, DL raksturīgi meži, purvi, parkveida pļavas, smiltāji, upes ar ūdens tūristu aktivitātēm, unikāli purviņi starp kāpām, vecie meži,
- 10) tomēr viss nav ideāli: maz bioloģiski vērtīgu mežu, putnu pāru skaits mazāks, kā iepriekš uzskatīts (visdrīzāk iepriekšējie dati neprecīzi), ķekarpaparke ir iznīkusī, palieņu pļavas ir sliktā stāvoklī, vecie ozoli ieauguši mežā, Stendes upē konstatēta bojā gājusi biezās perlamutrenes kolonija – jāmeklē ūdens piesārņojuma avots,
- 11) parkveida pļavu atjaunošanai nepieciešama ceļu un tiltu atjaunošana, parkveida pļavas ir prioritāra vieta finansējuma saņemšanai biotopu atjaunošanai,
- 12) spēkā esošo zonējumu visi zina un ir centušies ar to sadzīvot, DP ir piedāvājums to vienkāršot, nosakot dabas lieguma zonu un neitrālo zonu (Patreiz vai nē, nosakot dabas lieguma zonu un

Juris Nēliuss (turpmāk – J.N.) jautā vai uzreiz var jautāt par neitrālo zonu, vai beigās.

Rolands Auziņš (turpmāk – R.A.), pārstāv Dabas aizsardzības pārvaldi, atbild, ka vēlāk būs diskusiju daļa.

J.N. jautā, vai grib mani nogurdināt?

S.I. atbild, ka ir cilvēki, kas šeit ir pirmo reizi, tāpēc tiem, kas jau bijuši uz sanāksmēm, nākas klausīties vēlreiz jau zināmas lietas. Izsaka cerību, ka visi ir lasījuši DP. Tad īsumā turpina par plānoto zonējumu un individuālajiem noteikumiem, kā arī apsaimniekošanas pasākumiem:

- 1) apsaimniekošanas pasākumi zālājiem, tajā skaitā infrastruktūras izbūve, mežiem nepieciešamas specializētas cirtes jaunajos priežu sausieņu mežos, lielākajā daļā apsaimniekošana nav nepieciešama, labākais ir neiejaukšanās režīms, privātie īpašnieki var pieteikties kompensācijām par ciršanas ierobežojumiem, dažām sugām nepieciešami specifiski pasākumi, piemēram, bezmugurkaulniekiem nepieciešama papildus mirušās koksnes mākslīga veidošana mežos,
- 2) DL ir unikālas pelēkās kāpas, kas atrodas tālu no jūras, būtu jā saglabā; purvi nav bijuši ietekmēti, nav nepieciešama hidroloģiskā režīma atjaunošana, vietām nepieciešams izcirst apaugumu sugu dzīves apstākļu uzlabošanai; nepieciešams ūdens kvalitātes monitorings upēs; var mēģināt atgriezt ķekarpapardi, atjaunojot pļaviņu,
- 3) klinšu ērgļa dzīvotnei svarīgi nodrošināt netraucēšanu, piemēram, dažādu kalibru motociklu braukšana varētu klinšu ērglim ļoti traucēt ligzdošanas sekmes,
- 4) vistveidīgo putnu ligzdošanas sekmju veicināšanai nepieciešams gan netraucēšanas režīms, gan purviņu apauguma izcirstāšana, gan medījamo dzīvnieku piebarošana ierobežošana, veco barotavu vietu sanācija,
- 5) tūrisma izmantojami tie paši ceļi, kas paredzēti biotopu apsaimniekošanai, no saņemtajiem 5 skatu torņu izbūves priekšlikumiem uzraudzības grupas pēdējā sanāksmē tālāk tiek virzīti 3. Informācijas stendi paredzēti pie plānotā skatu torņa Tārgales pagastā un ceļa malā pie Dižpurva (skatu torni tur nav ieteicams būvēt, jo tā ir ļoti jutīga teritorija, kurai nevajag piesaistīt daudz cilvēku, par to plaši skaidrots uzraudzības grupas sanāksmē priekšlikuma iesniedzējam - Ances pagasta pārvaldei); Ances pagastā plānotas 2 jaunas atpūtas vietas, kuras ierosināja Ances pagasta pārvaldes vadītāja, tur nepieciešama ozolu atēnošana, minimāla labiekārtojuma veidošana.

S.I. pateicas klātesošajiem par uzmanību un aicina uz diskusiju.

R. A. Stādās priekšā, saka, ka vadīs diskusiju, un izsaka priekšlikumu diskusijas kārtībai, klātesošie piekrīt, dod vārdu Gitai.

Gita Strode (turpmāk – G.S.) stādās priekšā kā Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta direktore, kas uzrauga DP izstrādi visā valstī. Šī ir otrā sabiedriskā apspriešana, jo saņēmām pārmetumus no pašvaldībām, ka īpašnieki nav bijušas pietiekami informēti. DP ir uzlabots kopš iepriekšējās sabiedriskās apspriešanas, bija papildus uzraudzības grupas sanāksme Aicina priekšlikumus izteikt mutiski sanāksmē uzreiz vai arī iesūtīt rakstiski līdz 16. martam elektroniski vai pa pastu. Bet ir lietas, kuras ar plānu nevar atrisināt, piemēram, par kompensācijām vai valsts politiku.

J.N., kuram ir īpašumi Lielirbē, vaicā, vai nevar samazināt DL teritoriju, izslēdzot neitrālo zonu – Lielirbes ciema teritoriju.

G.S. atbild, ka DL robežas ir apstiprinātas ar likumu un vienlaikus DL ir arī Eiropas nozīmes aizsargājama dabas teritorija *Natura 2000*. Šogad tiks uzsākta visas Latvijas Eiropas nozīmes aizsargājamo biotopu kartēšana, pēc kuras pabeigšanas (orientējoši 2020.gadā) varēs izvērtēt ĪADT robežu grozījumu priekšlikumus. Viņa skaidro, ka DP rekomendētajā zonējumā un IAIN neitrālajā zonā tikpat kā nav ierobežojumu saimnieciskajai darbībai.

J.N. saka, ka palielināt varējāt, bet samazināt nē.

G.S. atbild, ka 2010.gadā tā bija ES pārkāpumu procedūra, kurā tika palielināta DL teritorija visas putniem nozīmīgās vietas platībā.

J.N. izsaka komentāru, ka kādreiz bija iespējama zemes apmaiņa vai vienreizēja kompensācija par mežu.

G.S. saka, ka neitrālajā zonā nav ierobežojumu mežsaimnieciskajai darbībai.

J.N. precizē, ka viņa īpašumā ir arī mežs dabas lieguma zonā.

R. A. saka, ka vienreizējo kompensāciju maksāja, sākot no 2006. gada līdz 2009.gadam, tad arī varēja pieteikties. Vēlāk tika grozīts likums.

J.N. komentē, ka valsts ir likumīgais zaglis. Saka, ka māte pirmo reizi zaudēja īpašumu 1948.gadā, bet viņam īpašums ir atņemts ar DL izveidošanu. Jo, saņemot to kompensāciju, kuru pašlaik saņem, viņam būtu jādzīvo 100 gadu, lai saņemtu to naudu, kuru varētu saņemt, mežu normāli pēc noteikumiem izstrādājot.

S.I. jautā, vai J.N. īpašumā ir tikai pieauguši meži, jo kopšanas cirtes var veikt.

J.N. komentē, ka vēsturiski Lielirbē bijusi apdzīvota lielāka teritorija, nekā noteiktā neitrālā zona.

S.I. saka, ka žēl, ka nesaņēma priekšlikumu ātrāk, paskaidro, ka neitrālās zonas robeža ir noteikta atbilstoši Tārgales pagasta teritorijas plānojumā noteiktajai ciema robežai.

R.A. saka, ka var iesniegt konkrētu priekšlikumu neitrālās zonas paplašināšanai.

J.N. jautā, vai neitrālajā zonā būs pieļaujama būvniecība. Man ir potenciāli bioloģiski vērtīgs zālājs.

S.I. atbild, ka varēs būvēt, ja būvvalde atļaus.

G.S. piebilst, ka viss mainās nevis tagad ar plāna apstiprināšanu, bet ar MK noteikumu apstiprināšanu. DP neregulē kompensācijas, to nosaka speciāli MK noteikumi periodā līdz 2020. gadam.

J.N.: Vai finansējums varētu mainīties?

G.S. atbild, ka kompensācijas ir noteiktas ar MK noteikumiem – ES struktūrfondu maksājumi. To neregulē plāns.

J.N. saka, ka par ceļiem laikam beigās. Ir ceļš no Lielirbes pāri uz Trumpēm, tad pirms tilta ceļš pa kreisi, tad atkal otrs ceļš no Puteriem, vienā posmā pa kāpu nav izbraucams, to vajadzētu paredzēt DP atjaunot. Var

piebraukt no vienas puses un no otras puses. Vienojas ar S.I., ka pēc sanāksmes paskatīsies konkrēti kartē vai iesniegs rakstisku priekšlikumu.

Jānis Kļaviņš no Latvijas Mednieku savienības saka, ka jau 10 gadus ir medību tiesību lietotājs šajās teritorijās, ka ir sagatavots jauns priekšlikums par savvaļas dzīvnieku piebarošanu. Dzīvnieku piebarošanas funkcija ir novirzīt dzīvniekus projām no laukiem, biotopiem, kā arī pie barotavām ir vieglāk nometīt, piemēram, cūkas, tas ir mazāks traucējums, nekā dzinēju medības. Vajadzētu atļaut piebarošanu, saskaņojot vietas ar DAP.

G.S. saka, ka priekšlikums ir racionāls, plāna izstrādātāji to izvērtēs.

R.A. aicina izteikties.

Aldis Felts (turpmāk – A.F.), AS “Latvijas Valsts meži” (turpmāk – LVM) Ziemeļkurzemes mežsaimniecības izpilddirektors, komentē ne tik daudz par redakciju, kā par pieeju, ka LVM priekšlikumi ir iesniegti gan šeit, šajā zālē, gan rakstiski, bet ar sarūgtinājumu jākonstatē, ka tie nav pieņemti. Viens no priekšlikumiem bija DL mērķos iekļaut līdzsvarotu mežsaimniecisko darbību, jo vairāk nekā 90 % no teritorijas aizņem meži, kurus apsaimnieko LVM. Otrs priekšlikums ir atļaut iegūt koksni izlases cirtēs DL perifērijā, . 20 gadu laikā no 100 000 ha LVM zaudēs neiegūto koksni 3,3 miljonu eiro vērtībā. Vai upuris ir adekvāts, vai nevarējām darīt savādāk, lai šis upuris nav jānes? Jo šo naudu saņemsim mēs visi caur valsts budžetu. Kāpēc šie 2 priekšlikumi netika ņemti vērā, vai mums ir tiesības tos vēlreiz uzturēt?

G.S. atbild, ka var iesniegt vēlreiz.

S.I. atbild, ka DL mērķos varētu iekļaut bioloģiskajai daudzveidībai labvēlīgu mežsaimniecisko darbību teritorijā, jo nesaprotot, kas tiek saprasts ar līdzsvarotu mežsaimniecisko darbību.

A.F. piebilst, ka DP parādījis formulējums, ka pārdomāts tūrisms nav pretrunā ar DP mērķiem, tas pats attiecas uz mežsaimniecisko darbību.

S.I. apliecina, ka mežsaimnieciskā darbība līdz 70 gadu vecās priežu audzēs ir atļauta un pat vēlama. Formulējums par bioloģiskajai daudzveidībai labvēlīgu mežsaimniecisko darbību tiks saskaņots ar LVM pārstāvjiem. LVM priekšlikums par dabas parka zonu veidošanu ir izvērtēts un DP iekļauts pamatojums, kāpēc DL nevar atļaut izlases cirtes, kā tas kaitē bioloģiskajai daudzveidībai, tas ir arī vairākas reizes skaidrots gan uzraudzības grupas sanāksmēs, gan iepriekšējā dabas aizsardzības plāna apspriešanas sanāksmē Turklāt pēc izlases cirtēm mežos pa DL perimetru arī mellenes mežā vairs kādu laiku neaugs. Pašvaldība varētu saņemt pārmetumus no iedzīvotājiem, ka ir akceptējusi ciršanu mellenotāju vietās. Pēc diskusijām DP tika ierosināts tomēr atļaut melleņu lasīšanu ar palīgierīcēm, tāpēc parūpēsimies, lai ir kur lasīt mellenes. LVM priekšlikums ir izvērtēts un ņemts vērā, secinot, ka bioloģiskais ieguvums no izlases ciršu neveikšanas ir daudz lielāks.

Māris Dadzis (turpmāk – M.D.), Ventspils novada domes priekšsēdētāja vietnieks, saka, ka jauki dzirdēt, ka pie mums ir tik brīnišķīgas vietas. Pašvaldībai jāpārstāv arī vietējo iedzīvotāju, zemes īpašnieku, uzņēmēju intereses. Ja ir ierobežojumi, tad par tiem ir jādiskutē. Paldies DAP, ka ir atkārtota sabiedriskā apspriešana, jo iepriekšējā nebija pietiekami plaša. Svarīgi, lai aprobežojumi, kuri tiek uzlikti, būtu saprātīgi un samērīgi. Pašvaldībā saprotam, ka teritorijas ir jāaizsargā, bet tā, lai pēc iespējas mazāk ciestu vietējo iedzīvotāju intereses. Diemžēl šodien nevar piedalīties Ances pagasta pārvaldes vadītāja Aira Kajaka, kura šajā dokumentā ir iedzīlīnājusies vairāk. Līdz 16. martam tiks nosūtīta detalizētāka informācija. Tas, ko Aira lūdza pateikt šīs sanāksmes laikā, ir dažas lietas: atgriezties pie skatu torņa būvniecības pie Dižpurva, kur tā būtu lietderīgāka, jo 2 pārējās vietās ir apkārt vai nu augsti koki, vai arī neiespējami piekļūt. Tūlīt kādu vārdu skatu torņu sakarā teiks Tārgales pagasta pārvaldes vadītājs. 23. februāra sanāksmē tika runāts par 16. pielikumu un aizlieguma zīmēm – tas, kas šajā sanāksmē tika izrunāts, vēl nav līdz galam DP iestrādāts. Ne visi tūrisma ceļi ir iezīmēti, var diskutēt, vai satiksme tur ir atļauta vai nav atļauta, pašvaldība priecājas par katru uzņēmēju, kas izmantotu šos ceļus. Vēl ir aizliegums grāvju tīrīšanai.

S.I. saka, ka aizlieguma grāvju tīrīšanai IAIN nav, tas ir labots, lai varētu nodrošināt apsaimniekošanu.

M.D. Tikšanās reizē ar DAP un VARAM tika runāts, ka iepriekšējā DP redakcijā bija daudz pieminēts, ka ir izpētītas arī blakus esošās teritorijas.

S.I. Nē, nav, jau agrāk tika izpētīts, ne šī DP izstrādes laikā.

M.D. Iepriekšējā redakcijā bija dokuments, kur varēja saprast, ka šīs teritorijas tiks paplašinātas.

G.S. tas ir atsevišķs pētījums, kas tika iesniegts ministrijā. Bet tas netiek virzīts tālāk, kamēr mums nav visa biotopu inventarizācija veikta. Un no plāna šī nodaļa ir izņemta laukā.

M.D. Bet ir šādas tādas vietas, kur tas parādās.

S.I. Visas ir izlabotas. Pēc uzraudzības grupas sanāksmes izlabojām tās vietas plānā, kuras norādīja Aira Kajaka.

M.D. Mārcis Laksbergs varētu paskaidrot sīkāk.

S.I. Ja kāds ceļš ir DP aizmirsts, tad iezīmēsim, vairākas reizes esam aicinājuši norādīt konkrētās ceļu vietas. Vēlreiz apliecinā, kā jau tas izrunāts 23.februāra uzraudzības grupas sanāksmē, ka skatu tornis ir objekts, kas piesaistīs lielas apmeklētāju plūsmas. Tāpēc nevar to būvēt pie tagadējās stingrā režīma zonas un mikrolieguma robežas – tas var traucēt klinšu ērgļa ligzdošanu. Pa galveno ceļu no Trumpem uz Lielirbi varēs braukt, sezonālas barjeras ir paredzētas tikai uz šī ceļa atzarojumiem uz A pusi (uz mikrolieguma pusi) un tikai pavasara periodā. Periods tika izlabots. Kad sākas melleņu lasīšanas laiks, ērglis ir izligzdojis, barjeras tiks atvērtas. Ja atsakāmies no stingrā režīma zonas, tad nepieciešams šāds ierobežojums. Nav ierobežota braukšana pāri purvam, arī uz R pusi nav nekādu ierobežojumu pārvietoties.

R.A. Šī ir situācija, kad abas puses sadzīvo: ērglis pavasara laikā, ogotāji vēlāk. Bet jūs vēl iesniegsiet rakstiskā veidā.

M.D. saka, ka tilts būs finansiāli ietilpīgs projekts, vajadzīgas aplēses. Ja būs vajadzīgs līdzfinansējums no pašvaldības, vēl daudz izsvērsim, kur tiltu būvēt, ja būvēt vispār. Varbūt labāk investīcijas ieguldīt ceļu uzlabošanā. Ja tiltu būvē vienā DL malā, tas dos labumu vienai nelielai īpašnieku daļai, ja vidū, tad ieguvums vairākiem īpašniekiem.

S.I. saka, ka nupat ir saņemta vēstule, kuru ir parakstījuši 10 zemes īpašnieki, kuriem piemērotāka šķiet tilta versija pie Lāžiem. Papildus jāvērtē būvniecības apstākļi, ietekmes uz vidi vērtējums, reģionālā vides pārvalde arī vērtēs vai nav applūstošās teritorijas, kurās būvniecība nav atļauta.

Replika no zāles: tie tikai daži īpašnieki, mēs tūlīt 20 varam uzrakstīt, ka to tiltu nevajag.

G.S. saka, ka būtu labi, ja visi īpašnieki izteiktu savu viedokli, ka sanāksmē neizlemsim, kur būvēt tiltu. Bez sanāksmes ir arī sabiedriskās apspriešanas rakstveida procedūra. DP var būt vairākas iespējas, īpašnieki vēl var iebilst, var izlemt vēlāk. Jebkurā gadījumā jāsaņem zemes īpašnieku piekrišana.

A.F. saka, ka situācija ir sakāpināta un ierosina atstāt DP 2 līdzvērtīgas alternatīvas tilta izbūvei.

Reinis Pižiks, vietējais tūrisma uzņēmējs, saka, ka vajag, lai tūrists brauc nevis no Irbenes uz Kolku, bet aizbrauc uz Irbeni, tur neļauj uzkāpt lokatorā, tad aizbrauc uz Rindas baznīcu, tur netaisnīgi tornī, Ancē grib ēst, nopērk “paiku”, tad brauc uz skatu torni, kas pie Ances. Ja tūrists uzkāpj tornī Irbenē, tad Ancē neviens eiro nepaliek. Vēl par tiltu – no tilta līdz ērglim ar motociklu var aizbraukt 20 minūtēs.

S.I. iebilst, ka tur pirms ērgļa ceļam būs priekšā barjera, iespējamajā torņa vietā pie Dižpurva ir nopietnas dabas vērtības, nevar blakus mikroliegumam būvēt torni. Apmeklētāju plūsma var arī dabiski palielināties, bet nevajag mākslīgi palielināt apmeklētāju plūsmu tur, kur tā jau dabiski palielinās. Tūrisma infrastruktūra nedrīkst apdraudēt dabas vērtības.

Kāds no zemes īpašniekiem iebilst: ja neceļ torni, tad līdzekļus novirza informācijai.

S.I. apliecinā, ka pie Dižpurva paredzēts informācijas stends, soliņi, galdiņš, tūrisma maršruti pa esošajiem ceļiem.

Elvars Jurkevics, pārstāv īpašumu “Kēranslīči”, saka, ka viņa īpašumā ir paredzēta neitrālā zona, bet uz to ved iebrauktas sliekšes ne pa neitrālo zonu. Kā varēs uzturēt ceļu?

S.I. atbild, ka iezīmēs šo ceļu infrastruktūras kartē, tikai pēc sanāksmes jāprecizē tā atrašanās vieta.

G.S. ja DP iezīmē ceļu kā atjaunojamu, tad veicot ceļa būvniecību nebūs garā procedūra ar reģionālo vides pārvaldi.

Vietējā pagasta iedzīvotāja saka, ka vienkāršajiem ļautiņiem būs saistoši šie noteikumi. Bet vai tas būs saistoši arī tiem jaudīgo motociklu, kvadraciklu īpašniekiem, kas pieraduši jārēties kāpās, vai būs kāds dienests, kas izkontrolēs un uzliks reālu sodu? 7 km attālumā to var dzirdēt. Kas paliek mežos aiz visiem zināmās minoritātes, kā to kontrolēt?

G.S. atbild, ka pie vainas ir resursu trūkums.

S.I. saka, ka, ja būs sezonāls ierobežojums braukšanai, tad inspektori pievērsīs vairāk uzmanības kontrolei.

J.N. jautā, kāpēc viss īpašums nav iekļauts neitrālajā zonā?

S.I. atbild, ka neitrālā zona noteikta atbilstoši ciema robežām teritorijas plānojumā.

Mārcis Laksbergs (turpmāk – M.L.), Tārgales pagasta pārvaldes vadītājs, saka, ka pirms daudziem gadiem ciema robežas ir apspriestas Tārgales pagasta teritorijas plānojumā, arī tagad Ventspils novada teritorijas plānojumā, iebildumu nebija.

J.N. jautā par mežsaimniecības ierobežojumiem neitrālajā zonā.

S.I. vai visiem ir aktuāli iedziļināties noteikumu projektā, varbūt varam iedziļināties pēc tam, paskatīšos pašreizējo redakciju neitrālajai zonai.

M.L. jautā par DP 46.lpp. pieminētajām atpūtas vietām pie ezeriem.

S.I. atbild, ka biotopu eksperts ir minējis šādu iespējamību, iepriekšējā plānā bija paredzētas atpūtas vietas pie ezeriem. Bet DP izstrādes laikā nav saņemts priekšlikums šādas vietas ierīkot, līdz ar to pasākumu plānā atpūtas vietas pie ezeriem nav paredzētas. Var svītrot arī 46. lpp..

M.L. – DP 52.lpp. jāmin abas tilta versijas. Vienojāties, ka neuzsveram tikai vienu.

S.I. atbild, ka tiks pieminētas abas tilta versijas.

M.L. saka, ka vēl joprojām DP ir atsauces uz DL paplašināšanu. 62. lpp. minētas plavas Stendes upes labajā un kreisajā krastā, kur nav DL.

S.I. saka, ka par paplašināšanu vairs nav runa, tā atstāta atsevišķajā pētījumā. Ja gribam profesionāli precīzi runāt par lapkoku praulgrauzi, par parkveida plāvām, tad ir jārūnā par sugas labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai nepieciešamo ainavekoloģisku kompleksu. Ainavekoloģiskā telpa ir ļoti svarīga sugas aizsardzības nodrošināšanā. Ja paliekam pie domas, ka plavu apsaimniekošana, ozolu atēnošana ir nepieciešam veikt tikai DL, tad arī potenciāli projektu naudu varēs piesaistīt tikai DL teritorijai. Ja runājam par lapkoku praulgrauzi, kam ir svarīga ainavekoloģiskā telpa, tad paveras iespēja pretendēt uz projektu finansējumu, piemēram, LIFE programmā, ozolu atēnošanai un krūmu ciršanai arī ārpus DL. Tāpēc tas tiek pieminēts tikai pie parkveida plavu biotopiem un pie sugas – lapkoku praulgrauža.

M.L. iebilst, ka varētu piekrist, ja mums dokumenta nosaukums būtu par Ziemeļkurzemes teritorijām, bet šis ir DP Ances purviem un mežiem.

S.I. saka, ka tad mēs paliekam ar risku, ka nevarēs piesaistīt naudu plavu atjaunošanai.

Ilze Circene, SIA “METRUM” projektu vadītāja, komentē, ka arī teritorijas plānojumā piemin blakus esošās teritorijas, kaimiņu pašvaldības. Te mēs neejam ārpus DL robežām, bet pieminam apkārtējās teritorijas.

M.L. iebilst, ka nav pareizi salīdzināt ar teritorijas plānojumu, tur neviens neparedz paplašināt teritorijas. Te mērķis ir skaidrs.

S.I. iebilst, ka plānā nav nevienā vietā minēts par teritorijas paplašināšanu.

M.D. komentē, ka nav pareizi salīdzināt ar teritorijas plānojumu, jo tur sadarbību un atzinumus no kaimiņu teritorijām paredz procedūra. Te tiek saredzēts risks, ka caur šādām ar labu mērķi ierakstītām piezīmēm, tiks iezīmēts ceļš uz DL paplašināšanu.

S.I. atbild, ka var izsvītrot no DP visu, kas attiecas uz biotopu atjaunošanu Stendes kreisajā krastā, tikai zemes īpašnieki otrā pusē Stendei nebūs ieguvēji, jo nevarēs pretendēt uz projektu finansējumu biotopu atjaunošanai.

R.A. saka, ka priekšlikums ir piefiksēts.

M.L. saka, ka 65.lpp. atkal minētas parkveida pļavas ārpus DL.

S.I. paskaidro, ka šeit apskatītas parkveida pļavas Latvijas mērogā, minētas arī Pededzes pļavas, ne tikai Stendes kreisā krasta pļavas.

M.L. saka, ka attiecībā par klinšu ērgli, kur kartē bija uzlikta aizlieguma zīmes uz ceļiem - pašlaik aizlieguma zīmes ir attēlotas uz galvenā ceļa, kas ved cauri DL.

S.I. apliecina, ka nodaļā par apsaimniekošanas pasākumiem ir aprakstīts, ka aizlieguma zīmes attiecas tikai uz sānceljiem. Tiks pievienota tabula ar barjeru koordinātēm, sagatavota karte lielākā mērogā.

M.L. saka, ka DP 89. lpp. ir pretrunīga informācija, ka apmeklētāju intensitāte ir lielāka rudenī, bet ceļus slēdz pavasarī.

S.I. apsola, ka palabos redakciju, ja tā nav saprotama.

M.L. citē DP 94.lpp. kur atkal runa par vienotu telpu, akcenti ir salikti, tālāk atkal pieminēts praulgrauzis.

G.S. ierosina iesniegt rakstiski visas tās vietas, kur jālabo DP teksts.

M.L. saka, ka 109.lpp. atkal ir minēts komplekss biotopu atjaunošanas projekts.

G.S. apliecina, ka, ja tas rada šādas aizdomas, ka kāds domā izveidot teritoriju upes otrā krastā, tad DP tiks atstāti tikai tie pasākumi, kas attiecas uz DL teritoriju. Tikai tad jāērķinās ar to, ka, ja kāds saimnieks otrpus upei sadomās atjaunot savus zālājus, viņam būs grūtāk tikt pie naudas.

M.L. vaicā, vai ir aprēķināts finansējums tornim, tiltam? 23.februāra sanāksmē par to bija runa.

S.I. atbild, ka nav atrasti tik kompetenti cilvēki, kas varētu aprēķināt tilta izmaksas. Torņa finansējums tiks iekļauts DP, jo citviet ir realizēti līdzīgi projekti. Pašvaldība kā ļoti pieredzējusi finansējumu aprēķinos tiek lūgta sniegt tilta izmaksu potenciālo aprēķinu.

M.L. jautā par otru tilta vietu, vai tur tiešām applūst, tas ir fiksēts?

S.I. atbild, ka to uzraudzības grupas sanāksmē minēja arī reģionālā vides pārvalde, ka tā ir applūstoša teritorija.

M.L. jautā par iesūtīto torņa vietu Tārgales pagastā, kāpēc tā mainīta.

S.I. atbild, ka 23.februāra uzraudzības grupas sanāksmē tika meklētas labākas alternatīvas, kur tornis atrodas nevis vecupēs, bet gan uz vecupes krants. Šajā vietā tornim varēs labi piekļūt, ir vieta, kur novietot stendu, tipisks Ances mežs, būs labāks skats pāri uz purvu un vecupes ainavām.

M.L. iebilst, ka to visu pārsvītrotas, ka tornis paredzēts dabas lieguma zonā.

S.I. atbild, ka gan plusi, gan mīnusi ir izvērtēti. Uzraudzības grupā arī skatījām topogrāfiskās kartes.

G.S. ja tornis ir atzīmēts DP, tad varēs to būvēt arī dabas lieguma zonā.

S.I. saka, ka var pievienot DP arī otru torņa versiju – sākotnēji Tārgales pagasta iesniegto.

M.L. min vēl par parkveida pļavām ārpus lieguma, kas attēlotas kartēs.

S.I. apliecina, ka tas tiks izņemts no DP. Saka, ka diemžēl šī svītrocšana var novest pie tā, ka plāna darbības laikā parkveida pļavu atjaunošana arī dabas liegumā var nenotikt, jo būs problemātiskāk piesastīt finansējumu.

M.L. jautā, ja tiks uzbūvēts tilts pie Lāžiem, vai tur būs zīmes vai nebūs zīmes, kas ierobežo pārvietošanos DL teritorijā?

S.I. atbild, ka jāparedz informācija par DL pie tilta, bet DL rietumu daļā nav tādu dabas vērtību, kuru dēļ būtu jāaizliedz pārvietošanās pa ceļiem. Nav nepieciešams ierobežot apmeklētājus.

R.A. pateicas klātesošajiem par dalību, saka, ka var turpināt individuāli konsultēties priekšlikumu precizēšanai, piemēram, par ceļiem vai noteikumiem neitrālajā zonā.

No zāles: līdz kuram datumam to visu apkopos – līdz 16. var iesniegt?

G.S. saka, ka 10 dienās apkopos, būs pieejams pārskats, kur redzami visi priekšlikumi, katram skaidrojums, vai ņemts vērā, vai nē, tālāk 20 dienu laikā pēc sanāksmes jāiesniedz pašvaldībā atzinuma saņemšanai.

R. A. un S.I. aicina iesūtīt priekšlikumus līdz 16.martam un sanāksmi slēdz.

Sanāksme noslēdzas plkst. 15:05.

Sanāksmes protokolētāja

K.Vilciņa

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



**DABAS LIEGUMA "ANCES PURVI UN MEŽI"
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA ATKĀRTOTĀS SABIEDRISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMES
DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA**

2016.gada 11.martā plkst.13.00

Ances pagasta Kultūras nama Mazajā zālē („Ausmas”, Ance, Ventspils novada Ances pagasts)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Valē Cīrle	SIA "METRUM"		
2.	Reinis Pīriņš	SIA Daba Laba		
3.	Janis Pīriņš	Ances iedzīvotājs		
4.	Lambits Korpis	Ances		
5.	Saimis Baranovs	Saim Baranova		
6.	Dāvis Rūgulis	Ances medn. klubs		
7.	Eduards Jančuks	S. „Aplokā”		
8.	Elvins Jurevics	S. „Kēransliči”		
9.	Sandis Kieninis	SIA „BLAZA-KA”		
10.	Aija Ārģale	AS „LATVIJAS LAUKU LAUKI”		
11.	Māris Dādis	Ventspils novada pašvaldība		
12.	Māris Jančuks	Ventspils novada pašvaldība		
13.	Leina Gite	Ances iedzīvotājs „Kindas meža”		

14.	Anda Pērsona	TPPUNĀS „Pārskats”		
15.	Edvīns Kalniņš	VMD Ziemeļkuršiem reģionālās iestādes		
16.	Māris Lasfars	LAD Ziemeļkuršiem RLP		
17.	Juris Nelišs	īpašumā „Vēlķirgi” „Alkēri”		
18.	Jānis Kļaviņš	„LATVIJAS MEDNIEKU SAVIENĪBA”		
19.	Alodis Felti	AS LUM		
20.	Gāis Bērziņš	AS LUM		
21.				
22.				
23.				
24.				
25.				
26.				
27.				
28.				
29.				
30.				
31.				
32.				



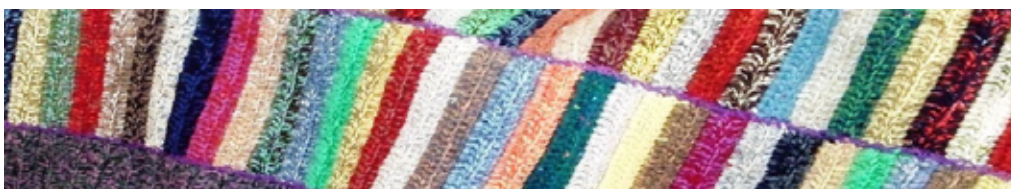
Dabas lieguma „Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plāna atkārtota sabiedriskā apspriešanas sanāksme

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros

Ances pagasta pārvalde, 11.marts, 2016.gads



METRUM



Kas nosaka dabas aizsardzības plāna nepieciešamību?

**Padomes Direktīvas 92/43/EEK par dabisko
dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību
6.pants**

Likums par ĪADT

15.pants.

(2) Ir aizsargājamo teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un aizsargājamo teritoriju dabas aizsardzības plāni.



Likums par ĪADT

- 7.pants - Dabas liegumi ir cilvēka darbības mazpārveidotas vai dažādā pakāpē pārveidotas dabas teritorijas, kas ietver īpaši aizsargājamo savvaļas augu un dzīvnieku sugu dzīvotnes un īpaši aizsargājamus biotopus.
- 18.pants – plānu izstrāde: lai saskaņotu intereses, nodrošinātu dabas vērtību aizsardzību, ietvre zinātnisku informāciju
- Plānu apstiprina ministrs, ieteikuma raksturs;
- Izstrādājot individuālos noteikumus, var izmantot plānā ietverto informāciju.



Ieguvumi un zaudējumi, ĪADT teritorijai izstrādājot dabas aizsardzības plānu

1. Lauku atbalsta programmas maksājumi

+ BDUZ maksājumi, atbalsts meža ieaudzēšanai, meliorācijas sistēmu sakārtošanai u.c.

- Daļu īpašnieku var neapmierināt atbalsta maksājumu nosacījumi.

2. Precīzāks kartogrāfiskais materiāls/īsāks un lētāks process atļauju/atzinumu saņemšanā

+ samazinās administratīvais slogs un laika resursu patēriņš dažādu atļauju un saskaņojumu sagatavošanā un sniegšanā;

+ ja plānotā darbība (infrastruktūras būves, ceļu rekonstrukcija, meliorācijas sistēmu atjaunošana, biotopu atjaunošanas pasākumi u.c.) ir paredzēti dabas aizsardzības plānā, atvieglotāka un ātrāka ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra



leguvumi un zaudējumi, ĪADT teritorijai izstrādājot dabas aizsardzības plānu

3. Sasaiste ar dažādām tautsaimniecības nozarēm

- + tuvināt dažādas nozares un plānošanas dokumentus (piem., lauksaimniecības politikā integrē dabas aizsardzības prasības);
- + FSC sertifikāts mežsaimniecībā - biomasas drošas izcelsmes nosacījumi. Šobrīd daļa uzņēmumu atsaka iegādāties izejmateriālus no meža īpašniekiem Natura 2000 teritorijās, jo nav veikta biotopu inventarizācija vai plānā nav paredzēts, ka šajā vietā var veikt mežsaimniecības darbus. Piegāde iespējama tikai ar sertificēta eksperta atzinumu, ka netiek iegūti izejmateriāli biotopā.
- Paredzot jaunus aprobežojumus, var skart meža īpašnieku/lauksaimnieku intereses



Skats atpakaļ un skats uz priekšu:

- ❖ Informatīvā sanāksme 2014.gada 27.novembrī
- ❖ Dabas aizsardzības pārvalde izveido uzraudzības grupu – 2014.gada 30.decembrī
- ❖ Uzraudzības grupas sanāksmes - 2015.gada 2.februārī, 16.oktobrī un 11.novembrī
- ❖ Sabiedriskās apspriešanas sanāksme – 2015.gada 18.decembris
- ❖ Pašvaldības atzinums/diskusijas – 1 mēnesis (7.janvāris)
- ❖ Uzraudzības grupas sanāksme – 2016.gada 23.februārī
- ❖ **Atkārtota sabiedriskās apspriešana – līdz 2016.gada 16.martam**
- ❖ Pēdējā uzraudzības grupas sanāksme
- ❖ Plāna apstiprināšana





PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPA

Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Nodrošinājuma un finanšu departamenta Projektu nodaļas projekta „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte

Edvīns Kalniņš, Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecības Dundagas nodaļas vecākais mežzinis

Inguna Pļaviņa, Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes direktore

Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs

Anete Valtere, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta projektu vadītāja

Aira Kajaka, Ventspils novada pašvaldības Ances pagasta pārvaldes vadītāja

Mārcis Laksbergs, Ventspils novada pašvaldības Tārgales pagasta pārvaldes vadītājs

Māris Labzars, Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vecākais inspektors

Aija Ārgale, AS „Latvijas valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecības vides plānošanas speciāliste

Ģirts Mamis, Latvijas Orientēšanās federācijas izpilddirektors

Dace Sāmīte, nekustamā īpašuma „Piedāgi” zemes īpašnieku pārstāve

METRUM 



Sākums

Galvenā teritorijas vērtība - maz izmainīti mežu - purvu un ezeru dabisko biotopu kompleksi . Nozīmīga loma reto un apdraudēto putnu sugu ligzdošanas vietu saglabāšanā.

2001.gada 2.oktobrī pieņemti Ministru kabineta noteikumi Nr. 426 «Dabas lieguma “Ances purvi un meži” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi» (4 zonas)

Teritorijai ir spēkā esošs dabas aizsardzības plāns (2006.gads)

Nav ieviests izstrādātais zonējums un individuālie noteikumi

Teritorija paplašināta 2010.gadā (lieguma zona), spēkā vispārējie Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumi Nr.264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”.



Uzdevumi plāna izstrādē

- Jaunās daļas biotopu kartēšana
- Vecā daļa – daļēja purvu, mežu, kāpu biotopu kartēšana ar N2000 anketām, lai iegūtu informāciju par kvalitāti
- Plāna izstrādes laikā 48 % no platības
- Pļavu kartēšana – Stende, Irbe
- Upju biotopi
- Ezeru biotopi, vecupes
- Bezmugurkaulnieki
- Izmantota monitoringu informācija (zivis, gliemenes)









Viss nav tā, kā izskatās

- Veci vai dabiski boreālie meži – daudz mazākā platībā, nekā iepriekš vērtēts
- Mežainām piejūras kāpām maz bioloģiski augstvērtīgu platību
- Putnu sugas – pāru skaits vairākām sugām ir ievērojami mazāks
- Ķekarpaparde – iznīkusi?...
- Palieņu pļavas – ļoti sliktā stāvoklī, aizaugušas
- Lapkoku praulgrauža atradnes (veci ozoli) iesaistīti krūmos

Atradumi

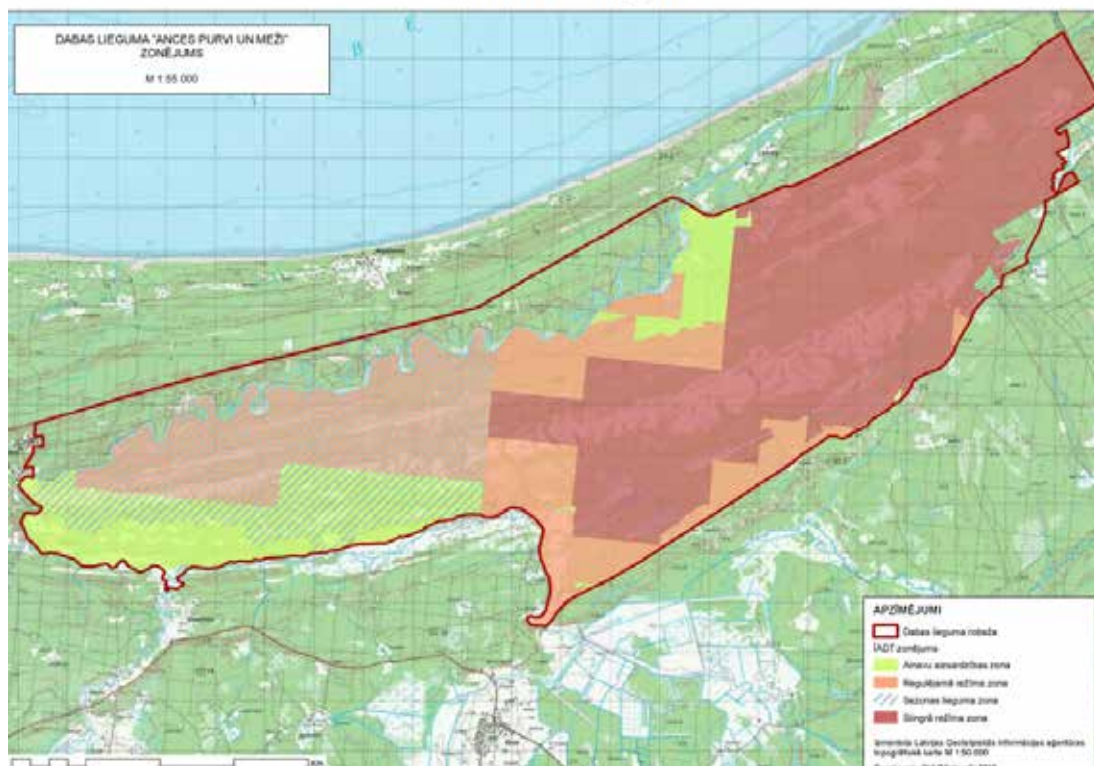
- Biezā perlamutrene *Union crasus*
- Smilšu krupis *Bufo calamita*
- ES aizsargājamā meža sicista *Sicista betulina*
- viena suga (mirdzošā ūdensspolīte *Segmentina nitida*), par kuras izplatību un sastopamību Latvijā trūkst ziņu
- Aluviāli krastmalu un palieņu meži
- Ķērpji
- Piepes
- Parkveida pļavas un ganības



Teritorijā:

- 18 retas un aizsargājamās bezmugurkaulnieku sugas
- 16 retas un aizsargājamās augu sugas (3 sēņu, 5 sūnaugu un 8 vaskulāro augu sugas)
- 14 Eiropas Savienības un Latvijas aizsargājamie biotopi
- viena no trim vai četrām nozīmīgākajām lapkoku praulgrauža dzīvotnēm valsts mērogā (līdzās Ziemeļgaujai, Lubāna mitrējā ietilpstošajai Pededzes apkārtnē un turpat esošajām Mugurves pļavām).

Esošais zonējums



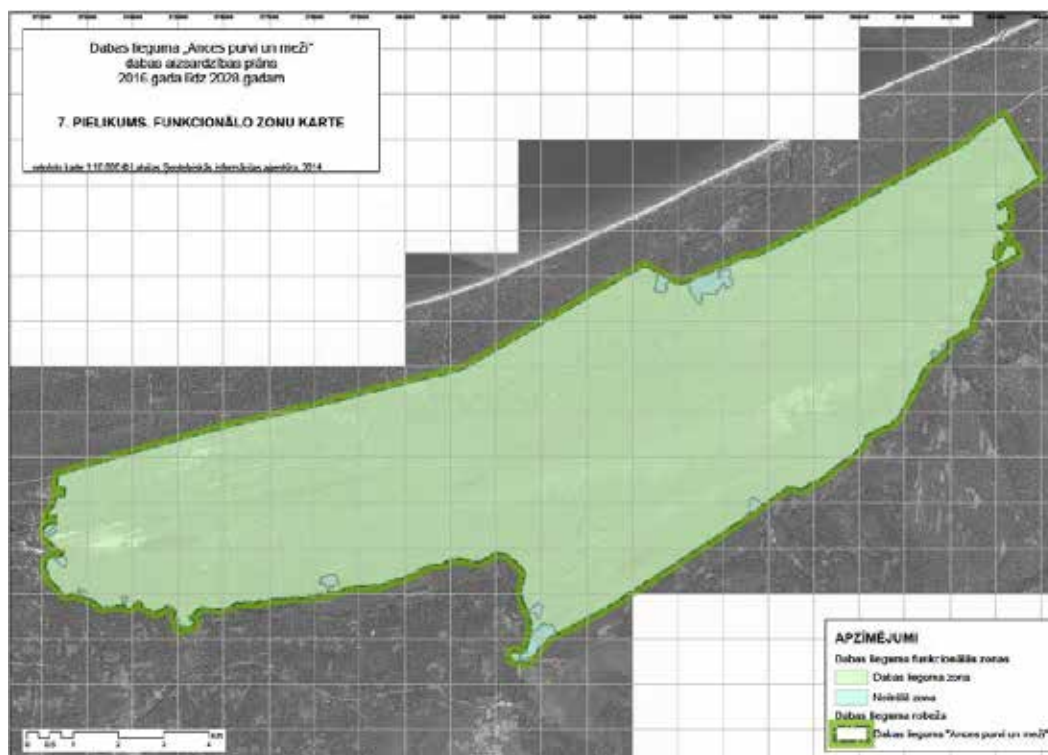
Priekšlikumi zonējumam

- Dabas lieguma zona (10032,68 ha);

Mērķis - saglabāt dabas vērtības: retus un aizsargājamus mežu, kāpu, purvu un ūdeņu biotopus, augu un dzīvnieku sugas un to dzīvotnes, kā arī veikt darbības, kas uzlabotu to ekoloģisko vērtību un strukturālo daudzveidību

- Neitrālā zona (98,81 ha);

Patreiz vai vēsturiski apdzīvotās teritorijās, paredzot iespēju zemes īpašniekiem šīs teritorijas izmantot tradicionālajai saimniekošanai un apbūve





Galvenās izmaiņas

- Esošo 5 zonu vietā izveidotas 2 zonas;
- Atļauta mežsaimnieciskā darbība vietās, kur pirms tam bija darbības aizliegums;
- Paaugstināts vecums kopšanas cirtēm;
- Atļauta melleņu, brūkleņu lasīšana ar palīgierīcēm;
- Atcelti specifiskie medību termiņu ierobežojumi;
- Precīzāk definēti apmeklētāju pārvietošanās un rekreācijas nosacījumi;

Apsaimniekošanas pasākumi

Zālāji:

- BVZ (jeb ES biotopi): Tradicionālā apsaimniekošana (pļaušana ar novākšanu, ganīšana) – platību maksājumi
- Potenciālie BVZ : Tradicionālā apsaimniekošana (pļaušana ar novākšanu, ganīšana) – platību maksājumi pēc biotopa atjaunošanās
- Parkveida ainavas atjaunošana: krūmu ciršana, pļaušanas/ganīšanas atsākšana
- Nepieciešamās infrastruktūras atjaunošana/izbūve



Apsaimniekošanas pasākumi

Meži

- Natura 2000 platību maksājumi par galvenās cirtes neveikšanu
- Speciālizētas kopšanas cirtes sausieņu priežu audzēs
- Neiejaukšanās
- Specifiski pasākumi reto bezmugurkaulnieku sugu aizsardzībai

Kāpas, smiltāji

- Pelēkās kāpas un smiltāju uzturēšana bez koku apauguma

Ūdeņi

- Bebru sagāzumu izvākšana
- Ūdens kvalitātes monitorings

Purvi

- Neiejaukšanās
- Aizsargājamu augu dzīvotnēs izcirst krūmus
- Medņu rieta vietās – mazo purviņu apauguma izciršana



Citi pasākumi

- Ķekarpapardes biotopa apsaimniekošana
- Netraucēšanas režīms klinšu ērgļa dzīvotnei ligzdošanas periodā
- Ar meža dzīvnieku mākslīgu piebarošanu degradēto biotopu sanācija

Apsaimniekošanas pasākumi

Tūrisma infrastruktūra

- Skatu tornis
- Informācijas stendi
- 2 jaunas atpūtas vietas
- Esošo atpūtas vietu uzturēšana
- Ieteikumi tūrisma takai



PALDIES!

PLAŠĀK PAR PROJEKTU WWW.METRUM.LV

Sandra Ikauniece
2016.gada 11.martā, Ances pagastā

Projekts „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” (projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003) Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programma „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm”



METRUM

1.3. ZIŅOJUMS PAR SAŅEMTAJEM PRIEKŠLIKUMIEM

NR. P.K.	IESNIEDZĒ JS	SAŅEMŠANA S DATUMS	PRIEKŠLIKUMS	KOMENTĀRS PAR PRIEKŠLIKUMA ŅEMŠANU VĒRĀ
Sabiedriskās apspriešanas laikā (oficiāli rakstiskie un elektroniski) saņemtie priekšlikumi				
1.	Zemes īpašnieku grupa	22.02.2016	Ventspils novada Ances pagasta zemju īpašnieki rosina iekļaut dabas aizsardzības plānā tilta pār Lrbes upi atjaunošanu pie Lažu mājām. Tilts līdz sabrukšanas brīdim bija svarīgs, lai varētu apsaimniekot mums piederošos zemes īpašumus un patreizējā piekļuve caur Lielirbi vai Anci, kā arī meža ceļu stāvoklis dabas lieguma teritorijā ievērojami sadārdzina zemju apsaimniekošanu. Norādām, ka tilts būtu izmantojams visa gada garumā, ņemot vērā esošos piebraucamos ceļus un uzbrauktuves.	Priekšlikums iestrādāts dabas aizsardzības plānā, tilts pie Lāžiem pār Lrbes upi plānā atzīmēts kā viens no variantiem.
2.	Biedrība „Latvijas Mednieku savienība”	10.03.2016.	LMS uztur spēkā iebildumu pret dabas aizsardzības plānā iekļautā dabas lieguma „Ances purvi un meži” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta 2.nodaļas „Vispārīgie aprobežojumi dabas lieguma teritorijā” 9.22. punktu, kas paredz aizliegt piebarot medījumos dzīvniekus. Pārskatā par sabiedrisko apspriešanu minētā argumentācija par piebarošanas aizlieguma pamatotību joprojām ir ļoti vispārīga, nav pamatota ar konkrētiem faktiem vai pētījumiem, kā arī brīžiem nonāk pretrunā ar dabas aizsardzības plānā minētajām rekomendācijām atsevišķās dabas lieguma teritorijās palielināt medību slodzi vai nepieļaut pļavu un lauču aizaugšanu. Vēlamies uzsvērt, ka pareizi organizēta medījamo dzīvnieku piebarošana ir instruments, kas var kalpot konkrētu mērķu sasniegšanai. Pareizi izvēloties piebarošanas vietas, piebarošanā izmantojamās barības veidu, apjomu un barotavu konstrukciju, iespējams novērst plāna izstrādātāju uzskaitītos negatīvos piebarošanas aspektus. Īpaši aizsargājamo teritoriju individuālie aizsardzības noteikumi, atšķirībā no ĪAT vispārīgajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem atšķiras ar to, ka tiek izstrādāti konkrētai teritorijai un konkrētiem apstākļiem, tādēļ uzskatām, ka nav lietderīgi individuālajos noteikumos paredzēt šādus vispārīgus ierobežojumus. LMS aicina izmantot spēkā esošajos normatīvajos aktos paredzēto regulējumu, kā arī papildināt tos ar normu, ka Dabas lieguma „Ances purvi un meži” teritorijā medījamo dzīvnieku piebarošana pieļaujama pēc saskaņojuma ar zemes īpašnieku un Dabas aizsardzības pārvaldi. Kā arī paredzēt, ka DAP ir tiesīgi noteikt ierobežojumus piebarošanas vietai, piebarošanā izmantojamās barības veidam un apjomam un barotavu konstrukcijai. LMS informē, ka gadījumā, ja dabas aizsardzības plānā tiks saglabāts vispārējs aizliegums veikt medījamo dzīvnieku piebarošanu, LMS savu iebildumu uzturēs spēkā arī Dabas lieguma „Ances purvi un meži” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrādes un apstiprināšanas laikā”.	MK 2013.gada 17.decembra „Savvaļā dzīvojošo medījamo dzīvnieku piebarošanas noteikumi” nosaka, ka barotavas aizliegts ierīkot teritorijās, kuras Dabas aizsardzības pārvaldes uzturētajā valsts reģistrā ir reģistrētas kā īpaši aizsargājami biotopi un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes. Dzīvnieku koncentrēšana dabas liegumā ar mākslīgu piebarošanu var radīt būtisku risku gan aizsargājamiem biotopiem, gan sugām, piemēram, pie barotavām koncentrējas sīkie plēsēji, kas negatīvi ietekmē vistveidīgo putnu ligzdošanas sekmes. Tāpēc katras barotavas ierīkošanas vieta ir rūpīgi jāizvērtē. Priekšlikums ievērtēts un dabas lieguma individuālo noteikumu projektā ietverts punkts, kas nosaka, ka meža dzīvnieku piebarošanas vietu ierīkošana var notikt saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi.
3.	Dabas aizsardzības pārvaldes	10.03.2016	Izvērtējot Plānā iekļauto informāciju Administrācija sniedz sekojošus komentārus un priekšlikumus: Sadaļa 3.2. Apsaimniekošanas pasākumi un to izpilde (17.tabula)	

Kurzemes reģionālā administrācija		- 3.3.punkts – papildināt ar stendu skaitu, ko ir uzstādījusi Administrācija LAT-LIT projekta ietvaros – 3 stendi; Sadaļa 3.4. Apsaimniekošanas pasākumi - Pasākumi Nr.B.8.3., B.8.5.-B.9.1. un B.11.1. papildināt iespējamo izpildītāju sarakstu ar zemju īpašniekiem, jo šīs aktivitātes ir plānotas galvenokārt uz privātīpašnieku zemes. - Pasākumā D.2.1. izpildes rādītājos svītrot rādītāju – ierīkota tūrisma taka, jo šādas takas izveide plānā netiek apskatīta. Tā kā tiek plānots iezīmēt pārvietošanās maršrutus, bez specifiskām darbībām seguma uzlabošanai, tad tā nav uzskatāma par takas, kā infrastruktūras, izveidi. Papildināt Skatu torņa izbūves iespēju 2.) ar informāciju, ka šī objekta noslogojums paredzams ļoti liels, jo atrodas blakus Irbenes radioastronomijas centram, kurš ir apmeklētākais tūrisma apskates objekts Ventspils novada piekrastē virzienā uz ziemeļiem no Ventspils pilsētas, kā arī laivotāji, kuri laivo pa Irbes upi. Svarīgs ir fakts, ka šajā vietā, Irbes upes kreisajā pusē, ir jau esoša atpūtas vieta (ugunskura vieta, tualete, soli), kuru uztur Ventspils novada pašvaldība, līdz ar to jaunas atpūtas vietas izveide nav nepieciešama. - Ierosinām kā apsaimniekošanas pasākumus ielikt barjeru izvietošanu uz ceļiem, kuri slēdzami no 1.februāra līdz 31.jūlijam, kā arī paredzēt informatīvo zīmju izvietošanu upes krastu posmos, kur nav vēlama laivotāju izkāpšana. Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts - Nepieciešams atkārtoti pārdomāt vai iekļautie aizliegumi, kuriem nav atrunāta iespēja tos neievērot atjaunojot vai apsaimniekojot īpaši aizsargājamus biotopus un sugu atradnes, nav pretrunā ar nepieciešamajiem dabas aizsardzības pasākumiem, piemēram 9.12. apakšpunkts aizliedz veidot ganību iežogojumu parkveida plavās, ja zemes lietošanas kategorija ir mežs, utt.; - 7.punkts. Ieviesusies kļūda, punkts nav izteikts līdz galam. Izteikt punktu atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem; - 9.11.apakšpunkts, nepieciešams izvērtēt vai gadījumos, kad zālājus apsaimnieko ganot, var rasties nepieciešamība veidot ūdenskrātuves lopu dzirdīšanai, jeb to iespējams nodrošināt lietojot dabiskās ūdenstilpes; - 9.19.apakšpunkts Nepieciešams pārvērtēt šī punkta vajadzību, jo uz neitrālo zonu nav nepieciešamība noteikt šādus ierobežojumus, bet dabas lieguma zonā šīs darbības Administrācija	3.3.punkts papildināts. Papildināts. Rādītājs labots, jo takas izveide dabas aizsardzības plānā netiek apskatīta. Plānā minēts, ka pārvietošanās maršruti izmantojami esošie ceļi, specifiskas darbības seguma uzlabošanai netiek plānotas. Informācija pie skatu torņa varianta papildināta. Barjeru izvietošana uz ceļiem jau ir minēts kā pasākums B.6.1. Pasākumu sarakstā papildināt ar pasākumu B.5.2., paredzot informatīvo zīmju izvietošanu upes krastu posmos, kur nav vēlama laivotāju izkāpšana. 9.12.apakšpunkta redakcija precizēta, aizliegts iežogot meža zemes, izņemot gadījumus aizsargājamo zālāju biotopu atjaunošanai. 7.punkts precizēts. Apakšpunkts precizēts, paredzot iespēju ierīkot līdz 0,05 ha platībai ierīkot ūdenskrātuves lopu dzirdīšanai aizsargājamo zālāju biotopu apsaimniekošanai vai atjaunošanai. Punkts saglabāts, ir papildināts ar
-----------------------------------	--	--	--

			nevar atļaut, jo tas ir pretrunā ar noteikuma projekta 16.14.apakšpunktu; - 12.punkts Lūdzam izvērtēt punkta redakciju, jo sanāk, ka tiek aizliegta ierastā kopšanas cirtes metode. Piedāvātā metode ir apgrūtināša privātpašniekiem, kuriem būs jāalgo speciālisti, lai izziņētu plānotās kopšanas cirsmu vietas. Un vai šis punkts ir attiecināms uz priežu audzēm slapjajās minerāl un kūdras augsnēs, kā arī sausajās kūdras augsnēs? Arī nav saprotams, kā tiks noteikts kāpu augstums, kurš atrunāts 12.6.apakšpunktā – vai tas domāts virs jūras līmeņa? - 16.3.apakšpunkts. Ierosinām nenoteikt ceļus no kuriem aizliegts nobraukt, bet pielietot punktu, kāds ir vispārējais noteikums, jo ne finansiāli, ne fiziski nav iespējams nodrošināt ceļu slēgšanu, kā arī regulāru barjeru remontu un piedāvātā ierobežojuma kontroli; - Pārcelt 16.2.apakšpunktu uz 16.14.apakšpunktu, kā izņēmumu; - 16.14.apakšpunkts, lūdzam pārvērtēt, vai veicot zālāju apsaimniekošanu ganot, nav nepieciešams izbūvēt lopu, sienu novietnes un dzirdīšanas vietas, kuru izbūvei nepieciešams mainīt zemes lietošanas veidu;	apakšpunktu, precizējumus būs iespējams pārvērtēt individuālo noteikumu sagatavošanas procesā. Ierastā kopšanas cirtes metode netiek aizliegta, 12.1.punkta redakcija ļauj brīvi variēt ar kopšanas darbu izpildi. No mežsaimnieciskā regulējuma viedokļa iespējams izmantot apliecinājumus kopšanas cirtei vai citām cirtēm, kas paredzēta, piemēram, biotopu apsaimniekošanai. Precizēts 12.4.punkts par ciršanas atliekām - sausieņu augšanas apstākļu mežaudzēs ciršanas atliekas no audzes izvākt vai sadedzināt. Kāpu augstums tiek noteikts ar vispārpieņemtām metodēm, ko izmanto mežsaimniecībā. 16.3.apakšpunkts precizēts, izmantojot vispārējo noteikumu redakciju. Minētie apakšpunkti apvienoti, precizēta redakcija. Zemes lietošanas veida maiņa nepieciešama, veicot būvniecību, un tas var radīt aizsargājama biotopa iznīcināšanu šajā vietā. Plāna izstrādes procesā netika saņemti konkrēti priekšlikumi no zemes īpašniekiem par ēku izbūvi lopu ganīšanas vajadzībām, līdz ar to nebija iespējams izvērtēt šādu priekšlikumu ietekmi uz biotopiem un atrunas ietvert noteikumu projektā.
--	--	--	---	--

			- Nepieciešams papildināt noteikumus ar punktu, kurš aizliedz dzērveņu un sēņu lasīšanai izmantot palīgierīces, lai nodrošināt aizsargājamo sugu atradņu saglabāšanu; - Ierosinām papildināt noteikumu projektu ar punktu, kurš aizliedz dabas lieguma zonā veikt darbības, kas izraisa pazemes ūdeņu, gruntsūdeņu vai virszemes ūdeņu līmeņa maiņu, izņemot gadījumos, ja tas nepieciešams aizsargājamo biotopu un sugu atradņu atjaunošanai un uzturēšanai. - 31.punkts, ierosinām no punkta svītrot vārdus „meža zemēs”, jo parkveida pļavās, ja tās ir pārskaitītas lauksaimniecības zemēs, ir daudz bezmugurkaulniekiem vērtīgu koku. Ja šie koki iet bojā, tad tos var atstāt pļavās, vai arī novietot mežmalā, tādējādi nodrošinot bezmugurkaulnieku saglabāšanu. Lai plānā ievietotās kartes varētu izmantot darbam, nepieciešams samazināt mērogu un liegumu attēlot uz trīs A4 formāta lapām.	Noteikumu projekts papildināts, arī uzraudzības grupā 23.02.16. par šādu punktu ir notikusi vienošanās. Ierosinājums ņemts vērā, papildināts punkts, kurā noteikts aizliegums nosusināt purvus un mežaudzes. Ierosinājums ņemts vērā, svītroti vārdi “meža zemēs”. Kartes sagatavotas ģeodatatubāzes formā un iesniegtas Dabas aizsardzības pārvaldei. Izmantošanai iespējams sagatavot kartes tādā formātā un mērogā, kāds nepieciešams darbam, tāpēc liela formāta detālas kartes dabas aizsardzības plānam netiek pievienotas.
4.	Kurzemes plānošanas reģions	15.03.2016	Atbilstoši Ministru Kabineta noteikumiem Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 9.3.1.3.punktam dabas aizsardzības plāna aizsargājamās teritorijas aprakstā jāietver plānošanas reģiona teritorijas plānojuma prasības teritorijas izmantošanai. Līdz ar Telpiskās attīstības plānošanas likuma pieņemšanu 13.10.2011., plānošanas reģioni vairs neizstrādā teritorijas plānojumus, bet gan ilgtspējīgas attīstības stratēģijas. Izstrādājot dabas lieguma “Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plānu, vēlams apskatīt vadlīnijas, kas iekļautas KPR ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2015.-2030.gadam, kura pieejama reģiona mājaslapā http://kurzemesregions.lv/jomas/Teritorijas_attistibas_planosana/KPR_ilgtspejigas_attistibas_strategijas_un_attistibas_programmas_izstrade.	Ir papildināta dabas aizsardzības plāna projekta sadaļa 1.1.3. “Ventspils novada un Kurzemes plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktais”.
5.	Biedrība „Mednieku klubs A.Babenko”	15.03.2016	Biedrība iebilst pret dabas aizsardzības plānā iekļautā dabas lieguma „Ances purvi un meži” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta 2. nodaļas „Vispārīgie aprobežojumi dabas lieguma teritorijā” 9.22. punktu, kas paredz aizliegt piebarot medījumos dzīvniekus. Vēlamies atzīmēt, ka minētajā dabas aizsardzības plānā, nevienā vietā neparādās pamatojums, kādēļ šāda norma būtu nepieciešama. Tādējādi uzskatām, ka Latvijā šobrīd spēkā esošais normatīvo aktu regulējums ir pietiekams, lai sekmīgi risinātu jautājumus, kas skar medijamo dzīvnieku piebarošanu. Šo jautājumu regulē 2013.gada 17.decembra MK noteikumi Nr.1483	Skatīt komentāru ziņojuma 2.punktā. Dabas aizsardzības plānā ļoti daudzās vietās, izvērtējot biotopu kvalitāti vai sugu aizsardzības stāvokli, minēti argumenti par piebarošanas nelabvēlīgo ietekmi. Līdz ar to barotavu ierīkošanas

			„Savvaļā dzīvojošo medījamo dzīvnieku piebarošanas noteikumi”. Šo noteikumu 5.punkts paredz, ka: piebarošanas vietas (turpmāk barotavas) izvieto pēc tam, kad saņemta zemes īpašnieka vai tiesiskā valdītāja rakstiska piekrišana. Pārnadžu barotavas atļauts izvietot tikai tajos medību iecirkņos, kuros atļauts medīt attiecīgas sugas pārnadžus. Tāpat šie noteikumi paredz aizliegumu veikt piebarošanu vietās, kuras reģistrētas kā īpaši aizsargājami biotopi vai īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes, kā arī virkni ierobežojumu meža cūku piebarošanai un citus ierobežojumus. Turklāt, Medību likuma 13. punkts nosaka pienākumu katram medību tiesību lietotājam, medījot samazināt mežacūku populācijas blīvumu piekritīgajā medību platībā atbilstoši VMD noteiktajam minimālajam mežacūku nomedīšanas apjomam un t.i. 5 meža cūkas uz 1000 ha. Tāpēc uzskatām, ka šādam vispārīgam medījamo dzīvnieku piebarošanas ierobežojumam trūkst pamatojuma un tas var būt pretrunā ar dabas aizsardzības plānā minētajām rekomendācijām atsevišķās dabas lieguma teritorijās palielināt medību slodzi. Tādēļ aicinām izmantot spēkā esošajos normatīvajos aktos paredzēto regulējumu, kas, mūsdiā, ir pilnīgi pietiekošs konkrētā jautājuma risināšanai.	vietu izvēle prasa uzmanīgu pieeju, lai to radītās sekas neapdraudētu sugas un biotopus, kuru aizsardzībai teritorija ir izveidota.
6.	Ventspils novada Ances pagasta pārvalde	16.03.2016	- lebilstam par 16.pielikumā norādītām aizlieguma zīmēm (pēdējā uzraudzības grupas sēdē (23.02.2016) vienojāmies, ka zīmes tiks uzstādītas sezonāli tikai uz nobraucamiem ceļiem kreisajā pusē un ar skaidrojumu, bet tagad uz kartes tas nav saprotams un izskatās, ka tiek slēgts pat galvenais ceļš). - Paliekam pie iepriekš pašvaldības ierosinātā skatu torņa uzstādīšanas vietas pie Dižpurva, jo tur tiešām ir laba vieta tornim un tur jau tagad brauc cilvēki un nekādu kaitējumu nenodara. Arī nepieciešams, lai iezīmē iepriekš norādīto tūrisma maršrutu pa kuru var braukt ar mehāniskiem transporta līdzekļiem, pretējā gadījumā pēc noteikumu projekta 16.3 un 16.4 punktiem tur nevarēs braukt. Tur jau ir esošie ceļi un vietējais uzņēmējs vadā tūristus, kuri ierodas skaisto dabas dēļ.	Aizlieguma zīmes ieteikts uzstādīt tikai uz nobraucamiem ceļiem kreisajā pusē, kas jau vairākkārt ir izskaidrots plāna uzraudzības grupas sanāksmēs un ierakstīts pasākuma aprakstā. Pasākuma apraksts papildināts ar barjeru izvietojuma koordinātēm. Diemžēl torņa būvniecība pie Dižpurva var būtiski apdraudēt dabas vērtības, kuru aizsardzībai izveidota teritorija. Ekspertu argumentācija tika detāli skaidrota uzraudzības grupas sanāksmē 23.02.16. Tūrisma maršrutam plānots izmantot esošo ceļus, kuriem speciāla ielabošana vai seguma izbūve nav paredzēta, tāpēc kā taka dabas aizsardzības plānā netiek atzīmēta, apmeklētājiem iespējams izmantot jebkurus esošos ceļus. Ieteicamais maršruts teritorijas apmeklētājiem var tikt norādīts uz informācijas stenda pie Dižpurva, kura uzstādīšana iekļauta dabas aizsardzības plāna pasākumos. Nav noteikts aizliegums teritorijas

			- Pēdējā darba grupas sēdē vienojāmies par noteikumu. projekta 16.6.punkta korigēšanu – par to, ka izņems no šī punkta aizliegumu par esošo grāvju tīrīšanu. Tas nav izņemts. Un sakarā ar to nevar izpildīt doto uzdevumu nopļaut pļavas un novākt zāli, jo uz tām slapjo pļavu dēļ nevar uzbraukt ar tehniku. Platības no Liepniekiem līdz Ierciņiem cik iespējams apsaimnieko SIA DB Brūķi un vēlas to darīt pēc iespējas lielākā platībā. - Iebilstam pret 6. pielikumā norādītajiem skatu torņiem pie Rindas Lāžiem. Par šiem abiem variantiem vienojāmies sanāsmē, ka skatu torņi nav nepieciešami, jo ir jau astronomijas centra antena, no kurienes var redzēt daudz ko vairāk nekā no skatu torņa, ko uzcelt vietā (A.variants), kur apkārt ir lieli lapu koki un B.variants pāri Irbes upei vispār dotā momentā nav reāls, jo nav tilta un tur taču iezīmēta aizsargājamā zona smilšu krupim. Un vai tad cilvēku plūsma tam netraucēs? - Iebilstam par 122 lpp. 45.attēlā iezīmēto robežu. 1) Tā ir tā pati iezīmēta robeža, ko iepriekšējos variantos vēlējās parādīt kā jauno pievienojamo lieguma teritoriju, bet tagad mazliet pārmainīts noformulējums, ka tur jāpārveido un jāatjauno parkveida pļavas. Pašreiz šīs teritorijas lielākā daļa ir aizaugusi un jau aizņem meži. Visa teritorija pārsvarā pieder privātpašniekiem, tad noteikti vispirms jāprasa viņiem, vai viņi to vēlas un ja tas vispār vairs ir iespējams, jo nekādi pļaušanas darbi tur nenotiek jau vismaz 30 gadu. Applauts tiek no šīs teritorijas tikai Plateles pļavās, tas ir tuvāk Ances ciemam pie Stendes upes.	apmeklētājiem izmantot mehāniskos transporta līdzekļus. Bet nav pieļaujamas speciāli organizētas moto sacensības, treniņbraucieni, ralliji utml. braucieni ar mehāniskiem transporta līdzekļiem (kvadricikliem, motocikliem, utml.) dabas liegumā, jo tie apdraud dabas vērtības, kuru aizsardzībai teritorija ir izveidota. Punkts tika precizēts pēc uzraudzības grupas sanāsmes 23.02.16., paredzot iespēju veikt nepieciešamo meliorācijas sistēmu atjaunošanu zālāju biotopos un potenciālajos zālāju biotopos, lai nodrošinātu apsaimniekošanai optimālus hidroloģiskos apstākļus; Uzraudzības grupas sanāsmē notika vienošanās nodot sabiedriskajai apspriešanai skatu torņu variantus pie Rindas Lāžiem un sanāsmes laikā radušos priekšlikumu par skatu torņu vecupes malā Tārgales pagastā, atzīmējot katra varianta priekšrocības un trūkumus. Iespējamā ietekme uz smilšu krupja dzīvotni smiltajos vērtēta, atradne atrodas uz Z no potenciālās torņa vietas. Attēls tika ietverts dabas aizsardzības plānā, lai ilustrētu lapkoku praulgrauža labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanai būtiskās dzīvotnes ainavekoloģisko raksturu. Nepieciešamība atjaunot un apsaimniekot parkveida pļavas izriet no
--	--	--	--	---

			2) Abstrakti iezīmētā teritorija vai nu jāizņem no plāna vai jāprecizē. 3) Un ja šo teritoriju uzskata par nozīmīgu praulgrauzim (kā minēts plānā), tad apšaubām vai tam nepieciešama tik liela teritorija un ja tas tur dzīvo, lai dzīvo tālāk mierīgi bez lieguma. · Tiltā būvniecību pie Rindas Lāžiem uzskatām par ekonomiski neizdevīgu, jo pašreiz nav zināmas kaut vai aptuvenas izmaksas, bet nojaušams, ka tas varētu būt vairākos miljonos. Domājam par šo naudu varētu daļēji daudz maz sakārtot visu lieguma infrastruktūru.	sugas ekoloģijas, un tas detalizēti skaidrots visās notikušajās sanāksmēs. Teritorijas nozīmīguma izvērtējumā dabas aizsardzības plāna izstrādātāji paļaujas uz sertificēta eksperta vērtējumu un secinājumiem. Ar dabas aizsardzības plāna izstrādi netiek plānota esošās teritorijas paplašināšana vai jaunas teritorijas veidošana. Tā kā 45.attēla robežas nav precīzi attēlotas, attēls no dabas aizsardzības plāna izņemts. Liela daļa dabas aizsardzībai nepieciešamu darbību nav ekonomiski izdevīgas un prasa lielus ieguldījumus. To samērīgums tiek vērtēts salīdzinot ar ekoloģisko ieguvumu, kas atkārtoti tiek vērtēts plānojot konkrētu finanšu resursu piesaisti darbību veikšanai. Plānā ietvertie pasākumi ir rekomendējoša rakstura.
7.	AS “LATVIJAS VALSTS MEŽI”, Ziemeļkurzemes mežsaimniecība	17.03.2016.	Likums “Par īpaši aizsargājamā dabas teritorijām”(1993) nosaka, ka aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāni tiek izstrādāti, lai saskaņotu dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas un reģiona ilgtspējīgas attīstības intereses. AS Latvijas valsts meži (turpmāk tekstā – LVM) Ziemeļkurzemes mežsaimniecība uzskata, ka topošajā dabas lieguma “Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plānā nepamatoti nav iekļauti priekšlikumi, kuri ir nozīmīgi ne tikai LVM, bet arī vietējiem iedzīvotājiem, uzņēmējiem, pašvaldībai un pārējai sabiedrībai. Teritorijā ir gan vērtīgi biotopi, gan lielās platībās – priežu audzes sausos augšanas apstākļu tipos, kurās varētu veikt gan kopšanas cirtes, gan izlases cirtes. Šo ciršu gaitā, veidojot atvērumus, tiktu sekmēta piejūras mežu atjaunošanās ar priedi un nodrošināta meža dabiska atjaunošanās zem veco koku vainagu klāja. Koksne tiktu iegūta pakāpeniski, saglabājot dabiskam mežam raksturīgas struktūras - bioloģiski vecus kokus, atmirušo koksnī, dobumainus kokus, paaugu, neskartas koku grupas un citas dabas vērtības. Vienmēr pastāv iespēja uzklaušit ekspertu atziņas un ieteikumus. Reģionā arī ārpus dabas liegumiem ir konstatētas nozīmīgas platības ar aizsargājamiem biotopiem un sugu atradnēm, kuras ir stingri aprobežotas un kurās saimnieciskā darbība nenotiek. Redzam iespēju atrast līdzsvaru, izvērtējot šīs teritorijas, sargājot nozīmīgākās dabas vērtības vietās, kur tās konstatētas, un veicot saudzīgu meža apsaimniekošanu teritorijās, kurās ir zemākas kvalitātes un mazāk	AS “Latvijas valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecības ir iesniegtie priekšlikumi par tāda zonējuma noteikšanu, kas ļautu veikt izlases cirtes pieaugušās audzēs, vērtēti vairākas reizes un sanāksmēs jau skaidrota izlases ciršu negatīvā ietekme uz dabas lieguma biotopu kvalitāti (skat. sanāksmju protokolus). Patreizējais normatīvais regulējums jau nosaka galvenās cirtes aizliegumu visā dabas lieguma teritorijā, pie tam esošajā stingrā režīma zonā, kas aizņem būtiski valsts mežu apsaimniekoto daļu, patreiz ir aizliegtas arī kopšanas cirtes. Dabas aizsardzības plānā izstrādātais

			koncentrētas dabas vērtības. Plāna izstrādes gaitā ierosinājām izdalīt teritorijas, kurās būtu pieļaujamas izlases cirtes. Priekšlikums bija balstīts uz papildus koksnes un līdz ar to finanšu nonākšanu valsts ekonomikā. Pēc provizoriskiem aprēķiniem tikai no piedāvātajā teritorijā iegūtās koksnes izlases cirtēs tuvākajos 20 gados LVM piesaistītu aptuveni 3,3 miljonus eiro. Šai koksnei pievienotā vērtība pārstrādes gaitā tās pienesumu valsts finanšu aprītē varētu palielināt līdz 27 milj. eiro. Aprēķini rosina domāt, vai šis upuris un arī citi koksnes ieguves aprobežojumi ir adekvāti ekoloģiskajiem ieguvumiem, kuri pamatoti ar pieņēmumiem un neargumentētām interesēm. Izvērtējot kopējo situāciju, atkārtoti ierosinām: 1. DL “Ances purvi un meži” noteikt teritorijas, kurās ir atļauta meža apsaimniekošana, veicot izlases cirtes (skat. shēmu pielikumā): 1) teritorijā starp Irbes upi un Ventspils – Kolkas autoceļu, 2) teritorijā starp Trumpes upi un meža autoceļu Puteri – Trumpes – Ance, 3) teritorijā, kas piekļaujas Ventspils – Kolkas autoceļam – 22. – 28.kv., 39. – 44.kv. Šīm teritorijām ir labi saprotamas dabiskas robežas – upes, ceļi, kuri sekmē sabiedrības interesi un piekļuvi, radot sociālo slodzi un riskus dabas vērtību neskartībai.	piedāvājums stingrā režīma zonas atcelšanai un kopšanas ciršu vecuma paaugstināšanai būtiski palielina koku ciršanas iespējas un iegūstamā kokmateriāla apjomu AS “Latvijas valsts mežu” apsaimniekotajos mežos. Galvenās cirtes aizlieguma atcelšanai daļā dabas lieguma teritorijas nav pamatojuma. Pateicoties intensīvajai saimnieciskajai darbībai līdz dabas lieguma izveidošanai, sausieņu mežos pieaugušās priežu audzēs nav daudz bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgu struktūras elementu – mirušās koksnes, sausokņu, stumbeņu, dobumainu koku, bioloģiski vecu koku. Sausajos priežu mežos bioloģiski vērtīgās struktūras veidojas daudz lēnāk nekā mitrākos apstākļos, bet tās biežāk tiek izvāktas no audzes saimnieciskiem mērķiem, lai gan to klātbūtne audzē kā aizsargājamu sugu dzīvotnēm ir īpaši svarīga. Dabas aizsardzības plāna pie apdraudējumiem minēts, ka biotopa <i>Mežainas piejūras kāpas 2180</i> pieaugušās priežu audzes sausieņu augšanas apstākļos negatīvi ietekmē koku ciršana, izvēcot tos no audzes, kas samazina pieaugušo, bioloģiski veco koku daudzumu audzē un to potenciālās iespējas veidot bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgas struktūras. Skatīt nodaļu 2.3.3. AS “Latvijas valsts meži” ieteiktā izlases ciršu metode ir pielietojama saimnieciskiem mērķiem apsaimniekojamās priežu audzēs, nevis aizsargājamās dabas teritorijās, kuru mērķi ir biotopa kvalitātes saglabāšana
--	--	--	---	--

			Lieguma daļā starp Irbes upi un Kolkas – Ventspils autoceļu atrodas vairākas bijušo militāro būvju atliekas, kuras vides sakārtošanas nolūkā būtu jānojauc. 2. Ņemot vērā, ka vairāk kā 80 % dabas lieguma teritorijas aizņem mežsaimniecībā izmantojamās zemes un 92% no teritorijas apsaimnieko LVM, lūdzam plāna 3.3.nodaļu “Teritorijas apsaimniekošanas ilgtermiņa un īstermiņa mērķi” papildināt ar ilgtermiņa un īstermiņa mērķiem “Līdzsvarota mežsaimnieciskā darbība”.	un uzlabošana. Aprēķinus par potenciāli iegūstamo naudas plūsmu valsts budžetā nav korekti minēt, jo, plānojot pieļaujamās ciršanas apjomus un ienākumus budžetā no iegūtās koksnes, izmatotais algoritms paredz izslēgt no aprēķina mežaudzes īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, kurās nav atļauta galvenā cirte (kā tas ir šajā gadījumā) un kuras paredzētas sugu un biotopu aizsardzībai. Vidi degradējošu militāro būvju nojaukšana ir atļauta, skatīt individuālo noteikumu projekta 9.5.punktu. Ieteikums izvērtēts, teritorijas apsaimniekošanas mērķi papildināti ar tekstu “...bioloģisko daudzveidību saglabājoša mežsaimnieciskā darbība nav pretrunā ar dabas aizsardzības mērķiem”.
8.	Ventspils novada pašvaldības Tārgales pagasta pārvalde	17.03.2016.	1. Ņemot vērā, ka dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts īpaši aizsargājamai dabas teritorijai dabas liegums „Ances purvi un meži” nebūtu korekti nepārtraukti plāna tekstā (62.lpp, 65.lpp, 94.lpp, 109.lpp, 121.lpp, 122.lpp, 123.lpp, 1.pielikums, 5.pielikums, 19.pielikums) akcentēt ārpus lieguma teritorijas sastopamās parkveida pļavas un ganības, kā arī lapu koku praulgrauzi.	Skaidrojumu par lapkoku praulgrauža labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanai nepieciešamo zālāju biotopu un parkveida pļavu ainavekoloģiskās atjaunošanas nepieciešamību skatīt komentārā ziņojuma 6.punktā. Lai palielinātu akcentu uz vērtībā un pasākumiem dabas lieguma teritorijā, korigēts teksts dabas aizsardzības plānā. Apsaimniekojamo un atjaunojamo biotopu platības ir rēķinātas dabas lieguma teritorijai. Nav skaidrs, kādas korekcijas nepieciešamas zemes lietojuma kartē (1.pielikums). Dabas aizsardzības plānā minētajiem

			2. Izvērtēt vai iekļaut 46.lpp otrajā rindā minēto „nepieciešams ierīkot labiekārtotas atpūtas vietas pie ezeriem, kas ietvertu miskastes un labierīcības...”. 3. Pirms lēmuma par optimālākās tilta vietas pieņemšanas nebūtu korekti 52.lpp minēt „ļoti svarīgi ir atjaunot sabrukušo tiltu pār Irbes upi”. 4. 64.lpp tilta būvniecības 1. variantā minams, ka ne uz un ne no tilta vietas nav ceļa servitūta. 5. Potenciālo tilta vietas izvērtējumā minams 3.variants: sabrukušā tilta vieta Stendes upē, aptuveni 300m pa Stendi uz augšteci no Stendes un Rindas satekas vietas. Vieta, kur krasti stāvi un Stende bez palienes. Vieta aptuveni vidusdaļā apsaimniekojamajām parkveida pļavām. Vieta salīdzinoši tuvu asfaltētam autoceļam. 6. 129.lpp skatu torņa salīdzinājums: 1) 1. varianta kartē torņa vieta pie autoceļa Ventpils – Kolka; 2) 1. variantam: pie eksponētām dabas vērtībām un ainavas minams – jūra, putni (dzērves, zosis) puvā, militārais mantojums, Šlīteres bāka un Miķeļbāka; 3) 1. variantam: piekļuve – tuvu Kolkas – Ventpils šosejai; 4) 2.A variantā minēta neesoša stāvvietā pie Irbenes lokatora, attiecīgi nepieciešama stāvvietā; 5) 2.A un 2B variantā: nav servitūta piekļuves; 7. 6.pielikumā korigējama skatu torņa vieta Tārgales pagastā, un korigējami skatu torņu nosaukumi.	pasākumiem ir rekomendējošs raksturs. Ierosinājums ņemts vērā, rindkopa svītrotā. Ierosinājums ņemts vērā, norāde uz tiltu pāri Irbes upei dzēsta. Ierosinājums ņemts vērā, informācija pie tilta varianta papildināta. Šāds ierosinājums plāna izstrādes laikā un uzraudzības grupu sanāksmēs nav bijis saņemts, kā arī nav saņemts nekāds kartogrāfiskais materiāls kopā ar šo ierosinājumu, līdz ar to nav bijusi iespēja to izvērtēt no plāna izstrādes ekspertu viedokļa, kā arī sagatavot grozījumus teritorijas plānojumam, līdz ar to kā tilta būves variantu nav iespējams dabas aizsardzības plānā ietvert. Pēc uzraudzības grupas sanāksmes sabiedriskajai apspriešanai tika virzīti 2 varianti, kas tika atspoguļoti plānā. Torņa variants pie šosejas Tārgales pagastā nesaņēma atbalstu, eksponētās ainavas nav labi pārredzamas, ņemot vērā paredzamo torņa augstumu un atrašanos līdzenā vietā. Putni un militārais mantojums no šī torņa visticamāk nebūs redzami. Ņemta vērā un precizēta informācija par torņa 2.variantu. Ietverts 3.torņa izbūves variants skatu tornim Tārgales pagastā pie autoceļa
--	--	--	---	---

			8. 16.pielikumā korekti izvietojamas uzstādāmo sezonālo barjeru piktogrammas un norādāms 3.variants atjaunojamajam tiltam. 9. Izvērtēt sabiedriskās apspriešanas sanāksmē nekustamā īpašuma „Kēranslīči”, Tārgales pag., īpašniekam sniegtās atbildes par īpašumam piebraucamā ceļa uzlabošanas iespējamību no autoceļa Ventspils – Kolka atbilstību esošajiem un izstrādes procesā esošajiem normatīvajiem aktiem. Pielikumā: Dabas aizsardzības pārvaldei nosūtītā e-pasta par skatu torņa iespējamo vietu Tārgales pagastā – shēma.	Ventspils-Kolka, parādīts 16.pielikumā. Sezonālo barjeru izvietojanas pasākuma aprakstā ietvertas koordinātes, kas ļauj nepārprotami identificēt barjeru vietu dabā. Dabas aizsardzības plāna vajadzībām sagatavots papildus ilustratīvs attēls ar barjeru vietām. Priekšlikums ņemts vērā, dabas aizsardzības plāna projekta 16.pielikums “Satiksmes infrastruktūra” papildināts.
Sabiedriskās apspriešanas sanāksmē (11.03.2016.) saņemtie mutiskie priekšlikumi (atzīmēti tie, kas nedublē rakstiski saņemtos priekšlikumus)				
7.	Elvars Jurkevics, pārstāv īpašumu “Kēranslīči”, lūdz papildināt dabas aizsardzības plāna projekta 16.pielikumu “Satiksmes infrastruktūra”, norādot piekļuves ceļu viņam piederošam īpašumam kā “uzturamie ceļi”.			Priekšlikums atbalstīts, dabas aizsardzības plāna projekta 16.pielikums “Satiksmes infrastruktūra” papildināts, norādot piekļuvi īpašumam. Papildinātais pielikums e-pastā 2016.gada 21.martā nosūtīts priekšlikuma iesniedzējam saskaņošanai.
8.	Dabas aizsardzības plāna projekta 52.lpp. minēt abas tilta versijas.			Precizēts teksts plānā ar norādi uz tilta izbūves variantiem.
9.	Jāuzlabo dabas aizsardzības plāna projekta 89.lpp. minētā informācija, lai tā ir saprotamāka – “ka apmeklētāju intensitāte ir lielāka rudenī, bet ceļus slēdz pavasarī”.			Minētā nodaļa jau satur norādes uz atšķirīgo laiku, labākai uztverei sadaļa papildināta ar tekstu “Pasākums neietekmēs teritorijas apmeklēšanas iespējas ogu lasīšanas laikā vasaras otrajā pusē un rudenī”.

II VENTSPILS NOVADA PAŠVALDĪBAS 15.04.2016. VĒSTULE NR. 1.12/IZ820



LATVIJAS REPUBLIKA VENTSPILS NOVADA PAŠVALDĪBA

Skolas iela 4, Ventspils, LV-3601, reģ.nr. 90000052035, tālr. 63629450, fakss 63622231, e-pasts info@ventspils.lv
www.ventspils.lv

Ventspilī

15.04.2016. Nr. 1.12/IZ 820
Uz 24.03.2016. Nr.793/a/00-2016

SIA „Metrum”
Ģertrūdes iela 47-3,
Rīga, LV-1011,

Zināšanai: Dabas aizsardzības pārvaldei
Baznīcas iela 7,
Sigulda, LV 2150

Par atzinuma sniegšanu dabas lieguma „Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plānam

Ventspils novada pašvaldībā ir saņemta (29.03.2016. reģ.Nr.IN7090) SIA „Metrum” 24.03.2016. vēstule Nr.793/a/00-2016 „Par dabas lieguma „Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plānu 2016.-2028.gadam” ar lūgumu sniegt atzinumu dabas liegumam „Ances purvi un meži”, dabas aizsardzības plānam 2016.-2028.gadam.

Saskaņā ar Ministru kabineta 09.10.2011. noteikumu Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”, pašvaldībām, kuru teritorijā atrodas īpaši aizsargājamās teritorijas, ir jāsniedz atzinums par izstrādāto dabas aizsardzības plānu.

Iesniegtai dabas aizsardzības plāns izvērtēts Ventspils novada domes Vides un uzņēmējdarbības attīstības komisijā, kā rezultātā Ventspils novada pašvaldība atzinumu ar sekojošiem priekšlikumiem plāna pilnveidošanai:

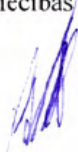
1. **Paredzēt skatu torņu būvniecības izvietošanu** šāda veida infrastruktūrai piemērotās vietās (karte pielikumā Nr.1).
2. **Iekļaut plānā trešā tilta atrašanās vietu** (karte pielikumā Nr.2) - 16.pielikumā korekti izvietošanas uzstādāmo sezonālo barjeru piktogrammas un norādāms 3.variants atjaunojamajam tiltam.
3. Sakara ar to, ka šajā dokumenta tiek izstrādāts dabas aizsardzības plāns dabas lieguma „Ances purvi un meži” teritorijai, **nepaplašināt dabas lieguma teritoriju**, izņemt no šī dokumenta akcentētas vietas par ārpus lieguma teritoriju, kur minēts gan par biotopu plavām, gan par lapkoku praulgrauzi (94.lpp, 95.lpp, 109.lpp, 115.lpp, 121.lpp un 5.pielikums un 17.pielikums). Ierosinām, ka par ārpus dabas lieguma teritorijas un tās pasākumiem gatavot atsevišķu dokumentu.
4. Veikt precizējumus - 17.pielikumā centrā dienviddaļā nav redzams no dabas lieguma potenciāli bioloģiski vērtīgais zālājs.

5. **Izņemt** tilta būvniecības un skatu torņa būvniecības variantu salīdzinājumus un izvērtējumu tabulas.
6. Lai iespējami mazinātu ekonomiskos zaudējumus, vienlaicīgi sekmējot līdzsvaroti aktīvu dabas vērtību saglabāšanu, visā aizsargājamajā teritorijā paredzēt iespēju koksnes ieguvei biotopu kopšanas ietvaros neatkarīgi no audzes vecuma un atbilstoši ekspertu ieteikumiem.

Pielikumā: Nr.1 - paredzētās skatu torņu būvniecības vietas;

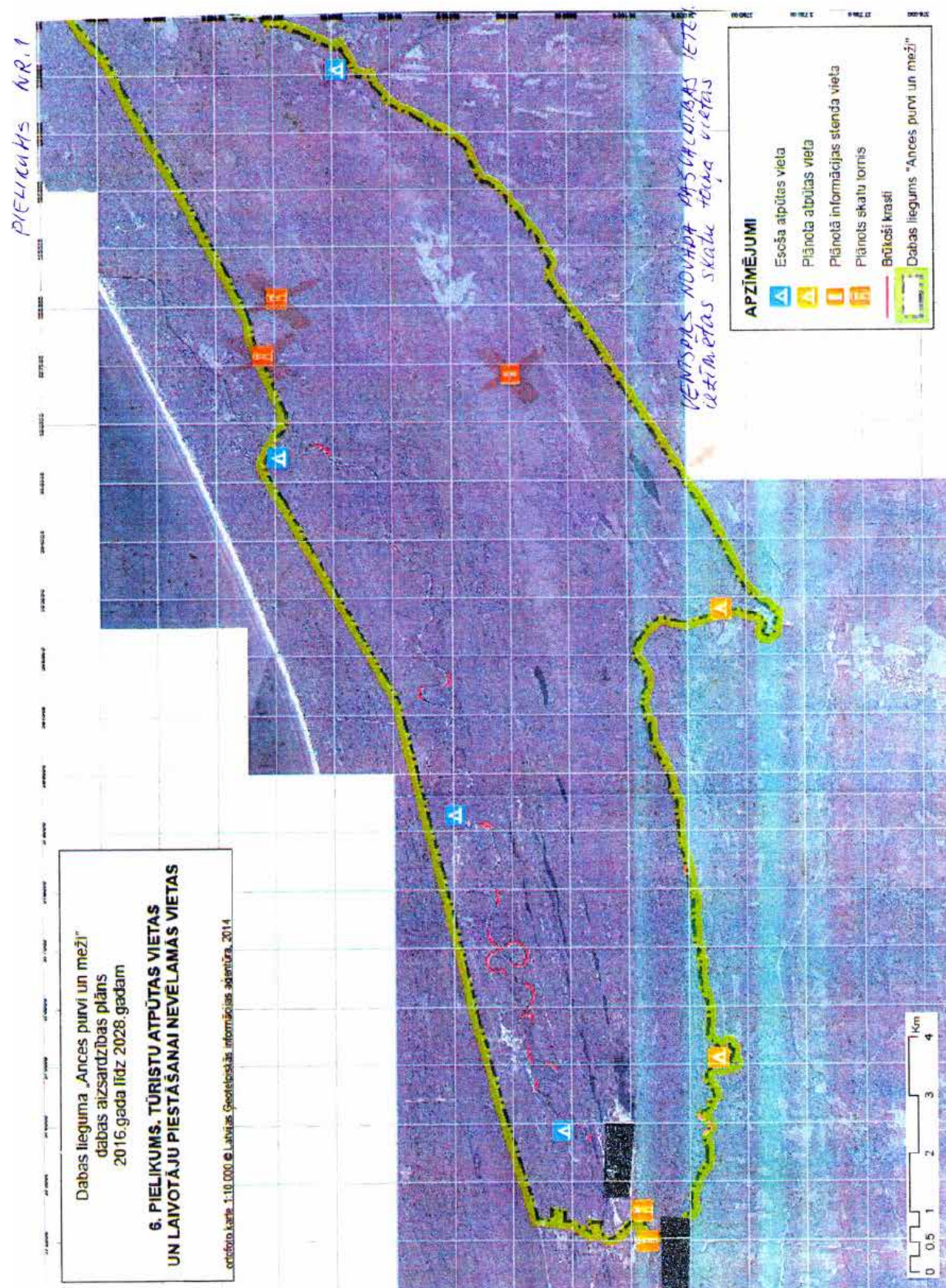
Nr.2 - paredzētā trešā tilta būvniecības vieta.

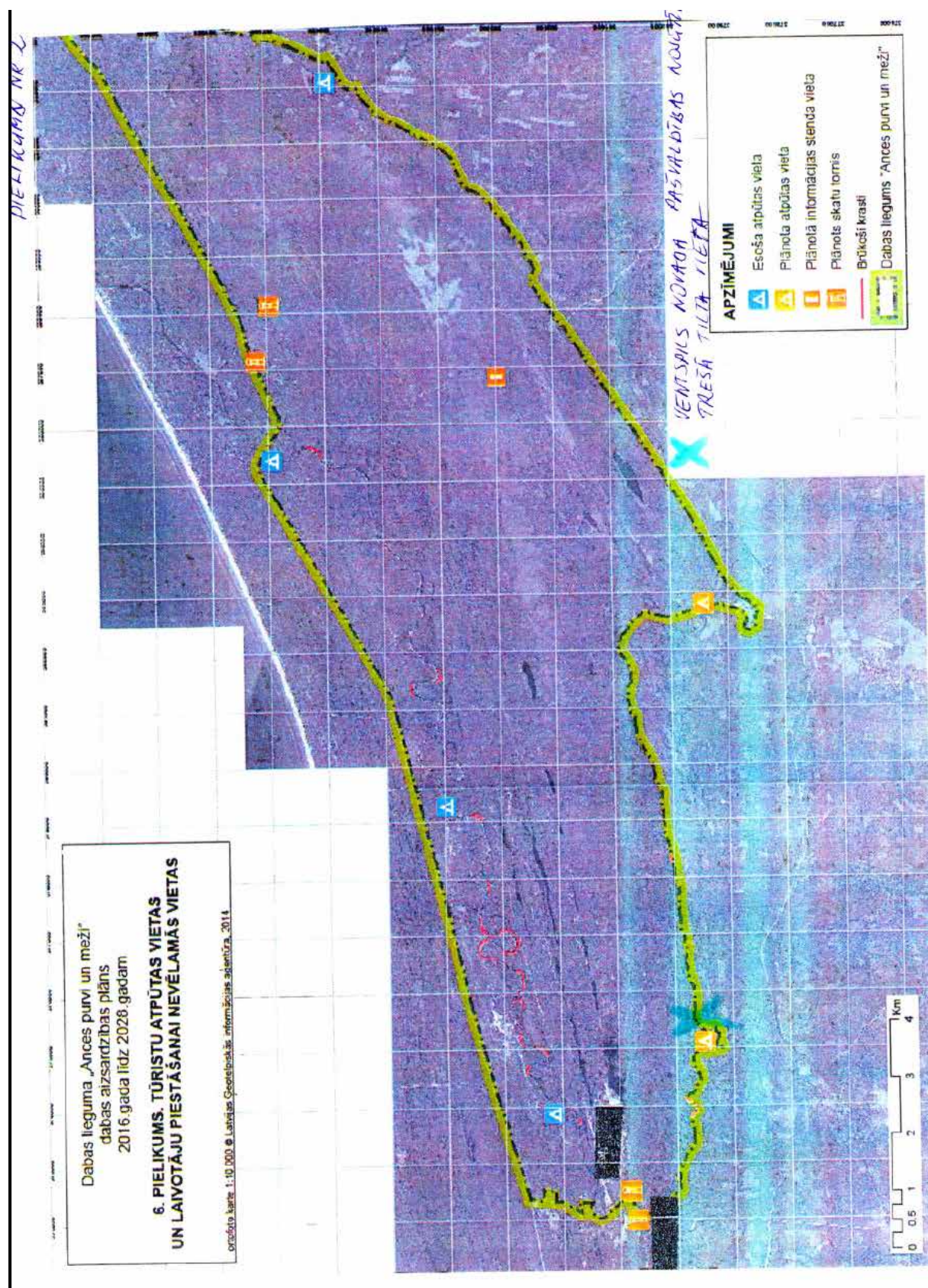
Domes priekšsēdētāja vietnieks



M.DADZIS

Meinarde 22029846





III ZIŅOJUMS PAR VENTSPILS NOVADA PAŠVALDĪBAS 15.04.2016. ATZINUMĀ NR. 1.12/IZ 820 “PAR ATZINUMA SNIEGŠANU DABAS LIEGUMA “ANCES PURVI UN MEŽI” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNAM” MINĒTO PRIEKŠLIKUMU DABAS LIEGUMA “ANCES PURVI UN MEŽI” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNAM (TURPMĀK – PLĀNS) PILNVEIDOŠANAI ŅEMŠANU VĒRĀ PLĀNA GALA REDAKCIJĀ

Priekšlikums	Dabas lieguma “Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plānā (turpmāk – Plānā) veiktie labojumi vai arī pamatojums tam, kāpēc labojumus nav iespējams veikt
1. Paredzēt skatu torņu būvniecības izvietojumu šāda veida infrastruktūrai piemērotās vietās	Plāna 49.attēlā un pasākuma aprakstā pievienota piektā iespējamā skatu torņa būvniecības vieta pie Dižpurva. Saskaņā ar Plānā veikto izpēti šajā vietā skatu torņa būvniecība nav vēlama, jo tā piesaistītu papildu tūristu plūsmu un nelabvēlīgi ietekmētu īpaši aizsargājamās putnu sugas. Ja skatu torņa būvniecībai tiek izvēlēta šī vieta, tad jānodrošina, ka skatu tornis tiek projektēts, būvēts un ekspluatēts tā, lai tajā vienlaikus atrodas ne vairāk kā 5 cilvēki, un vidējais apmeklētāju skaits nepārsniedz 40 cilvēkus dienā. Ja skatu torņa būvniecībai tiek izvēlēta šī vieta, tad veicams ietekmes uz vidi izvērtējums. Tā kā skatu torņu priekšlikumi saņemti tikai sabiedriskās apspriešanas laikā un Plānā nav bijis iespējams pietiekami izvērtēt to iespējamās ietekmes uz vidi un uz <i>Natura 2000</i> teritoriju, tad perspektīvie skatu torņu būvniecības vietu varianti nav norādīti plānotās tūrisma infrastruktūras kartē, bet tikai pie pasākuma apraksta
2. Iekļaut plānā trešā tilta atrašanās vietu. Plāna 16. pielikumā korekti izvietojamas uzstādāmo sezonālo barjeru piktogrammas un norādāms 3. variants atjaunojamajam tiltam.	Ir izvērtēta trešā tilta atrašanās vieta: 1) ne teritorijas plānojumā, ne ortofoto, ne pieejamajās vēsturiskajās kartēs nav konstatēts ceļš, kas pieved pie trešā tilta vietas, 2) zemes vienības ar kadastra numuru 98440020049 īpašniece Gunta Štekerhofa iebilst pret plānoto tiltu un ceļa plānošanu caur viņas īpašumu. Pamatojoties uz iepriekš minētajiem argumentiem, dabas aizsardzības plānā tiek iekļauti 2 tilta varianti - pie Lāžiem un pie Liepkalniem, ar nosacījumu, ka pirms tiltu projektēšanas uzsākšanas veicams alternatīvo tiltu būvniecības variantu ietekmes uz vidi izvērtējums. Barjeru piktogrammas lielāka mēroga kartē ir attēlotas 44. attēlā, kur norādīta arī katras barjeras atrašanās vieta (kvartāls, nogabals, koordinātes).
3. Sakarā ar to, ka šajā dokumentā tiek izstrādāts dabas aizsardzības plāns dabas lieguma “Ances purvi un meži” teritorijai, nepaplašināt dabas lieguma teritoriju, izņemt no šī dokumenta akcentētas vietas par ārpus lieguma teritoriju, kur minēts gan par biotopu pļavām, gan par lapkoku praulgrauzi (94. lpp., 95. lpp., 115. lpp., 121. lpp., 5. pielikums un 17. pielikums). Ierosinām, ka par ārpus dabas lieguma teritorijas un tās pasākumiem gatavot atsevišķu dokumentu.	94.lpp. teksts “īpaši jāatzīmē, ka dabas lieguma dienvidu daļa kopā ar Stendes un Irbes upju kreisajā krastā izvietoto zālāju un kādreizējo parkveida biotopu teritoriju ir vērtējama kā viena no trim vai četrām nozīmīgākajām lapkoku praulgrauža dzīvotnēm valsts mērogā” nav labots, jo apskatīts īpaši aizsargājamās sugas – lapkoku praulgrauža, aizsardzības līmenis Latvijā, ko nosaka MK 10.09.2007. noteikumu Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 9.4.4. punkts. 95.lpp. teksts “Kopumā nepieciešams apsvērt iespējas lielāka dabas aizsardzības projekta īstenošanai vienotajā parkveida ainavas ekoloģiskajā telpā, lai nodrošinātu prioritāri aizsargājamo sugu un biotopu kvalitatīvu inventarizāciju, veiktu to apsaimniekošanu, kā arī veicinātu

	vietējo iedzīvotāju un zemes īpašnieku izpratni par dabas vērtību saglabāšanu” labots uz “Kopumā nepieciešams apsvērt iespējas lielāka parkveida pļavu atjaunošanas un apsaimniekošanas projekta īstenošanai, lai nodrošinātu prioritāri aizsargājamo sugu un biotopu kvalitatīvu inventarizāciju, veiktu to apsaimniekošanu, kā arī veicinātu vietējo iedzīvotāju un zemes īpašnieku izpratni par dabas vērtību saglabāšanu”. 115.lpp. teksts “Teritorijas integritātes un dabas vērtību uzturēšanai nepieciešama arī atbilstoša to zālāju biotopu apsaimniekošana, kuri atrodas dabas liegumam pieguļošajā teritorijā starp lieguma robežu un Stendes upi” labots uz “Lauku attīstības programmā pieejamo atbalsta maksājumu ietvaros ieteicama arī zālāju starp dabas lieguma robežu un Stendes upi apsaimniekošana.” 121.lpp. teksts “Pasākumu plānošana un izpilde jāveic kompleksi, prioritāri apsaimniekojot tās teritorijas, kuras ir visnozīmīgākās aizsargājamo sugu populāciju saglabāšanai” labots uz “Pasākumu plānošana un izpilde jāveic kompleksi, prioritāri apsaimniekojot tās dabas lieguma teritorijas, kuras ir visnozīmīgākās aizsargājamo sugu populāciju saglabāšanai”. 5. un 17.pielikums – attēloti tikai pasākumi dabas lieguma teritorijā.
4. Veikt precizējumus – 17. pielikuma centrā dienviddaļā nav redzams no dabas lieguma potenciāli bioloģiski vērtīgais zālājs.	Labota 17. pielikuma karte, attēlojot tikai tos potenciāli bioloģiski vērtīgos zālājus, kas atrodas dabas lieguma teritorijā. No centra dienviddaļā esošā zālāja poligona attēlota tikai tā daļa, kas ietilpst dabas liegumā.
5. izņemt tilta būvniecības un skatu torņa būvniecības variantu salīdzinājumus un izvērtējumu tabulas.	Būvniecības variantu salīdzinājumi un izvērtējuma tabulas izņemtas no plāna, tilta un skatu torņa būvniecības vietu alternatīvajiem variantiem ir veicams ietekmes uz vidi izvērtējums.
6. Lai iespējami mazinātu ekonomiskos zaudējumus, vienlaicīgi sekmējot līdzsvaroti aktīvu dabas vērtību saglabāšanu, visā aizsargājamajā teritorijā paredzēt iespēju koksnes ieguvei biotopu kopšanas ietvaros neatkarīgi no audzes vecuma un atbilstoši ekspertu ieteikumiem.	Dabas aizsardzības plāns neierosina noteikt stingrākus aprobežojumus meža apsaimniekošanā. Tieši pretēji, ierosināts paaugstināt atļauto kopšanas ciršu vecumu priežu audzēs no 60 uz 70 gadiem, kā arī atcelt stingrā un regulējamā režīma zonas, nosakot dabas lieguma zonu. Līdz ar to nav identificējami jebkādi ekonomiskie zaudējumi gadījumā, ja tiek apstiprināts plānā iekļautais individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts. Dabas aizsardzības plānā ir norādītas konkrētas teritorijas, kurās ir īstenojami biotopu kopšanas pasākumi, tie nav nepieciešami visā dabas lieguma teritorijā. Biotopu kopšanas pasākumu mērķis ir biotopu kvalitātes paaugstināšana vai sugas dzīvotnes kvalitātes paaugstināšana, bet, īstenojot pasākumus, iespējams arī iegūt koksni. Pasākumu detalizētai plānošanai ieteicams piesaistīt sugu un biotopu jomas ekspertu.

IV DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS NOSLĒGUMA SANĀKSMES UN SASKAŅOŠNAS PROTOKOLS

4.1. SANĀKSMES PROTOKOLS

Projekts tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.-2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



DABAS LIEGUMA „ANCES PURVI UN MEŽI” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS NOSLĒGUMA SANĀKSMES PROTOKOLS

2016.gada 18.aprīlī
Ventspils novada Ances pagasta
Kultūras nama Mazajā zālē

Sanāksme sākas plkst. 11:07

Darba kārtība – dabas lieguma „Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas noslēguma sanāksme, kurā izskatāmi šādi jautājumi:

1. Atkārtotās sabiedriskās apspriešanas rezultātu pārrunāšana;
2. Ventspils novada pašvaldības atzinumā minēto priekšlikumu pārrunāšana.

Sanāksmi vada – Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte

Sanāksmi protokolē – Ilze Circene, SIA “METRUM” plānošanas projektu vadītāja

Pedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu 1.pielikumā

Dabas aizsardzības plāna „Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas noslēguma sanāksme

Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde, atklāj uzraudzības grupas noslēguma sanāksmi un informē par atkārtotās sabiedriskās apspriešanas sanāksmes norisi (sabiedriskā apspriešana tika organizēta no 2016.gada 26.februāra līdz 16.martam). Klātesošie tiek iepazīstināti ar pārskatu par sabiedriskās apspriešanas organizēšanu, tai skaitā saņemto priekšlikumu tabulu.

Kristīne Vilciņa aicina klātesošajiem izteikt jautājumus, komentārus par sabiedriskās apspriešanas norisi un saņemtajiem priekšlikumiem. Klātesošajiem jautājumu vai komentāru nav.

Kristīne Vilciņa informē, ka 2016.gada 15.aprīlī saņemts Ventspils novada pašvaldības atzinums Nr.1.12/IZ 820 par dabas lieguma “Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plānu, kurā ir izteikti 6 priekšlikumi plāna pilnveidošanai. Informē par dabas aizsardzības plānā veiktajiem labojumiem vai arī - pamatojumu tam, kāpēc atzinumā minētos labojumus nav iespējams veikt.

Ventspils novada pašvaldības 1.priekšlikums: paredzēt skatu torņu būvniecības izvietojumu šāda veida infrastruktūrai piemērotās vietās.

Kristīne Vilciņa paskaidro, ka plānā 49.attēlā, pielikumā un pasākuma aprakstā pievienota ceturtā iespējamā skatu torņa būvniecības vieta pie Dižpurva. Saskaņā ar plānā veikto izpēti šajā vietā skatu torņa būvniecība nav vēlama, jo tā piesaistītu papildu tūristu plūsmu un nelabvēlīgi ietekmētu īpaši aizsargājamās putnu sugas. Ja skatu torņa būvniecībai tiek izvēlēta šī vieta, tad jānodrošina, ka skatu tornis tiek projektēts, būvēts un ekspluatēts tā, lai tajā vienlaikus atrodas ne vairāk kā 5 cilvēki, un vidējais apmeklētāju skaits nepārsniedz 40 cilvēkus dienā. Ja skatu torņa būvniecībai tiek izvēlēta šī vieta, tad veicams ietekmes uz Natura 2000 teritoriju izvērtējums.

Ilze Circene, SIA “METRUM” plānošanas projektu vadītāja jautā Ances pagasta pārvaldes viedokli, vai, viņuprāt, šāds kompromiss ir pieņemams un pašvaldībai atbalstāms.

Aira Kajaka, Ances pagasta pārvaldes vadītāja neiebilst šādam risinājumam, attiecīgi, ka tiek norādīti nosacījumu iespējamā torņa turpmākajai plānošanai un izveidei.

Kristīne Vilciņa turpina iepazīstināt ar Ventspils novada pašvaldības atzinumā minēto, izklāstot atzinumā minēto 2.priekšlikumu: iekļaut plānā trešā tilta atrašanās vietu. Plāna 16.pielikumā korekti izvietojamas uzstādāmo sezonālo barjeru piktogrammas un norādāms 3. variants atjaunojamajam tiltam.

Kristīne Vilciņa paskaidro, ka plāna 16.pielikumā pievienota trešā tilta atrašanās vieta. Informē, ka ne ortofoto, ne pieejamajās vēsturiskajās kartēs nav konstatēts ceļš, kas pieved pie atjaunojamā tilta dabas lieguma pusē Stendes labajā krastā. Līdz ar to dabas aizsardzības plānā nav iespējams izvērtēt un iekļaut ceļu, kas savienotu plānotā tilta vietu ar dabas lieguma teritorijā esošajiem ceļiem. Šāda ceļa plānošana un izvērtēšana jāveic kopā ar tilta projektēšanu, ja tiek izvēlēts šis tilta variants. Barjeru piktogrammas lielāka mēroga kartē ir attēlotas 44.attēlā, kur norādīta arī katras barjeras atrašanās vieta (kvartāls, nogabals, koordinātes).

Ilze Cīrcene paskaidro, ka ir uzlabotas dabas aizsardzības plāna kartes, attiecīgi tās ir sagatavotas detalizētākā mērogā. Informē, ka sanāsmē pieejamās kartes tiks atstātas Ventspils novada pašvaldībai tālākai lietošanai.

Kristīne Vilciņa turpina, atzīmējot Ventspils novada pašvaldības 3.priekšlikumu: sakarā ar to, ka šajā dokumentā tiek izstrādāts dabas aizsardzības plāns dabas lieguma “Ances purvi un meži” teritorijai, nepaplašināt dabas lieguma teritoriju, izņemt no šī dokumenta akcentētas vietas par ārpus lieguma teritoriju, kur minēts gan par biotopu pļavām, gan par lapkoku praulgrauzi (94.lpp., 95.lpp., 115.lpp., 121.lpp., 5.pielikums un 17.pielikums). Ierosinām, ka par ārpus dabas lieguma teritorijas un tās pasākumiem gatavot atsevišķu dokumentu.

Kristīne Vilciņa paskaidro, ka 94.lpp. teksts “īpaši jāatzīmē, ka dabas lieguma dienvidu daļa kopā ar Stendes un Irbes upju kreisajā krastā izvietoto zālāju un kādreizējo parkveida biotopu teritoriju ir vērtējama kā viena no trim vai četrām nozīmīgākajām lapkoku praulgrauža dzīvotnēm valsts mērogā” nav labots, jo apskatīts īpaši aizsargājamās sugas – lapkoku praulgrauža, aizsardzības līmenis Latvijā, ko nosaka MK 10.09.2007. noteikumu Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 9.4.4.punkts.

Tāpat arī paskaidro, ka 95.lpp. teksts “Kopumā nepieciešams apsvērt iespējas lielāka dabas aizsardzības projekta īstenošanai vienotajā parkveida ainavas ekoloģiskajā telpā, lai nodrošinātu prioritāri aizsargājamo sugu un biotopu kvalitatīvu inventarizāciju, veiktu to apsaimniekošanu, kā arī veicinātu vietējo iedzīvotāju un zemes īpašnieku izpratni par dabas vērtību saglabāšanu” labots uz “Kopumā nepieciešams apsvērt iespējas lielāka parkveida pļavu atjaunošanas un apsaimniekošanas projekta īstenošanai, lai nodrošinātu prioritāri aizsargājamo sugu un biotopu kvalitatīvu inventarizāciju, veiktu to apsaimniekošanu, kā arī veicinātu vietējo iedzīvotāju un zemes īpašnieku izpratni par dabas vērtību saglabāšanu”.

Atzīmē, ka 115.lpp. teksts “Teritorijas integritātes un dabas vērtību uzturēšanai nepieciešama arī atbilstoša to zālāju biotopu apsaimniekošana, kuri atrodas dabas liegumam pieguļošajā teritorijā starp lieguma robežu un Stendes upi” labots uz “Lauku attīstības programmā pieejamo atbalsta maksājumu ietvaros ieteicama arī zālāju starp dabas lieguma robežu un Stendes upi apsaimniekošana.” Savukārt 121.lpp. teksts “Pasākumu plānošana un izpilde jāveic kompleksi, prioritāri apsaimniekojot tās teritorijas, kuras ir visnozīmīgākās aizsargājamo sugu populāciju saglabāšanai” labots uz “Pasākumu plānošana un izpilde jāveic kompleksi, prioritāri apsaimniekojot tās dabas lieguma teritorijas, kuras ir visnozīmīgākās aizsargājamo sugu populāciju saglabāšanai”. 5. un 17.pielikums – attēloti tikai pasākumi dabas lieguma teritorijā.

Kristīne Vilciņa turpina iepazīstināt ar Ventspils novada pašvaldības 4.priekšlikumu: veikt precizējumus – 17.pielikuma centrā dienviddaļā nav redzams no dabas lieguma potenciāli bioloģiski vērtīgais zālājs.

Paskaidro, ka ir labota 17.pielikuma karte, attēlojot tikai tos potenciāli bioloģiski vērtīgos zālājus, kas atrodas dabas lieguma teritorijā. No centra dienviddaļā esošā zālāja poligona attēlota tikai tā daļa, kas ietilpst dabas liegumā.

Kristīne Vilciņa atzīmē Ventpils novada pašvaldības 5.priekšlikumu: izņemt tilta būvniecības un skatu torņa būvniecības variantu salīdzinājumus un izvērtējumu tabulas.

Paskaidro, ka būvniecības variantu salīdzinājumi un izvērtējuma tabulas izņemtas no plāna, saglabāts ietekmes uz aizsargājamiem biotopiem un sugām izvērtējums.

Kristīne Vilciņa informē par pēdējo Ventpils novada pašvaldības 6.priekšlikumu: lai iespējami mazinātu ekonomiskos zaudējumus, vienlaicīgi sekmējot līdzsvaroti aktīvu dabas vērtību saglabāšanu, visā aizsargājamajā teritorijā paredzēt iespēju koksnes ieguvei biotopu kopšanas ietvaros neatkarīgi no audzes vecuma un atbilstoši ekspertu ieteikumiem.

Paskaidro, ka dabas aizsardzības plāns neierosina noteikt stingrākus aprobežojumus meža apsaimniekošanā. Tieši pretēji, ierosināts paaugstināt atļauto kopšanas ciršu vecumu priežu audzēs no 60 uz 70 gadiem, kā arī atcelt stingrā un regulējamā režīma zonas, nosakot dabas lieguma zonu. Līdz ar to nav identificējami jebkādi ekonomiskie zaudējumi gadījumā, ja tiek apstiprināts plānā iekļautais individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts. Dabas aizsardzības plānā ir norādītas konkrētas teritorijas, kurās ir īstenojami biotopu kopšanas pasākumi, tie nav nepieciešami visā dabas lieguma teritorijā. Biotopu kopšanas pasākumu mērķis ir biotopu kvalitātes paaugstināšana vai sugas dzīvotnes kvalitātes paaugstināšana, bet, īstenojot pasākumus, iespējams arī iegūt koksni. Pasākumu detalizētai plānošanai ieteicams piesaistīt sugu un biotopu jomas ekspertu.

Aija Ārgale, AS „Latvijas valsts meži” komentē 6.priekšlikumu, sakot, ka individuālo noteikumu izstrādes laikā atkārtoti būtu jāizvērtē “Latvijas valsts meži” priekšlikums, attiecīgi biotopu kopšanas ietvaros plānot ne tikai kopšanas, bet arī izlases cirtes, kas Meža likuma izpratnē ir citas cirtes. Paskaidro, ka šo komentāru ierakstīs noslēguma uzraudzības grupas sanāksmes protokolā.

Noslēgumā dalībnieki tiek aicināti parakstīt noslēguma uzraudzības grupas sanāksmes protokolu.

Klātesošie vienojas, ka dabas aizsardzības plāns ar veiktajām korekcijām, kas pārrunātas uzraudzības grupas noslēguma sanāksmes laikā, zināšanai tiks iesniegts Ances pagasta pārvaldei un Tārgales pagasta pārvaldei.

Kristīne Vilciņa pateicas sanāksmes dalībniekiem par ierašanos un sanāksmi slēdz. Sanāksme beidzas plkst. 12:05.

Sanāksmes protokolētāja



I.Circene

1.pielikums



Dabas aizsardzības plāna tiek izstrādāta Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.43-24/NFI/NP-Q03 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros

**DABAS LIEGUMA "ANCES PURVI UN MEŽI"
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS NOSLĒGUMA SANĀKSMES
DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA**

2016.gada 18.aprīlī plkst.11.00 Ances pagasta Kultūras nama Mazajā zālē („Ausmas”, Ance, Ventspils novada Ances pagasts)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Kristīne Vilciņa	Dabas aizsardzības pārvalde		
2.	Edvīns Kalniņš	Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmēģniecība		
3.	Inguna Plaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde		
4.	Aira Kajaka	Ventspils novada Ances pagasta pārvalde		
5.	Mārcis Laksbergs	Ventspils novada Tārgales pagasta pārvalde		
6.	Dace Dumbere-Bregže	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra		
7.	Māris Labzars	Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde		
8.	Aija Ārgale	AS "Latvijas Valsts meži" Ziemeļkurzemes mežsaimniecība		
9.	Ģirts Mamis	Latvijas Orientēšanās federācija		
10.	Dace Sāmite	Nekustamais īpašums "Piedāgi"		
11.	Ilze Cīrcene	SIA "METRUM"		
12.	Daira Bepke	Dabas aizsardzības pārvalde NFI projekts		

1

SIA „METRUM”

4

4.2. SASKAŅOŠANAS PROTOKOLS



Projekts tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta

2009.-2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros

DABAS LIEGUMA „ANCES PURVI UN MEŽI” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES PĒDĒJĀS UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Ancē, Ances pagastā, Ventspils novadā, 18.04.2016.

UZRAUDZĪBAS GRUPAS SASTĀVS: (apstiprināts ar Dabas aizsardzības pārvaldes 30.12.2014. rīkojumu Nr.1.1/44/2014-P)

1. Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Nodrošinājuma un finanšu departamenta Projektu nodaļas projekta „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte
2. Edvīns Kalniņš, Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecības Dundagas nodaļas vecākais mežzinis
3. Inguna Pļaviņa, Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes direktore
4. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja
5. Aira Kajaka, Ventspils novada pašvaldības Ances pagasta pārvaldes vadītāja
6. Mārcis Laksbergs, Ventspils novada pašvaldības Tārgales pagasta pārvaldes vadītājs
7. Māris Labzars, Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vecākais inspektors
8. Aija Ārgale, AS „Latvijas valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecības vides plānošanas speciāliste
9. Ģirts Mamis, Latvijas Orientēšanās federācijas izpilddirektors
10. Dace Sāmīte, nekustamā īpašuma „Piedāgi” zemes īpašnieku pārstāve

UZRAUDZĪBAS GRUPAS LOCEKĻU APLIECINĀJUMS

Apliecinu, ka dabas lieguma „Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plāns ir izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 09.10.2007. noteikumiem "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”:

1) APLIECINU _____

/Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte/

Komentāri, ja tādi ir _____

2) APLIECINU _____

/Edvīns Kalniņš, Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecības Dundagas nodaļas vecākais mežzinis/

Komentāri, ja tādi ir _____

3) APLIECINU _____

/Inguna Pļaviņa, Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes direktore/

Komentāri, ja tādi ir _____

4) APLIECINU _____

/Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja/

Komentāri, ja tādi ir _____

5) APLIECINU _____

/Aira Kajaka, Ventspils novada pašvaldības Anceš pagasta pārvaldes vadītāja/

Komentāri, ja tādi ir _____

Dabas aizsardzības plānā iekļaut
dabiskais upes ietekas ietekmē
pēc 15.04.2018.

6) APLIECINU _____

/Mārcis Laksbergs, Ventspils novada pašvaldības Tārgales pagasta pārvaldes vadītājs/

Komentāri, ja tādi ir _____

Dabas aizsardzības plānā iekļaut Ventspils un
sveiktos pilsētās plāna pabeidzumi

7) APLIECINU _____

/Māris Labzars, Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vecākais inspektors/

Komentāri, ja tādi ir _____

8) APLIECINU _____

/Aija Ārgale, AS „Latvijas valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecības vides plānošanas speciāliste/

Komentāri, ja tādi ir _____

Individuāls uzturamam vajadzēs lauks
atgrieztos jautājumos LMS pilsētās, bēdīgi upes
arī, kas ir jāņem vērā, bet ar to
arī, kas ir jāņem vērā, bet ar to

9) APLIECINU _____

/Ģirts Mamis, Latvijas Orientešanās federācijas izpilddirektors/

Komentāri, ja tādi ir _____

10) APLIECINU _____

/Dace Samīte, nekustamā īpašuma „Piedāgi” zemes īpašnieku pārstāve

Komentāri, ja tādi ir _____

Atbilstoši šādiem būvniecības iecēm
iekļautai plānā, jo tie var ietekmēt notekūdeņu ietekmi
un aizsardzības mērķu iedrošību. Samīte ar to, ka
zemes īpašnieks nav informēts par šīs būvniecības iecēm
pie šādas un Rindas, kas ir jāņem vērā, šis pasākums
priekšlikums nav iekļauts plānā.