

DABAS LIEGUMA „NAGĻU UN ANSIŅU PURVS”, DABAS LIEGUMA „DRUVIŅU TĪRELIS” UN DABAS LIEGUMA „PLUČU TĪRELIS” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNU IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPU OTRO SANĀKSMJU PROTOKOLS

Ventspils novada Zlēku pagasta kultūras namā
„Kultūras nams”, Zlēkas, Zlēku pagasts, Ventspils novads

2015.gada 30.oktobrī

Sanāksme sākas plkst. 11.10

Sanāksmi vada – Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte

Darba kārtība – 1) dabas lieguma „Nagļu un Ansiņu purvs” dabas aizsardzības plāna izstrāde
2) dabas lieguma „Druviņu tīrelis” dabas aizsardzības plāna izstrāde
3) dabas lieguma „Pluču tīrelis” dabas aizsardzības plāna izstrāde

Nemot vērā uzraudzības grupas dalībnieku sastāvu, sanāksmju vietu un laiku, dabas aizsardzības plānu izstrādes uzraudzības grupu sanāksmju protokols sagatavots vienots.

Protokolē – Ilze Circene, SIA „METRUM” plānošanas projektu vadītāja

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā

Dabas lieguma „Nagļu un Ansiņu purvs” dabas aizsardzības plāna izstrāde

Ilmārs Bodnieks, SIA „METRUM” pārstāvis, aicina Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvi Kristīni Vilciņu atklāt uzraudzības grupas sanāksmi.

Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde, atklāj uzraudzības grupu sanāksmi un aicina visiem iepazīties.

Klātesošie iepazīstina ar sevi, sniedzot informāciju par to, kādu interešu grupu (institūciju, organizāciju, pašvaldību u.tml.) pārstāv dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupā.

Uzraudzības grupas dalībnieki tiek informēti par dienas darba kārtību, norādot, ka īpaši aizsargājamo dabas teritoriju uzraudzības grupas sanāksmes ir sadalītas pa laikiem, attiecīgi plkst. 11.00 (dabas liegumam „Nagļu un Ansiņu purvs”), plkst. 13.00 (dabas liegumam „Druviņu tīrelis”) un plkst. 14.30 (dabas liegumam „Pluču tīrelis”), ko attiecīgi mēģinās ievērot, pieņemot, ka kāds no uzraudzības grupu dalībniekiem ierodas uz nākamajām sanāksmēm.

I.Bodnieks informē par līdz šim padarīto, par notikušajām sanāksmēm, kā arī informē par plāna izstrādei piesaistītajiem ekspertiem un viņu iegūtajiem rezultātiem. Tiek atgādināta svarīgākā informācija par dabas lieguma teritoriju – aizsardzības kategorija, platība, dibināšanas gads, administratīvais iedalījums, dabas vērtības u.c. Informē par teritorijas centrālajā daļā esošo mikrolieguma teritoriju. Demonstrējot grafisko materiālu, tiek sniegts ieskats par teritorijas novietojumu plašākā mērogā, teritorijas pašreizējo izmantošanu un īpašumtiesībām.

Ilze Circene, SIA „METRUM” plānošanas projektu vadītāja, sniedz informāciju par spēkā esošo Zlēku pagasta teritorijas plānojumu un izstrādes stadijā esošo Ventspils novada teritorijas plānojumu, tajā noteikto attiecībā uz dabas lieguma teritoriju.

I.Bodnieks aicina izteikt komentārus par izstrādes stadijā esošo Zlēku pagasta teritorijas plānojumu.

Daiga Cekule, Zlēku pagasta pārvaldes vadītāja, atzīmē, ka iepriekš pieļautās kļūdas pagasta teritorijas plānojumā ir novērstas, un jaunais novada teritorijas plānojums attēlo korektāku informāciju.

I.Bodnieks pievēršas jautājumam par mežiem, kas aizņem lielāko teritorijas daļu: mežaudžu vecuma sadalījumu, meža augšanas apstākļu tipiem, meža vecuma grupām, kā arī mežsaimnieciskajām darbībām dabas lieguma teritorijā.

Aicina sanāksmes dalībniekus izteikt viedokli un komentārus.

Klātesošie komentē, ka purvs ir ļoti sauss.

I.Bodnieks pievēršas dabas vērtībām, kartogrāfiskajā materiālā atspoguļojot informāciju par esošajām dabas vērtībām no izejmateriāliem (dabas datu pārvaldības sistēmas OZOLS), kā arī informāciju par dabas vērtībām pēc 2015.gada apsekošanas. Papildus informē par izmaiņām, kas notikušas pēdējo gadu laikā.

Valdis Pilāts, *Dabas aizsardzības pārvalde*, jautā, vai eksperti pievērš uzmanību kāpu esamībai, paskaidrojot, ja ir kāpa un uz tās mežs, tad tas ir Eiropas nozīmes biotops.

I.Bodnieks komentē, ka kāpa atrodas mikrolieguma teritorijā.

V.Pilāts jautā, vai tā ir piejūras kāpa.

Noris diskusija par kāpas vietas esamību. Tiek nolemts detalizētāk pārbaudīt ekspertu anketas.

Baiba Galniece, *Dabas aizsardzības pārvalde* ierosina, ka kartogrāfisko materiālu par 2015.gada ekspertu apsekojumu varētu veidot ar iekrāsotiem poligoniem.

I.Bodnieks piekrīt kartogrāfisko materiālu precizēt.

V.Pilāts uzdod precizējošu jautājumu par priekšlikumu paplašināt dabas lieguma teritoriju.

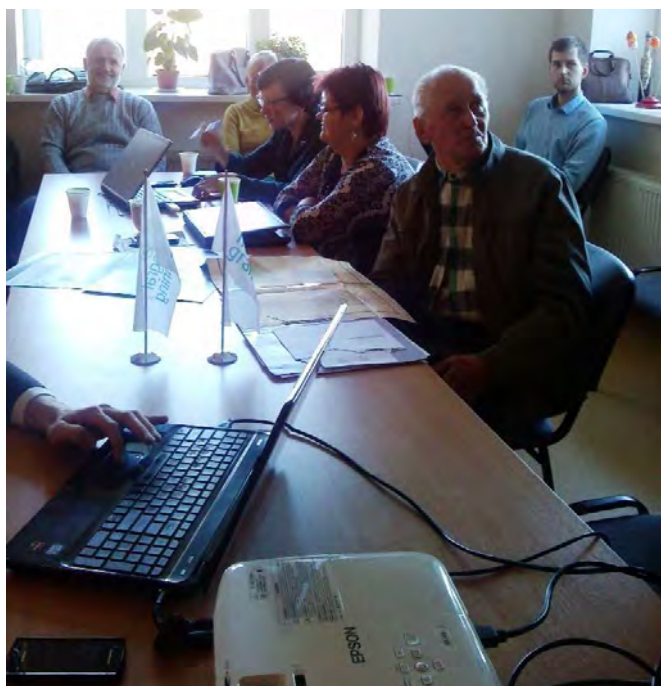
I.Bodnieks precizē ierosinājumu un norāda uz nogabalu teritorijā. Atzīmē, ka šajā vietā mežs nav nokartēts. Sniedz ieskatu meža eksperta apsekošanas metodikā un veiktajā darbā.

Noris diskusija par nepieciešamību izvērst šo jautājumu plašāk plāna tekstuālajā daļā.

I.Bodnieks informē par nepieciešamību iekļaut šo nogabalu. Turpinājumā sniedz ieskatu par ornitologa veikto apsekošanu un iegūtajiem rezultātiem. Uzsver, ka nepieciešama pamatīgāka izpēte, īpaši attiecībā uz medņu riesta vietām. Sniedz informāciju par vaskulāro augu sugām, kura atkārtoti netika konstatēta. Demonstrē vizuālu uzskates materiālu par konstatētajām putnu sugām. Informē par sastopamām bezmugurkaulnieku sugām, kā arī medijamām zīdītājdzīvnieku sugām.

Pievēršas dabas aizsardzības plāna risinājumiem:

- ✓ Teritorijas apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis: saglabāt dabas lieguma „Nagļu un Ansiņu purvs” bioloģisko daudzveidību – purvu un mežu biotopus esošajā kvalitātē, kā arī daudzveidīgo putnu faunu un veicināt medņu riesta un dzīvotnes saglabāšanas ilglaicību.
- ✓ Galvenais apsaimniekošanas pasākums, ko nepieciešams realizēt, ir purvu biotopu atjaunošana. Pēc šī pasākuma realizācijas – esošo purvu biotopu platības nepalielināsies, kā arī netiks samazinātas blakus esošo mežu biotopu platības. Pasākuma mērķis un vēlamais rezultāts ir uzlabot esošo purva biotopu kvalitāti – paaugstinot mitruma režīmu purvu biotopos. Informē, ka uzskata, ka nav



1.-2.attēls. Uzraudzības grupu sanāksmes Zlēku pagasta kultūras namā (30.10.2015.). Foto: SIA „METRUM”.

nepieciešams veidot dabas liegumam funkcionālo zonējumu un individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus.

Tiek demonstrēts vizuālais materiāls par esošo situāciju dabas lieguma teritorijā.

Evita Oļehnoviča, SIA "METRUM" pārstāve, purvu eksperte, sniedz ieskatu purvu attīstībā, esošajā situācijā, norāda uz neskarto purva daļu.

Imants Čaklis, AS "Latvijas valsts meži", sniedz informāciju par grāvju izveides vēsturi un iemesliem purva sausumam.

Notiek diskusija par grāvjiem un tiek precizēta grāvju atrašanās vietas.

Klātesošie komentē, ka grāvji savu funkciju pilda, un slapjā laikā ir pilni ar ūdeni.

Tiek precizēta informācija par medņa riesta vietu atrašanos kāpas tuvumā. Tiek secināts, ka esošā medņa riesta vieta īsti neatbilst mikrolieguma teritorijai. Tiek atzīmēts, ka riesta vietas ātri mainās.

I.Bodnieks sniedz ieskatu galvenajos risinājumos:

- ✓ Apsaimniekošanas pasākumi – hidroloģiskā režīma atjaunošana. Viens no piedāvājumiem aizdambēt grāvjus, bet nav īsti skaidra ietekme un ir nepieciešama hidroloģiskā izpēte;
- ✓ Apsaimniekošanas pasākumi – neiejaukšanās mežu biotopu attīstībā. Lielākā daļa ir vecāka par 160 gadiem;
- ✓ Apsaimniekošanas pasākumi – medņa riesta vietas un mikroliegumi. Tiek secināts, ka nav īsti pamata atcelt zonas vai ievilkt skaidras robežas;
- ✓ Apsaimniekošanas pasākumi – purva atklātās daļas atjaunošana, mazinot priežu apaugumu.

V.Pilāts jautā par medņa riesta vietai nepieciešamajiem apsaimniekošanas pasākumiem.

I.Bodnieks informē, ka eksperts ir secinājis, ka vietas ir piemērotas riestam.

Noris diskusija par meža izciršanu un ietekmi uz riestošanu, institūciju atbildību un vēlamu darbību, iespējamo finansēšanu, kā arī mazo priedīšu ietekmi uz purvu.

E.Oļehnoviča uzsver atšķirības starp mazajām purva priedītēm un cilvēku saimnieciskās darbības radīto ietekmi uz purvu.

V.Pilāts jautā par privātīpašuma teritoriju un esošajām pļavām.

I.Bodnieks atzīmē, ka daļa pļavu tiek izmantotas kā dzīvnieku piebarošanas lauces medniekiem. Tiek norādīts uz esošajām lauksaimniecības zemēm.

V.Pilāts lūdz iekļaut šo informāciju, kā arī informāciju par lauču stāvokli plāna tekstuālajā daļā.

I.Bodnieks informē, ka papildinās dabas aizsardzības plāna tekstuālo daļu par esošo lauksaimniecības zemju izmantošanu un pievēršas meža biotopiem, caur kuriem plūst grāvis, atzīmējot grāvja aizdambēšanas ietekmi uz šiem mežiem.

I.Bodnieks ierosina pievērst uzmanību tēmai par teritorijas funkcionālo zonējumu. Tiek norādīts uz mikroliegumu izvietojumu ap dabas lieguma teritoriju.

Aija Ārgale, "Latvijas valsts meži" pauž viedokli, ka nav iemesla medņa riesta vietas mikrolieguma paplašināšanai.

K.Vilciņa ierosina noteikt šo teritoriju kā turpmākās izpētes teritoriju.

I.Bodnieks arī atzīmē, ka nepieciešama papildus izpēte, jo iepriekš teritoriju izveide balstīta uz vispārēju izpēti.

Noris diskusija par mikroliegumu izveidi. Tiek nolemts, ka ir daudz darba un maz jēgas, ka labāks risinājums ir atstāt dabas liegumu. Mikroliegumu izveide tiek apspriesta kopsakarā ar iespējamām cirtēm.

Noris diskusija par teritorijas potenciālo paplašināšanu. Tiek atzīmēts, ka paplašināšanai ir vajadzīgs zinātnisks pamatojums.

I.Bodnieks informē par robežu korekciju un vērtīgām mežaudzēm ārpus teritorijas, kuras pagaidām konstatētas tikai kamerālo darbu laikā.

K.Vilciņa atzīmē, ka ir nepieciešams sagatavot zinātnisko pamatojumu robežas paplašināšanai.

Noris diskusija par robežas esamību. Tiek secināts, ka Dabas datu pārvaldes sistēmā OZOLS jāprecizē robeža.

I.Bodnieks aicina izteikties medniekus par laucēm un medību aktivitātēm.

Valdis Lazukins, Mednieku biedrība "Abavmuiža" informē, ka tiek izmantoti piebarošanas laukumi (*norāda kartē*). Atzīmē, ka uztur šos laukus, lai neaizaugtu un, iespējams, tamdēļ tur uzturas dzīvnieki. Informē, ka lauki tiek apsēti, bet raža netiek novākta.

Tiek precizēta informācija par apsaimniekotajām teritorijām. Atzīmē, ka mednieki savāc arī citu atstātos atkritumus. Informē, ka agrāk bijuši arī medīšanas torņi. Tiek secināts, ka kopumā ir divas piebarošanas vietas.

V.Pilāts jautā, vai teritorijā uzturas vilki un lūši.

V.Lazukins atbild, ka redzēti ir, un kādreiz ir šauti.

Noris diskusija par dzīvnieku sugu esamību.

Klātesošā uzdod jautājumu par postījumiem no meža dzīvniekiem.

I.Bodnieks atzīmē, ka anketās nekas tāds netika norādīts.

Noris diskusija par bebru esamību un sankcijām, ja netiek nojaukti dambji.

I.Bodnieks jautā, vai ir nepieciešams organizēt vēl vienu uzraudzības grupas sanāksmi.

Norit diskusija, kurā dalībnieki pauž viedokli, ka precizējumi var tikt veikti, sazinoties pa e-pastu.

Noslēgumā uzraudzības grupa nolemj:

- 1) Dabas liegumam „Nagļu un Ansiņu purvs” nav nepieciešams veidot funkcionālo zonējumu un individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus;
- 2) Papildināt un precizēt dabas aizsardzības plāna redakciju, atbilstoši uzraudzības grupas izteiktajiem priekšlikumiem;
- 3) Dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros nav nepieciešams organizēt papildus uzraudzības grupas sanāksmi – papildinātā un precizētā dabas aizsardzības plāna redakcija nosūtāma izskatīšanai uzraudzības grupas dalībniekiem elektroniski nedēļas laikā pēc šīs sanāksmes;
- 4) Dabas aizsardzības plāna redakcijas sabiedriskā apspriešana organizējama mēneša laikā pēc dabas aizsardzības plāna elektroniskas saskaņošanas (lēmuma pieņemšanas par tās nodošanu sabiedriskajai apspriešanai).

I.Bodnieks noslēdz sanāksmi.

Sanāksme tiek slēgta plkst.12.35

Sanāksme sākas plkst.13.10

I.Bodnieks atklāj otro uzraudzības grupas sanākumi. Lūdz klātesošajiem iepazīstināt ar sevi. Sniedz nelielu ieskatu par teritoriju – aizsardzības kategoriju, dibināšanas gadu, administratīvo iedalījumu. Atzīmē, ka līdz šim nav izstrādāts dabas aizsardzības plāns. Sniedz informāciju par dabas lieguma atrašanos un tam pieguļošo aizsargājamo dabas teritoriju novietojumu. Informē par zemes izmantošanas veidiem un īpašumtiesībām. Norāda, ka teritorija atrodas Ventspils novadā, tādējādi uz to attiecas minētās pašvaldības izstrādes stadijā esošais novada teritorijas plānojums, kurā nav paredzētas izmaiņas, kas skartu dabas lieguma teritoriju.

Gendrihs Šķesters, Usmas pagasta pārvaldes vadītājs, papildina, ka nekas būtisks jaunajā teritorijas plānojumā nav mainīts, salīdzinot ar spēkā esošo Usmas pagasta teritorijas plānojumu.

I.Bodnieks turpina informēt par meža raksturojumu dabas lieguma teritorijā. Informē, ka vidējā vecuma audzes aizņem vairāk par pusi teritorijas (*tiek demonstrēts kartogrāfiskais materiāls*). Norāda uz nelegāli veiktajām cirtēm dabas lieguma tuvumā, kā arī uz cirtēm, kas veiktas dabas lieguma teritorijā. Atzīmē, ka rietumu pusē dabas liegums robežojas ar naftas vada (*kartogrāfiskā materiālā norāda uz naftas vada atrašanos*). Atzīmē, nav iegūta informācija no SIA „VentEko”, kuru tā oficiāli nevarēja izpaust bez naftas vada īpašnieku atļaujas. Tādējādi nav precīzas informācijas par notikušajām avārijām naftas vada tuvumā. Vēršas pie vietējiem iedzīvotājiem ar lūgumu sniegt informāciju.

Klātesošais sniedz informāciju, ka naftas noplūdes gadījumā, nafta plūst prom no dabas lieguma (minēts konkrēts gadījums).

I.Bodnieks norāda uz ierobežoto piekļuvi avārijas teritorijām.

I.Čaklis atzīmē, ka lielākā avārija bija pie Upesvadiem.

Klātesošie norāda, ka avārija šajā gadījumā vairāk nozīmē nelegālā pieslēguma vietas izveidošanu. Atzīmē, ka purva teritorijā neviens nemēģinās pieslēgties. Noris diskusija par nelegālajām pieslēguma vietām naftas vadam. Tiek precizēta Upesvada avārijas vietas atrašanas vieta.

I.Bodnieks informē par biotopu esamību naftas vada tuvumā.

I.Bodnieks turpina ar dabas vērtībām, kas atrodas dabas lieguma teritorijā (*tiek demonstrēts kartogrāfiskais materiāls*) pirms apsekošanas 2015.gadā konstatētās un apsekošanas laikā konstatētās. Aktuālākais jautājums ir par biotopiem – neskarto augsto purvu platība ir palielinājusies.

E.Oļehnoviča atzīmē, ka krasas izmaiņas nav konstatētas.

I.Bodnieks informē par putnu esamību teritorijā. Ir konstatētas septiņas sugas. Sniedz ieskatu arī rāpuļu un abinieku esamībai teritorijā.

Turpina par risinājumiem dabas aizsardzības plānam:

- ✓ Teritorijas apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis ir saglabāt dabas lieguma „Druviņu tīrelis” bioloģisko daudzveidību – purvu un mežu biotopus esošajā kvalitātē, kā arī daudzveidīgo putnu faunu, vecinot medņu rieta un to dzīvotnes saglabāšanas ilglaicību;
- ✓ Tiek sniegta informācija par veicamajām darbībām. Atzīmē robežzīmju uzturēšanu. *Noris diskusija par informācijas atrašanu un esošo informāciju OZOLS;*
- ✓ Norāda uz nepieciešamajiem apsaimniekošanas pasākumiem – neiejaukšanos meža biotopu attīstībā, medņu rietu vietās.

V.Pilāts uzdod jautājumu par nepieciešamo apsaimniekošanu medņa rieta vietām.

A.Ārgale atbild, ka kaut kas jau ir darīts.

Noris diskusija par buferzonu medņa rietai un veiktajām apsaimniekošanas darbībām.

I.Bodnieks turpina ar informāciju par meža biotopu kvalitāti. Atzīmē, ka dominē laba meža biotopu kvalitāte. Informē, ka teritorijai nav plānots noteikt funkcionālo zonējumu un izstrādāt individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu.

Tiek precizēta informācija par cirtēm.

Informē par ornitologa slēdzienu attiecībā uz medņa riesta vietām un nepieciešamajām izmaiņām, kā arī par vērtībām, kas atrodas ārpus dabas lieguma teritorijas – vecām meža audzēm un par teritorijas potenciālo paplašināšanu. Detalizēti informē par meža audzēm pie teritorijas robežas.

Noris diskusija par iestigotu, 113 un 133 gadu vecu, meža teritoriju, kuru paredzēts cirst. Tiek precizēta informācijas par citu mežu vecumu, veicamo apsekošanu pirms ciršanas.

I.Bodnieks dod vārdu E.Oļehnovičai.

E.Oļehnoviča informē par purva esošo stāvokli – esot skaistākais un neskartākais no visiem trīs purviem. Ainavu veido mazas priedītes. Norāda uz agrāk kartēto mežu, kas tagad ir augstais purvs.

I.Bodnieks apkopo sanāksmē runāto un ekspertu sniegto informāciju.

Tiek saņemts komentārs par medņa riesta vietu apsaimniekošanas iekļaušanu tekstuālajā daļā.

Noslēgumā uzraudzības grupa nolemj:

- 1) Dabas liegumam „Druviņu tīrelis” nav nepieciešams veidot funkcionālo zonējumu un individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus;
- 2) Papildināt un precizēt dabas aizsardzības plāna redakciju, atbilstoši uzraudzības grupas izteiktajiem priekšlikumiem;
- 3) Dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros nav nepieciešams organizēt papildus uzraudzības grupas sanāksmi – papildinātā un precizētā dabas aizsardzības plāna redakcija nosūtāma izskatīšanai uzraudzības grupas dalībniekiem elektroniski nedēļas laikā pēc šīs sanāksmes;
- 4) Dabas aizsardzības plāna redakcijas sabiedriskā apspriešana organizējama mēneša laikā pēc dabas aizsardzības plāna elektroniskas saskaņošanas (lēmuma pieņemšanas par tās nodošanu sabiedriskajai apspriešanai).

Sanāksme tiek slēgta plkst. 14.10.

Sanāksme sākas plkst.14.30

I.Bodnieks atklāj uzraudzības grupas sanāksmi. Sniedz īsu ieskatu par teritoriju – aizsardzības kategoriju, platību, dibināšanas gadu un administratīvo iedalījumu. Informē, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros ir precizēta teritorijas robeža – tā ir par 3 ha mazāka (pēc kartogrāfiskā materiāla). *Noris diskusija par teritorijas robežu.* Tiek atzīmēts teritorijas vēsturiskās informācijas svarīgums. Atzīmē, ka agrāk nav izstrādāts dabas aizsardzības plāns.

Informē par dabas lieguma teritorijas novietojumu un pieguļošajām aizsargājamām dabas teritorijām, zemes izmantošanas veidiem, zemes īpašuma tiesībām, kur galvenais pārvaldnieks ir AS „Latvijas valsts meži”. Teritoriju ietekmē divi spēkā esošie pagastu teritorijas plānojumi – Ventspils novada Usmas un Ugāles pagasta teritorijas plānojumi. Abos pagastu teritorijas plānojumos dabas lieguma robežas ir atzīmētas, un par dabas lieguma teritoriju ir sniegta informācija. Tāpat atzīmē, ka vienā no tiem daļa purva noteikta kā saimnieciskās izmantošanas teritorija – kūdras ieguve.

Jautā, vai Ugāles pagasta pārvaldes vadītājam ir komentāri par teritorijas plānojuma risinājumiem spēkā esošajā pagasta teritorijas plānojumā un izstrādes stadijā esošajā novada teritorijas plānojumā.

Helēna Boitmane, Ugāles pagasta pārvaldes vadītāja, atbild, ka komentāru nav.

I.Bodnieks turpina un sniedz ieskatu par mežu raksturojumu dabas lieguma teritorijā, meža vecuma grupām un mežsaimniecisko darbību. *Noris diskusija par cirtēm, to veidiem un nepieciešamību.*

Aija Āmere, Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecība, sniedz skaidrojumu par kopšanas cirtes piemērošanu un izvērtēšanas kritērijiem, kā arī izcirtumiem.

Noris diskusija par robežas precizēšanu un aizsardzības statusiem.

I.Bodnieks informē par naftas vada izvietojumu un tā ietekmi uz dabas lieguma teritoriju. Atsaucas uz iepriekšējā sanāksmē sniegto informāciju par naftas vada avārijām. Informē arī par biotopiem naftas vada tuvumā. Teritorijas ziemeļu daļā ir pievadceļš, pa kuru samērā īsā laika periodā var piekļūt teritorijai naftas noplūdes gadījumā.

Turpina par teritorijas dabas vērtībām – uzsver atšķirības starp izejas datiem un apsekošanas laikā konstatēto. Atzīmē, ka pieaugusi neskarto augsto purvu platība. Ir palielinājusies arī purvaino mežu platība. Pamatā izmaiņas ir uz kartējuma precizēšanas pamata.

Informē par dabas vērtībām purvā. Ir līdzīgas iepriekš apskatītajiem purviem. Atzīmē, ka purvā ir vienas no lielākajām rubeņa populācijām. Ornitologs izteicis šaubas par klinšu ērgļa esamību teritorijā. Tāpat pieminēšanas vērta esot meža caunas esamība. Runājot par zīdītājiem, tad teritorija nav īpaši nozīmīga lielo zīdītāju sugām. Īpašas sugu atradnes netika konstatētas.

Sniedz informāciju par risinājumiem dabas lieguma teritorijai:

- Teritorijas apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis ir saglabāt dabas lieguma „Pluču tīrelis” bioloģisko daudzveidību – purvu un mežu biotopus esošajā kvalitātē, kā arī daudzveidīgo putnu faunu un veicināt medņu, rubeņu riesta un dzīvotnes saglabāšanas ilglaicību;
- Būtiskākie apsaimniekošanas pasākumi, kas nepieciešami teritorijā, ir vispārējā hidroloģiskā režīma atjaunošana dabiskajā stāvoklī un medņu riesta kopšanas pasākumi;
- Piemin, ka medņu riestu vietā ir veikta kopšanas cirte.

Noris diskusija par medņu riesta vietām un buferzonu.

I.Bodnieks pievēršas jautājumam par hidroloģiskā režīma saglabāšanu. Informē par grāvja esamību, kas būtiski ietekmē purvu. Meža eksperts esot norādījis zonas, kur kā apsaimniekošanas veids ir neiejaukšanās meža biotopu attīstībā. Informē par svarīgu purva biotopu – purva ezeriņš, kurš īsti nesasniedz 100 m². Aicina E.Oļehnoviču sniegt komentāru par purvu.

E.Oļehnoviča informē par bijušajiem kūdras ieguves grāvjiem.

Klātesošie dalās atmiņās par kūdras ieguves laiku.

E.Oļehnoviča turpina ar informāciju par dabas liegumā esošajiem purva veidiem, Pluču tīreļa tipisko ainavu. Skaidro priežu kalšanas iemeslus.

Noris īsa diskusija par purva izstrādi 20.gs. 60/70-tajos gados un esošo situāciju.

E.Oļehnoviča informē par kādreiz aizaugušām biotopu platībām un procesa apstāšanos. Norāda uz teritorijām, kas aizaug ar krūmiem.

I.Bodnieks informē par zonējuma noteikšanu – tas netiek noteikts, tāpat netiek izstrādāts individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts. Turpina ar mikroliegumu izvietojumu – atrodas trīs mikroliegumu vietas. Informē par riesta vietu, kas pēc ornitologa viedokļa ir apšaubāms. Izsaka viedokli, ka mežu biotopi šajā vietā paši par sevi ir ļoti vērtīgi. Sniedz ieskatu mikrolieguma izveides pamatojumam 2004.gadā.

Tiek jautāts par kopšanas cirtēm – vai nav vajadzīgs iekļaut rekomendācijas. *Noris diskusija par rekomendāciju iekļaušanu, tiek precizētas ciršu teritorijas dabas lieguma teritorijā.*

Tiek jautāts par aizsardzības aizliegumiem kailcirtēm konkrētās teritorijās. Tiek atzīmēts, ka tās nav vecas audzes. Ierosina likt teritorijā visas teritorijas, kam noteikti aizliegumi.

I.Bodnieks sniedz ieskatu vērtīgajās mežaudzēs dabas lieguma teritorijas tuvumā. Atzīmē, ka tas vairāk ir robežu paplašināšanas jautājums nevis precizēšanas.

Tiek precizēts mežaudžu vecums un nogabalu robežu atšķirības.

Noris diskusija par datu formātu izejas materiāliem.

I.Bodnieks atzīmē, ka tiks atzīmētas nākotnē apsekojamās teritorijas.

Tiek precizēta informācija par teritorijām, kur vajadzīga informācijas precizēšana efektīvākas apsaimniekošanas veikšanai.

I.Bodnieks pievēršas informācijai par medniecību.

Klāt esošie mednieki sniedz informāciju, ka medniecības torņi un barotavas nav izvietotas. *Noris diskusija par meža dienesta prasībām barotavu izvietošanai.*

Tiek jautāts par ciršanas likumību ātraudzīgām priedēm.

Noris diskusija par iespēju veikt ciršanu un juridiski to sakārtot. Tiek precizēta informācija par purva juridisko stāvokli – piederību un atbilstību eksplikācijai.

UZRAUDZĪBAS GRUPA NOLEMJ:

- 1) Dabas liegumam „Pluču tīrelis” nav nepieciešams veidot funkcionālo zonējumu un individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus;
- 2) Papildināt un precizēt dabas aizsardzības plāna redakciju, atbilstoši uzraudzības grupas izteiktajiem priekšlikumiem;
- 3) Dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros nav nepieciešams organizēt papildus uzraudzības grupas sanāksmi – papildinātā un precizētā dabas aizsardzības plāna redakcija nosūtāma izskatīšanai uzraudzības grupas dalībniekiem elektroniski nedēļas laikā pēc šīs sanāksmes;
- 4) Dabas aizsardzības plāna redakcijas sabiedriskā apspriešana organizējama mēneša laikā pēc dabas aizsardzības plāna elektroniskas saskaņošanas (lēmuma pieņemšanas par tās nodošanu sabiedriskajai apspriešanai).

I.Bodnieks noslēdz sanāksmi.

Sanāksme tiek slēgta plkst.16.05.

Sanāksmes vadītāja /personiskais paraksts/

K.Vilciņa

Sanāksmes protokolētāja /personiskais paraksts/

I.Circene

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros






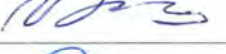



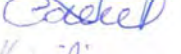




**DABAS LIEGUMA "NAGĻU UN ANSIŅU PURVS"
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES
DALĪBNIKU REĢISTRĀCIJAS LAPA**

2015.gada 30.oktobrī plkst.11.00

Ventspils novada Zlēku pagasta kultūras namā ("Kultūras nams", Zlēkas, Zlēku pagasts, Ventspils novads)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Kristīne Vilciņa	Dabas aizsardzības pārvalde		
2.	Daiga Cekule	Ventspils novada pašvaldības Zlēku pagasta pārvalde		
3.	Aija Āmere	Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecības Ugāles nodaļa		
4.	Inguna Pļaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde		—
5.	Arta Kantiņa	Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļa		
6.	Aija Ārgale	AS "Latvijas Valsts meži"		
7.	Kārlis Hofmanis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra		
8.	Juris Purviņš	Privātpersona, n.ī. "Naglas"		
9.	Daina Bojāre	Dabas aizsardzības pārvalde		—
10.	Evita Oļehnoviča	Sugu un biotopu eksperte		

11.	Ilze Cīrcene	SIA "METRUM"	
12.	Ilmārs Bodnieks	SIA "METRUM"	
13.	Sabīne Šaulača	VVD Ventpils RVP	
14.	Šūns Puzviņš	"Naglas" sēnes īpašnieks.	
15.	Zēma Aleksandrova	ZK "Saimniecība"	
16.	Valdis Lazukins	Mednieku.6. "ABARMIJA"	
17.	Baba Baluče	DAP KURMEĻI RA	
18.	ZANE AUZINA	ZEMES TRĀSNIEKS "DIZKŪKI"	
19.	ANŠIS AUZINS	ZEMES TRĀSNIEKS "DIZKŪKI"	
20.	Jānis Čaklis	AS "Lolojās Valsts Meži"	
21.	Mārtiņš Maizītis	M.K. "Abarmija"	
22.	Daldis Pilāts	DAP DAD	

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapaclātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



**DABAS LIEGUMA "DRUVIŅU TĪRELIS"
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES
DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA**

2015.gada 30.oktobrī plkst.13.00

Ventspils novada Zlēku pagasta kultūras namā ("Kultūras nams", Zlēkas, Zlēku pagasts, Ventspils novads)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Kristīne Vilciņa	Dabas aizsardzības pārvalde		
2.	Gendrihs Šķesters	Ventspils novada pašvaldības Usmas pagasta pārvalde		
3.	Aija Āmere	Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecības Ugāles nodaļa		
4.	Inguna Pļaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde		—
5.	Arta Kantiņa	Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļa		
6.	Aija Ārgale	AS "Latvijas Valsts meži"		
7.	Kārlis Hofmanis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra		
8.	Daina Bojāre	Dabas aizsardzības pārvalde		—
9.	Evita Oļehnoviča	Sugu un biotopu eksperte		

10.	Ilze Circene	SIA "METRUM"		
11.	Ilmārs Bodnieks	SIA "METRUM"		
12.	Sabīne Jaunbīze	VD Ventpils RVP		
13.	Juris Purviņš	Zēpas īpašums dabas lauk "Mieģis un Anīšu p."		
14.	Baiba Galvīce	DAP Kurzemē RA		
15.	Jmonts Čačlā	AS, Ladoņģas Valst. Meži		
16.	Mārtiņš Maišītis	M.K. „Abarmīša”		
17.	Valdis Pilāts	DAP DAD		
18.	Arvis Vīspolse	M.K. „Plečī”		

Ilze Circene

Ilmārs Bodnieks

Sabīne Jaunbīze

Juris Purviņš

Baiba Galvīce

Jmonts Čačlā

Mārtiņš Maišītis

Valdis Pilāts

Arvis Vīspolse

AS

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



**DABAS LIEGUMA "PLUČU TĪRELIS"
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES
DALĪBNIKU REĢISTRĀCIJAS LAPA**

2015.gada 30.oktobrī plkst.14.30

Ventspils novada Zlēku pagasta kultūras namā ("Kultūras nams", Zlēkas, Zlēku pagasts, Ventspils novads)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Kristīne Vilciņa	Dabas aizsardzības pārvalde		
2.	Helēna Boitmane	Ventspils novada pašvaldības Ugāles pagasta pārvalde		
3.	Aija Āmere	Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecības Ugāles nodaļa		
4.	Inguna Pļaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde		
5.	Arta Kantiņa	Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļa		
6.	Aija Ārgale	AS "Latvijas Valsts meži"		
7.	Kārlis Hofmanis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra		
8.	Daina Bojāre	Dabas aizsardzības pārvalde		
9.	Evita Oļehnoviča	Sugu un biotopu eksperte		

10.	Ilze Čircene	SIA "METRUM"
11.	Ilmārs Bodnieks	SIA "METRUM"
12.	Sabīne Šteinberga	VVD Ventpils RVP
13.	Juris Puzviņš	
14.	Baiba Galviņa	DAP Dienvidu RA
15.	Jimants Čerlis	AS "Latvijas Valsts Meži"
16.	Mārtiņš Meistere	M.K. "Abarminija"
17.	Valdis Plāts	JKP DKO
18.	Akris Viskals	M.K. "Sleici"

	<i>Ilze Čircene</i>
	<i>Ilmārs Bodnieks</i>
	<i>Sabīne Šteinberga</i>
	<i>Juris Puzviņš</i>
	<i>Baiba Galviņa</i>
	<i>Jimants Čerlis</i>
	<i>Mārtiņš Meistere</i>
	<i>Valdis Plāts</i>
	<i>Akris Viskals</i>