

1.3. pielikuma turpinājums

Dabas lieguma "Gaviezes āmuļi" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 1. sanāksmes protokols

Darba kārtība:

1. Dabas lieguma "Gaviezes āmuļi" dabas aizsardzības plāna izstrādes gaita: dabas vērtību apskats un lauku darba rezultāti. *B.Strazdiņa* (LDF), *I.Kabucis* (LDF), *M.Jansone* (VMD).
2. Dabas aizsardzības plānā paredzētie pasākumi *B.Strazdiņa* (LDF).
3. Jautājumi un diskusijas.

Sēdes gaita:

1. Dabas lieguma "Gaviezes āmuļi" dabas aizsardzības plāna izstrādes gaita.

Plāna izstrādes vadītāja B. Strazdiņa informēja par paveikto: sagatavots un VAS "LVM" iesniegts plāna izstrādes 1. etaps, kurš ietver lieguma dabas vērtību aprakstu, apkopoti teritorijas apsekojumu rezultāti.

I.Kabucis pastāstīja par augu sugu un biotopu inventarizācijas rezultātiem.

M.Jansone ziņoja par mežu biotopu inventarizāciju un tās rezultātiem.

B. Strazdiņa informēja par O. Keiša (putnu fauna), A. Čeirāna (abinieku un rāpuļu fauna) un A. Vaidera (bezmugurkaulnieku fauna) lauku pētījumiem.

2. Dabas aizsardzības plānā paredzētie pasākumi.

B.Strazdiņa īsumā izklāstīja paredzētos dabas aizsardzības pasākumus. Galvenokārt tie saistīti ar lieguma galveno dabas vērtību balto āmulu un tam piemērotu meža biotopu nodrošināšanu.

I. Kabucis informē, ka citu liegumā konstatēto reto augu sugu un lielās raganzālītes biotopa saglabāšanai īpaši apsaimniekošanas pasākumi nav nepieciešami. Arī āmulim nepieciešamā meža retināšana šīs sugas neapdraud.

M. Jansone uzsver dabisko meža biotopu apsaimniekošanas nepieciešamību.

B. Strazdiņa piemin kokvardei nepieciešamā biotopa saglabāšanu, kā arī retajiem bezmugurkaulniekiem nepieciešamo biotopu apsaimniekošanu.

Diskusija.

B. Strazdiņa vada diskusiju par nepieciešamajiem apsaimniekošanas pasākumiem.

Apspriesta reto taureņu un spāru sugu saglabāšanai nepieciešamu krūmu ciršanu uz stīgām. S. Budreckis informē, ka Tadaikšu mednieku kolektīvs katru gadu krūmus uz stīgām izcērt. B. Strazdiņa sola vēlreiz konsultēties ar bezmugurkaulnieku ekspertu un precizēt, vai sugu aizsardzības nodrošināšanai nepieciešama stigu izplaušana.

Apspriesta kokvardei nepieciešamā ūdens līmeņa saglabāšana dīķī lieguma ZA stūrī. U.Ozols uzskata, ka jaunie grāvji, kas izrakti būvējot ceļu, caurtekas nepilnību dēļ neizmainīs ūdenslīmeni dīķī un īpašu monitoringu paredzēt nav nepieciešams. M. Kūle piebilst, ka kokvārdes Gaviezes apkārtnē ļoti daudz savairojušās.

Apspriesta teritorijas apsekošanas nepieciešamība pavasarī, pirms lapu plaukšanas, melnā stārķa un mazā ērgļa ligzdu noteikšanai. U.Ozols informē, ka melnā stārķa ligzdas liegumā nav. S. Budreckis izsakās, ka mazais ērglis varētu ligzdot meža masīva Z galā.

S. Budreckis uzsver apsaimniekošanas pasākumu nepieciešamību, lai saglabātu baltajam āmulim nepieciešamos kokus. S. Reine jautā vai plānota precīzāka balto āmuļu kartēšana rudenī pēc koku lapu nobiršanas. Diskusijas dalībnieki vienojas par nogabaliem, kuros sāks baltā āmuļa un īpaši aizsargājamā meža biotopa atjaunošanas pasākumus, t.i., 94. kv 2. nog.

Z galā un 95. kv. 11. nog. M.Jansone uzsver monitoringa nepieciešamību. Diskusija izvēršas par biotopa apsaimniekošanas rezultātu analīzi un iespējamo plāna korekciju maksimāli ātru iestrādi plānā.

S. Budreckis informē par liegumā esošajiem medību resursiem, kā arī tā kultūrvēsturi – kādreizējo Tadaikšu mednieku kolektīva izveidoto atpūtas vietu. Notiek informācijas apmaiņa par balto krustu – piemiņas zīmi lieguma teritorijā nogalinātajiem partizāniem.

B. Strazdiņa vaicā par tūrisma attīstības iespējām. Vienojas, ka tūrisma attīstība uz šo plānošanas periodu lieguma teritorijā nav nepieciešama, tā kā tūristi teritoriju praktiski neapmeklē un gan lieguma apkārtnē, gan visā pagastā trūkst citu, tūrisma attīstības priekšnoteikumu - "ūdeņi", viesu mājas u.tml. Turklāt, ne pagasts, ne VAS, ne DA pārvalde nav gatava uzņemties veikt tūrisma objektu uzstādīšanu un apkopi.

B. Strazdiņa vaicā, vai teritorijai nepieciešams veidot zonējumu. Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka funkcionālo zonu izdalīšana nav nepieciešama.

B. Strazdiņa vaicā, vai plānam būs nepieciešama sabiedriskā apspriešana. Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka plāna sabiedriskā apspriešana nav nepieciešama, ka plāna 1. redakcija varētu tikt apspriesta nākamajā uzraudzības grupas sanāsmē, kura varētu notikt oktobra beigās.

Protokolēja: I.Kabucis