**Dabas lieguma „Ļubasts” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas otrās sanāksmes**

**Protokols**

2014. gada 3. decembrī, Daugavpils novada domē (Rīgas ielā 2, Daugavpils)

Sanāksmes sākums plkst. 11:00

*Sanāksmi vada*: Inita Bružika, Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija, vecākā eksperte

*Protokolē*: Daina Lakša, projekta Nr. 1-08/172/2014 asistente/pasākumu vadītāja

*Piedalās*: 11 dalībnieki (skat. protokola1. pielikums)

*Saīsinājumi*: BVZ –bioloģiski vērtīgi zālāji, DAP – dabas aizsardzības plāns, DND – Daugavpils novada dome, DL – dabas liegums, DU – Daugavpils Universitāte, LVAF – Latvijas vides aizsardzības fonds, UG –uzraudzības grupa

**I. Bružika** Atklāj sanāksmi un dod vārdu projekta „Dabas aizsardzības plāna izstrāde un uzsākšana dabas liegumam „Ļubasts” vadītājai J.Bārai.

**J. Bāra** īsi izklāsta par LVAF finansēto projektu, tā mērķi, par DAP izstrādes procedūru. Vērš uzmanību uz problēmu – ciemata aplūšanu un ezera aizaugšanu. **Bružika** Jautā vai kooperatīvam ir ietekme uz ezeru?

UG dalībnieku izsaka viedoklis, ka ciematam ietekme uz ezeru visvairāk jūtama pavasaros, kad pali ieskalo sanesas no ciema.

**J. Bāra** norāda uz iemeslu, kas izmainīja ezera stāvokli – ūdens līmeņa samazināšana ezerā, aiztaisot iztekošo upīti. Ekspertiem par ezera tagadējo stāvokli ir atšķirīgs viedoklis. Ornitologs apgalvo, ka ezera pašreizējais stāvoklis putniem ir labvēlīgs, bet pārējie eksperti – ezera biotops sliktā stāvoklī (liels dūņu slānis, arī bezmugurkaulnieku sugām nav piemērots). DU Ģeogrāfijas katedras docenta Dāvja Grūberta viedoklis – Ļubasts ir palieņu ezers, jābūt saistītam ar upi, nevajag neko mainīt tā hidroloģiskajā režīmā. No otras puses, tas ir DL uz ko darbojas Latvijas likumdošana, nedrīkst izmainīt tā stāvokli

Tiek spriests, kas notiktu, ja ezeru iztīrītu – paceltos smagie metāli, viss augājs tiktu izmainīts. Par ezera stāvokļa uzlabošanas iespējām, pieminot kā labāko variantu – ezera krasta slīkšņas izgriešanu pa gabaliem. Tiek prognozēta ezera aizaugšana tuvāko 15 gadu laikā, ja nemainīs tagadējo situāciju, tad ezers nebūs piemērots arī putniem. Tiek uzsvērts, ka pēdējo 30 gados ezera platība samazinājusies uz pusi.

**I. Bružika** jautā kad būvēts kooperatīvs? **A.Teivens** atbild 80. gadu sākumā. **J. Bāra** skaidro, ka sākumā, tika plānota HES būvniecība, tad ciems neaplūstu, tāpēc pusnederīgu zemi atdeva apbūvei. Uzsver, ka ezerā sastopama ir viena no nedaudzajām baltspārnu zīriņu kolonijām valstī.

**I.Bružika** jautā, kas notiek ar ezeru, ja paliek dabīgie procesi, cilvēks neiejaucas?

**A. Teivens** skaidro, ka pēc desmit gadiem būs purvs, pēc pieciem – jau 70% niedrājs.

**I.Bružika** kādi ir tehniskai risinājums?

**J. Bāra** dod vārdu VSIA „Meliorprojekts” pārstāvjiem par izpētes rezultātiem DL „Ļubasts teritorijā”.

**VSIA „Meliorprojekts” pārstāvji** rāda kartes un tiek pārspriests ezera hidroloģiskais režīms – tiek norādīts uz ezera ietekām un iztekām, meliorācijas sistēmu. VSIA „Meliorprojekts” pārstāvji norāda, ka pēc meliorācijas projekta bija paredzēts neliels aizsargdambis apkārt ciemam, tas nav izbūvēts kā plānots. Vērš uzmanību uz to, ka ezeram vairākus gadus bijis ļoti zems ūdens līmenis, kad būvēja ciematu. Stāsta par grāvja M1 izbūvi. Pirms M1 grāvī izveidojās sēre, ūdens līmenis ezerā bija par 1 m zemāks. Sēre nedaudz atjauno ezera ūdens līmeni.

Stāsta par ezera ietekas upītēm Ožupi un Šaltupi, norāda, ka ietekošais ūdens ir pietiekams, lai notiktu ezera attīrīšanās. Jautāti stāsta, kad sākās ezera aizaugšana – vēršot uzmanību uz ciemata ietekmi ar notekūdeņiem mazūdens periodā, arī bebru aizsprostu uz M1 grāvja pie Līksnas upes.

Piedāvā Ilūkstes ceļa pievadu pacelt augšā - daļu ceļa posmu, tad mežā pa kāpu galiem. Rāda ceļa garengriezumus, skaidro, ka Ilūkstes ceļš nekad neaplūst, savukārt ciemata ceļš atrodas 10% plūdu teritorijā, katru desmito gadu tas ir zem ūdens. **VSIA „Meliorprojekts” pārstāvji** piemin, ka ciemata iedzīvotāji norādījuši augstāko ūdens līmeni, kas ciematā bijis 2013.gadā, kad mājām ūdens bija 10 cm virs palodzes un viss pirmais stāvs zem ūdens, tas atbilda 10% plūdu līmenim.

UG dalībnieki spriež, ka augsts ūdens līmeni bijis arī 2005. gadā. **VSIA „Meliorprojekts” pārstāvji** vērš uzmanību, ka pēdējos 30 gados ūdens līmenis nav bijis augstākais, var būt plūdi, kad mājas pilnīgi zem ūdens.

**J. Uļjans** norāda, ka likumu izmaiņu dēļ, ciematā var dzīvot arī pastāvīgi.

**A.Teivens** skaidro, ka, lai izvairītos no plūdiem, jāieliek tikai minimāls darbs - ceļš jāpaceļ par 1-1,5 m, bet pa mežu jāaizber kāpu lejasdaļas.

**A. Sprukte-Leitāne** norāda uz to, ka dambja gadījumā, ūdens līmeni varēs regulēt no Ožupes.

**VSIA „Meliorprojekts” pārstāvji** rāda teritorijas 1% un 10% aplūduma kartes, kartēs rāda plānoto aizsargdambi. Jautāti skaidro, ka no upītēm ūdens ezerā nāks iekšā, bet Daugavas ūdeņi vairs nē.

**A.Teivens** - novērots, ka mazo un lielo upju plūdi nekad nesākas reizē. Skaidro kāpēc ir labi ezeram, ka gruntsūdeņu līmeņa papildināšanās no Daugavas nenotiek. Pastāv ūdensšķirtne starp Daugavu un ezeru. Ezers barojas tikai no Ožupes un Šoltupes un no ciemata teritorijas notekūdeņiem. Daudz novērojumu par ūdens līmeni ezerā, jau kopš 1932. gada. Tendence ir tāda, ka pavasarī ūdens ieplūst 7 dienu laikā, bet atplūde notiek 19 dienās. Ūdens ar lielu straumi ienāk ezerā ienesot ezerā sanesas, lēnām ūdenim atkāpjoties, viss, kas tika ienests prom netiek aiznests. Līdz ar to ciemata tualešu saturs nonāk ezerā. Šī vieta unikāla ar to, ka palikusi kā bedre no ledus laikmeta.

**J. Bāra** jautā vai var noteikt aptuvenās izmaksas dambja izbūvei.

**A.Teivens** Ir veikts ļoti rupjš aprēķins, turoties pie Rīgas cenām.

**A.Teivens** aptuveni aprēķinātā summa 290 tūkstoši eiro. Tiešās izmaksas, rēķinot klāt nodokļus varētu būt 400 tūkstoši.

**J. Uļjans** jārēķina klāt vēl kompensācijas, atmežošana.

**A.Teivens** Turpina skaidrot, ka dambis atrisina tikai pusi no ezera problēmas; jāsamazina arī ezera aizaugšanas intensitāti. Dambis neatrisinās ezera atveseļošanas, bez papildus pasākumiem nav iespējama ezera atjaunošanās. Upītes ezeru uzturēs tikai pie dzīvības.

**I. Bružika** Dabas plāna ieviešana ir šīs problēmas apzināšana.

**J. Bāra** plānā pie pasākumiem tiks pieminēta slīkšņas griešana. Jautā ģeologiem, kas ir apakšā zem slīkšņas.

**A.Teivens** Sapropelis, zem dūņām kūdras slānis. Piemin, ka Vācijā no sapropeļa ražo zīdaiņu un grūtnieču barību.

**J. Jurkevičs** Vidējais sapropeļa slānis 9 m, apakšā neliela pāreja un sākas smiltis. Kūdras praktiski nav. Ūdens ap 10 cm, tad 1 m iet augājs, un tad sākas sapropelis. Izsaka viedokli, ka pagasta nozīmes ceļi var aplūst reizi 20 gados, vai nu ciematu aizsargā simtprocentīgi vai neaizsargā vispār.

UG tiek diskutēts par dambjiem kā simtsprocentīgu drošu pretplūdu pasākumu, minot Daugavpils dambja piemēru.

**J. Bāra** aicina atgriezties pie Ļubasta ezera. Jautā ģeologiem vai sapropeļa daļa zem aizauguma ir šķidra un sūknējama.

**J. Jurkevičs** atbild, ka tā ir želejveida, plastiska un ir atstrādātas tehnoloģijas kā viņu atsūknē. Tālāk tiek sīkāk aplūkotas šīs tehnoloģijas, pieminēts, ka ūdens duļķošanās notiek šā vai tā.

**I.Bružika** jautā uz cik procentiem hidrologu sniegtais risinājums aizsargā ciematu.

**A. Teivens** atbild – uz simts procentiem.

**I.Bružika** Kā tas ietekmēs zīriņu koloniju.

**A. Teivens** būtiski neietekmēs, jo ar šo risinājumu tiek noturēts ezera ūdens līmenis un netiek ļauts ienākt Daugavas palu ūdeņiem. **I.Bružika** Jautā vai pavasarī pārlidojušajiem putniem netraucēs samazinātais ūdens spogulis.

**A.Teivens** pavasara palu laikā var regulēt, pacelt ezera ūdens līmeni līdz iespējamajai atzīmei. Ezerā būs konstants līmenis.

UG tiek spriests par notekūdeņu attīrīšanas iespējām Ļubasta ciematā, ja būs garantija pret plūdiem attīstīsies arī infrastruktūra. Tiek apspriesta iespējamā apbūves paplašināšanās. Tiek diskutēts par palieņu zālājiem, kas atrodas ārpus lieguma teritorija, kas šobrīd aplūst, bet neapplūdīs pēc dambja izbūves. Tiek norādīts, ka tie jau ir ietekmēti, zemā kvalitātē.

**J. Bāra** Līksnas pārvaldē izskanēja jautājums, kā dambis ietekmēs ciematus, kas atrodas blakus šobrīd aplūstošajām teritorijām.

**A. Teivans** nekādi neietekmē, jo ezera baseina ieplaka ir pārāk liela, ar ļoti lēzeniem krastiem un, ja vienā galā uzbūvē dambi, vairāk par 2 cm ūdens līmenis otrā galā nevarētu celties. Norāda, ka ūdens līmeni palienē, lai neciestu ēkas var celt līdz metram no pašreizējā līmeņa.

**J. Bāra** ierosina, lai hidrologi ierakta to atskaitē, ka tādiem ciemi kā Rubaki un citi, dambja izbūves gadījumā neapplūdīs.

UG dalībnieki diskutē par staignāju mežiem, kas atrodas valsts īpašumā, kas privātīpašumā.

**J.Bāra** informē dalībniekus par projekta īstenošanas termiņa pagarinājumu par pusgadu. Paredzētas vēl vismaz divas UG sanāksmes. Ierosina hidrologiem atskaitē pie priekšlikumiem un secinājumiem uzrakstīt, ka apkārtējās teritorijas dambja izbūves rezultātā neapplūdīs.

**S. Līckrastīņa** lūgums ierakstīt, ka M1 grāvis iet pa LVM teritoriju, **A. Teivens** atbild, ka tas pie priekšlikumiem jau ir ierakstīts.

Dalībnieki spriež par M1 grāvja robežām, kur tas iet pa LVM īpašumu, kur pa privātīpašumu.

**J. Bāra** informē, ka arī ar ciemata iedzīvotājiem būs sanāksme, kā arī būs publikācija avīzē par dabas liegumu.

**A. Sprukte-Leitāne** jautā vai pašvaldība mērījusi aizsargjoslu gar M1, vēršot uzmanību uz to, ka vietām šķūnīši karājas uz M1 grāvja kantes.

**J. Bāra** iesaka uzrakstīt par konstatētajiem pārkāpumiem atskaitē, ka tas traucē grāvja apsekošanu, apsaimniekošanu un ekspluatācijas pasākumus. Piemin, ka ornitologi ieteikuši putnu vērošanas torņa uzstādīšanu.

UG dalībnieku starpā notiek diskusija par labāko vietu torņa uzstādīšanai, ņemot vērā ērtāko piebraukšanas vietu, cilvēku apmeklētību kā arī, lai netraucētu ciemata iedzīvotājus. Tik uzsvērti retākie putni, kas liegumā konstatēti, arī bezmugurkaulnieku un augu sugas. Secina, ka lielā mērā dabas liegums ir putnu teritorija. UG dalībnieki spriež par to, vai ezera niedrainie krasti jau ir pārpurvojas. **J. Jurkevičs** spriež, tiklīdz ienāks sfagni, pārpurvošanās process notiks ļoti strauji.

**J. Bāra** jautā hidrologiem par iespēju atjaunot aizbērto upīti, lai atjaunotu sākotnējo ezera hidroloģisko sistēmu.

**A. Teivens** Tas netiks darīts, jo pāri iet dzelzceļš un jebkurš caurums uzbērumā, lai kā tiktu izbetonēts, rada izskalošanās briesmas.

**J. Bāra** lūdz, lai hidrologi to ieraksta atskaitē, paskaidrojot kāpēc to nevar darīt, lai šāda iespēja arī būtu tikusi apskatīta. Piemin, ka dambja izbūvei liels oponents varētu būt Dāvis Grūberts, kura uzskats ir, ka palu pulsam jābūt dabiskam (pētījis Skuķu ezeru un Dvietes palieni), neskatoties uz to, ka Ļubasta ezeru par dabisku vairs nevar uzskatīt.

UG dalībnieku diskusijā Ļubasta ezers tiek salīdzināts ar Sūņezeru, bet tiek norādīts, ka Šūnezeram apkārt augstāks reljefs, tādējādi apkārtējā teritorija neaplūst. Dvietes palienē cits stāsts, tur lauksaimniecības zemes. Tiek spriest vai Ļubasta ciemata iedzīvotāji paši vainīgi, ka iebūvējušies ciematā. Salīdzina ar ciematu pie Ogres upes, kur iedzīvotāji tiešām tikuši informēti, pat parakstījušies.

**I.Bružika** jautā cik cilvēku dzīvo ciematā.

**J. Uļjans** atbild, ka vairāk kā 500 īpašnieki, deklerēti daži desmiti.

UG vēlreiz tiek spriest, ka nevajadzētu pieļaut ciemata paplašināšanos. Tiek apspriests kāpēc cilvēki ir ieinteresēti dzīvot Ļūbasta ciematā. Tiek apspriesta Ļūbasta vietvārda nozīme.

**I. Brižuka** noslēdz sanāksmes pirmo daļu.

Otrajā daļā sanāksmes dalībnieki brauc uz lieguma teritoriju, kur dabā tiek norādītas izbūvējamā dambja robežas, parādīti pjezometri un to darbības principi, ezera ūdens līmeni un atzīme, līdz kurai nepieciešamības gadījumā var celt ūdens līmeni ezerā, norādītas meliorācijas sistēmas īpatnības lieguma teritorijā.

1. pielikums

Uzraudzības grupas otrās sanāksmes dalībnieku saraksts

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vārds, uzvārds** | **Iestāde, organizācija, zemes īpašums** |
| 1. | Agnese Sprukte-Leitāne | VSIA „Meliorprojekts” |
| 2. | Sandra Līckrastiņa | AS „Latvijas valsts meži” |
| 3. | Inita Bružika | Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija |
| 4. | Haralds Šlivka | SIA „Šurfs” |
| 5. | Gita Švirkste | Valsts vides dienests Daugavpils reģionālā vides pārvalde |
| 6. | Aija Pudāne | Valsts vides dienests Daugavpils reģionālā vides pārvalde |
|  | Agris Teivens | VSIA „Meliorprojekts” |
|  | Jolanta Bāra | Daugavpils Universitāte |
|  | Juris Uļjans | Daugavpils novada dome |
|  | Jāzeps Jurkevičs | SIA „Šurfs” |
|  | Daina Lakša | Daugavpils Universitāte |