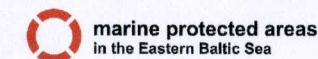




**Aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone"
dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 1.sanāksme**



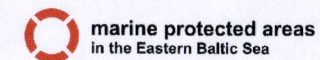
Rucavas Saieta nams
2008. gada 26. maijs

	Vārds, uzvārds	Organizācija	Paraksts
1.	Ilmārs Bodnieks	Dabas aizsardzības pārvalde	<i>I. Bodnieks</i>
2.	Inga Belasova	Vides ministrija	<i>Ingas Belasovas</i>
3.	Agris Petermanis <i>Dace Večerhina</i>	Nīcas pagasta padome, <i>pārstāve Dace Večerhina</i>	<i>Agris Petermanis</i>
4.	Jānis Bārdulis	Rucavas pagasta padome	<i>Jānis Bārdulis</i>
5.	Ingrīda Klane	Valsts vides dienesta Liepājas reģionālā vides pārvalde	<i>Ingrīda Klane</i>
6.	Ilona Ekmane	Aizsardzības ministrijas	
7.	Gunta Ozoliņa	Zemkopības ministrijas Valsts Zivsaimniecības pārvalde	<i>Gunta Ozoliņa</i>
8.	Ilona Vilkonska - Solomonova	Aizsardzības ministrijas Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku flotile	<i>Ilona Vilkonska - Solomonova</i>
9.	Ingūna Mārcēna	Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija	<i>Ingūna Mārcēna</i>
10.	Daiga Dolģe	Satiksmes ministrijas Stratēģiskās plānošanas departaments	
11.	Vladislavs Dergačovs	Iekšlietu ministrijas Valsts robežsardzes Ventspils pārvaldes Ventspils imigrācijas nodaļa	
12.	Andris Andrušaitis	Latvijas Universitātes Bioloģijas fakultāte	<i>Andris Andrušaitis</i>

LIFE-Daba programmas projekts: „Jūras aizsargājamās teritorijas Baltijas jūras austrumu daļā”
 Projekta nr.: LIFE05 NAT/LV/000100



**Aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone"
 dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 1.sanāksme**



Rucavas Saieta nams
 2008. gada 26. maijs

	Vārds, uzvārds	Organizācija	Paraksts
13.	Ēvalds Urtāns	Latvijas Zvejnieku federācija	
14.	Ligita Laipeniece	Dabas parka „Pape” konsultatīvā padome	
15.	Igors Jeršovs	Biedrības „Zemes draugi”	
16.	Andris Maisiņš	Sabiedriskās organizācijas „Baltijas izglītības centrs „Vikings””	
17.	Edgars Bojārs	Baltijas Vides forums	
18.	Ilze Ķergalve	Baltijas Vides forums	
19.	Solvita Strāķe	Latvijas Hidroekoloģijas institūts	
20.	Atis Minde	Latvijas Zivju resursu aģentūra	
21.	Laura Mazmača	Valsts Vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde	
22.			
23.			
24.			

13. pielikums. Veidojamās aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksmju protokoli

LIFE Nature projekts "Latvian Protected Areas in the Eastern Baltic Sea"
Reģistrācijas numurs LIFE 03 NAT LV 000100

Aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 1. sanāksmes protokols

Raksts Nr. 001/2004

Sanāksmes norises datums: 2003. gada 26. maijs

Sanāksmju protokols: Ilze Kevgale

Sanāksmes ziņojumi

1. Izstrādāt aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas dalībnieku ar plānoto DAP kopīgo sēdmi atbilstoši 2002. gada 2. oktobra MK noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par jauni aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".
2. Izpildīt ar DAP izstrādāt uzraudzības grupas dalībnieku konsultāciju par Dabas Vēstnesi izstrādāto DAP darbu virsmu uz 20.05.2003.

Sanāksmes norises gaita:

1. Izstrādāt Dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas dalībnieku ar plānoto DAP kopīgo sēdmi atbilstoši 2002. gada 2. oktobra MK noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par jauni aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".
2. Izpildīt ar DAP izstrādāt uzraudzības grupas dalībnieku konsultāciju par Dabas Vēstnesi izstrādāto DAP darbu virsmu uz 20.05.2003.
3. Izpildīt ar DAP izstrādāt uzraudzības grupas dalībnieku konsultāciju par Dabas Vēstnesi izstrādāto DAP darbu virsmu uz 20.05.2003.

Sanāksmju ziņojumi izstrādāt uzraudzības grupas dalībnieku ar plānoto DAP kopīgo sēdmi atbilstoši 2002. gada 2. oktobra MK noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par jauni aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

Sanāksmju ziņojumi izstrādāt uzraudzības grupas dalībnieku ar plānoto DAP kopīgo sēdmi atbilstoši 2002. gada 2. oktobra MK noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par jauni aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

Sanāksmju ziņojumi izstrādāt uzraudzības grupas dalībnieku ar plānoto DAP kopīgo sēdmi atbilstoši 2002. gada 2. oktobra MK noteikumiem Nr. 686 "Noteikumi par jauni aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".



LIFE Nature project "Marine Protected Areas in the Eastern Baltic Sea",
Reference number LIFE 05 NAT/LV/000100

**Aizsargājamās jūras teritorijas
"Nida - Pērkone" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas
1.sanāksmes protokols**

Rucavas Saieta nams

Sanāksmes norises datums: 2008.gada 26.maijs

Sanāksmi protokolē: Ilze Ķergalve

Sanāksmes mērķi:

- I. Informēt aizsargājamās jūras teritorijas "Nida - Pērkone" dabas aizsardzības plāna (turpmāk - DAP) izstrādes uzraudzības grupas dalībniekus ar plānoto DAP kopējo saturu atbilstoši 2007. gada 9.oktobra MK noteikumiem Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”.
- II. Iepazīties ar DAP izstrādes uzraudzības grupas dalībnieku komentāriem par Baltijas Vides Foruma izstrādāto DAP darba versiju uz 20.05.2008.

Sanāksmes norises gaita:

- I. *I.Bodnieks (Dabas aizsardzības pārvalde)* atklāj sanāksmi un uzraudzības grupas dalībnieki tiek viens ar otru iepazīstināti.
- II. *E.Bojārs (Baltijas Vides Forums)* iepazīstina uzraudzības grupas sanāksmes dalībniekus ar dienas kārtību.
- III. *E.Bojārs* iepazīstina uzraudzības grupas sanāksmes dalībniekus ar DAP plānoto saturu atbilstoši 2007. gada 9.oktobra MK noteikumiem Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” (turpmāk – noteikumi).

Iesaka G.Ozoliņa (Zemkopības ministrijas Valsts Zivsaimniecības pārvalde): Saskaņā noteikumu 9.3.1.3.punktu DAP būtu jāiekļauj arī lietas, kas attiecas uz jūras izmantošanu saskaņā ar pašvaldību teritoriju plānojumiem, piemēram, ostas, tūrisms, peldvietas.

Jautā E. Bojārs: Vai Rucavas un Nīcas pagastiem ir izstrādāti teritoriju plānojumi?

Atbild D.Vecbaštika (Nīcas pagasta padome): Jā, Nīcas pagastam ir 2007. gadā izstrādāts un apstiprināts teritorijas plānojums.

Atbild J. Bārdulis (Rucavas pagasta padome): Rucavas pagastam pašlaik spēkā ir 2000. gada teritorijas plānojums, taču šobrīd tiek veikti grozījumi, kas varētu tikt apstiprināti līdz vasaras beigām.

Iesaka L. Laipeniece: Izstrādājot DAP, vajadzētu ņemt vērā Rucavas pagasta teritorijas plānojuma grozījumus.

Iesaka I. Belasova (Vides ministrija): Saskaņā ar noteikumu 9.3.1.4. punktu, izstrādājot DAP vajadzētu ņemt vērā arī dabas parku „Pape” un „Bernāti” zonējumu jūras teritorijā.

Iesaka G. Ozoliņa: Saskaņā ar noteikumu 9.3.3. punktu plāna 1.5. punktā vajadzētu iekļaut aprakstu arī par piekrastes straumēm un varbūt arī par piesārņojuma pārrobežu pārneši.

Atbild E. Bojārs: Informāciju par piesārņojuma pārrobežu pārneši varbūt būtu labāk iekļaut nodaļā „Teritorijas novērtējums”.

Neviens neiebilst.

Iesaka G. Ozoliņa: DAP vajadzētu iekļaut informāciju kāpēc šī teritorija ir atšķirīga no pārējās un kāpēc to vajadzētu aizsargāt.

Atbild E. Bojārs: Šāda informācija DAP tiks iekļauta, līdzko tiks saņemta pilnīga bioloģisko datu informācija.

Jautā E. Bojārs: Vai saskaņā ar noteikumu 9.4.2. punktu DAP būtu jāiekļauj ainaviskais novērtējums? Vai šāds novērtējums aizsargājama jūras teritorijai ir aktuāls? Piemēram, vēja ģeneratoru ietekme uz ainavu.

Atbild L. Laipeniece: Nē nav aktuāli, jo šajā aizsargājamajā jūras teritorijā tāpat vēja ģeneratorus būvēt nedrīkstēs.

Jautā L. Laipeniece: Kas apsaimniekos šo aizsargājamo jūras teritoriju?

Atbild E. Bojārs: Ir plānots, ka visas aizsargājamās jūras teritorijas apsaimniekošanai tiks nodotas Valsts Vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldei.

Iesaka Ē. Urtāns (Latvijas Zvejnieku federācija): Svarīgi lai plānā nebūtu pretrunu.

Informē S. Strāķe (Latvijas Hidroekoloģijas institūts): Nākotnē ir paredzēts arī projekts par aizsargājamo jūras teritoriju pārvaldes sistēmas izstrādi un ieviešanu.

IV. *E. Bojārs* aicina uzraudzības grupas dalībniekus pievērsties Baltijas Vides Foruma izstrādātajai DAP darba versijai uz 20.05.2008. un izteikt komentārus secīgi par katru punktu.

Iesaka G. Ozoliņa: Vēl par jau iesākto, informāciju par piekrastes straumēm un piesārņojuma pārneši varētu iekļaut nodaļā par antropogēnām slodzēm.

Iesaka A. Andrušaitis (Latvijas Universitātes Bioloģijas fakultāte): Vajadzētu padomāt, vai nebūtu lietderīgi DAP darba versijas saturā iekļaut visas plānotās DAP nodaļas un atzīmēt jau uzrakstītās.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 1.1.punkts

Iesaka G. Ozoliņa: Ja aizsargājamās teritorijas robežas pamatā noteiks biotopi, vai nevajag pateikt kurš biotops būs par pamatu robežām?

Atbild E. Bojārs: Informācija par biotopiem ir paredzēta kādā no turpmākajām sadaļām.

Iesaka G. Ozoliņa: Tomēr šādu informāciju būtu jāiekļauj arī jau šajā punktā.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 1.2.punkts

Jautā A. Andrušaitis: Vai kartes par jūras gultni būs?

Atbild E. Bojārs: Jā, ir paredzētas.

Jautā A.Andrušaitis: Vai kartes par nogulumu veidiem arī būs?

Atbild S.Strāķe: Jā, būs.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 1.3.punkts

Komentāru nav.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 1.4.punkts

Iesaka A.Andrušaitis: Vajadzētu iekļaut saules spīdēšanas ilguma salīdzinājumu ar fenoloģiskiem datiem, piemēram, bērzu ziedēšanu u.tml.

Atbild E. Bojārs: Ja ir nepieciešams, varam iekļaut šādu salīdzinājumu.

Iesaka A.Andrušaitis: Vajadzētu visas „gaisa lietas” apvienot vienā punktā, jo citādi katrā pa vienam teikumam.

Atbild E. Bojārs: Jā, varam to izdarīt.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 1.5.punkts

Iesaka A.Andrušaitis: Te ūdens temperatūras un ūdens sāluma aprakstos ir izmantoti tikai 2006. un 2007.gada dati, bet ir pieejami taču arī iepriekšējo gadu dati.

Varbūt ir vērts arī modelēt saldūdens ietekmes datus.

Šajā nodaļā varētu arī tikt iekļauts apraksts par straumēm.

Atbild E. Bojārs: Labi, šajā punktā iekļausim arī ūdens temperatūras un sāluma ilggadīgo datu analīzi, kā arī straumju aprakstu.

Iesaka A.Andrušaitis: Varētu iekļaut arī ūdens līmeņa svārstību ilggadējo datu analīzi. Liepājā noteikti tas tiek mērīts.

Jautā S.Strāķe: Vai datus varētu iegūt Liepājas metreoloģijas stacijā?

Atbild A.Andrušaitis: Jā, bet Liepājas ostā ūdens līmenis arī tiek mērīts.

Jautā A.Andrušaitis: Vai nav vērts vēl par stratifikāciju pateikt?

Jautā S.Strāķe: Sāluma vai temperatūras.

Atbild A.Andrušaitis: Abas gan sezonālo, gan termisko.

Atbild S.Strāķe: Labi, iekļausim.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 1.6.punkts

Iesaka A.Andrušaitis: Vajadzētu norādīt ķīmisko parametru normatīvus, lai lasītājs varētu saprast vai tie ir normas robežās, vai ir pārsniegti.

Atbild E. Bojārs: Jā, varam šādu informāciju iekļaut.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 1.7.punkts

Jautā un iesaka A.Andrušaitis: Vai dati tikai par 2008. gadu ir reprezentatīvi un vai nevajadzētu norādīt, ka informācija par zivīm un bentosu būs iekļauta citā nodaļā.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 1.8.punkts

Iesaka I.Belasova (Vides ministrija): Punkta 1.8.1. pēdējās rindkopas pirmā teikuma vārdus „ir dibināts” aizstāt ar vārdiem „tiek veidots”.

5. tabulā nepieciešams norādīt arī Ramsāres un Helcom Konvencijas.

I.Belasova un G.Ozoliņa iesaka precizēt punktā 1.8.1. teikuma daļu par aizsargājamām teritorijām jūrā, kur teikts, ka tās izveidotas „bez īpaša zinātniska pamatojuma”.

Iesaka G.Ozoliņa: 4. un 5.tabulā nepieciešams iekļaut nacionālos un starptautiskos normatīvos aktus, kas regulē militārās darbības jūras ūdeņos (militāro mācību un manevrus organizēšanu, spridzināšanas

darbu veikšanu), vides aizsardzības prasības un kaitējuma atlīdzību šajā jomā, kā arī normatīvos aktus par kultūrvēsturiskā mantojuma vērtību aizsardzību.

Vai 1.8.1 punktā nevajadzētu iekļaut arī pašvaldības?

Jautā E. Bojārs: Varbūt Dabas aizsardzības pārvaldes vai Vides ministrijas pārstāvji varētu pakomentēt, kā tiek rakstīts citos plānos.

Atbild I. Belasova: Nē, taču svarīgi ir pateikt, ka nav sakārtotas īpašumtiesības.

Komentē A. Andrušaitis: 4.tabulā nav pieminēts Aizsargjoslu likums. Aizsargjoslu likums attiecas uz jūras teritoriju līdz 10. izobātai.

Jautā G. Ozoliņa: Kāpēc ir iekļauts 1.8.5.punkts „Ieinteresētās puses”?

Atbild E. Bojārs: Tā ir mūsu „brīvprātīga” nodaļa, lai atspoguļotu plašo ieinteresēto pušu loku.

Iesaka G. Ozoliņa: Tādā gadījumā jāiekļauj arī maksšķerniekus, Latvijas Pašvaldību savienību un Latvijas Zivju resursu aģentūru.

Iesaka A. Andrušaitis: Jāiekļauj arī Kurzemes plānošanas reģiona attīstības padome un vai nebūtu DAP izstrādē jāņem vērā arī Kurzemes plānošanas reģiona teritorijas plānojums.

Atbild L. Laipeniece: Jā, jo tas ir reģiona līmeņa attīstības plāns un pēc normatīvo aktu hierarhijas ir augstākstāvošs pār pašvaldību plānošanas dokumentiem.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 2.1.1.punkts

Jautā L. Laipeniece: Vai punktā minētie ciemi vēl joprojām ir uzskatāmi par ciemiem, jo, piemēram, ir ciemi, kuros ir tikai viena apdzīvota māja.

Komentē J. Bārdulis: Jā, tā ir taisnība.

Jautā D. Vecbašika: šeit norādīts, ka Nīcas pagasta jūras krasta robeža ir 36 km, taču Nīcas pagasta teritorijas plānojumā 24 km. Kurš ir īstais krasta garums?

Atbild E. Bojārs: To varam pārbaudīt.

Jautā E. Bojārs: Vai pagastā ir iespējams iegūt statistiku par nodarbināto skaitu zvejniecībā?

Atbild Ē. Urtāns: SIA nodarbināto skaits būs.

Atbild J. Bārdulis: Arī pašnodarbināto skaitu ir iespējams iegūt.

Jautā E. Bojārs: Vai arī tūrisma sektorā nodarbināto skaitu ir iespējams iegūt?

Atbild L. Laipeniece: Jā, vajadzētu.

Atbild Ē. Urtāns: Arī zivju apstrādātāju skaitu datus var iegūt.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 2.1.1.punkts

Jautā E. Bojārs: Vai šo punktu nevajadzētu papildināt?

Iesaka L. Laipeniece: Vai nevajadzētu šeit plašāk aprakstīt, ko iekšējie ūdeņi ienes šajā teritorijā.

Iesaka A. Andrušaitis: Tam vajadzētu būt nodaļā par antropogēnajām slodzēm.

Iesaka G. Ozoliņa: Šajā teritorijā nebūs tik liela antropogēnā ietekme no vietējiem iedzīvotājiem kā no kuģu ceļiem un Butiņģes termināla.

Iesaka J. Bārdulis: Arī lielo pilsētu (Liepājas un Palangas) ietekme.

Atbild L. Mazmača (Valsts Vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde): Šī informācija būs nodaļā par antropogēnajām slodzēm.

Iesaka A. Andrušaitis: Es piekrītu DAP autoriem šādai informācijai vajadzētu būt pamatīgāk nodaļā par antropogēnajām slodzēm. Šajā punktā varētu vienkārši pieminēt par apkārtējām robežteritorijām.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 2.2.1.punkts

Komentē, iesaka, jautā G.Ozoliņa: Tabulās nepieciešams norādīt, kuru gadu dati tie ir, kā arī vidējo gadu datiem jānorāda no kuru gadu datiem tie ir rēķināti.

Vajadzētu paskaidrot, kas tiek uzskatīts par „zvejas subjektu” (juridiskas, fiziskas personas, kas nodarbojas ar zveju vai, tai skaitā iekļauti arī pašpatēriņa zvejnieki).

Vai vēl pastāv zvejnieku kooperatīvi?

Pareizi ir plekstu, nevis plekšu.

Jānovērtē tīklu draudi, varbūt tie nav tik nozīmīgi.

Kāpēc ir frāze: „zveja var notikt visu gadu”, bet tai seko sadaļa par zvejas ierobežojumiem? Tas nav korekti.

Pārbaudīt vai ir uzskaitīti visi zvejas liegumi.

Jautā E. Bojārs: Varbūt šo jautājumu Jūs vēlāk varētu izskatīt kopīgi ar nodaļas autoru A.Mindi?

Jautā G.Ozoliņa: Jā, mēs to varam.

Iesaka, komentē Ē.Urtāns: Teikums, ka zvejojot var visu gadu, ir jāpārfrāzē.

Rucavas pagastā nav aktīva interese par zveju, zvejnieki drīzāk ir jāpierunā, lai tie zvejotu.

Vajadzētu iekļaut informāciju par to, cik procentuāli zvejniecība šeit ir nozīmīga salīdzinot ar visu Latvijas piekrastes teritoriju kopumā.

Uzstāju, ka DAP vajadzētu būt veselai nodaļai par kuģu zveju. Informāciju par to var izvilkt no zvejas žurnāliem.

Informē Ē.Urtāns: Zvejnieku paliks divas reizes mazāk pēc ES atbalsta saņemšanas kuģu sagriešanai.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 2.2.2.punkts

Jautā E. Bojārs: Kāda ir jaunākā informācija par Papes ostas tālākās attīstības plāniem?

Atbild J. Bārdulis: Tā ir atrodama Rucavas pagasta teritorijas plānojumā.

Atbild Ē.Urtāns: Aizsargjoslu likums attiecas arī 300 m jūrā un tas būvniecību aizliedz.

Jautā E. Bojārs: Vai informāciju par molu no DAP svītrot vai pārformulēt?

Atbild Ē.Urtāns: Svītrot.

Iesaka L. Laipeniece: Iekļaut teikumu, kas nosaka, ka, ja nākotnē plāno kaut ko darīt ar molu, vispirms ir nepieciešami pētījumi.

Jautā G.Ozoliņa: Kā ar naftas ieguves būvobjektiem un to ietekmi uz šo plānoto aizsargājamo teritoriju?

Jautā Ē.Urtāns: Vai NBS neplāno rakt vadu gultnē?

Atbild I.Vilkonska-Solomonova (Aizsardzības ministrijas Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku flotile): Šobrīd nevaru komentēt, bet varu noskaidrot.

Jautā G.Ozoliņa: Vai nevajadzētu iekļaut arī informāciju par jau esošo būvobjektu ietekmi, piemēram, Klaipēdas pārceltuves ietekmi uz krastu noskalošanās procesiem.

Atbild E. Bojārs: Tas varētu būt pārāk sarežģīti.

Iesaka G.Ozoliņa: Manuprāt, ka bija tāds pētījums par Klaipēdas pārceltuves radīto ietekmi pēc būvdarbu pabeigšanas.

Atbild E. Bojārs: Noskaidrosim.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 2.2.3.punkts

Jautā G.Ozoliņa: Varbūt DAP vajag iekļaut informāciju par potenciālajām ieguvēm (smilts, naftas)?

Tiek izskatīts DAP darba versijas 2.2.4.punkts

Jautā G.Ozoliņa: Vai grunts izgāztuves neietekmē šo teritoriju?

Atbild E. Bojārs: Tas būs nodaļā par antropogēnām slodzēm.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 2.2.5.punkts

Jautā Ē.Urtāns: Vai tiešām kuģošanas intensitāte ir tikai 300-400 transporta kuģi gadā?

Jautā G.Ozoliņa: Vai šeit nevajadzētu aprakstīt arī lielo kuģu ceļu?

Iesaka A.Andrušaitis: Te var pieminēt „Gotlandes ceļu”, arī naftas noplūdes.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 2.2.6.punkts

Jautā D.Vecbaštika: Dabas vērotāji? Cilvēki šeit tikai sauļojas un peldas.

Komentē L. Laipeniece: Papē vairs nav ekspozīcijas par Papes dabas parku.

Informē Ē.Urtāns: Makšķerēšana pēdējā laikā pārceļas uz jūru.

Informē J. Bārdulis: Tieši tā. Notiek pat Lietuviešu rīkoti makšķerēšanas mači no krasta.

Zvejnieku svētki Papē vairs nenotiks.

Informē D.Vecbaštika: Zvejnieku svētki notiks Jūrmalciemā.

Informē G.Ozoliņa: Iespējams, ka makšķerēšana nākotnē notiks no kuģiem atklātā jūrā. Jau tagad pasaulē pastāv tāds tūrisma veids. Nākotnē šeit noteikti tāds būs.

Informē Ē.Urtāns: Pastāv tāds tūrisma veids kā vēsturiskā zveja. Varbūt šeit nākotnē attīstīties arī šāds tūrisma veids.

Informē G.Ozoliņa: Nākotnē arī putnu vērošana notiks no kuģiem jūrā.

Jautā un iesaka D.Vecbaštika: Vai ir pieminēts par dzintara meklētājiem, dzintara tūrisms, šeit ir arī dzintara apstrādātāji. Vajadzētu pieminēt arī izskaloto piesārņojumu. Pagājušā gadā bija divi apdegumu gadījumi.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 2.3.punkts

Atbild I.Vilkonska-Solomonova: Pie šīs nodaļas es vēl piestrādāšu. Man ir jānoskaidro, kādu informāciju drīkst sniegt un kādu ne.

Jautā G.Ozoliņa: Vai Jūs varētu arī pie likumdošanas nodaļas piestrādāt?

Atbild I.Vilkonska-Solomonova: Jā.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 2.4.punkts

Jautā G.Ozoliņa: Kāpēc ir pieminēti tikai šie divi pētnieciskie projekti?

Atbild L. Laipeniece: Jā, varētu pieminēt arī vecākus pētījumus.

Informē G.Ozoliņa: Šeit taču ir ornitoloģiskie pētījumi un v/a Latvijas zivju resursu aģentūra (agrāk – Latvijas zivsaimniecības pētniecības institūts) arī ir veikusi zivsaimnieciskos pētījumus.

Atbild Ē.Urtāns: Jā, var pieminēt 1998.gada Papes-Nidas pētījumu. Sventājas apkārtnē ir reņģu nārstu vieta.

Jautā G.Ozoliņa: Vai pētījumi nav veikti arī bioloģiskās daudzveidības monitoringa ietvaros un vai par tiem nav minēts monitoringa programmā?

Atbild Ē.Urtāns: Jā.

Informē S.Strāķe: Bet šāda monitoringa vieta ir tikai Nidā un tas notiek ļoti fragmentāri.

Atbild un informē Ē.Urtāns: Latvijas Zivju resursu aģentūrā jābūt datiem. Ir tāda „Datu veikšanas programma”.

1997.gadā notika arī modelēšanas pasākums (DHT)

Iesaka Ē.Urtāns: Jāpiemin arī somu veiktais Butiņģes IVN.

Tiek izskatīts DAP darba versijas 2.5.punkts

Komentē A.Andrušaitis: Stilistiski no pārējām atšķirīga nodaļa.

Jautā D.Vecbaštika: Kad ir apsekoti nodaļā pieminētie pieci kuģi? Kurā gadā novērotas beigtās zivis. Vai tie maiši ar nezināmo pulveri tur vēl ir? Vai pieminētās bumbas tur vēl ir?

Atbild E. Bojārs: Arī šo informāciju precizēsim.

I.Bodnieks pateicas uzraudzības grupas sanāksmes dalībniekiem par darbu un sanāksme tiek slēgta.

Pielikumā: Aizsargājamās jūras teritorijas "Nida - Pērkone" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 1.sanāksmes dalībnieku saraksts.

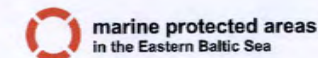
Sanāksmi protokolēja:

Ilze Ķergalve

Paraksts:



**Aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone"
dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 2.sanāksme**

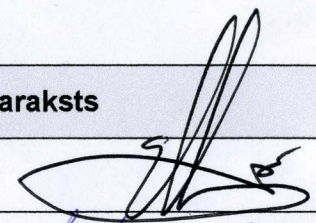
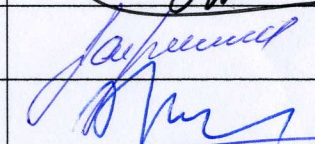
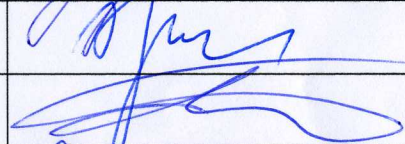
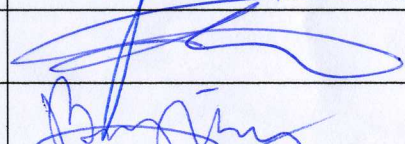
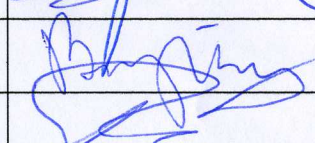
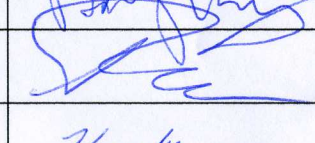
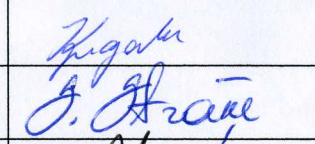
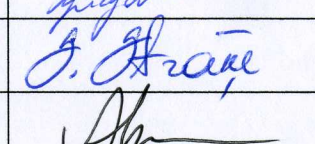
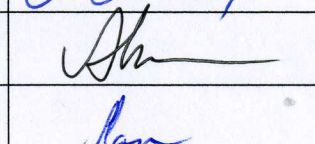
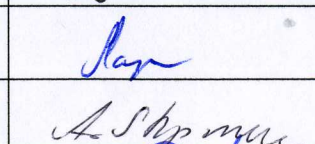
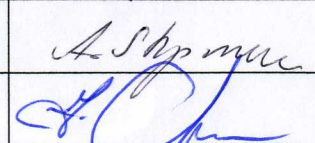
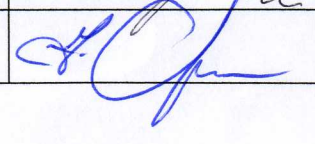


Nīcas pagasta padome
2008. gada 30.oktobris

	Vārds, uzvārds	Organizācija	Paraksts
1.	Ilmārs Bodnieks	Dabas aizsardzības pārvalde	<i>I. Bodnieks</i>
2.	Inga Belasova	Vides ministrija	
3.	Agris Petermanis	Nīcas pagasta padome	
4.	Jānis Bārdulis	Rucavas pagasta padome	
5.	Ingrīda Klane	Valsts vides dienesta Liepājas reģionālā vides pārvalde	<i>Ingrīda Klane</i>
6.	Ilona Ekmane	Aizsardzības ministrijas	
7.	Gunta Ozoliņa	Zemkopības ministrijas Valsts Zivsaimniecības pārvalde	<i>G. Ozoliņa</i>
8.	Ilona Vilkonska - Solomonova	Aizsardzības ministrijas Nacionālo bruņoto spēku Jūras spēku flotile	
9.	Ingūna Mārcēna	Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija	
10.	Daiga Dolģe	Satiksmes ministrijas Stratēģiskās plānošanas departaments	<i>D. Dolģe</i>
11.	Vladislavs Dergačovs	Iekšlietu ministrijas Valsts robežsardzes Ventspils pārvaldes Ventspils imigrācijas nodaļa	<i>V. Dergačovs</i>
12.	Andris Andrušaitis	Latvijas Universitātes Bioloģijas fakultāte	

**Aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone"
dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 2.sanāksme**

Nīcas pagasta padome
2008. gada 30.oktobris

	Vārds, uzvārds	Organizācija	Paraksts
13.	Ēvalds Urtāns	Latvijas Zvejnieku federācija	
14.	Ligita Laipeniece	Dabas parka „Pape” konsultatīvā padome	
15.	Igors Jeršovs	Biedrības „Zemes draugi”	
16.	Andris Maisiņš	Sabiedriskās organizācijas „Baltijas izglītības centrs „Vikings””	
17.	Edgars Bojārs	Baltijas Vides forums	
18.	Anda Ruskule	Baltijas Vides forums	
19.	Ilze Ķergalve	Baltijas Vides forums	
20.	Solvita Strāķe	Latvijas Hidroekoloģijas institūts	
21.	Atis Minde	Latvijas Zivju resursu aģentūra	
22.	Laura Mazmača	Valsts Vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde	
23.	Antra Stīpniece	Latvijas Ornitoloģijas biedrība	
24.	<i>Ģānis Grundbergs</i>	<i>Līvānu rajona pašvaldības apvienotā būvvalde</i>	

LIFE-Daba programmas projekts: „Jūras aizsargājamās teritorijas Baltijas jūras austrumu daļā”

Projekta nr.: LIFE05 NAT/LV/000100



**Aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone"
dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 2.sanāksme**



marine protected areas
in the Eastern Baltic Sea

Nīcas pagasta padome
2008. gada 30.oktobris

	Vārds, uzvārds	Organizācija	Paraksts
25.	Dace Vekšlīna	Nīcas pagasta padome	
26.	Agris Petermonis	Nīcas pagasta padome	
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			



LIFE Nature project "Marine Protected Areas in the Eastern Baltic Sea",
Reference number LIFE 05 NAT/LV/000100

**Aizsargājamās jūras teritorijas
"Nida - Pērkone" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas
2.sanāksmes protokols**

Nīca pagasta padome

Sanāksmes norises datums: 2008. gada 30. oktobris

Sanāksmi protokolē: Ilze Ķergalve

Sanāksmes mērķi:

- I. Iepazīstināt aizsargājamās jūras teritorijas "Nida - Pērkone" (tupmāk tekstā - AJT „Nida-Pērkone”) dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas dalībniekus ar:
 - a. Baltijas Vides foruma izstrādāto dabas aizsardzības plāna (turpmāk tekstā – DAP) darba versiju uz 23.10.2008.;
 - b. ekspertu veiktajiem sugu un biotopu novērtējumu rezultātiem;
 - c. potenciālajām AJT „Nida-Pērkone” robežām.
- II. Uzklaut DAP izstrādes uzraudzības grupas dalībnieku komentārus, ierosinājumus un diskusijas par teritorijas iespējamo izmantošanu un apsaimniekošanu nākotnē.

Sanāksmes norises gaita:

- I. *I.Bodnieks* (*Dabas aizsardzības pārvalde*) atklāj sanāksmi.
- II. *A.Ruskule* (*Baltijas Vides forums*) iepazīstina uzraudzības grupas sanāksmes dalībniekus ar dienas kārtību un uzraudzības grupas dalībnieki tiek viens ar otru iepazīstināti.
- III. *E.Bojārs* (*Baltijas Vides forums*) iepazīstina uzraudzības grupas sanāksmes dalībniekus ar Baltijas Vides foruma izstrādāto DAP darba versiju uz 23.10.2008.
- IV. *S.Strāķe* (*Latvijas Hidroekoloģijas institūts*) iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar dzīvotņu novērtējumu AJT „Nida-Pērkone”.

Diskusija:

- Butiņģes ietekme uz AJT „Nida – Pērkone”.

A. Maisiņš (*Sabiedriskā organizācija „Baltijas izglītības centrs „Vikings”*”) jautā: Vai ir veikti pētījumi par noplūdēm no Butiņģes naftas termināla, un vai ir konstatētas jebkādas negatīvas sekas no tām?

S.Strāķe atbild: Projekta ietvaros veiktajos pētījumos netika atrastas piesārņojošo vielu koncentrācijas, kas norādītu uz Butiņģē notiekošo noplūžu ietekmi, taču, balstoties uz 90-tajos gados veiktajiem fragmentārajiem pētījumiem, ir pamats domāt, ka Butiņģes ietekmē potenciālās AJT „Nida-Pērkone”

dienvīdu daļā vairs nav sastopamas furcelāriju aļģes, kaut arī pastāv iespēja, ka aļģu izplatību šajā teritorijā ierobežo viļņu darbība.

- Labojumi DAP darba versijas (uz 23.10.2008) tekstā:

G. Ozoliņa (Zemkopības ministrijas Valsts Zivsaimniecības pārvalde) iesaka: AJT „Nida-Pērkone” DAP 3.3. punktā „Īpašu aizsardzības pasākumu nepieciešamība” pēdējās rindkopas teikumu „Kā pēdējo var minēt iespējamās naftas piesārņojuma draudus, kuru avāriju gadījumā” pārfrāzēt, neiekļaujot vārdus „kā pēdējo”.

V. *A. Minde (Latvijas Zivju resursu aģentūra)* iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar zivju sugu novērtējumu potenciālajā AJT „Nida-Pērkone”.

Diskusija:

A. Petermanis jautā: Nīcas pagasta Jūrmalciemā notiek piekrastes zvejniecība, kas saskaņā ar Bernātu un Papes dabas parku plāniem ir atļauta. Kā šis jaunās AJT plāns ietekmēs piekrastes zvejniecību?

A. Minde atbild: Noteikt papildus ierobežojumus piekrastes zvejniecībai jau esošajiem zvejniecības ierobežojumiem nav pamata. Taču ir jāatrisina jautājums par putnu piezveju, vislabāk daudzpusīgā dialogā.

VI. *A. Stīpniece (Latvijas Ornitoloģijas biedrība)* iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar putnu sugu novērtējumu potenciālajā AJT „Nida-Pērkone”.

Diskusija:

- Jaunas aizsargājamās dabas teritorijas veidošanas nepieciešamība:

A. Petermanis (Nīcas pagasta padome) jautā: Vai es no jūsu stāstītā sapratu pareizi, ka šī nav putniem nozīmīga teritorija, jo lielākā daļa putnu atlido un aizlido, bet pastāvīgi nedzīvo?

A. Stīpniece atbild: Nē, šī ir putniem nozīmīga teritorija, jo šo vietu regulāri izmanto migrējošie putni, piemēram, lielā gaura, kākaulis, un īpaši aukstās ziemās, kad Rīgas jūras līcis aizsalst. Bez tam lielākai daļai teritorijas jau ir aizsargājamās teritorijas statuss.

A. Petermanis jautā: Kas šobrīd apdraud kākauļus?

A. Stīpniece atbild: Visā migrācijas ceļā un ligzdošanas vietā - nafta, medības, tīkli, bet konkrēti šeit - „ķīniešu” tīkli un, protams, nafta.

A. Petermanis jautā: Vai, ja galvenais apdraudējums ir nafta, ir jāveido aizsargājamā jūras teritorija (turpmāk tekstā – AJT)?

A. Stīpniece atbild: Tas ir viens no veidiem, kā plānot kuģu ceļus un seku likvidēšanu naftas noplūdes gadījumos no kuģa.

A. Petermanis jautā: Kas mainīsies pēc jaunas AJT izveidošanas? Vai draudi mazināsies?

S. Strāķe atbild: AJT neveido tikai tamdēļ, ka tai tuvumā ir kaut kādi draudi, to veido, jo šeit ir dabas vērtības, kas ir aizsargājamās. Bez tam, ja, piemēram, kādā brīdī tiek konstatēts, ka naftas produktu noplūdes dēļ ir izpostīts kāds biotops, valsts ir tiesīga pieprasīt un saņemt kompensācijas.

A. Petermanis jautā: Es atbildi par to, kāpēc ir jāveido jauna aizsargājamā teritorija, nesadzirdēju, jo kompensāciju var jau tāpat pieprasīt. Jautājums ir par to, vai jauna aizsargājamā dabas teritorija mazinās naftas noplūdi, kas ir viens no galvenajiem kākauļa apdraudējumiem?

A. Stīpniece atbild: Nafta ir drauds kākauļiem ne tikai šeit, bet arī visā Baltijas jūras teritorijā. Zviedrijā un Somijā ir jau publikācijas par to, ka kākauļu skaits ir ievērojami samazinājies. Jā, izveidojot šeit AJT, tas ir veids, kā šo sugu aizsargāt, bez tam tā ir arī Eiropas Savienības prasība, kuras neizpildīšanas gadījumā valstij būs jāmaksā soda nauda.

A. Petermanis jautā: Bet kur tad ir tas apdraudējums šiem putniem un zivīm, kas ieceļo un izceļo no šīs teritorijas?

S. Strāķe atbild: Apdraudējums ir, piemēram, iespējamā vēja parku būvniecība jūrā, kas AJT būs aizliegta.

A. Petermanis: Dabas parku jūras teritorijās arī nedrīkst būvēt.

A. Ruskule paskaidro: Kopš 2005. gada Latvijas likumdošanā ir noteikta atsevišķa aizsargājamās teritorijas kategorija: aizsargājamā jūras teritorija, bet līdz šim neviena šāda teritorija nav nodibināta. Līdz šim jūras piekrastē ir izveidotas vairākas aizsargājamās teritorijas, bet tās nav veidotas, pamatojoties uz reāliem pētījumu jūrā. Robežas ir novilkta pēc 10 m izobātas līnijas, izņemot Papes dabas parku, kur teritorija iestiepjas dziļāk jūrā – līdz 30 m izobātai.

L. Laipeniece piebilst: Bez tam Papes dabas parka jūras daļai nav noteikta nekāda aizsardzība.

A. Petermanis jautā: Bet kādēļ nevar vienkārši mainīt jau esošos Papes dabas parka noteikumus? Kāda ir motivācija vai pamatojums veidot jaunu aizsargājamo teritoriju

A. Ruskule: Pamatojums ir šeit satopamās dabas vērtības un to saglabāšana. Teritorija netiek veidota, pamatojoties uz to, lai novērstu jau esošu apdraudējumu, bet gan lai novērst apdraudējumu, kas varētu rasties nākotnē. Lai nākotnē pieņemot lēmumu par kādu darbību, varētu pamatoti spriest par tās ietekmi uz šo teritoriju. Baltijas Vide forums kopīgi ar Vides ministriju ilgstoši meklēja veidu, kas būt tas optimālākais risinājums šajā situācijā - vai mainīt jau esošās aizsargājamās teritorijas robežas vai tomēr veidot jaunas teritorijas. Vides ministrija lēma, ka pamatojoties uz juridiskām niansēm, vienkāršāk ir veidot jaunas AJT, lai novērstu situāciju, kad vienas aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanas administrācijai ir nepieciešams apsaimniekot gan jūras, gan sauszemes teritoriju.

E. Bojārs: Ir plānots, ka lai optimizētu AJT apsaimniekošanu, visām AJT būs viena apsaimniekošanas administrācija. Vides ministrijas nostāja ir tāda, ka apsaimniekošanas funkcija tiks deleģēta Valsts vides dienesta Jūras un iekšējo ūdeņu pārvaldei.

- Putnu sugu aizsardzības pasākumi, kas minēti DAP 4.1.3. punktā „Īpašu aizsardzības pasākumu veikšana”.

G. Ozoliņa jautā: Putnu sugu novērtējumā teikts, ka gauru mirstība zvejas tīklu dēļ ir zema. Kāpēc ir jāveic selektīvā zveja, kas minēta plāna 4.1.3. punktā „Īpašu aizsardzības pasākumu veikšana”?

A. Stīpniece atbild: Pētījuma laikā bija silta ziema, un tāpēc šajā teritorijā putnu nebija daudz. Taču ziemās, kad ir auksts, šajā teritorijā ir liela putnu biežība, un tad zvejas tīklos gauru mirstība ir lielāka.

G. Ozoliņa jautā: Cik noprotams, ieviešamā selektīvās zvejas metode skars mencu zveju, kas notiek pie 30 m izobātas. Kā tas tiks regulēts un kādi būs turpmākie pasākumi?

A. Stīpniece atbild: Plānā nevajadzētu noteikt striktas metodes, jo laika gaitā labākās pieejamās metodes var mainīties.

Ē. Urtāns (Latvijas Zvejnieku federācija) ziņo: Liepājas piekrastē zvejas intensitāte un tās ietekme uz putnu populācijām pēdējos gados ir ievērojami samazinājusies. Piecpadsmit zvejas kuģu vietā ir tikai četri zvejnieku kuģi. Turklāt ziemā zvejas intensitāte ir ļoti zema. Zvejot ar āķiem ir grūti ieviešama un šeit neefektīva metode.

VII. *E. Bojārs* iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar apzinātajām sociālekonomiskajām interesēm paredzamajā AJT „Nida- Pērkone” un aicina dalībniekus uz diskusiju:

- Telpiskā plānošana un teritorijas ekonomiskās attīstības perspektīvas:

J. Grundbergs ziņo, ka izstrādājot šo DAP vajadzētu padomāt par:

1) bijušās Papes ostas mola attīstību nākotnē kā jahtu ostu:

- Saskaņā ar pētījumiem par jahtu tūrisma un jahtu ostu attīstību Baltijas jūrā šis mols ir atzīmēts kā potenciāli attīstāms. Pašlaik apbraukt Baltijas jūru gar Latvijas piekrasti ir problēma, jo trūkst jahtu piestātņu. Vienā dienā ar jahtu var nobraukt 35-45 jūras jūdzes.
- Saskaņā ar L. Ļahmunda 1988. gadā veikto Papes ostas apsekojumu, ir konstatēts, ka Papes osta ir zinātnes un tehniskais piemineklis. Plānā noteikti nedrīkstētu runāt par tā iespējamo nojaukšanu. Mols zemūdens daļā ir saglabājies labā stāvoklī.
- Saskaņā ar jauno Rucavas pagasta attīstības plānu Papes osta ir arī iezīmēta kā potenciāli attīstāma.

2) kuģu vraku aizsardzību:

- Liepājas rajona pašvaldību apvienotajā būvvaldē jau ir griezušies cilvēki ar interesi no tiem iegūt melno metālu. Plānā vajadzētu iekļaut aizliegumu, kas noteiktu, ka nogrimušo kuģu vrakus nedrīkst celt ārā.
- Pēdējos gados kļūst populārs tāds atpūtas veids kā niršana. Lai arī šeit nav piemērota vieta niršanas tūrismam, un ar to šeit nodarbojas tikai profesionāļi, tomēr, lai izvairītos no kuģu vraku izlaupīšanas un jebkādas citas to bojāšanas, plānā būtu nepieciešams iekļaut punktu, kas noteiktu, ka šeit ar niršanu var nodarboties tikai niršanas (diving) klubu ietvaros.

A. Petermanis iesaka DAP ietvert informāciju par teritoriālplānojumu. *L. Laipeniece* informē, ka Rucavas pagastam ir apstiprināti grozījumi teritorijas plānojumā.

A. Petermanis informē: Apmēram kilometru uz Z no Bernātu dabas parka robežas jūras teritorijā pēc Nīca pagasta teritorijas plānojuma ir paredzēta vieta ūdens motocikliem. Svarīgi, lai tas nebūtu pretrunā ar jaunās AJT „Nida – Pērkone” DAP.

A. Ruskule atbild: Plāna izstrādes laikā tiks izvērtētas visas ekonomiskās intereses un to ietekme uz dabas vērtībām. Par tām plānā tiks sniegts atzinums, kam būs ieteikuma raksturs. Savukārt, pamatojoties uz DAP, tiks veidoti teritorijas individuālie aizsardzības noteikumi, kurus pieņems Ministru Kabinets un tam būs jau saistošs raksturs.

- DAP izstrādes tiesiskais statuss:

A. Petermanis jautā: Kāds ir šī DAP un aizsargājamās teritorijas izveidošanas tiesiskais statuss? Saskaņā ar 2007. gada grozījumiem likumā "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" DAP izstrādi var veikt vienlaikus ar īpaši aizsargājamās dabas teritorijas veidošanu. Vai ir ievērots LR likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 11. punkts „Par priekšlikuma iesniegšanu”, un priekšlikums par AJT dibināšanu iesniegts Valsts vides dienestā?

A. Ruskule atbild: Priekšlikums Valsts vides dienestā vēl nav iesniegts. Tā kā jūras teritoriju izpēte ir ļoti dārgs pasākums, tā tika veikta vienlaicīgi gan teritorijas robežu noteikšanai, gan sugu un biotopu novērtēšanai DAP izstrādes ietvaros. Šobrīd teritoriju robežas ir apzinātas un tiek gatavots priekšlikums teritoriju dibināšanai, kas tuvākajā laikā tiks iesniegts Valsts vides dienestam.

A. Petermanis jautā Dabas aizsardzības pārvaldei: Vai saskaņā ar LR normatīvajiem aktiem šādā gadījumā var uzskatīt, ka šī ir DAP izstrādes uzraudzības grupas sanāksme?

I. Bodnieks atbild: Atbilde tiks precizēta.

A. Petermanis piebilst: Vēlreiz gribētu lūgt pārdomāt, vai jaunas aizsargājamās teritorijas izveide ir vienīgais risinājums, varbūt tomēr optimālāk ir pamainīt jau esošo teritoriju robežas?

- AJT apsaimniekošana un tās finansējums:

A. Petermanis ierosina: Plānā būtu jāiekļauj LR likumā „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 28. panta pirmajā daļā noteiktais, ka „Saeimas un Ministru kabineta apstiprināto aizsargājamo teritoriju izveidošanu, saglabāšanu, uzturēšanu un pārvaldi finansē no valsts budžeta līdzekļiem.” Ja, apsaimniekošana tiks nodelēgēta pašvaldībai, ir jāparedz, no kurienes tiks iegūti finanšu līdzekļi. Līdz šim visas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas pašvaldības apsaimnieko pēc brīvprātīgas iniciatīvas.

A. Ruskule atbild: Paredzamās AJT ir īpašas ar to, ka tās neatrodas nevienā no pašvaldību teritorijām, tādēļ jau iepriekš runājām par to, ka šīm teritorijām ir nepieciešams savs atsevišķs apsaimniekošanas modelis. Pašreiz ir idejas, ka AJT apsaimniekošana neskars pašvaldības un to budžetu.

Ē. Urtāns iesaka: Plānā būtu arī jāatrunā par būvēm un lietām, kas atrodas gan jūrā, gan uz sauszemes, piemēram, Papes mols, to apsaimniekošanas kārtību utt.

L. Laipeniece iesaka: Ņemot vērā Papes dabas parka problēmas ar nenokārtotām īpašuma tiesībām un no tā izrietošajām sekām apsaimniekošanā, plānā izstrādes gaitā būtu jāapskata jautājums arī par īpašumu tiesībām.

- AJT robežas:

Ē. Urtāns jautā: Vai AJT „Nida - Pape” robežas vēl mainīsies?

A. Ruskule atbild: Jā, tas ir iespējams, bet būtiski vairs nemainīsies.

A. Petermanis jautā: Vai robežu priekšlikums būs ar eksperta slēdzienu? Vai ekspertiem ir jābūt MK apstiprinātiem?

A. Ruskule atbild: Robežpriekšlikumi tiks iesniegti kopā ar diviem zinātniskiem pamatojumiem. Vienu sniegs Latvijas Ornitoloģijas biedrība, otru Latvijas Hidroekoloģijas institūts.

A. Petermanis jautā: Saskaņā ar LR normatīvajiem aktiem robežu priekšlikums par jaunas aizsargājamās dabas teritorijas ir jāiesniedz ar ekspertu nevis organizāciju slēdzienu.

A. Ruskule atbild: Tas tiks noskaidrots Vides ministrijā.

I. Bodnieks pateicas uzraudzības grupas sanāksmes dalībniekiem par darbu un sanāksme tiek slēgta.

Pielikumā: Aizsargājamās jūras teritorijas "Nida - Pērkone" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 2. sanāksmes dalībnieku saraksts.

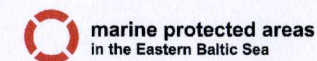
Sanāksmi protokolēja:

Ilze Kergalve

Paraksts:



**Aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone"
dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 3.sanāksme**

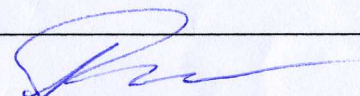
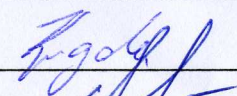
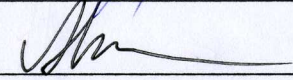
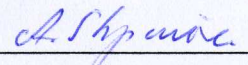


Rucavas Saieta nams
2009. gada 13.marts

	Vārds, uzvārds	Organizācija	Paraksts
1.	Ilmārs Bodnieks	Dabas aizsardzības pārvalde	
2.	Inga Belasova	Vides ministrija	
3.	Agris Petermanis	Nīcas pagasta padome	
4.	Jānis Bārdulis	Rucavas pagasta padome	
5.	Ingrīda Klane	Valsts vides dienesta Liepājas reģionālā vides pārvalde	
6.	Gunta Ozoliņa	Zemkopības ministrijas Valsts Zivsaimniecības pārvalde	
7.	Ingūna Mārcēna	Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija	
8.	Daiga Dolģe	Satiksmes ministrijas Stratēģiskās plānošanas departaments	
9.	Vladislavs Dergačovs	Iekšlietu ministrijas Valsts robežsardzes Ventspils pārvaldes Ventspils imigrācijas nodaļa	
10.	Andris Andrušaitis	Latvijas Universitātes Bioloģijas fakultāte	
11.	Ēvalds Urtāns	Latvijas Zvejnieku federācija	
12.	Ligita Laipeniece	Dabas parka „Pape” konsultatīvā padome	

**Aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone"
dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 3.sanāksme**

Rucavas Saieta nams
2009. gada 13.marts

	Vārds, uzvārds	Organizācija	Paraksts
13.	Igors Jeršovs	Biedrības „Zemes draugi”	
14.	Andris Maisiņš	Sabiedriskās organizācijas „Baltijas izglītības centrs „Vikings””	
15.	Edgars Bojārs	Baltijas Vides forums	
16.	Anda Ruskule	Baltijas Vides forums	
17.	Ilze Kērgalve	Baltijas Vides forums	
18.	Vadims Jermakovs	Latvijas Hidroekoloģijas institūts	
19.	Atis Minde	Latvijas Zivju resursu agentūra	
20.	Antra Stīpniece	Latvijas Ornitoloģijas biedrība	
21.	Laura Mazmača	Vasars vides dienests Jūras un iekšzemes ūdeņu pārvalde	
22.			
23.			
24.			



LIFE Nature project "Marine Protected Areas in the Eastern Baltic Sea",
Reference number LIFE 05 NAT/LV/000100

**Aizsargājamās jūras teritorijas
"Nida - Pērkone" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas
3.sanāksmes protokols**

Rucavas Saieta nams

Sanāksmes norises datums: 2009.gada 13.marts

Sanāksmi protokolē: Ilze Ķergalve

Sanāksmes mērķi:

- I. Iepazīstināt aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas dalībniekus ar:
 - Baltijas Vides foruma izstrādāto dabas aizsardzības plāna (turpmāk tekstā – DAP) darba versiju uz 06.03.2009.;
 - Valsts Vides dienestam un Vides ministrijai iesniegtajām aizsargājamās jūras teritorijas "Nida- Pērkone" robežām;
 - aizsargājamās jūras teritorijas " Nida- Pērkone" apdraudējuma novērtējumu.
- II. Uzklaut DAP izstrādes uzraudzības grupas dalībnieku komentārus, ierosinājumus un diskusijas par Baltijas Vides foruma piedāvātajiem DAP ilgtermiņa un īstermiņa mērķiem, kā arī pasākumiem un līdzekļiem to sasniegšanai.

Sanāksmes norises gaita:

- I. *I.Bodnieks (Dabas aizsardzības pārvalde)* atklāj uzraudzības grupas sanāksmi un *A.Ruskule (Baltijas Vides forums)* iepazīstina dalībniekus ar dienas kārtību.
- II. *A.Ruskule* iepazīstina dalībniekus ar DAP izstrādes progresu un ar Baltijas Vides foruma Valsts Vides dienestam un Vides ministrijai iesniegtajiem robežu priekšlikumiem septiņu aizsargājamo jūras teritoriju (turpmāk tekstā AJT) dibināšanai, tajā skaitā arī AJT " Nida-Pērkone".
- III. *E.Bojārs (Baltijas Vides forums)* iepazīstina uzraudzības grupas sanāksmes dalībniekus ar AJT apdraudējuma novērtējumu.

Diskusija: MK noteikumu projekts par vispārīgiem noteikumiem jūras aizsargājamās teritorijās un vēja elektrostaciju būvniecību jūrā.

I.Belasova (Vides ministrija) informē, ka ministrija gatavo MK noteikumu projektu par grozījumiem „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējos aizsardzības un izmantošanas noteikumos”, un šobrīd tajos ir paredzētas piecas saimnieciskās darbības, kuru veikšanai AJT būs

nepieciešama saskaņošana: derīgo izrakstu ieguve, jaunas grunts izgāztuves ierīkošana, naftas ieguve, kuģu ceļu padziļināšana, vēja elektrostaciju būve. I. Belasova rosināja izvērtēt kādas saimnieciskās darbības AJT „Nida-Pērkone” nebūtu pieļaujamās.

A.Štīpniece (Latvijas Ornitoloģijas biedrība) min, ka vēja parki nebūtu pieļaujami, jo tie varētu būtiski ietekmēt putnu uzturēšanos un migrāciju.

E.Bojārs informē, ka aktīvākie uzņēmēji nevēlas būvēt vēja parkus Natura 2000 vietās, taču pastāv interese par sēkliem rietumos no AJT „Nida-Pērkone”.

Vadims Jermakovs (Latvijas Hidroekoloģijas institūts): Ja vēja elektrostaciju paredzēts būvēt uz rietumiem no AJT „Nida – Pērkone”, tad jāņem vērā, ka kabeļi uz krastu varētu šķērsot aizsargājamo biotopu vietas.

Ē.Urtāns (Latvijas Zvejnieku federācija): Jāvērtē, lai vēja elektrostaciju nebūvētu arī uz lielo zvejas kuģu ceļiem vai to tuvumā. Citās Eiropas valstīs, piem., Dānijā, jau veidojas konfliktsituācijas starp zvejniekiem un vēja enerģijas ražotājiem.

A.Ruskule skaidro: Pirms vēja elektrostacijas būvniecības būs jāveic pilna IVN procedūra, ja tā robežosies vai skars AJT, un dabas vērtības ir tikai viens faktors, ko vērtē IVN.

J.Bārdulis (Rucavas pagasta padome) informē: Rucavas pašvaldība neatbalsta vēja elektrostaciju būvniecību jūrā, jo pašvaldībām ir svarīga zvejniecības saglabāšana un tūrisma attīstība. Rucavas pagasta teritorijā jau ir paredzēta vairāku vēja ģeneratoru būvniecība uz sauszemes.

IV. *E.Bojārs (Baltijas Vides forums)* iepazīstina uzraudzības grupas sanāksmes dalībniekus ar DAP ilgtermiņa un īstermiņa mērķiem, kā arī pasākumiem un līdzekļiem to sasniegšanai.

Diskusija: Pasākums – Sagatavot priekšlikumus likumdošanas aktiem par balasta ūdeņiem, lai samazinātu invazīvo sugu ietekmi uz AJT

L.Mazmača (Valsts Vides dienests Jūras un iekšējo ūdeņu pārvalde) informē: HELCOM ir ideja par kuģu balasta ūdeņu izlaišanu Ziemeļu jūrā, kur ir sāļāks ūdens nekā Baltijas jūrā, un balasta ūdeņos esošajiem organismiem ir grūti izdzīvot, taču šāda pasākuma ieviešana prasīs vēl vismaz 10 gadus, tādēļ DAP būtu nepieciešams iekļaut pasākumus, kas rastu risinājums tuvākā laika posmā.

A.Minde (Latvijas Zivju resursu aģentūra) ierosina šo pasākumu pārfrāzēt „Sagatavot priekšlikumus likumdošanas aktiem par balasta ūdeņiem, lai samazinātu jaunu invazīvo sugu ietekmi uz AJT”, jo ir praktiski neiespējami cīnīties sugām, kas jau ir ieviesušās. Nepieciešams iekļaut arī jaunu pasākumu, kas veicinātu Balasta ūdeņu konvencijas ratificēšanu.

Diskusija: Mērķis – Nodrošināt Eiropas Savienības nozīmes putnu sugu populāciju īpatsvara saglabāšanos pašreizējā līmenī vai tā pieaugumu (lielā gaura: vismaz 2700; mazais ķīris: vismaz 1230). Pasākums - Nodrošināt putnu piezvejas reģistrēšanu AJT robežās.

A.Štīpniece ierosina: Mērķī nevajadzētu iekļaut konkrētus sugu populāciju lielumus, jo abas sugas ir migrējošas sugas, bet mērķus varētu noformulēt kā īpatsvara saglabāšanos no bioģeogrāfiskās populācijas. Un pie pasākumiem un līdzekļiem mērķa nodrošināšanai nepieciešams iekļaut prasību par roņu piezvejas reģistrēšanu AJT robežās.

Ē.Urtāns iebilst, ka tas saskaņā ar pašreizējo likumdošanu nedarbosies. Par roņu kā aizsargājamas sugas iznīcināšanu ir paredzēts sods, kas varētu iebiedēt zvejniekus, kaut arī tā ir bijusi netīša. Pašlaik pēc likumdošanas par beigtu roni zvejniekiem ir jāziņo un pēc tam vēl jānogādā Dabas muzejā.

E.Bojārs jautā: Vai mērķa sasniegšanai varam iekļaut pasākumu, kas paredzētu informācijas sniegšanu zvejniekiem par paaugstinātu putnu koncentrāciju zvejas vietās. Šādu informāciju varētu gatavot Ornitoloģijas biedrība.

A.Minde ierosina iekļaut to kā rekomendējoša rakstura pasākumu. Arī paši zvejnieki būtu ieinteresēti samazināt tīklos nonākušo putnu skaitu.

Citi ierosinājumi:

A.Ruskule: Pasākumu „Izveidot AJT administrējošu institūciju ar atbilstošiem resursiem” pārfrāzēt „Izstrādāt AJT administrēšanas un pārvaldības koncepciju”.

I.Belasova: Pasākums „IVN likumdošanā iekļaut prasību ņemt vērā dabas aizsardzības plānos izvirzītos ieteikumu ietekmju novērtēšanai” vēlreiz jāpārskata IVN likumdošanas kontekstā, vai tas jau nav paredzēts, lai gan jāņem vērā, ka DAP rekomendācijas nav saistošas trešajām personām.

Ē.Urtāns: Pasākumu „Iestrādāt likumdošanā prasības, kas ierobežotu nesprāgušās munīcijas iznīcināšanu zivju nārsta laikā” papildināt, ka tikai zivju nārsta vietās un laikos. *A.Ruskule* papildina, ka to vajadzētu risināt kopā ar Aizsardzības ministriju un NBS, kas ir LIFE projekta partneri.

Diskusija: AJT „Nida – Pērkone” DAP saskaņošana

E.Bojārs jautā, vai AJT DAP ir nepieciešams saskaņojums ar pašvaldībā, tāpat kā sauszemes aizsargājamām teritorijām, ņemot vērā, ka jūra nav pašvaldības teritorija, uz ko *I.Belasova* atbild, ka AJT DAP saskaņošanas procesu vēl nepieciešams precizēt.

Ē.Urtāns min, ka moli varētu būt pašvaldības interese un īpašums.

E.Bojārs jautā: ņemot vērā, ka AJT „Nida- Pērkone” nav vēl izveidota, vai dabas aizsardzības plānu var apstiprināt pirms oficiālas teritorijas nodibināšanas?

I.Belasova atbild: šāds pretendents bija dabas liegumam „Garkalnes meži”, taču arī šo jautājuma juridiskos aspektus vēl nepieciešams precizēt.

E.Bojārs informē, ka plāna ietvaros vēl ir jāizstrādā AJT zonējums, priekšlikumi monitoringam un individuālajiem aizsardzības noteikumiem. Dalībnieki tiek aicināti apdomāt priekšlikumus AJT zonējumam un nosūtīt tos Baltijas Vides foruma ekspertiem.

Dalībnieki vienojas par nākamo sanākumi nedēļā no 20. līdz 24.aprīlim.

I.Bodnieks pateicas uzraudzības grupas sanāksmes dalībniekiem par darbu un sanāksme tiek slēgta.

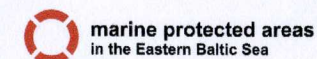
Pielikumā: Aizsargājamās jūras teritorijas " Rīgas jūras līča rietumu piekraste " dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 3.sanāksmes dalībnieku saraksts.

Sanāksmi protokolēja: Ilze Ķergalve

Paraksts:



**Aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone"
dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 4.sanāksme**



Rucavas Saieta nams
2009. gada 22.maijs

	Vārds, uzvārds	Organizācija	Paraksts
1.	Ilmārs Bodnieks	Dabas aizsardzības pārvalde	
2.	Inga Belasova	Vides ministrija	
3.	Agris Petermanis	Nīcas pagasta padome	
4.	Jānis Bārdulis	Rucavas pagasta padome	
5.	Ingrīda Klane	Valsts vides dienesta Liepājas reģionālā vides pārvalde	
6.	Gunta Ozoliņa	Zemkopības ministrijas Valsts Zivsaimniecības pārvalde	
7.	Ingūna Mārcēna	Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija	
8.	Daiga Dolģe	Satiksmes ministrijas Stratēģiskās plānošanas departaments	
9.	Vladislavs Dergačovs	Iekšlietu ministrijas Valsts robežsardzes Ventspils pārvaldes Ventspils imigrācijas nodaļa	
10.	Andris Andrušaitis	Latvijas Universitātes Bioloģijas fakultāte	
11.	Ēvalds Urtāns	Latvijas Zvejnieku federācija	
12.	Ligita Laipeniece	Dabas parka „Pape” konsultatīvā padome	



**Aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone"
dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 4.sanāksme**



marine protected areas
in the Eastern Baltic Sea

Rucavas Saieta nams
2009. gada 22.maijs

	Vārds, uzvārds	Organizācija	Paraksts
13.	Igors Jeršovs	Biedrības „Zemes draugi”	
14.	Andris Maisiņš	Sabiedriskās organizācijas „Baltijas izglītības centrs „Vikings””	
15.	Edgars Bojārs	Baltijas Vides forums	
16.	Anda Ruskule	Baltijas Vides forums	
17.	Ilze Ķergalve	Baltijas Vides forums	
18.	Vadims Jermakovs	Latvijas Hidroekoloģijas institūts	
19.	Atis Minde	Latvijas Zivju resursu aģentūra	
20.	Antra Stīpniece	Latvijas Ornitoloģijas biedrība	
21.	Kristīne Pakalniete	SIA „Aktiivs” (BEF)	
22.	Solovita Straņe	Latvijas Hidroekoloģijas institūts	
23.	Laura Seile	Vides ministrijs Dabas ain. dep.	
24.	Līga Līga	Dabas aizsardzības pārvalde	



LIFE Nature project "Marine Protected Areas in the Eastern Baltic Sea",
Reference number LIFE 05 NAT/LV/000100

**Aizsargājamās jūras teritorijas
"Nida - Pērkone" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas
4.sanāksmes protokols**

Rucavas Saieta nams

Sanāksmes norises datums: 2009.gada 22.maijs

Sanāksmi protokolē: Ilze Ķergalve

Sanāksmes mērķi:

- I. Iepazīstināt aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas dalībniekus ar:
 - sagatavoto aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone" funkcionālo zonējumu un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu priekšlikumu.
 - aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone" dabas aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumiem.
 - aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone" izveidošanas sociālekonomisko ietekmju raksturojumu.
- II. Uzklaut DAP izstrādes uzraudzības grupas dalībnieku komentārus, ierosinājumus un diskusijas par Baltijas Vides foruma piedāvāto AJT zonējumu, individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, kā arī dabas aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumiem.
- III. Vienoties par plāna izstrādes tālāko gaitu.

Sanāksmes norises gaita:

- I. *I.Bodnieks (Dabas aizsardzības pārvalde)* atklāj uzraudzības grupas sanāksmi un *E.Bojārs (Baltijas Vides forums)* iepazīstina dalībniekus ar dienaskārtību.
- II. *E.Bojārs* iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar izstrādāto AJT "Nida- Pērkone" funkcionālo zonējumu un saistītajiem individuālajiem dabas aizsardzības un izmantošanas noteikumiem.

Diskusija: AJT " Nida- Pērkone" funkcionālo zonējums un saistītie individuālie dabas aizsardzības un izmantošanas noteikumi.

E.Bojārs (Baltijas Vides forums) jautā Rucavas pašvaldības pārstāvim, vai teritorijas funkcionālais zonējums un individuālajos noteikumos paredzētie aprobežojumi apmierina Rucavas pašvaldību?

J.Bārdulis (Rucavas pagasta padome) atbild, ka neredz pretrunas ar pašvaldības attīstības plāniem un tas, iespējams, ir pieņemams visiem iedzīvotājiem.

I.Mārcena piebilst, ka jūrā pārklājas divas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas - Papes dabas parks un veidojamā AJT „Nida-Pērkone”, un jautā, kā zonējums tiks savstarpēji saskaņots.

I.Belasova (Vides ministrija) informē, ka Papes dabas parkam tiks izstrādāti grozījumi individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos, un „Nidas-Pērkones” zonējumu varēs iestrādāt arī Papes dabas parka jūras daļā.

L.Seile (Vides ministrija): plānā vajadzētu minēt pamatojumu, kāpēc dabas lieguma zonā aizliegtas darbības, piem., ierīkot grunts novietnes.

Izvēršas diskusija par iespējamo vēja parku ierīkošanu jūrā. *E.Bojārs* uzsver, ka lieguma zonā ir aizliegta arī kabeļu ierīkošana no potenciālā vēja parka uz piekrasti, lai nebojātu rifu biotopus, bet to ir iespējams darīt dabas parka koridorā iepretī Jūrmalciemam un AJT dienvidu daļā iepretī Papei.

J.Bārdulis piebilst, ka Rucavas pagasta teritorijas plānojums pieļauj vēja parku ierīkošanu uz sauszemes, bet jūrā šādu plānu nav, un pašvaldība to arī neatbalsta.

I.Belasova iesaka plāna kartes ar teritorijas zonējumu sagatavot lielākā (A3) formātā.

III. *E.Bojārs* iepazīstina sanāksmes ar priekšlikumu AJT " Nida- Pērkone" dabas aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumiem.

Diskusija: AJT " Nida- Pērkone" dabas aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumi.

I.Belasova informē, ka Vides ministrija nevar tikt minēta kā iespējamais izpildītājs pasākumam „1.4. Izstrādāt vadlīnijas hidrotehnisko būvju ierīkošanai krasta zonā aizsargājamajās jūras teritorijās, izmantojot videi draudzīgus tehnoloģiskos risinājumus”, iesakot noskaidrot Valsts vides dienestā, vai tas var šo pasākumu īstenot.

A.Stīpniece (Latvijas Ornitoloģijas biedrība) iesaka no mērķa „2. Nodrošināt Eiropas Savienības nozīmes putnu sugu populāciju īpatsvara saglabāšanos pašreizējā līmenī vai tā pieaugumu (virs 1% no bioģeogrāfiskās populācijas) lielajai gaurai *Mergus merganser* un mazajam ķīrim *Larus minutus*” svītrot „vai tā pieaugumu”.

A.Stīpniece jautā, vai ir praktiski iespējams ieviest pasākumu „2.1. Nodrošināt putnu un roņu piezvejas reģistrēšanu AJT robežās”.

J.Bārdulis informē, ka zvejnieki baidās ziņot par piezvejā noķertajiem putniem, lai netiktu sodīti.

E.Bojārs piebilst, ka acīmredzot liela uzmanība būs jāpievērš zvejniekus informējošiem un skaidrojošiem pasākumiem par to, ka viņi netiks sodīti par nejaušu noķeršanu, un ka šī informācija ir zinātniski svarīga.

K.Pakalniņe jautā, vai putnu un roņu piezvejas reģistrēšana prasītu būtisku papildus darba ieguldījumus un attiecīgi arī papildus izmaksas no zvejniekiem.

J.Bārdulis atbild, ka nē. Tomēr zvejniekiem jābūt apmācītiem, kādā veidā to veikt.

Izvēršas diskusija par mērķa „3. Nodrošināt efektīvu monitoringa un ziņošanas sistēmas izstrādāšanu un ieviešanu” sasniegšanu, vai to jau nenodrošina pašreizējā vides monitoringa programma. *S.Strāķe (Latvijas Hidroekoloģijas institūts)* informē, ka pastāv jūras vides kvalitātes monitorings, taču nepieciešamas jaunas monitoringa stacijas un papildus parametru noteikšana. Savukārt bioloģiskās daudzveidības monitorings jūrā vispār netiek veikts.

I.Belasova komentē mērķa „4. Nodrošināt pastāvīgu aizsargājamās jūras teritorijas administrēšanu un uzraudzību” sasniegšanai izvirzītos pasākumus, minot, ka aizsargājamo jūras teritoriju administrēšana varētu būt Dabas aizsardzības pārvaldes vai Valsts vides dienesta atbildība. Tomēr pašreizējā brīdī šīm institūcijām nav atbilstošas nepieciešamās pieredzes un resursu.

I.Mārcēna (Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija) iesaka pasākuma „4.1. Izveidot koncepciju efektīvai aizsargājamās jūras teritorijas pārvaldībai” ietvaros izvērtēt arī nepieciešamo monitoringa programmu un to izpildošās institūcijas.

IV. *K.Pakalniete (SIA „Aktīvs”) iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar aizsargājamās jūras teritorijas “Nida-Pērkone” izveidošanas sociālekonomisko ietekmju raksturojumu.*

Diskusija: Sociālekonomisko ietekmju raksturojums

I.Bodnieks jautā, vai dabas parka koridora izveidošana pretī Jūrmalciemam kabeļu vajadzībām būtiski neiespaidos rifu biotopus.

S.Strāķe atbild, ka šajā vietā rifu blīvums ir mazāks nekā citās daļās, tādēļ arī iespējamā kabeļu ierīkošanas ietekme būs mazāka.

V. *E.Bojārs* informē uzraudzības grupas sanāksmes dalībniekus, ka plāns ir saturiski izstrādāt, un lūdz akceptēt tā virzīšanu uz sabiedrisko apspriešanu.

Diskusija: Dabas aizsardzības plāna virzīšana uz sabiedrisko apspriešanu

Uzraudzības dalībnieki vienojas, ka dabas aizsardzības plānu var virzīt uz sabiedrisko apspriešanu.

I.Bodnieks informē, ka saskaņā ar likumdošanu dabas aizsardzības plāna sabiedriskajai apspriešanai jānotiek mēneša laikā kopš šīs uzraudzības grupas sanāksmes, tātad līdz 21. jūnijam.

E.Bojārs piedāvā sabiedrisko apspriešanu rīkot 16. jūnijā Rucavā. Visi piekrīt.

I.Bodnieks atgādina, ka divas nedēļas pirms sabiedriskās apspriešanas paziņojumam jābūt publicētam „Latvijas Vēstnesī” un vietējos laikrakstos.

J.Bārdulis iesaka paziņojumus publicēt Liepājas rajona laikrakstā - „Kursas Laikā” vai „Kurzemes Vārdā”). Viņš arī piebilst, ka būtiski jau savlaicīgi vietējos iedzīvotājus informēt par plāna saturu.

I.Mārcēna ierosina uz plāna sabiedrisko apspriešanu sagatavot zonējuma karti, un iekļaut tajā informāciju ar atļautajām darbībām, lai uzsvērtu, ka vietēji iedzīvotāji joprojām drīkstēs gan zvejot, gan braukt ar laivām.

E.Bojārs piekrīt un piedāvā pirms sabiedriskās apspriešanas uz pašvaldībām nosūtīt īsu kopsavilkumu par plānu, kurā šī informācija tiks iekļauta. Visi piekrīt, ka tas būtu ļoti noderīgi.

I.Bodnieks pateicas uzraudzības grupas sanāksmes dalībniekiem par darbu un sanāksme tiek slēgta.

Pielikumā: Aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 4.sanāksmes dalībnieku saraksts.

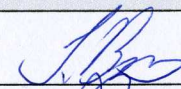
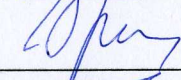
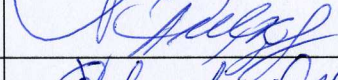
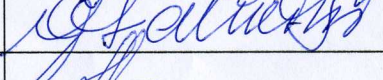
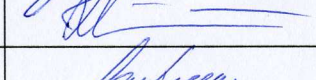
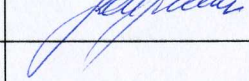
Sanāksmi protokolēja: Ilze Ķergalve

Paraksts:



Aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone"
dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 5.sanāksme

Rucavas Saieta nams
2009. gada 21.augusts

	Vārds, uzvārds	Organizācija	Paraksts
1.	Almārs Bednars	Dabas aizsardzības pārvalde	
2.	Ivārs Jersons	Biedrība "Zemes draugi"	
3.	Jagādis Klau	dīvā Liepājas RVP	
4.	Līda Pulpe	Liepājas RVP praktizante	
5.	Ģedimins Salmiņš	Rucavas novada Dome	
6.	Ingūna Mārcīna	RAPLM	
7.	Ģigita Lapjuniņa	Dabas parka "Rapa" konsultatīvā padome	
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			



LIFE Nature project "Marine Protected Areas in the Eastern Baltic Sea",
Reference number LIFE 05 NAT/LV/000100

**Aizsargājamās jūras teritorijas
"Nida - Pērkone" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas
5. sanāksmes protokols**

Rucavas Saieta nams

Sanāksmes norises datums: 2009. gada 21. augusts

Sanāksmi protokolē: Edgars Bojārs

Sanāksmes mērķi:

- I. Iepazīstināt aizsargājamās jūras teritorijas (AJT) "Nida-Pērkone" dabas aizsardzības plāna (DAP) izstrādes uzraudzības grupas dalībniekus ar aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas rezultātiem.
- II. Informēt DAP izstrādes uzraudzības grupas dalībniekus par plāna saskaņošanu ar vietējām pašvaldībām.
- III. Uzklaut DAP izstrādes uzraudzības grupas dalībnieku komentārus, ierosinājumus un diskusijas par dabas aizsardzības plāna izstrādi un saturu.
- IV. Vienoties par plāna izstrādes tālāko gaitu.

Sanāksmes norises gaita:

- I. *I. Bodnieks (Dabas aizsardzības pārvalde)* atklāj uzraudzības grupas sanāksmi, uzsverot, ka šī varētu būt pēdējā sanāksme, un *E. Bojārs (Baltijas Vides forums)* iepazīstina dalībniekus ar dienaskārtību.
- II. *E. Bojārs* iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar izstrādātā plāna sabiedriskās apspriešanas rezultātiem. Sabiedriskā apspriešanas sanāksme notika š.g. 16. jūnijā Rucavā. Pirms tam informācija saskaņā ar likumdošanu tika izplatīta oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, vietējos masu saziņas līdzekļos, kā arī plāna versijas tika izvietotas Rucavas un Nīcas pašvaldībās. Saskaņā ar iepriekšējā uzraudzības grupā izteikto Rucavas pagasta padomes pārstāvja ieteikumu, iedzīvotājiem tika sagatavots īss informatīvs materiāls par plānā ietvertu informāciju un izvietots abās pašvaldībās. Kopumā par šo dabas aizsardzības plānu netika saņemti konkrēti priekšlikumi, taču tika iestrādāti priekšlikumi no DAP sabiedriskās apspriešanas otrai veidojamajai AJT, kam tiek sagatavots plāns - „Rīgas līča rietumu piekraste”. Ierosinājumi attiecas uz plānā iekļauto dabas aizsardzības pasākumu plānu: iebildums no Aizsardzības ministrijas struktūru puses pret plāna 8.2. dabas aizsardzības pasākuma „Iestrādāt likumdošanā prasības, kas ierobežotu nesprāgušās munīcijas iznīcināšanu zivju nārsta laikā” formulējumu, jo Nacionālo bruņoto spēku darbībā nevar ar likumdošanu noteikt šādus ierobežojumus, un ierosinājums prasības nomainīt ar vadlīnijām. No Ventspils Reģionālās vides pārvaldes tika ierosināts individuālajos dabas aizsardzības un izmantošanas

noteikumos punktā „5.1. veikt darbības, kas izraisa rifu mehānisku bojāšanu, t.sk., uzstādīt vēja elektrostacijas, iegūt derīgos izrakteņus” atstāt tikai „5.1. veikt darbības, kas izraisa rifu mehānisku bojāšanu”, jo praktiski nav iespējams uzskaitīt visas darbības, kas mehāniski bojātu rifus. Arī šis punkts tika ņemts vērā. Aizsardzības ministrijas ieteikumu jau šajā plānā sniegt ieteikumus nesprāgušās munīcijas likvidēšanas ierobežošanai noteiktos laika posmos nav iespējams īstenot, jo tam nepieciešami papildus resursi. No Rucavas novada iedzīvotāja V.Timras sabiedriskās apspriešanas sanāksmē izskanēja informācija par Nidas piekrastē no Lietuves teritorijas ieplūstošu melnu piesārņotu ūdeni, kurš ieplūst no ar Mažeikiem savienotu cauruli. Tomēr Latvijas zinātnieki, kuri pastāvīgi veic izpēti šajā teritorijā, to nav novērojuši, tādēļ šī informācija plānā netika iekļauta.

Diskusija: sabiedriskā apspriešana.

I.Klane (Liepājas Reģionālā vides pārvalde) jautā, vai arī otrās AJT plāna apspriešanā ir bijusi tikpat zema sabiedrības aktivitāte. *E.Bojārs* atbild, ka patiesībā tā bija vēl zemāka nekā AJT „Nida-Pērkone”, jo sabiedriskās apspriešanas sanāksmē Engurē piedalījās pārsvarā cilvēki no uzraudzības grupas sastāva, bet AJT robežojas ar daudzām pašvaldībām, kurās tika izvietota informācija. Kā izskaidrojums zemajai aktivitātei varētu būt vasaras laiks, ekonomiskās problēmas valstīs, savukārt pašvaldību pārstāvju trūkums abās sanāksmēs varētu būt saistīts ar administratīvo reformu un jūnija sākumā notikušajām pašvaldību vēlēšanām.

I.Jeršovs (biedrība „Zemes draugi”) jautā, vai nesprāgušās munīcijas iznīcināšana ietver arī fosfora jeb „viltus dzintara” savākšanu. *E.Bojārs* atbild, ka nē, jo tam nav konkrētas nogremdēšanas vietas, fosfors ir izkliedēts jūrā un ar to cīnīties ir praktiski neiespējami. (*Rucavas novada dome*) piekrīt, piebilstot, ka Padomju Armija fosforu saturošās aviobumbas vienkārši sagāza jūrā, kaut gan tās vajadzēja iznīcināt uz sauszemes.

III. *E.Bojārs* informē sanāksmes dalībniekus par to, ka pēc sabiedriskās apspriešanas DAP tika nosūtīts atzinuma sniegšanai Rucavas un Nīcas novada domēm. Formāli jūras teritorija nav pašvaldību pārziņā, tomēr Vides ministrija nolēma to saskaņot ar piekrastes pašvaldībām. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” pašvaldībām atzinums bija jāsniedz mēneša laikā. Līdz uzraudzības grupas norisei pašvaldību komentāri nav saņemti, līdz ar to plāns formāli ir uzskatāms par saskaņotu.

IV. *I.Bodnieks* informē, ka dabas aizsardzības plāns ir izstrādāts, un, ja sanāksmes dalībniekiem, nav iebildumu, saskaņā ar procedūru ir jāparaksta protokols par to, ka plāna izstrāde ir notikusi saskaņā ar pastāvošo likumdošanu, uzraudzības grupas dalībnieki ir pastāvīgi informēti par plāna saturu un ir uzklauti viņu komentāri. Klātesošie uzraudzības grupas dalībnieki piekrīt un paraksta sagatavoto protokolu. *I.Bodnieks* informē, ka DAP izdrukātā un elektroniskā versija ar kartēm ir jāiesniedz izskatīšanai Dabas aizsardzības pārvaldē divu nedēļu laikā pēc pēdējās uzraudzības grupas sanāksmes.

I.Bodnieks pateicas uzraudzības grupas sanāksmes dalībniekiem par darbu un sanāksme tiek slēgta.

Pielikumā: Aizsargājamās jūras teritorijas "Nida-Pērkone" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 5. sanāksmes dalībnieku saraksts.

Sanāksmi protokolēja:

Edgars Bojārs

Paraksts: