

Tūrisms Ķemeru Nacionālajā parkā
*Nodevums sagatavots Ķemeru Nacionālā parka dabas
aizsardzības plāna izstrādes ietvaros*
2022.gads

Sagatavoja:

Māra Vilciņa

Līga Blanka

Mārtiņš Grosbahs

Saturs

1. Tūrisma resursi.....	3
1.2. Vērtības.....	3
1.2. Sabiedrības iesaistīšana un izglītošana.....	5
2. ĶNP apmeklētība.....	7
3. Apmeklētāju ietekme.....	10
4. ĶNP apmeklētāju un iedzīvotāju aptaujas rezultātu apkopojums.....	16
5. Tūrisma attīstība ĶNP	21
5.1. ĶNP tūrisma attīstības politika – ilgtspējīga tūrisma attīstība.....	21
5.2. ĶNP tūrisma teritorijas.....	21
5.3. Ilgtspējīga tūrisma attīstības, sabiedrības iesaistīšanas, informēšanas un izglītošanas pasākumi.....	22
PIELIKUMI	34
1.Pielikums ĶNP esošo dabas tūrisma infrastruktūras un un kultūrvēsturiskā mantojuma objektu izvērtējums.....	35
2.Pielikums ĶNP tūrisma zonas.....	52
3.Pielikums Apsaimniekošanas pasākumu apkopojums.....	58
Izmantotā literatūra	63

1. Tūrisma resursi

1.2. Vērtības

Ķemeru Nacionālā parka (ĶNP) nozīmīgākais tūrisma resurss - **dabas vērtības** ir aprakstītas ĶNP dabas aizsardzības plāna 4.nodaļā. ĶNP daudzveidīgajai un bagātajai dabai piemīt tūrisma, rekreācijas un izglītojoša vērtība.

ĶNP kultūrvēsturiskās vērtības arī ir nozīmīgs tūrisma resurss, to apraksts iekļauts ĶNP Dabas aizsardzības plāna 1.1.7. nodaļā.

Tūrisma resurss ir arī ainavas, kas ir raksturīgas tikai šai teritorijai – ĶNP ainaviskais novērtējums un to aizsardzības mērķi un pasākumi aprakstīti ĶNP Dabas aizsardzības plāna 4.2. nodaļā.

Tūrisms ĶNP teritorijā balstās uz šādām vērtībām un iespējām:

- aktīvā un izzinošā tūrisma iespējas - dabas takas, velomaršruti u.c.;
- ievērojami dabas objekti;
- tūrisma inventāra, tostarp, dažādu pārvietošanās līdzekļu noma;
- naksmītnu pakalpojumi: rehabilitācijas centri, viesnīcas, gultas vietas, telšu un kempingu vietas;
- ēdināšanas pakalpojumi.

Populārāko un apmeklētāko tūrisma objektu īss raksturojums sniegts 1. tabulā.

1. tabula. Populārākie un apmeklētākie tūrisma objekti ĶNP

Objekts	Īss raksturojums
Lielais Ķemeru tīrelis	Viens no lielākajiem dabiskajiem augstajiem purviem Latvijā. Tajā izveidota laipa ar diviem lokiem – lielo (3,4 km) un mazo (1,4 km)
Sēra dīķi (Raganu purvā)	Raganu purva rietumu malā (0,8 km). Šeit apmeklētāji var iepazīties ar Latvijā reti sastopamu dabas procesu – vietā kur sērūdens avoti izplūst virszemē ir izveidojušies vairāki dīķi, kuros uzkrājas no avotiem plūstošais ūdens.
Ķemeru kūrorta vēsturiskais centrs	Ķemeru kūrorts tika nodibināts 1838. Gadā – tad atvēra peldu iestādi un uzsākta ainavu parka veidošana. Līdz pat savam norietam, 1990. gadu vidū, Ķemeru kūrorts bija slavens gan ar dziednieciskajiem minerālūdeņiem un ārstnieciskajām dūņām.
Slokas ezera skatu tornis un dabas taka	Pie ezera krastā izplūstoša sēravota iekārtota atpūtas vieta un peldošs putnu vērošanas tornis. Te ir 3,1 km gara pastaigu taka caur dažāda tipa mežiem ezera krastos. Gar Slokas ezeru ved arī velomaršruts Ķemeri – Slokas ezers – Kūdra (6 km).
Zaļā kāpa	Galvenais apskates objekts ir ar vecu priežu mežu apaudzis, vairākus kilometrus garš iekšzemes kāpu valnis. Pirms 4500 gadiem tas bija senās Litorīnas jūras krasts, bet tagad abpus kāpai plešas plaši purvi un mežu masīvi
Dunduru pļavas	Meža ieskaudas pļavas, kurās izveidotas trīs skatu platformas, atjaunots divu upīšu dabiskais tecējums un lielā aplokā ganās taurgovis un Konik zirgi. Pavasaros pļavās var vērot migrējošo ūdensputnu barus, vasarā lielā skaitā ligzdo griezes, barojas mazais ērglis un citi plēsīgie putni. Var novērot arī melno stārķi. Novērojami

	arī – stirnas, brieži, zaķi, pat vilki.
Kaņiera ezers un tā apkārtnē	<p>Kaņiera putnu tornis. Kaņieris ir viena no labākajām putnu vērošanas vietām Latvijā. Ezerā novērotas vairāk nekā 200 putnu sugas un migrācijas laikā te vienlaicīgi uzturas vairāk nekā 10 000 ūdensputnu. VAS “Latvijas meži” laivu bāzē ir iekārtots putnu vērošanas tornis, te iespējams iegādāties makšķerēšanas licences, izīrēt laivas un ir pieejamas piknika vietas.</p> <p>Niedrāju laipa. Kaņiera ezera austrumu krastā uz pontoniem novietota laipa un ļauj nokļūt tieši niedrāju biežoknī. Šeit novietots arī putnu tornis.</p> <p>Kaņiera pilskalns taka. Taka (1,3 km) ved cauri staigājumu mežiem un zāļu purviem uz Kaņiera pilskalnu. Pa ceļam tā šķērso akmeņu valni, kas iespējams ir bijis saistīts ar pilskalnu. Pilskalnā ierīkota skatu platforma putnu vērošanai.</p>
ĶNP informācijas centrs “Meža māja”	<p>“Meža māja” vēsturiski bija daļa no Ķemeru kūrorta – tā uzcelta 1933. Gadā kā sporta un atpūtas paviljons, vēlāk tajā atradās restorāns “Jautrais ods”. Šobrīd te var saņemt informāciju par atpūtas iespējām ĶNP, piedalīties dažādos dabas izglītības pasākumos.</p> <p>Dumbrāja laipa. Šeit var iepazīt melnalkšņu dumbrāju – slapju lapu koku mežu, kuru katru gadu appludina Vēršupītes ūdeņi (0,6 km).</p> <p>Meža taka. Taka (0,5 km) ved pa Ķemeru vēsturiskā kūrorta parka celiņiem un iepazīstina ar reti sastopamu, krāšņu lapu koku mežu – ozolu gāršu</p>
Jūras piekraste	<p>Smilšainās pludmales un piejūras kāpu meži.</p> <p>Gausā jūdze - aptuveni 6 km garš ceļa posms starp Ragaciemu un Klapkalnciemu. Tiem, kas mīl sauļoties vai staigāt gar jūru, Gausajā jūdzē izvietotas vairāk nekā 14 nelielas norādes "Uz jūru", kas norāda, kuras taciņas šajā meža joslā izvedīs tieši jūras krastā. Šajā ceļa posmā izvietotas auto stāvvietas pludmales apmeklētājiem</p>

Apkopojums par ĶNP dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektiem to pašreizējo kvalitāti un apsaimniekošanu sniegts Tūrisma novērtējuma 1.pielikumā.

ĶNP **piejūras pludmales un kāpu teritorija** gandrīz visā tās garumā ir iecienīta apmeklētāju vidū, bet aktīvi apsaimniekotas un labiekārtotas tās tiek tikai oficiālajās peldvietās, kā arī privāto pakalpojumu sniedzēju tuvumā. ĶNP piejūras tūrisms ir izteikti sezonāls teritorijā no Bigauņciema līdz Klapkalnciemam, toties piejūras posms no Kauguriem līdz Jaunķemeriem un tai piegulošā kāpu josla tiek apmeklēta visu cauru gadu ņemot vērā tuvumā esošo Jūrmalas pilsētu un rehabilitācijas centrus. Šajā posmā ir pieejami vairāki labiekārtoti auto stāvlaukumi ar kopējo kapacitāti līdz 50 automašīnām, kā arī papildus ir pieejamas autostāvvietas privāto tūrisma pakalpojumu sniedzēju teritorijās. Attīstoties Jūrmalas pilsētas teritorijas Ķemeru centra daļai un kļūstot pievilcīgākai, ievērojami palielināsies apmeklētāju plūsma arī šajā pludmales posmā. Tāpēc ir svarīgi izskatīt iespējas papildus autostāvvietu ierīkošanai Jūrmalas pilsētas teritorijā tuvāk piejūrai, vienlaikus veicinot dabai draudzīgāku pārvietošanās veidu izmantošanu ĶNP teritorijā, tostarp, papildus velostāvvietu ierīkošanu, veloceliņu sakārtošanu, sabiedriskā transporta sistēmas uzlabošanu (nodrošinot regulāru transporta savienojumu starp Ķemeriem un Jaunķemeriem vismaz vasaras sezonā), u.c.. Izvērtēt mūsdienīgu un apmeklētājiem ērtu pakalpojumu pieejamību – pastāvīgas velonomas pieejamību teritorijā, kas atvieglotu pārvietošanos pa lielo ĶNP teritoriju.

Šobrīd ir nepietiekams oficiālo atpūtas vietu skaits visā ĶNP teritorijā, ko apliecina daudzu neoficiālo atpūtas vietu esamība gan piejūras teritorijā, gan citās vietās pie ūdenstilpēm. ĶNP ir ieteicams izstrādāt un attīstīt atpūtas vietu un telšu vietu plānu, kurš tiek papildināts ar skaidriem noteikumiem par uzvedību šajās vietās tieši ĶNP teritorijā, ko varētu izmantot par pamatu vienotas pieejas izstrādāšanā atpūtas vietu apsaimniekošanā Latvijas ĪADT. Tas ir nepieciešams, jo šobrīd ir pieejami divi garie pārgājienu maršruti, kuri paildzinot apmeklētāju uzturēšanos ĶNP, dabiski pieprasa konkrētu ikdienas vajadzību nodrošināšanu – paēst, gulēt un tualesu pieejamība. Šo plānu noteikti jāveido sadarbībā ar vietējiem pakalpojumu sniedzējiem, kur jau aktīvie kempingi nodrošina gan ar atpūtas, telšu vietām un citiem pakalpojumiem, bet vietās, kur to nav un attālums starp esošajiem pārsniedz 10km ir jāapsver atpūtas vietu ierīkošana ar sauso tualeti un kempinga vietu izveidi. Ņemot vērā garo distanču maršrutus, esošās atpūtas vietas nepieciešams papildināt ar oficiālām telšu vietām, piemēram, Kaņiera pilskalna takā, piejūrā u.c. vietās. Šāda iespēja būtu jāizvērtē Ķemeru Nacionālā parka tūrisma foruma ietvaros, jo iepriekš foruma pārstāvju vidū bijusi stratēģiska vienošanās atpūtas vietas ar telšu un ugunsкура kurināšanas iespējām nodrošināt sadarbībā ar privātajiem uzņēmējiem.

Tāpat piejūras teritorijās ārpus pludmalēm ir jāpalielina papildus teritorijas apsaimniekošanas kapacitāte, vietās, kur ir aktīva apmeklētāju plūsma ir palielināts piesārņojuma risks. Šajās vietās arī noteikti jāapsver sauso tualesu izveide vai cits līdzvērtīgs risinājums apmeklētāju pamatvajadzību apmierināšanai. Īpašs uzsvars piejūras Gausās jūdzes posmam. ĶNP piekrastes oficiālajās pludmalēs ir pieejama gan pludmales infrastruktūra gan aktīvās atpūtas teritoriju iekārtojums, tomēr ārpus šīm pludmalēm trūkst atkritumu urnu, solu un pārgērbšanās kabīņu. Pašlaik ĶNP teritorijā saskaņā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas un Tukuma novada teritorijas plānojumu ir jābūt 27 publiskām noejām uz pludmali. Piekrastes teritorija un šeit esošās publiskās noejas ir brīvi pieejama apmeklētājiem. Aptuveni puse no šīm noejām ir aprīkotas ar koka laipām, bet tikpat liela daļa ir vienkārši apmeklētāju iestaigātas noejas uz jūru. Tomēr, jānorāda, ka Jūrmalas valstspilsētas uzstādītajos informācijas stendos pludmalē trūkst pamatinformācija par ĶNP teritoriju, tās dabas vērtībām un trūkst izglītojošo elementu. Pludmales apmeklētāji būtu vērtējami kā potenciālie dabas tūristi, kuri var tikt vienkāršā, bet tajā pašā laikā izglītojošā veidā uzrunāti par citām ĶNP dabas vērtībām.

1.2. Sabiedrības iesaistīšana un izglītošana

ĶNP teritorijā esošais dabas centrs “Meža māja” darbojas kā centrālā sabiedrības izglītošanas vieta, tas aktīvi iesaista gan vietējos un tuvākā apkārtnē esošos iedzīvotājus, gan apmeklētājus teritorijas mērķtiecīgā attīstībā un dabas vērtību saglabāšanā. Jau kopš 2011.gada darbojas ĶNP Tūrisma forums, kas apvieno tūrisma uzņēmējus, pakalpojumu sniedzējus, pašvaldības, NVO un citus interesentus iesaistītus ĶNP teritorijas tūrisma aktivitātēs. Forumā sanāksmes tiek organizētas vienu reizi gadā, papildus tiek organizēti atsevišķi semināri, ideju un domu apmaiņas par konkrētu aktivitātāšu, objektu vai teritorijas attīstību apspriešanu.

ĶNP dabas centrs piedāvā iespēju izzināt Latvijas dabas aizsardzības sistēmu, izprast dabas saglabāšanas nepieciešamību, apgūt daudz jauna un interesanta par Latvijā mītošām augu un dzīvnieku sugām, izprast savas rīcības ietekmi uz bioloģiskās daudzveidības stāvokli, apgūt dabai un pašiem sev draudzīgas saimniekošanas metodes kā arī vienkārši gūt iedvesmu doties dabā. ĶNP teritorijas apmeklētāji papildus tiek izglītoti ar informatīvo stendu palīdzību pie dabas objektiem, kultūrvēsturiskām un citām ainaviskām vietām.

Tomēr, šo standu informācijas apjoms un izvēlētais formāts ir grūti uztverams un ļoti visaptverošs, lai individuālie apmeklētāji paši spētu uztvert informāciju un izglītos. Izvērtēt papildus informatīvo standu izvietošanu arī pie dabiskus procesus reprezentējošas struktūras, piemēram, nokritušiem veciem kokiem, dabiskajām pļavām utml., lai mazinātu neizpratni un negatīvu reakciju no apmeklētāju puses.

ĶNP dabas centrs regulāri organizē tematiskos pasākumus aicinot iepazīt un izziņāt konkrētas sugas, augus un pat veikt konkrētas aktivitātes dabisko procesu atjaunošanai teritorijās. Pasākumi ir kļuvuši par tradīciju piepildītiem un gaidītiem pasākumiem katru gadu un piesaista uzmanību ne tikai šīs dabas teritorijas apmeklētāju vidū, bet kopumā Latvijas dabas aktualitātēm.

Paralēli informācija par ĶNP teritoriju ir plaši pieejama oficiālajā tīmekļvietnē: www.daba.gov.lv, kā arī 2021.gadā ir izstrādāta moderna un visaptveroša tīmekļvietne, kurai ir papildus izveidota ērti lietojama aplikācija www.tiekamiesdaba.lv. Šī vietne ir izstrādāta kā dabas tūrisma sasaistes informatīvā platforma, kurā ir apkopota informācija par apskates objektiem, atpūtas iespējām, dabas izglītības piedāvājumiem u.c. aktuālā informācija. Šādas platformas esamība ļauj ātri un ērti piedāvāt kvalitatīvu un aktuālu informāciju par dabas objektiem ĶNP. Papildus ir pieejama tīmekļvietne www.kemerunacionalaisparks.lv, kuru uztur ĶNP fonds, bet informācija šeit ir nepilnīga un novecojusi.

ĶNP dabas centram jāturpina sagatavot un vadīt vides izziņas pasākumus un nodarbības, plašāku sadarbību veidojot ar vietējām izglītības iestādēm Jūrmalas pilsētā un Tukuma novadā īpaši rudens un pavasara periodos, kad tiek organizētas skolēnu ekskursijas. Tāpat var tikt organizēti informatīvie semināri dabas ekspertiem, gidiem un dabas zinību skolotājiem veicinot pilnvērtīgas informācijas pieejamību un izmantošanu tālākā komunikācijā.

ĶNP teritorijas esošajos kempingos, viesu namos, stāvvietās, veikalos u.c. publiskās vietās jāturpina nodrošināt ar plašā klāstā pieejama informācija par ĶNP dabas vērtībām un piedāvājumu, tāpat papildināt dabas teritorijas tuvumā esošos publiskos objektus ar drukātiem bukletiem, informatīvajiem stendiem vai plakātiem ar aicinājumu izziņāt vairāk par ĶNP piedāvājumu.

2. ĶNP apmeklētība

DAP ĶNP teritorijā ir izvietojusi **8 apmeklētāju uzskaites ierīces**, kas ļauj regulāri analizēt apmeklētāju plūsmu, dabas objekta noslogojumu, analīzi un attīstīties balstoties uz Eiropas ilgtspējīgas tūrisma hartas vadlīnijām.

- Lielā Ķemeru tīreļa laipā (darbojas kopš 2016. gada);
- Sēra dīķu laipā (darbojas kopš 2020. gada aprīļa);
- Slokas ezera pastaigu laipā (darbojas kopš 2020. gada aprīļa);
- Uz gājēju celiņa, kas ved uz Kaņiera putnu torni un Niedrāju laipu (darbojas kopš 2020. gada aprīļa);
- Kaņiera pilskalna takas skatu tornī (darbojas kopš 2020. gada septembra);
- Zaļās kāpas maršrutā (darbojas kopš 2020. gada oktobra);
- Dumbrāja laipā pie Meža mājas (darbojas kopš 2020. gada oktobra);
- Dunduru pļavu skatu tornī (darbojas kopš 2021. gada janvāra).

ĶNP apmeklētāju uzskaites dati apkopoti 2.tabulā.

2. tabula ĶNP apmeklētāju uzskaites dati* (Datu avots: DAP)

Skaitītāja atrašanās vieta	Janv	Feb	Mar	Apr	Mai	Jūn	Jūl	Aug	Sep	Okt	Nov	Dec	Kopā 2021.	Kopā 2020.
Ķemeru NP - Lielā tīreļa laipa	6523	7287	8040	8900	8212	5343	7416	13330	12167	15480	5146	105	97949	88341
Ķemeru NP - Sēra dīķu laipa	740	675	1259	1569	1482	812	837	1512	1966	2526	881	314	14573	6476
Ķemeru NP - Slokas ezera taka	566	488	3317	8087	3796	1281	1047	1450	1472	2221	986	nav datu	24711	8001
Ķemeru NP - Kaņiera Niedrāju laipa	951	421	1668	2884	3183	2248	2593	2371	1729	2471	267	nav datu	20786	10645
Ķemeru NP - Kaņiera pilskalna tornis	771	901	321	1227	1290	630	730	2459	1414	466	322	964	11495	3656
Ķemeru NP - Zaļās kāpas maršruts	537	714	773	977	811	368	410	809	1001	323	nav datu	nav datu	6723	2095 (3 mēn)
Ķemeru NP - Dunduru pļavu skatu tornis	175	177	252	545	859	573	nav datu	162	238	333	165	34	3513	-
Ķemeru NP - Dumbrāja laipa	1161	1335	1846	2682	2300	1038	1606	3016	2971	5405	1851	489	25700	4321 (3 mēn)
TIC Meža māja statistika						47	228	512	789	507		86	2747	

* Dati tiek nolasīti katru mēnesi, pieejami padziļinātāki dati dienu/ stundu griezumos. Diemžēl ir vairāki ārējie faktori kā sniegs un sals vai uzlādes baterijas, kas ietekmē datu precizitāti gada griezumā. Tabulā atzīmēti ar sarkano krāsu, kur ir novērota neprecizitāte uzskaitē.

2020.gadā izstrādātais **Baltijas jūras piekrastes apmeklētāju, to ietekmes uz vidi un publiskās infrastruktūras novērtējums** (VARAM), sniedz vērtējumu un ieteikumus par Baltijas jūras piekrastes apmeklējuma intensitāti un tā radīto slodzi uz vidi un piekrastes publiskās infrastruktūras pilnveidi prioritāri attīstāmajās teritorijās un vispārināti piekrastē kopumā.

Saskaņā ar šajā pētījumā sniegto informāciju, uzstādītais automātiskais apmeklētāju skaitītājs 2019.gada vasarā no 25.-31.jūlijam Ragaciema pludmalē vienas nedēļas garumā reģistrēja 4746 apmeklējumu pie noejas līdz jūrai Zvejnieku ielas galā. Lielākais apmeklējumu skaits tika reģistrēts saulainās un karstās jūlija pēdējās nedēļas nogales brīvdienās — attiecīgi 1402 apmeklējumi svētdienā un 1353 apmeklējumi sestdienā, taču tas nokritās lietainā darba dienā līdz pat 63 apmeklējumiem vienas dienas laikā (apmeklētības svārstības vienas nedēļas ietvaros sasniedz pat 22 reizes).

Salīdzinājumam šajā pētījumā ir dati par apmeklētāju uzskaiti 2019.gada 2.-12.augustā Jaunķemeros, nosakot apmeklētāju plūsmu ar automātiskā apmeklētāju skaitītāja palīdzību. Desmit dienu ietvaros Jaunķemeru pludmalē noejas vietā pie restorāna “Neptūns” vidēji reģistrēti 240 apmeklējumi diennaktī. Skaits svārstās no 88 līdz 393 apmeklējumiem diennaktī atkarībā no brīvdienas vai darba dienas un meteoroloģiskajiem apstākļiem. Ņemot vērā, ka Jaunķemeros ir vairākas izejas līdz jūrai, tad desmit dienu laikā fiksētie 2,6 tūkstoši apmeklējumu ir aptuveni puse līdz trešā daļa no kopējā apmeklējumu skaita Jaunķemeru pludmalē.

Cita starpā pētījuma autori ir veikuši arī datu apkopojumu par apmeklētāju plūsmu ĶNP dabas izziņas vai piedzīvojumu nolūkos. Kaņiera ezers ir starp populārākajām Pierīgas makšķerēšanas vietām. Uzskaites, kas veiktas tiešo novērojumu veidā ik gadu maija trešajā nedēļas nogalē pierāda, ka Kaņieru ezera laivu bāzes putnu vērošanas tornis ir populārs skatu tornis Latvijā, ko brīvdienās apmeklē 100-150 apmeklētāji (saskaņā ar Latvijas ornitoloģijas biedrības datiem).

Apmeklējumu skaits Lapmežciema muzejā svārstās ap 2000 apmeklētājiem gadā. Nozīmīgākais publiskais pasākums ir Zvejnieku svētki Lapmežciemā. Kultūras tūrisma ziņā saistoši ir Lapmežciema un Ragaciema sedumi, kur Ragaciema sedumā arī mūsdienās tiek uzturēta piekrastes zvejnieku etnogrāfiskā un nemateriālā kultūras mantojuma kolekcija.

3. Apmeklētāju ietekme

Neskatoties uz to ka šobrīd ir pieejami dati par apmeklētāju skaitu uz tūrisma objektiem, vienota apmeklētāju ietekmes monitoringa metode, kuras rezultātā varētu novērtēt apmeklētāju ietekmi uz šajos objektos sastopamajām dabas vērtībām, nav izstrādāta. Tāpēc, novērtējot apmeklētāju slodzi tiek izmantoti ekspertu vērtējumi un atsevišķu pētījumu rezultātos iegūtie secinājumi.

2020.gada pētījumā **“Baltijas jūras piekrastes apmeklētāju, to ietekmes uz vidi un publiskās infrastruktūras novērtējums”** (VARAM) attiecībā uz ĶNP ir konstatēta sekojoša situācija:

“ĶNP ietvaros esošie divi stāvlaukumi Gausajā jūdzē ir slikti uzturēti un apsaimniekoti, savukārt nekvalitatīvā infrastruktūra nespēj nodrošināt arī labāku cilvēku plūsmas pārvaldību. Šajās vietās antropogēnā slodze uz veģetāciju palielinās (jo nedarbojas tualetes, ietekmēti stāvlaukuma nožogojumi, stihiski iekārtotas smēķētavas un palielinās atkritumu daudzums). 11 vienādi stendi Gausajā jūdzē katras stigas galā no vides izglītības viedokļa nav pārāk radoši, tomēr lielākā daļa apmeklētāju piestāj tikai vienā vietā un šo niansi pat nepamana.

Kopumā mežaino kāpu biotopu stāvoklis ir labāks šajā posmā, vietām izveidojušās vecu priežu audzes, kas attīstās savā dabiskajā tempā. Daudzās piekļuves vietas jūrai Gausajā jūdzē sadala apmeklētāju plūsmu un no antropogēnās slodzes uz veģetāciju aspekta (izņemot ceļmalas ruderālās veģetācijas izbraukāšanu) ir atbalstāms risinājums (lai arī nav drošs intensīvās satiksmes plūsmas dēļ karstajās vasaras dienās).”

“Ap 2000-3000 automašīnām diennaktī pie P128 autoceļa ir liela satiksmes intensitāte, lai domātu par papildu drošību stihiskai auto novietošanai Gausās jūdzes ceļmalā, kur izvietotas norādes zīmes līdz jūrai (izmantojot meža kvartālstīgu tīklu). Ja atļauj stāvēt ceļa malā, tad tas būtu pieļaujams tikai jūras pusē, kur gājējiem nav jāšķērso intensīvi noslogotā brauktuve, kas apdraud viņu drošību. Ceļa malā būtu jāizveido kabatas veida stāvvietas, kas arī atbilstu kapacitātei, cik daudz automašīnas un cilvēki vienlaikus var apmeklēt šo vietu.

Norādēm līdz jūrai jāraksta arī attālums līdz jūrai un starptautiski saprotams jūras simbols. Problēmu rada tuaļu neesamība: karstajā peld sezonā šo vietu noslogo daudz, līdzīgi ņemot ēdamo, pie jūras patērējot arī alu u.c. Pie pilnīgi visām noejām līdz jūrai Gausajā jūdzē mežainajās piejūras kāpās tuvāk jūrai konstatēti tualetes papīri, meža izmantošana dabisko vajadzību kārtošanai (kā alternatīva — nokārtošanās jūrā).”

Saskaņā ar minētā pētījuma datiem, apmeklētāju intensitāte ĶNP teritorijā novērtēta no nenozīmīgi apmeklēta (1.klase) – ļoti apmeklēta (4.klase)¹. Ilgtermiņa atkritumu noslodze ĶNP teritorijas piekrastes teritorijā šajā pētījumā novērtēta kā “slikta”².

¹ Apmeklētības intensitāte pētījumā izteikta, salīdzinot ar visas Latvijas jūras piekrastes rādītājiem — pēc maksimālā apmeklējumu skaita dienā uz 1 km:

5. klase — intensīvi apmeklēta (>5000);

4. klase — ļoti apmeklēta (1000-5000);

3. klase — vidēji apmeklēta (300-1000);

2. klase — mazapmeklēta (100-300);

1. klase — apmeklējums nenozīmīgs (<100).

² Ilgtermiņa atkritumu noslodzes skala: kritiska, slikta, vidēja, apmierinoša

Šajā pētījumā kā priekšlikums pasākumiem situācijas uzlabošanai, lai mazinātu apmeklētāju radīto slodzi uz vidi un pilnveidotu piekrastes publisko infrastruktūru, attiecībā uz ĶNP minēts sekojošs:

- *Vienota vides labiekārtošanas un publiskās infrastruktūras attīstības sistēmas izveide ar ĶNP jūras piekrastei raksturīgiem identitātes akcentiem un pārskatāmi organizētu mikro-mobilitāti, ērti spējot orientēties no viena publiskās infrastruktūras objekta uz cietiem — nefragmentējot infrastruktūras elementus, bet veidojot tos sasaistē ar viesmīlības pakalpojumiem pēc visaptverošas un niansēs pārdomātas pakalpojuma dizaina pieejas;*
- *Baltijas jūras piekrasti vienojošā stratēģiski svarīgākā aktīvās mobilitātes starptautiskā velomaršruta EuroVelo 13 infrastruktūras izbūve;*
- *Publiskās infrastruktūras tīkla pilnveide, ņemot vērā Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā, integrējot universālā dizaina risinājumus trūkstošajās vietās un izmantojot vienotu vizuālo identitāti ar oriģināliem vietas identitātes akcentiem;*
- *Atkritumu apsaimniekošanas uzlabošana publiskajā piekrastes teritorijā;*
- *Maksas stāvlaukumu ieviešana ar iespēju viegli norēķināties maksas automātos, papildus ieviešot skaidrojumu, ka tādējādi tiek maksāts par publisko infrastruktūru, taku uzturēšanu, tīras vides un dabas aizsardzības nodrošināšanu.*
- *Gausajā jūdzē ārpus stāvlaukumiem ierobežot stāvēšanas ilgumu (ne vairāk par 1h), kas nozīmētu — ātru piekļuvi jūrai un īsu nopeldēšanos, kas samazinātu vajadzību pēc tualetes, ilgākas atpūtas gadījumā izvēloties labiekārtotu pludmales atpūtas vietu tuvākajos ciemos vai pie labiekārtotajiem stāvlaukumiem.*

Saistībā ar dabas vērtību aizsardzību, eksperti ir minējuši sekojošas potenciālās ietekmes, kas būtu jāņem vērā plānojot tūrisma maršrutus un apmeklētāju slodzes:

- Nav pieļaujama avoksnāju (biotops 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalņi) popularizēšana un iekļaušana tūrisma maršrutos, kas var būtiski palielināt slodzi uz avotiem un apkārtējā meža zemsedzi.
- ĶNP pēdējo 15 gadu laikā Rūgtā drudzenīte *Gentianella amarella* konstatēta tikai divās atradnēs uz maz lietotiem bezseguma meža ceļiem, kur šīs atradnes nevar uzskatīt par stabilām. Suga Latvijā ir reta un stipri apdraudēta dzīvotņu izzušanas dēļ, tāpēc šī suga zināmajās atradnēs obligāti jāņem vērā, plānojot meža ceļu uzturēšanas darbus un plānojot tūrisma infrastruktūru.
- Biotopa 6120* Smiltāju zālāji un tur sastopamās īpaši aizsargājamās sugas smiltāju nelķes *Dianthus arenarius ssp. Arenarius* potenciāli var ietekmēt tūrisma un apmeklētāju slodze

2013.gadā veiktās socioloģiskās aptaujas NORDPLUS programmas projekta ietvaros tika izvirzīts konkrēts vietējo iedzīvotāju viedoklis un izcelti problēmjautājumi, tieši pētot tūrisma attīstību ĶNP:

- Atkritumu daudzums,
- Ceļu infrastruktūra,
- Pārgājienu maršrutu, atpūtas un pikniku vietu daudzums un uzturēšana,
- Informācijas stendi un kopējā parka reklāma,

- Nepietiekams skaits kafejnīcu un nepieciešamība uzlabot sabiedrisko transportu,
- Vides gidu daudzums un apmācības, tai skaitā sertifikācijā.

Šie problēmjaucājumi ir izanalizēti balstoties uz šī brīža situāciju, paveiktajiem darbiem un konkrētām iestrādēm, skatīt apkopojumu 3.tabulā.

3.tabula. Apkopojums par problēmjaucājumiem, kas saistīti ar tūrisma attīstību ĶNP.

Problēmjaucājums	Pozitīvās iestrādes	Nepieciešamie uzlabojumi
Atkritumu daudzums	<ul style="list-style-type: none"> • DAP īsteno informatīvo kampaņu "Dabā ejot, ko atnesi, to aiznes!", kurā iesaistās arī Pierīgas reģionālā administrācija. Tās ietvaros tika aizvāktas mazās atkritumu urnas, tā vietā izvietojot informatīvās zīmes, kas aicina aiz sevis dabā neko neatstāt; • Regulāri gada ietvaros tiek organizēti informatīvie semināri un dabas izzinošie un izglītojošie pasākumi; • Visās piejūras pludmalēs ir izvietoti atkritumu konteineri – 2019.gada piejūras VARAM pētījuma rezultāti apliecina, ka: <ul style="list-style-type: none"> - Jaunķemeru pludmalē pasliktinās atkritumu noslodze - Lapmežciemā - atkritumu noslodze ir nemainīga - Bigauņciemā, Ragaciemā un Gausā Jūdzē - ir samazinājies atkritumu skaits 	<ul style="list-style-type: none"> • Nav pietiekami daudz DAP akcijas informatīvo zīmju – īpaši vietās, kur veidojas neoficiālas atpūtas vietas, aktīvākās pastaigu takas un piegulošajās mežu teritorijās ārpus ĶNP teritorijas; • Aktīvi iesaistīt ĪADT esošās pašvaldības, LVM, kā arī uzņēmējus informatīvo kampaņu realizācijā un izplatīšanā savās teritorijās, iedzīvotāju grupās. • Informatīvās norādēs/ stendos informāciju nodrošināt vismaz angļu valodā, vēlams arī krievu valodā, balstoties uz Latvijas valsts prioritārajiem tūrisma tirgiem, kuri definēti Tūrisma mārketinga stratēģijā 2018.-2023.gadam; • Nepieciešams sagatavot skaidri saprotamus un pieejamus dabas teritorijas lietošanas noteikumus, arī svešvalodās (angļu, krievu). Tas ir aktuāli arī piegulošo ĪADT mežu apsaimniekošanu buferu zonā, iesaistot pašvaldības – kā pozitīvs piemērs minams Igaunijas valsts mežu iestrādes: www.loodusegakoos.ee
Ceļu infrastruktūra	<ul style="list-style-type: none"> • Notiek aktīvi ceļu remontdarbi pašvaldību teritorijās un kopējais autostāvvietu skaits ir palielinājies; • Ir veikta velomaršrutu marķēšana dabā; • Dabas objektu pieejamība ar ratiņkrēsliem - Dumbrāju laipa un Engures novada pašvaldības ierīkotā Kupskalnu dabas taka; 	<ul style="list-style-type: none"> • Veloceliņu infrastruktūras (atbilstošs segums un platums, informatīvās norādes, velonovietnes utml.) uzlabošana posmā no Ķemeriem līdz Jaunķemeriem; EuroVelo 13 posmā no Jaunķemeriem līdz Gausā Jūdze; posmā no Ķemeriem līdz Lielā tīreļa laipa; • Paredzēt esošo un plānoto objektu pieejamību ratiņkrēslos vai ar bērnu ratiņiem, īpaši aktuāli populārākajos objektos ņemot vērā statistiskās datus kā Lielā Tīreļa Laipa, Slokas ezera taka un Kaņiera

		<p>niedrāja laipa</p> <ul style="list-style-type: none"> • Visā piejūras teritorijā ir nepieciešams pilnveidot mazās autostāvvietas (Dūņu ceļa galā, Klīves un Kolkas ielas stāvlaukums, Bigauņciemā pie kafejnīca Dižpriede, Kupskalnu dabas takas autostāvvietā pie P128, Lapmežciema centrā pie pagasta pārvaldes, Ragaciema centrā pie zivju tirgus, Plūdoņu gatves galā, Gausā Jūdze esošie stāvlaukumi), kur pēc 2019.gada VARAM piejūras pētījuma ir konstatēta gan nepietiekama kapacitāte, gan kvalitāte.
<p>Pārgājienu maršrutu, atpūtas un pikniku vietu daudzums un uzturēšana</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Šobrīd dabā marķētas 8 dabas takas ar labiekārtojumu un 6 kājāmgājēju/velomaršruti, kas savstarpēji savienojami un kombinējami; • Papildus ir attīstīti un izveidoti pašvaldību un privātīpašnieku veidoti objekti; • Caur ĶNP vijas garo pārgājienu maršruti - Jūrtaka un Mežtaka; • Dabas teritorijā ir iekārtotas 3 oficiālās piknika vietas, no tām viena ar ugunsкура iespējām 	<ul style="list-style-type: none"> • Veidot pārvietošanās maršrutus starp ĶNP esošajiem objektiem, izvietojot viegli uztveramas info norādes/ standus ar krāsu palīdzību vai citā veidā, lai paildzinātu apmeklētāju uzturēšanos ĪADT un ieinteresētu par mazāk zināmiem objektiem/ procesiem.; • Sadarbībā ar uzņēmējiem, pašvaldībām un vietējiem iedzīvotājiem attīstīt pakalpojumu piedāvājumu pie dabas taku sākuma/ beigām, īpaši aktuāli populārākajos objektos ņemot vērā statistiskās datus kā Lielā Tīreļa Laipa, Dumbrāja laipa, Slokas ezera taka un Kaņiera niedrāja laipa; • Piesaistot brīvprātīgos (iedzīvotāji, sporta organizācijas, citas biedrības) apzināt neoficiālās atpūtas vietas un izvērtēt iespēju pārveidot pēc nepieciešamības tās par oficiālām, saķārtojot, izvietojot uzvedības noteikumus utml. pasākumus. Vietās, kur netiks uzturēta atpūtas vieta izvietot informāciju par tuvāko esošo atpūtas vietu. Šāda rīcība veicinātu sakārtotu apkārtējo vidi un skaidru izpratni atpūtnieku vidū; • Izvietot papildus taku izglītojošos un sporta (km; soļu skaitītāji) elementus, piemēram, Zaļās kāpas maršrutā, velomaršrutos, pludmalē u.c.

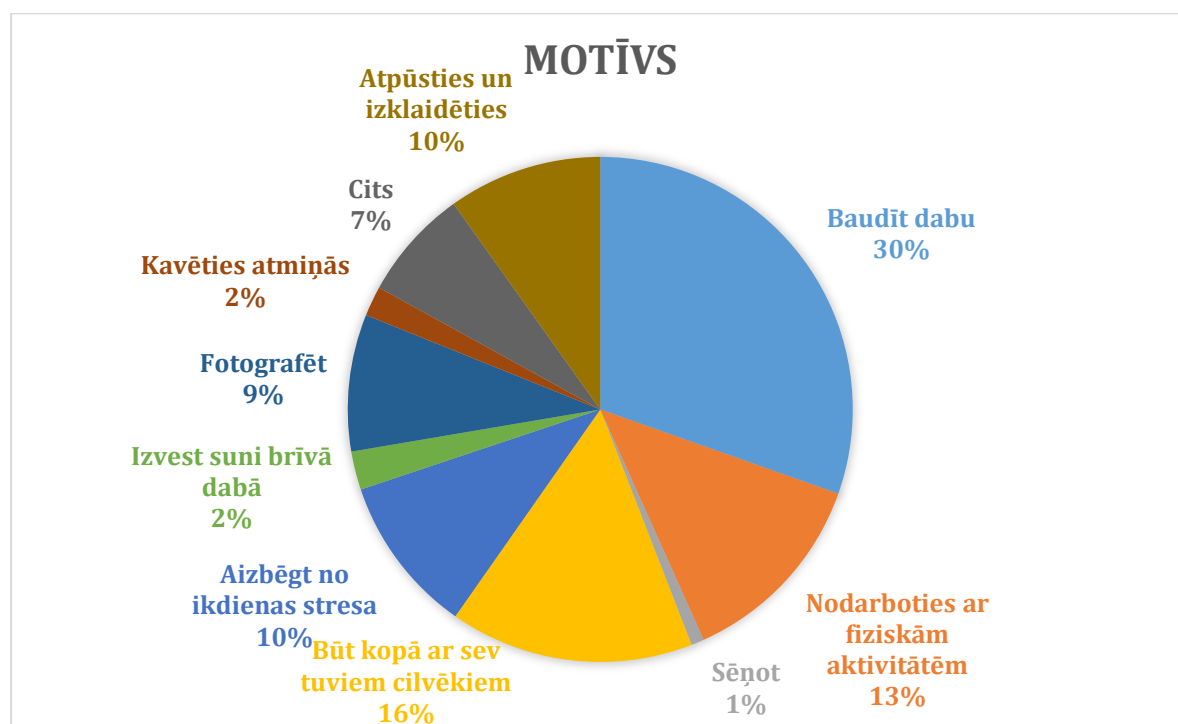
<p>Informācijas stendi un kopējā parka reklāma</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ir izveidota vienota vizuālā identitāte īpaši aizsargājamās dabas teritorijās Latvijā; • Notiek regulāri informatīvie semināri; • Informācija pieejama mājas lapā, sociālajos tīklos, vietējos laikrakstos, dalība plašāka mēroga akcijās; • Dabas izglītības un informācijas centra “Meža māja” atpazīstamība un organizētie pasākumi; • Ir izstrādāta aplikācija “Dabas tūrisms”. 	<ul style="list-style-type: none"> • Esošo informatīvo stendu satura koncentrēšana uz tā atrašanās vietu/ apgabalu, veicinot apmeklētāju vieglāku informācijas uztveri, individuālo apmeklētāju izglītīšanu, sasaistes veidošanu un lielāku interesi, attiecīgi ilgāku uzturēšanos parka teritorijā; • «Meža mājas» potenciāla palielināšana sadarbībā ar uzņēmējiem, pašvaldību, veidojot papildpakalpojumu pieejamību - tūrisma inventāra, tostarp, dažādu pārvietošanās līdzekļu noma, ēdināšanas pakalpojumi, individuālo ceļotāju komplekso pakalpojumu plānošana, attīstīt īpašas pieredzes ĪADT sadarbībā ar pakalpojumu sniedzējiem, piedāvājot jau izstrādātas dienas tūres, atjaunot interneta vidē un soc.tīklos pieejamo informāciju, veidojot informatīvās kampaņas.
<p>Nepietiekams skaits kafejnīcu</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Šobrīd ir pieejamas aptuveni 15 ēdināšanas iestādes ĶNP un tuvējā apkārtnē 	<p>Sadarbībā ar uzņēmējiem, organizācijām un vietējiem iedzīvotājiem iniciēt sezonālās/ pārvietojamās ēdināšanas vietas, kuras “sekotu” aktivitātēm/ pieprasījumam/ pasākumiem.</p>
<p>Nepieciešamība uzlabot sabiedrisko transportu</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Starppilsētu sabiedriskais transports ir regulārs; • Dabas teritorijā ir pieejamas trīs velonomas, kā arī velonoma tiek piedāvāta gandrīz visās ĶNP teritorijā esošajās naktsmītnēs. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sadarbībā ar pašvaldībām organizēt sabiedrisko transportu reisu uz konkrētiem dabas objektiem no tuvējo pilsētu centriem, dzelzceļa stacijām utml. īpaši vasaras sezonā, samazinot automašīnu izmantošanu ĪADT; • Sadarbībā ar uzņēmējiem un organizācijām veicināt autonomo velonomas punkts uzstādīšanu, kas būtu pieejami ĪADT 24/7.
<p>Vides gidu daudzums un apmācības, tai skaitā sertifikācijā</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tiek organizēti vides gidu informatīvie semināri (Latvijas investīciju un attīstības aģentūras un Latvijas Dabas tūrisma asociācijas 2022.gadā organizēts apmācību cikls); • Ir palielinājies specializēto tūrisma pakalpojumu sniedzēju skaits tostarp dabas iepazīšana un aktivitātes dabā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Iniciēt un attīstīt vienotu sistēmu vides gidu apmācībai un sertificēšanai Latvijā sadarbībā ar Latvijas dabas tūrisma asociāciju;; • Izvērtēt un rast pieejamus ĶNP dabas objektus, kurus drīkstētu apmeklēt tikai vides gidu pavadībā, konkrētā periodā, tas palielinātu ĶNP nozīmību individuālo tūristu vērtējumā, kā arī sniegtu iespēju padziļināti iepazīt plašākas dabas

		vērtības.
--	--	-----------

4. ĶNP apmeklētāju un iedzīvotāju aptaujas rezultātu apkopojums

2020. gadā uzsākts projekts **Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju apmeklētāju monitorings un digitālie risinājumi efektīvākai apmeklētāju plūsmas vadībai**. Projekts realizēts kopīgā sadarbībā starp Vidzemes Augstskolu un Dabas aizsardzības pārvaldi koncentrējot abu institūciju resursus un iesaistot vēl citu organizāciju rīcībā esošos datus, lai izveidotu visaptverošu īpaši aizsargājamo dabas teritoriju apmeklētāju uzskaiti, kas veido plašāka monitoringa kvantitatīvo daļu. Papildus, lai izveidotu arī atbilstošu kvalitatīvo monitoringa daļu un novērtētu apmeklētāju motivāciju, sociālekonomisko ietekmi, ekosistēmas pakalpojumu lomu un alternatīvas rekreācijai īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (ĪADT), kā arī nodrošinātu Ķemeru Nacionālo parku ar Eiropas ilgtspējīga tūrisma hartai vajadzīgo resertificēšanas informāciju, plānots veikt liela apjoma koordinētu apmeklētāju aptauju desmit apmeklētāju ziņā populārākajās ĪADT Latvijā 2021. un 2022.gada ietvaros.

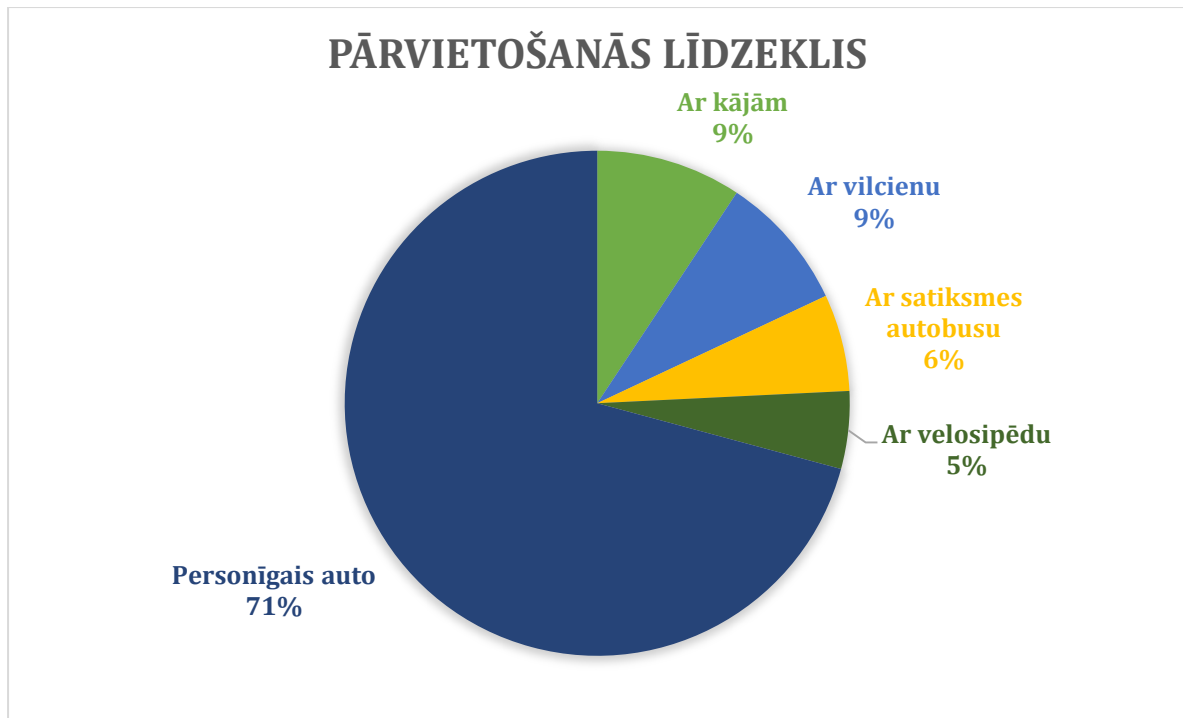
Ar pilnu pētījumu būs iespējams iepazīties iesaistīto organizāciju interneta vietnēs, tikmēr ĶNP dabas aizsardzības plāna ietvaros iekļaujam līdz 2022.gada 1.aprīlim saņemto anketu apkopojumu. ĶNP apmeklētāju viedokļi ir saņemti no 139 respondentiem, kuri parku apmeklēja 2021.gada griezumā un 2022.gada pirmajā pusē.



1.attēls. Diagramma par motivāciju apmeklēt ĶNP

1.attēlā ir attēlots respondentu motivācijas sadalījums apmeklējot ĶNP, kur galvenokārt, ierodas, lai baudītu dabu, atpūsties, nodarboties ar fiziskām aktivitātēm vai vienkārši pavadīt laiku ar sev tuviem cilvēkiem. Salīdzinoši maza daļa apmeklē ĶNP, lai sēņotu, vērotu putnus vai izvestu suni pastaigās.

Nozīmīgi ir uzzināt, ka 8% no respondentiem nezināja, ka atrodas aizsargājamā dabas teritorijā. Tas liecina par nepietiekamu informāciju dabā, iespējams valodas barjera varētu būt viens no iemesliem, jo informācija ir lielākoties plaši pieejama latviešu valodā.



2.attēls. Diagramma par pārvietošanās līdzekļiem apmeklējot ĶNP

Diagramma 2.attēlā apstiprina, ka lielākoties ĶNP apmeklētāji šeit ierodas ar personīgo auto un tikai dažās situācijās kombinējot ar citu, dabai draudzīgāku, pārvietošanās līdzekli. Īpaši jāņem vērā, ka pārvietošanās ar velosipēdu vai kājām sastāda tikai 14%, kas ir salīdzinoši neliela daļa un būtu jāveicina atbilstošas infrastruktūras pieejamību un attīstību.

No visiem aptaujātajiem tikai 8% nakšņoja ĶNP, no kuriem puse nakšņoja tūristu mītnēs vai personīgajā teltī, bet pārējie apmeklētāji palika pie radiem vai paņēma. Šī tendence apstiprina, ka ĶNP ir nepietiekams tūristu mītnu piedāvājums un kopumā iespēja pagarināt apmeklētāju uzturēšanos ĶNP. Tikpat svarīgi aptaujas laikā bija uzzināt, ka puse no visiem apmeklētājiem ir devušies mērķtiecīgi uz ĶNP un tajā esošo piedāvājumu, jo tā nav bijusi tuvākā vieta dzīvesveitai, lai veiktu konkrēto nodarbi. Tas nozīmē, ka piedāvājot nakšņošanas iespējas vai iespēju dabu izbaudīt pilnvērtīgāk kompleksī, apmeklētāji būtu ieinteresēti šeit uzturēties ilgāk un arī ekonomiskais ieguvums vietējiem uzņēmumiem būtu daudz lielāks un jēgpilnāks.

Ir vērtīgi apzināties, ka tomēr lielākā daļa apmeklētāju 75% respondentu ir pārliecināti, ka dabas takām aizsargājamās dabas teritorijās nav jābūt koptām kā pilsētu parkiem (piemēram, izvācot sausos kokus to tuvumā u.tml.). Tomēr samērā liela daļa 25% norādīja pretējo, kas liecina par gana lielu daļu apmeklētāju neatvērtību un negatīvību dabiskajam un vēlmi to pieņemt. Lai veicinātu pozitīvu atgriezenisko saiti apmeklētājs ir jāpasagatavo pirms došanās neskartajā un dabiskajā vidē ar informācijas un izziņas palīdzību.

Ļoti dažādi bija apmeklētāju novērojumi par to, kas ir mainījies pēdējo piecu gadu laikā apmeklētājā vietā vai kopumā ĶNP. Lielākā daļa min pozitīvas pārmaiņas – labiekārtots, ir norādes, parka rekonstrukcija, uzlabota taku infrastruktūra utml. Tāpat tiek minēti arī negatīvie aspekti:

- Maz pieejami tūrisma pakalpojumi restorāni, nakšņošana, riteņu noma utml. ārpus vasaras sezonas;

- Nav atjaunots viss vēsturiskais parks, nedarbojas viesnīca, demolētā stāvoklī atrodas dažādas padomju laika būves.
- 7,88 km garumā pa Jaunķemeru ceļu - nebija neviens soliņš, kas neveicina došanos pastaigā, bet liek izmantot auto. Tas pats ejot uz Ķemeru sēru dīķu taku no Ķemeriem uz Antiņciemu, sanāk ap 8km, bet neviena soliņa. Noderētu soliņi garākos maršrutos - grūtniecēm, bērniem, pensionāriem.

Anketas otrā daļā tika uzdoti jautājumi par izmaksām un izdevumiem apmeklējuma laikā, kur lielākā daļa izdevumi sastāda ēšana – 70% no respondentu, 18% bija izmaksas par stāvlaukumu, tikai 5% maksāja par ieejas biļetēm, 3% nomāja inventāru un 17% radās citi pirkumi. Tātad ļoti neliela daļa ir ekonomiskie ienākumi no dabas teritorijas apmeklētājiem, lai būtu iespējams ne tikai uzturēt infrastruktūru, bet arī to attīstīt un uzlabot, kur nepieciešams. Apmeklētāji gan ir ļoti tendenciozi atbildot uz jautājumu par dabas taku bez maksas pieejamību - 85% respondenti apstiprina, ka tā tam ir jābūt. Tajā pašā laikā gandrīz 90% apmeklētāju uzskata, ka ir jāaicina apmeklētājus ziedot brīvprātīgi pēc katra individuālām iespējām, kas ir vērtējams ļoti pozitīvi. Gandrīz puse no apmeklētājiem ir pārliecināti, ka maksu varētu ieviest par sadzīves atkritumu izmešanu tam paredzētajos konteineros kā arī maksu varētu piemērot tikai par auto stāvvietu. Tikai 25% respondentu piekristu, par dabas taku apmeklējumam piemērotu maksas gada karti (līdzīgi kā makšķerēšanai publiskajos ūdeņos). Šīs atbildes ļoti skaidri norāda, ka dabas tūrisma apmeklētāji nav gatavi maksāt par ilgtermiņa saistībām, bet ir atvērti veikt ziedojumus konkrētiem dabas objektiem, vietām vai aktivitātēm.

Tikpat svarīgi ir ņemt vērā negatīvās emocijas, ar kurām saskārās 18% apmeklētāji, lielākoties citu apmeklētāju radītas rīcības pēc un iespēju robežās tās jānovērš:

- Ieteikums aizliegt ierasties ar suņiem putnu vērošanas vietās, aizliegt suņiem skriet brīvi un būt iespējai iet pie citiem apmeklētājiem.
- Cilvēki neievēro zīmēs norādīto iešanas virzienu.
- Vietējo iedzīvotāju neadekvāta uzvedība. Cilvēki skaļi uzvedas, skaļa mūzika.
- Atkritumu daudzums un esamība dabā.
- Vandālisma sekas- salauzta laipa un pontoni.
- Nepietiekamas pieturvietas mašīnām ceļā uz Zaļo kāpu Partizānu ielas galā. Jāpārdomā rudenī/ pavasarī par ceļu uz Ķemeru lielo tīreli aiz Ķemeru kapiem- ceļš nav piemērots tādai mašīnu plūsmai. Ieteikums mašīnas ieteicams novietot aiz kapiem un tālāk kājāmgājēju ceļš.

Lai cik svarīgs ir apmeklētāju viedoklis, tad arī ĶNP iedzīvotāji ir svarīga daļa no apkārtnes veidošanas un attīstības. ĶNP iedzīvotāju anketu aizpildīja 88 respondenti un anketā ietvertais jautājumu kopums ir ļoti plašs un detalizēts. Šī dokumenta ietvaros apkopojām atbildes no atbilstošākajiem jautājumiem pēc to konteksta.

Lielākā daļa 92% respondentu apzinās, ka dzīvo/strādā aizsargājamā dabas teritorijā, bet tomēr ir arī šī nelielā 8% iedzīvotāju daļa, kura to neapzinās. 16% respondentu savu īpašumu apmeklē tikai brīvdienās vai atvaļinājumā, tātad lielākai daļai tā ir kā patstāvīgā dzīves vieta. Gandrīz puse no aptaujātajiem uzskata, ka īpašuma atrašanās Ķemeru NP paaugstina tā vērtību, tātad tomēr 50% no iedzīvotājiem īpaši aizsargājamu dabas teritorijā esošu īpašumu uzskata par apgrūtinājumu. Ko apliecina arī 53% iedzīvotāju vērtējums, ka dzīvošana nacionālajā parkā nepaaugstina pašapziņu. Iespējams šo negatīvo kopumu rada informācijas

trūkums un nevēlēšanās izprast teritorijas īpašo vērtību kopumu, jo gandrīz 42% atbild, ka nav pietiekami informēti par iespējamām darbībām īpaši aizsargājamā dabas teritorijā.

Svarīgi ir apzināt, ka gandrīz visi respondenti novērtē dzīvesvietas priekšrocības un izceļ šeit esošās dabas vērtības, galvaspilsētas tuvumu un attiecīgi satiksmes tuvumu, bet tiek minētas arī ļoti konkrētas nepilnības:

- Iedzīvotājiem netiek sniegta informācija par to, ko var un ko nevar darīt aizsargājamā dabas teritorijā, jo ne visi cilvēki izprot pilsētu saistošos noteikumus vai likumus, ir jābūt vienkāršotiem skaidrojumiem;
- Savstarpēji nesaskaņotu darbību rezultātā ir radusies situāciju par nepareizi veikto novadgrāvju ūdeņu noteci uz Ķemeru purva galu (Partizānu, Brocēnu, Tīrgus ielas), kur īpašumi slīkst ūdenī, jo notekūdeņi plūst nevis uz Vēršupīti, bet uz otru pusi.
- Lai veiktu ēkas remontu, labiekārtošanu, ir nepieciešamas ļoti daudz atļaujas, iesniegumi, saskaņošanas ar Valsts Vides dienestu. Tas attiecas arī uz kanalizācijas ierīkošanu jo īpašums atrodas noteiktā rādiusā no ūdens attīrīšanas stacijas.

Turpmāk anketā apzināts viedoklis par saimnieciskajām darbībām un kopumā iespējām kaut ko darīt noteikumu robežās. Ļoti neliela daļa iedzīvotāju, tikai 6% savā īpašumā veic saimniecisko darbību, kas liecina par neatbalstošu vidi vai nepietiekamām iespējām. Tāpat iedzīvotāji norāda, ka esošie dabas aizsardzības noteikumi ir traucējoši saimnieciskajai darbībai, norādot ļoti konkrētas problēmas:

- Nedzirdīgam cilvēkam grūti ziņot dabas aizsardzības pārvaldei, jo uz e-pastiem ļoti reti atbild. Vienkāršāk sazvanīt.
- Jebkuru ierobežojumu ieviešana tieši vai netieši maina šo iepriekš savstarpēji labvēlīgo vidi. Savā gadījumā, es labprāt savas dzīvesvietas tuvumā nodarbotos ar dabai draudzīgu mežizstrādi, arī dižkoku veidošanu un esošo atbalstu. Arī, piemēram, liepu veidošanu (stumbrs, atēnošana), to attīstīšana par spēcīgākiem nektāraugiem, kas būtu labs nektāra atbalsts vietējiem apputeksnētājiem. Vietējas nodarbinātības veicināšana, manuprāt, ir lielāks ieguldījums dabas aizsardzībā, kā liegumu veidošana. Dabas aizsardzībai nevajadzētu būt dabas piesārņotāju finansētai aktivitātei, tādai kas nevar pastāvēt bez šī finansējuma.
- Nav iespējams izmantot esošās koku kritālas apkurei. Jāpērk malka no citurienes.

Samērā neliela daļa respondentu 27% iesaistās kādā brīvprātīgā darbībā Ķemeru NP dabas, kultūras vai ainavisko vērtību saglabāšanā! Lielākoties talkas, atkritumu vākšana ikdienas nodarbēs utml., tas nozīmē, ka ļoti liela daļa iedzīvotāju to nedara, iespējams nav informēti vai pietiekami motivēti, lai sadarbotos un atbalstītu vietējās aktivitātes dabā. To pašu apstiprina tikai 16% no iedzīvotājiem, kuri ir iesaistījušies aktivitātēs un iniciatīvu grupās vai NVO, kas liecina par iespēju uzrunāt vēl vairāk iedzīvotājus un rast padziļinātu izpratni.

Tikpat nozīmīgi ir apzināties, ka pastāv traucējumi iedzīvotāju vidū, lai parūpētos par veselīgu dzīves veidu un nodrošināt augstāku dzīves kvalitāti atrodoties tik dabiski aizsargājamā vietā. Šie traucējumi anketu ietvaros dublējās arī ar ieteikumiem no iedzīvotāju puses, lai uzlabotu ĶNP apsaimniekošanu:

- Paaugstināts mitrums negatīvi ietekmē veselību;
- Finanšu līdzekļu un atbalsta nepieejamība;
- Stingrie apbūves ierobežojumi;

- Nesakārtotā un vidi degradējošā bijušās zivju fabrikas teritorija. Atpūtnieku un atsevišķu vietējo mājsaimniecību attieksme pret apkārtējo vidi. Satiksmes noteikumu (ātrums un agresīva vadīšana- rallijs) pārkāpšana Talsu šosejai pieguļošajās ciemu ielās;
- Slikta ceļu infrastruktūra;
- Lapu dedzināšana piesārņo gaisu;
- Veikalu trūkums, zemas iespējas iegādāties kvalitatīvu pārtiku;
- Varētu būt vairāk velo celiņu, atputekļots ceļš uz Antiņciemu, sakopta kanālmala gar ezeru;
- Ziemā trūkst apgaismotu vietu, kur nodarboties ar sportu ārā. Ir izveidoti nesamērīgi, negodīgi un nesaprotami ierobežojumi, kas skar īpašumus. Pateicoties šiem nelōģiskajiem ierobežojumiem valsts piešķirtais kompensētais īpašums tiek uzskatīts par bezvērtīgu vai pat apgrūtinājumu.
- Uzskatu, ka lūztošie koki būtu tomēr jātīra, un nav pieļaujama viņu pūšana teritorijās. Tas ir neglīti un nevajadzīgi pilsētas teritorijā.
- Vajadzētu vairāk iesaistīt cilvēkus vides sakārtošanā, veidot kopīgas talkas, pēc kurām ir arī izklaides daļa, spēles, izziņošas aktivitātes, pikniks. Ieviest reālus lielus naudas sodus par sadzīves atkritumu izmešanu mežā un pilsētā, izvietot kameras vietās kur potenciāli met atkritumus.
- Vairāk ieklausīties iedzīvotāju vajadzībās un redzējumā par Ķemeru nacinālā parka apsaimniekošanu.
- Lielai daļai atpūtnieku ĶNP sākas Ķemeru dz.stacijā, līdz Meža mājai ir 2-3 km. Varbūt staciju, kurā noteikti ir neizmantotas telpas var iesaistīt informatīvajā nodrošinājumā. Nu kaut vai interaktīvi, bet zem jumta.
- Rūpēties par vietējo iedzīvotāju uzņēmējdarbības un vietējas atrašanās darba iespējām; samazināt ierobežojumus, bet veicināt labo praksi; atvieglot vietējo iedzīvotāju iesaistīšanos atsevišķu dzīvnieku medībās.
- Vairāk informācijas par iespējamo līdzdalību izziņošos pasākumos. Labprāt kopā ar speciālistiem iepazītu putnu sugas, kas šeit māj.
- Atkritumu savākšana pludmalē; Alģu savākšana vasarā, jo pludmale aizaug
- Pasekot patvaļībai līdzī (nogāzti nesankcionēti koki, par daudz miskastes mežā)
- Detalizēta informācija soc. tīklos un avīzēs par parka aktivitātēm. Iedzīvotāju informēšana un mērķēts atbalsts, vienotas ainavas veidošanai ar augiem un vides objektiem. Piejūras ciemos ceļu posmos vajadzīgi soliņi, lai pārgājiena laikā ik pa laikam var atpūsties. Lapmežciemā tādu nav.
- Atkritumu savākšana un infrastruktūras izbūve mūsdienīgā veidā.
- Nostiprināt kāpu zonu, aizsargājot no jūras. Tīrīt jūras krastu no alģēm. Sakārtot asfaltētos gājēju ceļus.
- Vairāk informācijas saprotamā veidā īpašumu īpašniekiem
- Gājēju celiņu izbūve posmā Lapmežciema pasts - Kaņiera ezers. Lielās satiksmes dēļ ir ļoti bīstams kājām gājējiem.
- Elastīgāku noteikumi zemes apsaimniekošanai
- Vienkāršot jaunu māju celtniecību, ceļš no Ventspils šosejas ir sliktā stāvoklī, aicināt jaunus iedzīvotājus. Pārāk daudz problēmu ar veco ēku atjaunošanu, tāpēc īpašnieki tikai gaida, kad vecā ēka pati no sevis sabruks.

5. Tūrisma attīstība ĶNP

5.1. ĶNP tūrisma attīstības politika – ilgtspējīga tūrisma attīstība

ĶNP likums nosaka, ka Nacionālais parks ir izveidots, "lai saglabātu šīs teritorijas dabas, kultūrvēsturiskās un kūrortoloģiskās vērtības, lai aizsargātu minerālūdeņu un ārstniecisko dūņu veidošanās procesus, kā arī lai veicinātu nenoplicinošu saimniecisko darbību, dabas tūrisma un ekoloģisko izglītību". Līdz ar to dabas tūrisma un ekoloģiskās izglītības attīstīšana un resursu pieejamība ir viens no dabas vērtību apsaimniekošanas mērķiem šajā īpaši aizsargājamā dabas teritorijā.

ĶNP Eiropas ilgtspējīga tūrisma hartai pirmo reizi pievienojās 2012.gadā un atkārtoti teritorijai ir pagarināts tās statuss līdz 2022.gadam. Patlaban ĶNP ir vienīgā teritorija Latvijā, kurai piešķirts šāds sertifikāts. Hartas ilgtspējīga tūrisma mērķi ļauj skaidri definēt teritorijas rīcības balstoties uz **ilgtspējīgu tūrismu**:

- 1) Saglabāt un uzlabot dabas, kultūrvēstures un dziednieciskās vērtības teritorijā, saskaņā ar dabas aizsardzības plānu.
- 2) Uzlabot tūrisma piedāvājumu – tūrisma infrastruktūras uzlabošana, atkritumu daudzuma samazināšana, jauni informācijas materiāli, īpaši digitāli mārketinga rīki, tūrisma piedāvājumi un produkti pielāgoti dažādām mērķgrupām, veidojot tos autentiskus un balstītus uz ilgtspējības principiem, iekļaujot vietējās kultūras vērtības un ražotājus.
- 3) Palielināt tūrisma ieguldījumu reģiona ekonomikā, palielinot uzturēšanās ilgumu, piedāvājot aktivitātes nesezonā, sniedzot vairāk informācijas par vietējiem pakalpojumiem un ražotājiem, veidojot komerciālus tūrisma piedāvājumus.
- 4) Uzlabot saziņu ar vietējiem iedzīvotājiem, risināt konfliktus, iesaistīt tūrisma plānošanā, informēt par atpūtas iespējām, ko piedāvā nacionālais parks.
- 5) Paplašināt tūrisma foruma darbību, izmantojot regulāras sanāksmes, pastāvīgu komunikāciju, individuālas vizītes tūrisma uzņēmumos, informācijas sniegšanu par teritorijas dabas un kultūras vērtībām.
- 6) Pilnveidot apmeklētāju monitoringu – apmeklētāju skaitīšanu, apmeklētāju ietekmes foto monitoringu un apmeklētāju datu izvērtēšanu.
- 7) Pilnveidot vides izglītību, nodrošinot interpretāciju dabas takās, interpretējot jutīgus dabas aizsardzības jautājumus, ilgtspējīgas attīstības principus un kultūras mantojumu.

5.2. ĶNP tūrisma teritorijas

ĶNP teritorijā aktīvās atpūtas teritorijas tiek veidotas jau esošu dabas objektu rajonos, samazinot noslodzi uz mazāk skartām un pazīstamām teritorijām parkā. Jau šobrīd ĶNP teritorijā atrodas plašs aktīvā tūrisma tīkls, kas veiksmīgi var tikt papildināts ar aktīvā tūrisma elementiem un papildinošiem pakalpojumiem. Šādas teritorijas atrodas ap visām dabas takām un velomaršrutiem pie Lielā Ķemeru tīreļa, Slokas ezera, Kaņiera ezera, kā arī Valguma ezera apkārtnē. Tāpat piejūras pludmalēs Jaunķemeros un Ragaciemā ar pieejamu atbilstošu aprīkojumu un pakalpojumu klāstu. Pēdējo gadu tik ļoti populārais aktīvā tūrisma veids – pastaigas ar purvu korpēm un laivošana pa purva ezeriņiem paplašina aktīvā tūrisma

teritoriju arī ĶNP teritorijā un savienojot to ar dabas ekspertu vērtējumu ir noteikta gana plašā dabas un aktīvā atpūtas teritorijas Ķemeru tīrelī.

ĶNP ir izstrādāts tūrisma un atpūtas iespēju teritoriju izvietojuma plāns ņemot vērā dabas vērtību aizsardzības intereses, apmeklētāju vēlmes un dažādās intereses, tūrisma pakalpojumu sniedzēju piedāvājumus.

Tūrisma teritoriju izvietojums sniegts 2. pielikumā.

Īpaši svarīgi ir **sabalansēt tūrisma pakalpojumu piedāvājumu ar pieprasījumu**, šis aspekts ir īpaši attiecināms uz pludmales un purvu pieejamību, saglabājot dabas vērtības.

5.3. Ilgtspējīga tūrisma attīstības, sabiedrības iesaistīšanas, informēšanas un izglītošanas pasākumi

Ilgtspējīga tūrisma mērķis ĶNP:

Dabas un kultūrvēsturiskās vides aizsardzības un labvēlīgas dzīvesvides uzturēšanas līdzsvarota un saskaņota nodrošināšana - uzturēt tūrisma maršrutus un tajos ierīkoto infrastruktūru (laipas, takas, kāpnes, barjeras, informācijas standus u. c.) un veidot jaunus tūrisma piedāvājumu pakalpojumus, kas ir sabalansēti ar dabas vērtību saglabāšanu un palielināšanu.

Plānoto tūrisma jomas apsaimniekošanas pasākumu mērķi:

- 1) Saglabāt un aizsargāt ĶNP bioloģisko daudzveidību, dabas, kultūrvēstures un ainaviskās vērtības;
- 2) Tūrisma pasākumi nodrošina dabas vērtību saglabāšanu;
- 3) Nodrošināt visiem apmeklētājiem pieejamu, drošu un augstas kvalitātes infrastruktūru un pakalpojumus, kā arī īpašus, tikai šai teritorijai raksturīgus piedāvājumus;
- 4) Nodrošināt efektīvu komunikāciju par ĶNP esošajām vērtībām;
- 5) Veicināt resursu saudzīgu un atbildīgu izmantošanu, samazināt izmešu daudzumu un piesārņojumu;
- 6) Novērtēt tūrisma attīstību un tā radīto ietekmi;
- 7) Veicināt sadarbību un vienotību visu iesaistīto pušu starpā, tostarp pievēršot īpašu uzmanību vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātei;
- 8) Veicināt tūrisma ieguldījumu reģiona ekonomikā
- 9) Nodrošināt regulāras apmācību iespējas tūrisma nozarē iesaistītajām pusēm;
- 10) Veicināt sabiedrības izpratni par ilgtspējīga tūrisma priekšrocībām.

Visu rekreācijas un tūrisma infrastruktūras objektu novietojumu ĶNP teritorijā skatīt kartē "ĶNP esošā un plānotā infrastruktūra" ĶNP Dabas aizsardzības plānā.

1. Saglabāt un aizsargāt ĶNP bioloģisko daudzveidību, dabas, kultūrvēstures un ainaviskās vērtības

1.1. Aļģu apsaimniekošana jūras piekrastē

Eksperti, kā arī pētījums par aļģēm apstiprina, ka aļģu sanešus var un vajag vākt, bet tās nav atļauts deponēt. Balstoties uz to vajag veidot sīkākus apsaimniekošanas pasākumus un

padziļinātu izpēti – kur konkrēti drīkst, nedrīkst un kādā periodā. Pirms aktīvās peldzonas ir jākonsultējas ar ornitologu kontekstā par konkrētu posmu, kur aļģes nedrīkst aizvēkt, jo tās ir svarīgas putnu barošanās vietas.

Papildus izpētei ir jāizglīto apmeklētāji – ieteikums aktīvāk informēt apmeklētājus, norādot, ka apmeklētājs atrodas ĪADT pludmalē un tajā var atrasties aļģes utml. dabas vērtības ar paskaidrojumu kāpēc un kam šie procesi ir nozīmīgi. Jāizglīto ar informācijas stendiem un papildinošiem izziņas objektiem. Stendi jāveido ilgtspējīgi, ņemot vērā mainīgos dabas procesus pludmalē un kopumā piejūrā.

1.2. Jūtīgo/degradēto objektu apzināšana un tūrisma pakalpojumu izveide

Ir apzināti vairāki dabas un kultūrvēstures objekti, kuri prasa individuālu uzmanību un izpēti. DAP administrācija sadarbībā ar īpašniekiem un ieinteresētajiem tūrisma operatoriem izstrādā īpašus izmantošanas noteikumus.

Izveidoto objektu plašākai pieejamībai varētu piemērot lietošanas atļaujas gidu pavadībā ar apmācības elementiem utml. Piemērs, 2022.gada pavasarī Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra (LIAA) sadarbībā ar Latvijas Dabas tūrisma asociāciju (LDTA) organizēja apmācību ciklu dabas tūrisma grupu vadītājiem. Cikla noslēgumā bija meistarklases divu dienu garumā, kas varētu būt līdzīga tipa pieeja gidu apmācībai ne tikai jūtīgo un degradēto objektu kontekstā.

1) **Smārdes karjeri** – potenciāla vieta laivu/ SUP piedāvājumam. Šobrīd teritorijā notiek minimāla darbība.

2) **Ūdenstūrisma maršruti pa Vēršupīti un Vecsloceni**. Šobrīd pieejami maršruti pa Vecsloceni visā sezonā, bet Vēršupītei ir noteikts liegums laivot tikai pavasarī.

3) **Kūdras dzelzbetona rūpnīcas teritorija** – teritorija ir brīvi pieejama, iespējams industriālā mantojuma potenciāls, bet liela nozīme ir privāto īpašnieku plāniem.

4) **Dolomītu karjeri un laivu piestātne Lielupes krastā** – teritorijā noslēgusies dolomīta ieguve, 2022.gadā plānots uzsākt rekultivācijas darbus. Tāpēc piestātnei Lielupē var veidot, ja tiek attīstīts tūrisms vai cits piesaistes objekts ar privātā īpašnieka iesaisti.

5) **Vecie dūņu reģenerācijas dīķi Sēravotu ielas rajonā, Ķemerose** - šobrīd aizauguši ar niedrēm. Objekts piemērots potenciāliem nākotnes pētījumiem un sanācijas projektiem.

6) **Kūdras (vecās Jūrmalas) izgāztuves vieta kā rekreācijas vieta pēc rekultivācijas**. Paredzēt sanācijas un pēc tam secīgi arī rekreācijas teritoriju izveidošanu. Rekultivācija ir nepieciešama un to ir jāturpina uzturēt. Nākotnē "kalna" apzaļumošanā priekšroka dodama bioloģiski vērtīgu dzīvotņu, piemēram, bioloģiski vērtīgu zālāju jaunveidošanai, tos pēc izveidošanas turpmāk pienācīgi apsaimniekojot. Mērķis būtu izveidot savvaļas zālāju sugu dzīvotni, kas pēc tam noganot vai pļaujot tiek dabiskota, daudzveidota un vienlaikus kalpo kā dabas izglītības objekts.

7) **Gneiss/Kalķis** - Ziemeļu daļā atrodas DAP apsaimniekošanā esošs karjers kura izstrāde drīzumā tiks pabeigta un tas tiks "atdots atpakaļ dabai". Karjers ir labi sakopts un tiek veikti pēdējie nokopšanas darbi. Pašreiz rekreācija teritorijā nav paredzama, bet atjaunošana un rekultivācija ir atļaujama.

Objektu attīstītājiem jāieplāno objekta uzturēšana un jānodrošina skaidra informācija par pakalpojumu internetā un citos tūrisma informācijas līdzekļos.

1.3. Kūrorta dziedniecisko resursu izpētes veicināšana un plašāks pielietojums

ĶNP teritorijā jau izsenis ir pieejami dabas dziednieciskie resursi – minerālūdeņi, ārstnieciskās dūņas un piejūras klimats, diemžēl to izmantošana, plaša pieejamība un mūsdienīga izpēte stagnē un kūrorta teritoriju attīstība Latvijā nenotiek. Joprojām ir nesakārtota likumdošana valsts līmenī, kā arī nav vienots redzējums kūrorta teritoriju attīstībai kopumā. Jūrmalas pilsētas dome 2009.gadā apstiprināja kūrorta koncepciju 2009. – 2018.gadam, kur tika norādītas ļoti konkrētas rīcības, kas veicinātu pozitīvu kūrorta attīstības scenāriju un virzību ĶNP teritorijā. Diemžēl minētās rīcības ir uzsāktas, bet nav ieviestas un to izvērtējums, kā arī pēctecība nenotiek. Šādas rīcības veicinātu ĶNP dabas resursu pārdomātu izmantošanu, piesaistītu teritorijai tieši unikalitātes pēc.

1.4. Daudzfunkcionāla dabas tūrisma centra izveide Ķemeru

Plānots, ka 2023.gadā darbību uzsāks Jūrmalas valstspilsētas domes īstenots projekts "Ķemeru daudzfunkcionālais dabas tūrisma centrs" Ķemeru, Emīla Dārziņa ielā 28. Tajā tiks izveidotas mācību telpas un ekspozīcijas zāle, un, izmantojot inovatīvus un interaktīvus risinājumus, tiks nodrošināta apmeklētājiem iespēja iesaistošā veidā izglītoties, izklaidēties un izzināt dabu.

1.5. Kultūrvēsturisko objektu un kultūrvietu uzturēšana

ĶNP teritorijā atrodas gan militārais mantojums, gan padomju mantojums, muzeji, valsts nozīmes arhitektūras pieminekļi, mākslas pieminekļi, kuru atbilstoša uzturēšana ir nozīmīga kopējās dabas teritorijas tēla veidošanā.

2. Tūrisma pasākumi veicina dabas vērtību saglabāšanu

2.1. Antropogēnās slodzes samazināšana, uzturot atpūtas vietas un kempingus atbilstoši izsniegto atļauju nosacījumiem.

Atpūtas vietās, kempingos u.c. publiski pieejamās vietās īpašniekiem jānodrošina teritorijas un infrastruktūras apsaimniekošana un izmantošana atbilstoši paredzētajai darbībai izsniegtajām atļaujām, jo īpaši attiecībā uz notekūdeņu apsaimniekošanu, atkritumu apsaimniekošanu, tūrisma infrastruktūras objektu izbūves nosacījumiem un apsaimniekošanu. Izvērtēt iespēju paplašināt oficiālās atpūtas vietas ar telts vietām un tualetēm, īpaši garo pārgājienu maršrutu posmos Jūrtakas un Mežtakas, piemēram, Kaņiera pilskalna taka, Valguma ezera apkārtnes atpūtas vietas u.c. posmos, lai vidēji ik pēc 10km ir iespējams apmierināt apmeklētāju pamatvajadzības.

2.2. Noeju uz jūru (kur nepieciešams ar takām) izveide un uzturēšana

Noejas uz jūru izveidojamas vietās, kur tās paredzētas Jūrmalas un Tukuma novada teritorijas plānojumā. Saskaņā ar Jūrmalas un Tukuma novada teritorijas plānojumiem noeju uz jūru vietas ir noteiktas un to skaits ir pietiekams un atbilstošs: kopumā ĶNP teritorijā ir paredzētas 15 publiskas noejas uz jūru, no kurām viena pieejama cilvēkiem ar kustību traucējumiem.

Takas uz noejām uz jūru var ierīkot vietās, kur ir publiski pieejamas noejas uz jūru un, lai pie tām piekļūtu no pašvaldības ceļa, ir jāšķērso dabas pamatne, radot negatīvu ietekmi. Noeju vietas skatīt apsaimniekošanas pasākumu kartē.

Uz noejām uz jūru, lai apmeklētāju plūsmu organizētu, takas, ja tās šķērso piekrastes biotopu 2180 Mežainas piejūras kāpas, ieteicams marķēt. Taku nostiprināšanai, kur tas nepieciešams, ja antropogēnā slodze ir ievērojama, ieteicams izvēlēties grants/šķembu segumus.

Uz publiski pieejamajām noejām uz jūru vairumā gadījumu nav norāžu dabā ne no jūras, ne sauszemes puses. Lai apmeklētāju plūsmu organizētu un samazinātu antropogēno slodzi, uzstādāmas norādes uz publiski pieejamām noejām tā, lai teritorijas apmeklētājiem, īpaši tiem, kas iet gar jūru, būtu iespējams noteikt, kura noeja uz jūru ir privāta, kura – publiska, kā arī, uz kuru mājvietu, kempingu vai citu objektu tā ved. Tāpat papildināt ar plašāka spektra informāciju, piemēram Lapmežciema noejās norādes uz Kaņiera ezera piedāvājumu; Bigauņciema un Jaunķemeru noejās norādes uz Slokas ezera un Ķemeru pilsētas piedāvājumu utml. Izmantot ilgtspējīgu materiālu, ņemot vērā piejūras mainīgo klimatu, kā arī ikonu un kodu palīdzību viegli novirzīt uz papildus informācijas iegūšanu internetā.

2.3. Autostāvvietu uzturēšana un jaunu izveide pie dabas un kultūrvēstures objektiem

Ir jāplāno satiksmes organizācijas un drošības uzlabošana, arī autostāvvietu izveide Gausajā jūdzē P128 posmā starp Ragaciemu un Klapkalnciemu. Šobrīd auto ir atļauts novietot tikai vienā pusē, turklāt visā posmā aktīvajā vasaras sezonā ir noteikts ātruma ierobežojums 70 km/h. Tomēr regulāri ir novērota situācija, ka auto tiek novietoti gar minēto ceļu abās pusēs ievērojami degradējot ne tikai ceļam piegulošo teritoriju, bet arī kāpu zonu, jo apmeklētāji pārvietojas nekontrolēti. Izveidojot oficiālas autostāvvietas, pārējā ceļa posmā ir jāizveido barjeras, lai auto nebūtu iespējams novietot ārpus šīm stāvvietām, kā arī drošas gājēju pārejas un veloceliņi. Nākotnē, veidojot jaunus stāvlaukumus, nepieciešams izvērtēt un izskatīt iespējas ierīkot elektrības pieslēgumu kemperu un elektroauto vajadzībām, kā arī papildināt ar velo novietnēm. Tāpat izvērtēt objektiem tuvu esošās auto stāvvietas piedāvāt par samaksu, bet tālāk esošās bezmaksas. Tas veicinātu izvēlēties dabai draudzīgāku pārvietošanās veidu ĶNP teritorijā.

2.4. Dabas objektu ekonomiskais piensums

Šobrīd gandrīz visi dabas un kultūrvēstures objekti ir pieejami bezmaksas, bet to uzstādīšana un uzturēšana prasa lielus līdzekļus. Plānojot ĶNP teritorijas attīstību, mūsdienīgu uzturēšanu ir ieteicams izvērtēt no apmeklētājiem iekasēt maksu. Tie varētu būt brīvprātīgi ziedojumi, maksa par papildpakalpojumiem utml. Ņemot vērā mūsdienu digitalizāciju, piedāvāt gan noziedot ar interneta starpniecību, gan iespēju iemest "kastītē" naudiņu. Apmeklētāju vidū ir jāveicina izpratne, ka katrs bezmaksas dabas objekts saistās ar ļoti konkrētām izmaksām un to uzturēšana līdz nākamai apmeklējuma reizei prasa pietiekami lielus finansiālos līdzekļus.

Iespējai ziedot vai finansiāli atbalstīt dabas objekta apsaimniekotājus ir jābūt pieejamai pie katra dabas, kultūrvēsturiskā un ainaviskā objekta.

3. Nodrošināt visiem apmeklētājiem pieejamu, drošu un augstas kvalitātes infrastruktūru un pakalpojumus, kā arī īpašus, tikai šai teritorijai raksturīgus piedāvājumus.

3.1. Lielā tīreļa karjeru izmantošana

Teritorija arvien aktīvāk tiek izmantota laivošanas, SUP un purva kurpju aktivitātēm. Jāturpina uzturēt esošā infrastruktūra, kā arī ņemot vērā popularitāti, ieteicams šo vietu papildināt ar viegli apsaimniekojamām un dabā iekļaujošām labierīcībām. Iespējams var izvērtēt konkrētu apsaimniekošanas modeli, lai vieta attīstītu arī ekonomisko pienesumu ĶNP.

Objekta atrašanos skatīt apsaimniekošanas pasākumu kartē.

Projekta īstenotājiem jāieplāno objekta uzturēšana dabā un jānodrošina informācija par pakalpojumu internetā un citos tūrisma informācijas līdzekļos.

3.2. Labiekārtota taka ap Melnezaru

Dabā šobrīd jau pastāv apmeklētāju iestaigāta taka, kā arī ir izvietots informatīvais stends un ierīkots neliels stāvlaukums. Taku ieteicams labiekārtot un uzturēt atbilstoši ĶNP vienotajam stilam, bet izvērtēt takas segumu un meklēt alternatīvu koka laipai, piemēram, izvēlēties kompozītmateriālu. Projekta ieviešanas procesā ir jāizvērtē potenciālā apmeklētāju plūsma un autostāvvietu kapacitāte, kā arī informatīvo stendu modernizēšana. Attīstot jaunu maršrutu, plānot arī tā pieejamību cilvēkiem ar īpašām vajadzībām gan platuma ziņā, ierīkot alternatīvas pakāpieniem kā arī seguma piemērotība, lai pārvietotos.

Takas maršrutu skatīt apsaimniekošanas pasākumu kartē.

Pašvaldībai un projekta īstenotājiem jāieplāno takas uzturēšana dabā un jānodrošina informācija par taku internetā un citos tūrisma informācijas līdzekļos.

3.3. Labiekārtota pieeja ezeram Klīves ielas galā pie Slokas ezera

Šobrīd dabā nepastāv labiekārtojums, ir palikušas Padomju ēku drupas un nesakārtota teritorija.. Ieteicams veidot kompleksu teritorijas labiekārtojumu sadarbībā ar pieguļošo zemju īpašniekiem un KRC "Jaunķemeri", ne tikai pašai piestātnei, bet arī ceļam līdz tam, plānot apmeklētāju kustību, auto novietošanu, norāžu pieejamību utml. Attīstot pieeju pie Slokas ezera no Klīves ielas puses, tiktu radīts un dažādots jauns tūrisma infrastruktūras objekts, tiktu savienoti ĶNP tūrisma infrastruktūras punkti, piemēram, ar laivu pārceļoties uz pretējo ezera pusi (pie Dūņu ceļa), dažādojot nokļūšanas iespējas. Attīstot jaunu objektu, plānot arī tā pieejamību cilvēkiem ar īpašām vajadzībām gan platuma ziņā, ierīkot alternatīvas pakāpieniem kā arī seguma piemērotība, lai pārvietotos.

Plānotā objekta atrašanos skatīt apsaimniekošanas pasākumu kartē.

Pēc projekta realizācijas, tā īstenotājiem jāieplāno objekta uzturēšana dabā un jānodrošina informācija par pakalpojumu internetā un citos tūrisma informācijas līdzekļos. Tikpat svarīgi aktīvajā sezonā ir piesaistīt uzņēmējus, attīstot papildpakalpojumu piedāvājumu apmeklētājiem.

3.4. Lūžņu grāvja sēravota maršruta papildinājums

Esošais maršruts šobrīd dabā ir turp/ atpakaļ, kas dubulto slodzi uz dabas vērtībām un iespējams nav tik iecienīts apmeklētāju vidū. Veidojot apļveida maršrutu pa esošo stigu/ dzelzceļa tīklu līdz Ķemeru centram, netiek degradēts vai radīts papildus slogs mazāk skartām dabas teritorijām šajā posmā un pozitīvi samazinātu apmeklētāju slodzi vienuviet ap "Meža māju", papildus paplašinot apmeklētāju kultūrvēsturisko vērtību redzes loku un zināšanas par Ķemeriem. Attīstot maršruta turpinājumu, plānot arī tā pieejamību cilvēkiem

ar īpašām vajadzībām gan platuma ziņā, ierīkot alternatīvas pakāpieniem kā arī seguma piemērotība, lai pārvietotos.

Plānoto takas maršrutu skatīt apsaimniekošanas pasākumu kartē.

Pēc projekta realizācijas, tā īstenotājiem jāieplāno objekta uzturēšana dabā un jānodrošina informācija par pakalpojumu internetā un citos tūrisma informācijas līdzekļos.

3.5. Niedrāju laipas papildinājums

Esošais maršruts šobrīd dabā ir turp/ atpakaļ, kas ņemot vērā laipas veidolu uz pontoniem, ierobežotā platumā ir neērti un apgrūtināti apmeklētājiem. Tikpat svarīgi ir regulāri kopt biotopus takas tuvumā un zem tās, kā arī plānotais pagarinājumu no Andersalas uz grantēto ceļu (V1472) sniegs plašāku redzesloku apmeklētājiem, papildus radot mazāku slodzi gan objektam, gan apkārtējai dabai. Attīstot laipas turpinājumu, plānot arī laipas pieejamību cilvēkiem ar īpašām vajadzībām gan platuma ziņā, ierīkot alternatīvas pakāpieniem kā arī seguma piemērotība, lai pārvietotos.

Plānoto takas maršrutu skatīt apsaimniekošanas pasākumu kartē.

Pašvaldībai un projekta īstenotājiem jāieplāno takas uzturēšana dabā un jānodrošina informācija par taku internetā un citos tūrisma informācijas līdzekļos. Jāplāno informatīvo stendu atjaunošana, kā arī transporta kustība, stāvvietas un ceļa segums šajā posmā no Andersalas līdz "ieejai" uz Putnu vērošanas torni.

3.6. Ķemeru tīreļa laipas un apkārtnes attīstība

Lielā tīreļa apkārtnes labiekārtošanai 2019. gadā izstrādāts skiču projekts ar mērķi palielināt laipas apmeklējuma kvalitāti un izmantot objekta popularitāti, lai virzītu apmeklētājus uz citiem ĶNP objektiem, tādējādi palielinot uzturēšanās ilgumu ĶNP (bet ne konkrētajā objektā). Projekta ietvaros plānota autostāvvietas labiekārtošana (paredzot vietu arī velonovietnēm), informācijas centra un tuales izbūve, kā arī interaktīvā laukuma izveide, atraktīvā veidā atainojot ĶNP apskates objektus un tādējādi veicinot tūristu interesi tos apmeklēt. Parāleli ir organizēts arī starptautisks metu konkurss vēl viena skatu torņa būvēšanai laipas maršrutā universālajā dizainā, kā arī pašas laipas pielāgošanai.

Kamēr jaunā stratēģija/ vīzija nav uzsākta, ieteikums turpināt iesākto kursu, īpašu uzmanību pievēršot un pēc iespējas uzlabojot kājāmgājēju un velotūristu pārvietošanos un drošību uz laipu no Ķemeru centra.

3.7. Jūrtakas un Mežtakas uzturēšana

Gar jūras krastu ir dabā marķēta pārgājienu taka, kas dabā ir marķēta bez cita veida infrastruktūras. ĶNP teritorijā tā stiepjas 16 km garumā un ilgstoši nav marķēta, jo no tās nav jānogriežas. Informācija par taku pieejama: www.jurtaka.lv.

Pa Latvijas teritoriju dabā ir marķēts garo pārgājienu maršruts Mežtaka un ĶNP teritorijā tā ir 28km gara. Maršruta posmā nav ierīkota papildus infrastruktūra un informācija par taku pieejama: www.meztaka.lv

Takas maršrutu ĶNP robežās skatīt apsaimniekošanas pasākumu kartē.

Pašvaldībai un projekta īstenotājiem turpmāk jāveic takas uzturēšana dabā un jānodrošina informācija par maršrutu internetā un citos tūrisma informācijas līdzekļos. Veidot sasaisti ar

citiem esošajiem objektiem, izvietojot papildus informatīvās norādes ar km atzīmi, ierīkot papildus atpūtas vietas utml. pieturas punkti pamatvajadzību apmierināšanai maršrutu apmeklētājiem ik pēc aptuveni 10km.

3.8. Rīgas līča peldvieta "Jaunķemeri"

Šobrīd labiekārtota peldvieta ar atbilstošu infrastruktūru, kura arī turpmāk var tikt apsaimniekota kā oficiāla peldvieta atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 28. janvāra noteikumiem Nr.692 ar iespēju tajā attīstīt atbilstošu infrastruktūru (t.sk. no vides pieejamības viedokļa) kā arī paredzot atbilstošus apsaimniekošanas pasākumus.

3.9. Potenciālā kūrorta parka attīstība Jaunķemeros

Šobrīd parka teritorijā pastāv neliels labiekārtojums, izveidotas pastaigu takas KRC "Jaunķemeri" atpūtniekiem. Jūrmalas pašvaldība ir paredzējusi pieļaujamo attīstību šai teritorijai, kura būtu pamatā vērsta uz plūsmu virzību un sakārtošanu (norādes u.tml.), kā arī nelielu labiekārtojuma elementu izvietojumu (soliņi, infostendi u.tml.), taču kopumā izvairoties no smagās infrastruktūras. Attīstot parku, plānot arī tā pieejamību cilvēkiem ar īpašām vajadzībām gan celiņu platuma ziņā, alternatīvas pakāpieniem kā arī seguma piemērotība, lai pārvietotos.

Objekta atrašanos skatīt apsaimniekošanas pasākumu kartē.

Pašvaldībai izvēlēties ilgtspējīgu materiālu un inovatīvu pieeju infrastruktūras objektiem, jo īpaši informācijas stendu kontekstā, veidojot sasaisti ar citiem ĶNP teritorijas objektiem, dabas vērtībām. Iespēju robežās pieaicināt arī uzņēmējus līdzdarboties, piedāvājot papildpakalpojumus pamatvajadzību apmierināšanai. Tāpat izmantot inovatīvus risinājumus, kā apgaismojumu no "zaļās enerģijas" utml.

3.10. Īpašuma "Burdīņi" pakalpojumu piedāvājums.

Īpašums atrodas Salas pagastā, Mārupes novadā, ĶNP ainavu aizsardzības zonā. Pēc pašvaldības zonējuma, īpašums ir lauksaimniecības zeme. Šobrīd īpašumā tiek audzēti 2 zirgi, plānots nākotnē šo vietu attīstīt par nelielu piemājas stalli, zirgu pansiju un jāšanas apmācības vietu tuvākajiem un tālākajiem pašvaldību iedzīvotājiem. Dabas eksperti atbalsta pakalpojuma attīstību šajā īpašumā.

Pašvaldībai un projekta īstenotājiem jānodrošina informācija par piedāvājumu internetā un citos tūrisma informācijas līdzekļos. Veidot sasaisti ar citiem tuvumā esošajiem objektiem.

3.11. Velomaršrutu uzturēšana un atzīmēšana dabā, kā arī Komplekss risinājums satiksmes organizācijas un drošības uzlabošanai Gausajā jūdzē

Tūrisma infrastruktūra kopumā uzturēta labā kvalitātē (Ap 160km gari velomaršruti visā ĶNP teritorijā). Turpināt uzturēt maršrutu marķējumu, to attīstīt un iespējams papildināt dabā ar papildus norādēm uz blakus esošajiem objektiem. Veicināt velosipēdu nomas iespējas sadarbībā ar vietējiem uzņēmējiem, piedāvājot kā papildpakalpojumu, lai samazinātu autotransporta kustību ĪADT kopumā.

EiroVelo13 maršruts ir paredzēts gar Latvijas piekrasti, ĶNP teritorijā tas ir 16km garumā un netiek attīstīts ar atbilstošu infrastruktūru un šobrīd atbilst identificētajai 3. prioritātei - pārējā mikromobilitātes infrastruktūra. Pašvaldībām sadarbojoties vajadzētu aktīvāk attīstīt šo velomaršruta posmu, kurš aktīvi tiek izmantots no velo tūristiem un tieši Gausās jūdzēs

posms vasaras periodā krasi samazina velotūristu drošību, sakarā ar nekontrolēto autonovietošana ceļmalās lielā apjomā.

Gausās jūdzes P128 šosejas posmam ĶNP teritorijā ir jāattīsta komplekss risinājums ietverot gan auto plūsmu, auto stāvvietu, veloplūsmu un gājēju plūsmu. Šobrīd vasaras sezonas laikā ir bīstamas situācijas visiem satiksmes dalībniekiem, kā arī neplānotu autostāvvietu veidošana palielina degradēto šosejas nomali. Izveidojot oficiālas autostāvvietas, pārējā ceļa posmā ir jāizvieto barjeras, lai auto nebūtu iespējams novietot ārpus šīm stāvvietām. Jāveido atpūtas vietu un stāvlaukumu savstarpējā sasaiste, drošu gājēju un veloceļu ieviešana. Pie stāvlaukumiem izvietot informācijas standus ar ĶNP tūrisma piedāvājumu un uzvedības noteikumiem. Ieteikums izvērtēt plānot vienu lielu autostāvvietu tālāk no jūras un tuvējās stāvvietas atļaut izmantot dabai draudzīgam transportam, invalīdiem vai par attiecīgu samaksu. Ierobežojumi var tikt pielietoti maksimālajos apmeklējumu laikos ierobežojot kopējo teritorijas noslodzi.

Objekta atrašanos skatīt apsaimniekošanas pasākumu kartē.

3.12. Esošo dabas taku uzlabošana un infrastruktūras pielāgošana.

Paplašināts esošo dabas taku un objektu tīkls, kas ir pieejams cilvēkiem ar ratiņkrēsliem, māmiņām ar bērnu ratiņiem, neredzīgiem cilvēkiem u.c. ar īpašām vajadzībām cilvēkiem. Šobrīd ĶNP teritorijā tikai divi maršruti ir paredzēti un uzturēti cilvēkiem ar speciālām vajadzībām.

4. Nodrošināt efektīvu komunikāciju par ĶNP esošajām vērtībām.

4.1. Informācijas standu, robežzīmju, informatīvo zīmju uzturēšana, izveidošana un izvietošana ĶNP teritorijai piegulošajos infrastruktūras un apskates objektos, nodrošinot informāciju par ĶNP dabas vērtībām un teritorijā aizliegtajām darbībām.

Šobrīd nav skaidri saprotams ĶNP teritorijas lietošanas noteikumi no apmeklētāju puses un šī informācija nav viegli pieejama vai atrodama.

Informācija ir koncentrēta pa konkrētiem objektiem. Īpaši plānojot apmeklētāju skaitu pieaugumu arī no ārvalstīm, ir svarīgi šādu noteikumu pieejamība arī svešvalodās, vismaz angļu valodā. Informācijas standu, robežzīmju, informatīvo zīmju uzturēšana, izveidošana un izvietošana ĶNP teritorijai piegulošajos infrastruktūras un apskates objektos, nodrošinot informāciju par ĶNP dabas vērtībām un teritorijā aizliegtajām darbībām.

Uzturēt, izgatavot un uzstādīt informatīvos standus, robežzīmes un norādes:

1) uzturēt 26 esošus informatīvos standus, kur aptuveni 10 no tiem saglabāt ar esošo mērķi un koncentrēti pie "ieejas" ĶNP, lai iepazīstinātu ar visu ĶNP un tajā esošo piedāvājumu. Pārējie 16 informatīvie stendi izvietoti ĶNP iekšienē ir veidota vadoties pēc konkrētās apskates vietai, papildinot ar ne vairāk kā pieciem tuvumā esošiem secīgiem maršrutiem/ objektiem, vienkāršojot informācijas uztveri un palīdzot apmeklētājiem vieglāk orientēties piedāvājumā. Informācijai ir jābūt vismaz 2 valodās – latviešu un angļu, kā arī interesēties par mūsdienīgiem, ilgtspējīgiem materiāliem vai inovatīvu pieeju, kas samazina mainīgo laikapstākļu ietekmi uz stendiem;

2) 5 jauni informatīvie stendi kāpās vai pat pludmalē par iekšzemes apskates objektiem; Jaunķemeros, Bigauņciemā par Slokas ezera, Ķemeru pilsētas un pat Ķemeru tīreļa piedāvājumu; Lapmežciemā par Kaņiera ezera objektiem.

3) Papildus informatīvie stendi izvietoti apkārt esošajās piegulošajās ĪADT "bufera zonās" ar mērķi vieglāk un saprotamāk uztvert informācija par uzvedību dabā, tās "lietošanas noteikumiem". Šī informācija var būt kā papildinājums esošajiem stendiem vai izvietoti atsevišķi pilsētu/ ciemu centros, ceļu/ meža taku krustojumos. Iespējams izmantot ikonas/ grafiskos zīmējumus, lai tā ir viegli uztverama visās valodās.

Informācija būtu jāievieto novada mājas lapā, tūrisma informācijas centrā, kā arī regulāri jāatjauno un jāuzstāda stendi pie publiskām atpūtas vietām.

Informācijas stendos pie populārākajām atpūtas vietām jāiekļauj piktogrammas, kas nodrošina starptautiski uztveramas informācijas pieejamību par atļautajām un aizliegtajām darbībām, piemēram, par dabas vērtību saglabāšanu piejūrā, kas veicinātu apmeklētāju izpratnes veidošanu par piejūras saglabāšanas nozīmību.

Informācijas stendi uzstādāmi saskaņā ar rokasgrāmatas "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vienotais stils" nosacījumiem (https://www.daba.gov.lv/public/lat/dabas_aizsardzibas_plani/iadt/iadvienotais_stils/#roka_sgramata).

4.2. Informēt sabiedrību par dūņu ieguves laukumiem Slokas ezera apkārtnē

Šobrīd ir izstrādāts pētījums par "Ārstniecisko dūņu krājumi, to izmantošanas un reģenerācijas iespējas Ķemeru nacionālajā parkā", kur ir aktualizēti dati par dūņu aktīvu izmantošanu. No dabas vērtību konteksta šī konkrētā teritorija ir degradēta purva teritorija ko varētu atvēlēt neliela apjoma ilgstošai ieguvei.

Dūņu ieguves laukumi atrodas apmeklētāju aktīvi izmantojamā zonā pie Slokas ezera, kur kopš 2021.gada ir uzstādīts informatīvs stends par dūņu ieguvi un izmantošanu ārstniecībā.

4.3. "Meža mājas" potenciāla un atpazīstamības palielināšana

Aktīvāk piesaistīt brīvprātīgos, vietējos iedzīvotājus, aktīvos uzņēmējus, kā arī sporta organizācijas un federācijas, kurām interesē attīstīt aktivitātes ĪADT Latvijā nozīmīgu dabas procesu atjaunošanā, dabas monitoringā un citu svarīgu dabas procesu realizācijā. Izglītēt ne tikai par dabas vērtībām, bet arī par uzturēšanās noteikumiem un uzvedību dabā. Radīt centru pieejamāku plašākai publikai, veidojot ziedojumu kampaņas, izmantojot sociālos tīklus un citus brīvi pieejamus resursus. Ņemot vērā kapacitāti un iespēju piesaistīt ārējo finansējumu, veidot izpētes programmas nozīmīgu dabas procesu veicināšanai, piemēram, dabisko pļavu izveidošana, uzturēšana, invazīvo sugu ierobežošana utml. Pozitīvs piemērs ir Somijas pilsētā Espoo esošā dabas māja Villa Elfvik.

Dabas centra atpazīstamību un lielāku apmeklētāju pieplūdumu noteikti radīs plānotais daudzfunkcionālais Jūrmalas dabas tūrisma centrs, kur svarīgi ir turpināt piedalīties kopīgās plānošanas aktivitātēs, informējot par aktivitātēm, kā arī būt lietas kursā par plānoto piedāvājumu, lai tie nedublētos. Potenciālais risks ir abu dabas centru jaukšana apmeklētāju vidū un izpratnes trūkums konkrētā dabas centra darbībā. Šī iemesla pēc abu centru personālam būt informētiem par iespējām un pakalpojumiem, kas tiek piedāvāti ne tikai konkrētā dabas centra kompetencē. Tas veicinātu apmeklētāju redzes loka un zināšanu papildināšanu, plašāku interesi un pat ilgāku uzturēšanos ĪADT.

5. Veicināt resursu saudzīgu un atbildīgu izmantošanu, samazināt izmešu daudzumu un piesārņojumu.

5.1. Atkritumu regulāra savākšana visā ĶNP teritorijā.

Visefektīvākā atkritumu apsaimniekošanas metode ir nepieļaut to nokļūšanu dabā, izvietojot labi redzamās vietās uzaicinājumus visus atkritumus, kas tiek paņemti līdz, neatstāt ĶNP teritorijā, bet gan ņemt līdzī un nogādāt sadzīves atkritumu speciāli izvietotās urnās vai urnās ārpus ĶNP teritorijas. Zīmes izvietojamas pie tūrisma kartēs atzīmētiem dabas objektiem, maršrutu galapunktos, atpūtas vietām un kempingiem, kā arī pie apmeklētākajām noejū vietām uz jūru un citu dabas objektu, maršrutu tuvumos.

Ja zemes īpašnieks vai apsaimniekotājs uzstāda atkritumu tvertnes, tam jānodrošina atkritumu apsaimniekošana atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Pašvaldībai un DAP jānodrošina regulāra pludmales apsaimniekošana, savācot sadzīves atkritumus.

Informatīvās zīmes un atkritumu tvertnes uzstādāmas saskaņā ar rokasgrāmatas "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vienotais stils" nosacījumiem.

5.2. Ilgtspējīgu tūrisma pakalpojumu sniedzēju skaita pieaugums.

"Zaļais sertifikāts" ir vides kvalitātes zīme lauku tūrisma saimniecībām, kurās ievēro „zaļās” saimniekošanas principus, saudzējot resursus, veidojot videi un vietējai kopienai draudzīgu tūrisma piedāvājumu. Lauku tūrisma saimniecībās, kurām piešķirts „Zaļais sertifikāts”, ir videi draudzīga saimniekošana, un vienlaicīgi – ērta un patīkama atpūta tūristam. Sertificētās saimniecības zaļā un veselīgā dzīvesveida piekritējiem atpazīstamas ar zīmola nosaukumu „Zaļās Brīvdienas”

Gājējam draudzīgs/ Hiker-friendly zīme tiek piešķirta tūrisma pakalpojumu sniedzējiem Baltijas valstīs. Tā parāda, ka uzņēmējs saprot un respektē kājāmgājēju vajadzības, ka šeit viņi ir gaidīti. Uzņēmējs piedāvā kājāmgājējiem būtiskus un nepieciešamus pakalpojumus. Pārgājiena pieredze tiek padarīta pēc iespējas pozitīvāka, un kājāmgājējiem rada sajūtu, ka ir gaidīti. Latvijā šādu zīmi jau ir saņēmuši 190 tūrisma pakalpojumu sniedzēji un tikai viens atrodas ĶNP teritorijā.

Ar šādu kvalitātes zīmju pieaugumu vietējo uzņēmēju vidū, radītu pievilcīgāku ĶNP teritoriju kopumā apmeklētāju un īpašo garo maršrutu kājāmgājējiem, pildzinot apmeklētāju uzturēšanos ĪADT.

6. Novērtēt tūrisma attīstību un tā radīto ietekmi.

6.1. Veikt regulāru apmeklētāju uzskaiti un monitoringu

ĶNP teritorijā ir izvietotas 8 apmeklētāju uzskaites ierīces, kas ļauj regulāri analizēt apmeklētāju plūsmu, dabas objekta noslogojumu, analīzi un attīstīties jauniem produktiem, pieaugot konkrētā objekta vai maršruta tipa pieprasījumam. Ieteicams izvērtēt veikt arī regulāru apmeklētāju uzskaiti piekrastes zonā, lai apzinātu radīto slodzi un noslogojumu, kā arī veiktu nepieciešamās rīcības dabas vērtību saudzēšanai.

6.2. Veikt regulāru apmeklētāju anketēšanu

Šobrīd aptuveni ik pēc 5 gadiem tiek veiktas apjomīgas apmeklētāju anketēšanas, kas ir pozitīvi vērtējams, bet ņemot vērā mūsdienu straujo tehnoloģiju attīstību ir jāveido īsa rakstura anketas, kuras apmeklētāji ērti un vienkārši var aizpildīt virtuāli uzreiz pēc apmeklējuma. Virtuālās anketas atbilstoši sasniegtajam respondentu skaitam var korigēt un pielāgot pēc vajadzības atbilstoši aktualitātei. Anketēšanā aktīvāk ir jāiesaista vietējie

uzņēmēji, lai apmeklētāji pakalpojumu saņemšanas brīdī var izteikt viedokli, kurš nonāk pie ĶNP attīstītājiem. Mūsdienīgs un ērts risinājums ir esošo inormācijas standu papildināšana ar ikonu/ kodu, kuru noskanējot apmeklētājs nonāk pie vienkāršotas anketas. Anektām ir jābūt pieejamām gan latviešu, gan angļu valodā un vēlams arī citās valodās ar mērķi saņemt arī ārvalstu pieredzi un viedokli par pieredzēto.

7. Veicināt sadarbību un vienotību visu iesaistīto pušu starpā, tostarp pievēršot īpašu uzmanību vietējo iedzīvotāju dzīves kvalitātei.

7.1. Organizētas tikšanās vienota mērķa sasniegšanai

Jau vairāk kā 10 gadus darbojas ĶNP Tūrisma forums, kas apvieno tūrisma uzņēmējus, pakalpojumu sniedzējus, pašvaldības, NVO un citus interesentus iesaistītus ĶNP teritorijas tūrisma aktivitātēs. Forums tiek organizēts vienu reizi gadā, papildus tiek organizēti atsevišķi semināri, ideju un domu apmaiņas par konkrētu aktivitātāšu, objektu vai teritorijas attīstību apspriešanu.

Apsvērt iespēju šajā forumā aktīvāk iesaistīt vietējos iedzīvotājus vai vismaz viņu pārstāvi. Ņemot vērā pieejamo anketu iedzīvotājiem ir norādes, ka viņi netiek pietiekami informēti par ĶNP teritorijā sniegtajām iespējām, pasākumiem un aktivitātēm. Vietējos iedzīvotāju, kā arī citu sadarbības organizāciju, piemēram, sprota federāciju, kurām interesē organizēt aktivitātes ĪADT Latvijā, potenciāls iesaistīt brīvprātīgi nav pilnībā izmantots un var tikt attīstīts vērtīgu dabas procesu veicināšanā, kā arī izpratnē.

Pozitīvs piemērs no Skotijas, kur 2017.gadā tika uzsākta kampaņa – rūpējies par savu taku! Kampaņa tika organizēta vienojoties dabas aizsardzības un kalnu riteņu MTB sporta organizācijai - www.takecareofyourtrails.com.

8. Veicināt tūrisma ieguldījumu reģiona ekonomikā.

8.1. Vietējās uzņēmējdarbības un suvenīru attīstība

Aktīvāk veicināt vietējās uzņēmējdarbības attīstību, radīt atbilstošu apkārtējo vidi un veicināt mūsdienīgu un dabai draudzīgu suvenīru attīstību, piemēram, plānot ideju konkursu vietējo skolnieku vidū. Tikpat svarīgi ir attīstīt sezonālas/ pārvietojamās ēdināšanas vietas, kuras "sekotu" aktivitātēm/ pieprasījumam. Īpaši nozīmīgi ir attīstīt šādu uzņēmējdarbību ārpus aktīvās sezonas, piesaistot konkrētu pasākumu ietvaros vai ņemot vērā apmeklētāju ieradumus, pielāgojoties laikapstākļiem un svētku dienām. Tas veicinātu daudz pozitīvāku apmeklētāju pieredzi un papildus sniegtu ekonomisko pienesumu.

9. Nodrošināt regulāras apmācību iespējas tūrisma iesaistītajām pusēm.

9.1. Atjaunoti gidu kursi un tiek veikta gidu sertifikācija

Regulāri, vismaz 2x gadā organizēt dabas gidu, kā arī tūrisma pakalpojumu sniedzēju apmācību, izsniedzot sertifikātus un iespējams attīstīt sadarbību ar tūrisma pakalpojumu sniedzējiem kā informācijas nesējiem un ĶNP piedāvājuma popularizētājiem. Tas nozīmē, ne tikai izsniedzot brošūras un kādus materiālus, bet regulāri apmācot, stāstot par šī brīža aktualitātēm dabas vērtību kontekstā, tās saudzēšanā, aktivitāšu organizēšanā utml. Šādas darbības veicinās daudz lielāku izpratni un ilgtermiņā radīs pozitīvu attieksmi pret ĪADT kopumā Latvijā.

9.2. Speciālu apmācību attīstība jūtīgo teritoriju kontekstā

Izvirzot jūtīgos objektus un šo dabas objektu pieejamību apmeklētāju vidū, ieteicams sākotnēji tos saglabāt kā objektus apmeklēšanai tikai gida vai cita personas pavadībā, kuriem attiecīgi veidot apmācības vai vienkāršu noteikumu izskaidrošanu, apzinot šo jūtīgo objektu pakalpojumu piedāvājumu sniedzējus. Tas ir svarīgs aspekts, lai regulāri sekotu jūtīgo objektu dabiskai attīstībai, monitoringam, slodzes regulēšanai un iespējamo negatīvo ietekmi.

10. Veicināt sabiedrības izpratni par ilgtspējīga tūrisma priekšrocībām.

10.1. Komunikācijas veidošana par ilgtspējīga tūrisma veidošanu

ĶNP Eiropas ilgtspējīga tūrisma hartai pievienojās kopš 2012.gada un šobrīd tā ir vienīgā teritorija Latvijā, kurai piešķirts šāds sertifikāts. Hartas ilgtspējīga tūrisma mērķi ļauj skaidri definēt teritorijas rīcības balstoties uz ilgtspējīgu tūrismu un tas ir svarīgs aspekts, kuru izmantot un popularizēt arī citās ĪADT Latvijā.

PIELIKUMI

1.Pielikums ĶNP esošo dabas tūrisma infrastruktūras un un kultūrvēsturiskā mantojuma objektu izvērtējums

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
1.	Dabas gleznu taka gar Valguma ezeru un Slocenes upi	Aptuveni 3km gara taka, kas ved gar Slocenes upi un Valguma ezera krastu (ārpus atpūtas bāzes "Valguma Pasaule" teritorijas).	Objekts tiek izmantots tā izveides mērķim: pārgājieniem.	Taku izveidoja un to aprūpē SIA „Valguma pasaule”	Saglabāt, regulāri apsaimniekojot uzturētājam kā arī 1x gadā ĶNP pārstāvim. Padziļinātu vides eksperta vērtējumu veikt reizi 5 gados, novērojot izmaiņas tuvējos dabas procesos un to ietekmes, attiecībā pret apmeklētāju intensitāti. Noslodzei krasi palielinoties, radot negatīvu ietekmi uz ĶNP vērtībām, ierobežot apmeklētāju skaitu.
2.	Atpūtas bāzes "Valguma Pasaule" piedāvājums - Baskāju taka, Mākslas telpa mežā, meditāciju labirinti u.c..	Laba - aptuveni 3km gara pastaiga basām kājām un Mākslas taka 4,5km gara pastaigu taka Valguma mežā, kur var aplūkot vairāk nekā 40 lielformāta fotogrāfijas.	Objekts iekļauts maršrutos kā tūrisma objekts.	SIA „Valguma pasaule”	Saglabāt, regulāri apsaimniekojot uzturētājam, kā arī 1x gadā ĶNP pārstāvim. Padziļinātu vides eksperta vērtējumu veikt reizi 5 gados, novērojot izmaiņas tuvējos dabas procesos un to ietekmes, attiecībā pret apmeklētāju intensitāti. Noslodzei krasi palielinoties, radot negatīvu ietekmi uz ĶNP vērtībām, ierobežot apmeklētāju skaitu.
3	Dunduru pļavas	Laba - 2 skatu platformas un skatu tornis, informācijas stendi; pie torņa atrodas asfaltēts auto stāvlaukums.	Objekts iekļauts maršrutos kā tūrisma objekts; tiek izmantots tā izveides mērķim	Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija (DAP), No 2021.g. ir uzstādīts apmeklētāju	Turpināt apsaimniekot, analizēt uzskaites datus un to izmaiņu ietekmi uz objekta tuvumā esošiem dabas procesiem. Uz doto brīdi rādītājs ir vidēji 100 apmeklētāji nedēļā un nav novērota negatīva ietekme. Izvērtēt iespēju attīstīt objektu ar papildus izklaidi sadarbībā ar tuvumā esošo Džūkstes Pasaku muzeju un

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
				skaitītājs	motīvu no "Pasakas par putniem", padarot objektu unikālu un interaktīvu. Tāpat izvietot papildus brūnās norādes uz objektu no lielajiem ceļiem.
4	Jūrtaka	Laba - Jūrtaka ir Eiropas garās distances pārgājienu maršruta E9 daļa gar Baltijas jūras piekrasti. Visa taka marķēta dabā. Mazjūrā (Rīgas jūras līča Kurzemes piekraste) kāpās pie apdzīvotām vietām ir izvietotas lielas koka norādes, kas informē par konkrēto apdzīvoto vietu, kā arī parāda attālumu līdz nākošajam ciemam abos virzienos.	Objekts iekļauts maršrutos kā tūrisma objekts; tiek izmantots tā izveides mērķim	Vietējā pašvaldība/DAP	Regulāri uzturēt takas un marķējuma izveidotājiem, kā arī 1x gadā ĶNP pārstāvim. Izmantot šo nesen radīto taku par enkurojektu talku un citu aktivitāšu organizēšanā. Padziļinātu vides eksperta vērtējumu veikt reizi 5 gados, novērojot izmaiņas tuvējos dabas procesos un to ietekmes, attiecībā pret apmeklētāju intensitāti. Noslodzei krasi palielinoties, radot negatīvu ietekmi uz ĶNP piejūras vērtībām, ierobežot apmeklētāju skaitu. To var darīt norādot maršruta mājas lapā aktīvākās dienas un stundas.
5	Jaunķemeru dozētās pastaigu takas	Laba - sanatorijas apkārtnē ir izvietoti 5 dažāda garuma maršruti, kas ir marķēti ar dažādām krāsām uz koka stabiņiem.	Objekts tiek izmantots tā izveides mērķim	Zemes īpašnieks - Sanatorija	Saglabāt, veicot regulārāku apsaimniekošanu uzturētājam, kā arī 1x gadā ĶNP pārstāvim. Padziļinātu vides eksperta vērtējumu veikt reizi 5 gados, novērojot izmaiņas tuvējos dabas procesos un to ietekmes, attiecībā pret apmeklētāju intensitāti. Noslodzei krasi palielinoties, radot negatīvu ietekmi uz ĶNP vērtībām, ierobežot apmeklētāju skaitu.
6	Kupskalnu dabas taka	Laba - Taka, kas ļauj piekļūt jūrai Bigauņciemā. Pa koka laipām gar Siliņupes krastu un mežainām kāpām tā ļauj nokļūt plašā smilšu pludmalē pie	Objekts iekļauts maršrutos kā tūrisma objekts; tiek izmantots tā izveides	Engures novada pašvaldība	Saglabāt, regulāri apsaimniekojot uzturētājam, kā arī 1x gadā ĶNP pārstāvim. Izvietot papildinformāciju par šeit nozīmīgiem kultūrvēstures notikumiem – filmētajām

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
		vecā mola. Takas garums 0,4 km. Dabas takas sākumā šosejas malā ir neliels auto stāvlaukums. Laipas galā ir labiekārtota publiskā tualete.	mērķim		mākslas filmām, Siliņupes veco molu utml. Padziļinātu vides eksperta vērtējumu veikt reizi 5 gados, novērojot izmaiņas tuvējos dabas procesos un to ietekmes, attiecībā pret apmeklētāju intensitāti. Noslodzei krasi palielinoties, radot negatīvu ietekmi uz ĶNP vērtībām, ierobežot apmeklētāju skaitu.
7	Melnalkšņu dumbrāja laipa	Laba - 600m gara taka ap Meža māju; savienota ar Meža taku	Objekts iekļauts maršrutos kā tūrisma objekts; tiek izmantots tā izveides mērķim	Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija, 2020.g. oktobrī ir uzstādīts apmeklētāju skaitītājs	Turpināt apsaimniekot un uzturēt, analizēt uzskaites datus un to izmaiņu ietekmi uz objekta tuvumā esošiem dabas procesiem. Uz doto brīdi rādītājs 2021.g. ir palielinājies līdz vidēji 400 apmeklētāji nedēļā un negatīva ietekme nav novērota. Izvietot papildus norādes no galvenā ceļa pie ĶNP TIC arī uz šo objektu.
8	Meža taka	Ved pa Ķemeru vēsturiskā kūrorta parka celiņiem - 600m gara; savienota ar Dumbrāja laipu	Objekts iekļauts maršrutos kā tūrisma objekts; tiek izmantots tā izveides mērķim	Zemes īpašnieks – vietējā pašvaldība	Saglabāt, regulāri apsaimniekojot uzturētājam, kā arī 1x gadā ĶNP pārstāvim. Izvietot skaidras norādes no galvenā ceļa pie ĶNP TIC uz šo objektu. Padziļinātu vides eksperta vērtējumu veikt reizi 5 gados, novērojot izmaiņas tuvējos dabas procesos un to ietekmes, attiecībā pret apmeklētāju intensitāti. Noslodzei krasi palielinoties, radot negatīvu ietekmi uz ĶNP vērtībām, ierobežot apmeklētāju skaitu.
9	Slokas ezera putnu tornis un pastaigu taka	Laba - Peldošs putnu vērošanas tornis, piknika un ugunsкура vieta. Lokveida takas garums ir 3,1 km. Pamata maršrutam ir atzari uz Melnezaru (ērti	Objekts iekļauts maršrutos kā tūrisma objekts; tiek izmantots tā izveides	Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija,	Turpināt apsaimniekot un uzturēt, analizēt uzskaites datus un to izmaiņu ietekmi uz objekta tuvumā esošiem dabas procesiem. Uz doto brīdi rādītājs 2021.g. ir strauji palielinājies

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
	purvs		objekts; tiek izmantots tā izveides mērķim	reģionālā administrācija, 2020.g. aprīlī ir uzstādīts apmeklētāju skaitītājs	apmeklētāji nedēļā, kā arī ir novērota negatīva ietekme uz apkārtējo dabu. Vajadzētu rast risinājumus veidojot margas, lai ierobežotu pārvietošanos ārpus laipas, papildināt informatīvās zīmes ar aizliegumiem, norādot cik vērtīga un īpaša ir šī laipa. Rast risinājumu apmeklētāju atbildības veicināšanai par atrašanos aizsargājamā teritorijā.
12	Kaņiera pilskalna taka	Laba - Taka ir lokveida, tās kopējais garums ir 1,3 km. Pilskalnā ir izvietota piknika vieta (bez ugunsкура iespējām) un skatu platforma.	Objekts iekļauts maršrutos kā tūrisma objekts; tiek izmantots tā izveides mērķim	Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija, 2020.g. septembrī ir uzstādīts apmeklētāju skaitītājs	Turpināt uzturēt un apsaimniekot, uz doto brīdi rādītājs 2021.g. ir vidēji 200 apmeklētāji nedēļā un nerada negatīvu ietekmi uz dabu. Tā kā šeit ir ierīkota piknika vieta, tad jāizvieto papildus norādes par ugunsdrošības ievērošanu un vispārīgiem noteikumiem. Attīstīt papildu objektus, padarot taku interaktīvu, piemēram, izvietojot stacionāru binokli vai piedāvājot iznomāt, utml.
13	Niedrāja laipa un CEMEX putnu vērošanas tornis	Laba - atrodas Kaņiera ezera Riekstu pussalā un ved cauri Kaņiera ezera niedrājiem uz Andersalu. Tās garums ir apmēram 600 m. Taka ir izvietota uz pontoniem un ļauj iepazīt citādi nepieejamo un noslēpumaino niedrāju pasauli.	Objekts iekļauts maršrutos kā tūrisma objekts; tiek izmantots tā izveides mērķim	Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija, 2020.g. aprīlī ir uzstādīts apmeklētāju skaitītājs	Turpināt uzturēt un regulāri apsaimniekot, uz doto brīdi rādītājs 2021.g. pieaug un ir vidēji 430 apmeklētāji nedēļā. Ieteikums attīstīt takas apļveida projektu, plānot austostāvvietas un ierīkot atpūtas/ piknika vietas. Attīstīt interaktīvus un ilgtspējīgus informācijas standus.
14	Kaņiera ezera laivu bāze un informācijas	Laba - Ezera laivu bāzē ir iespējams izīrēt laivas gan atpūtas braucieniem, gan licencētai makšķerēšanai.	Objekts iekļauts maršrutos kā tūrisma objekts; tiek	Latvijas valsts meži	Saglabāt, regulāri apsaimniekojot uzturētājam, kā arī 1x gadā KNP pārstāvim. Padziļinātu vides eksperta vērtējumu veikt reizi 5 gados,

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
	centrs		izmantots tā izveides mērķim		novērojot izmaiņas tuvējos dabas procesos un to ietekmes, attiecībā pret apmeklētāju intensitāti. Noslodzei krasi palielinoties, radot negatīvu ietekmi uz ĶNP esošajām putnu sugām un citiem dabas procesiem, ierobežot apmeklētāju skaitu.
15	Gājēju un velomaršruts "Zaļā kāpa"	Laba - maršruts marķēts visā garumā, ir norādes, informācijas stends, kāpnes un velostatīvs pie kāpas, purva šķērsošanai divās vietās izbūvētas koka laipas. Pamata maršruts ir apļveida, un tā garums ~ 14 km, taču maršrutu iespējams izmantot arī nokļūšanai Kaņiera ezera, Lapmežciema un/vai Valguma ezera apkārtnē.	Objekts iekļauts maršrutos kā tūrisma objekts; tiek izmantots tā izveides mērķim	Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija, 2020.g. oktobra ir uzstādīts apmeklētāju skaitītājs	Turpināt uzturēt un apsaimniekot, uz doto brīdi rādītājs 2021.g. ir nemainīgs vidēji 150 apmeklētāji nedēļā, kas nerada lielu slodzi. Attīstīt interaktīvus un ilgtspējīgus informācijas stendus, ar papildus informāciju par ugunsdrošības ievērošanu un vispārīgiem noteikumiem.
16	Velomaršruts - Meža aplis	Laba - Maršruta garums 16km, marķēts ar sarkanu krāsu	Objekts iekļauts maršrutos kā tūrisma objekts; tiek izmantots tā izveides mērķim	Zemes īpašnieks - vietējā pašvaldība.	Saglabāt, regulāri apsaimniekojot uzturētājam un 1x gadā ĶNP pārstāvim. Izvērt iespēju zemes segumu padarīt riteņbraukšanai piemērotāku, izvietot km norādes pie marķējumiem un papildus norādes uz apskates objektiem. Padziļinātu vides eksperta vērtējumu veikt reizi 10 gados, novērojot izmaiņas tuvējos dabas procesos un to ietekmes, attiecībā pret apmeklētāju intensitāti.
17	Velomaršruts - Šlokenbekas aplis	Laba - Maršruta garums ir 17km, marķēts ar zilās krāsas marķējumu	Objekts iekļauts maršrutos kā tūrisma objekts; tiek	Vietējā pašvaldība?	Saglabāt, regulāri apsaimniekojot uzturētājam un 1x gadā ĶNP pārstāvim. Izvērt iespēju zemes segumu padarīt riteņbraukšanai

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
			izmantots tā izveides mērķim		piemērotāku, izvietot km norādes pie marķējumiem un papildus norādes uz tuvējiem apskates objektiem. Padziļinātu vides eksperta vērtējumu veikt reizi 10 gados, novērojot izmaiņas tuvējos dabas procesos un to ietekmes, attiecībā pret apmeklētāju intensitāti.
18	Velomaršruts - Ķemeri - Slokas ezers - Kūdra	Laba - Aptuveni 12km, nav marķēts	Objekts iekļauts maršrutos kā tūrisma objekts; tiek izmantots tā izveides mērķim	Vietējā pašvaldība?	Saglabāt, regulāri apsaimniekojot uzturētājam un 1x gadā ĶNP pārstāvim. Izsvērt iespēju zemes segumu padarīt riteņbraukšanai piemērotāku, organizēt maršruta marķēšanu dabā, izvietot km norādes pie marķējumiem un papildus norādes uz apskates objektiem. Padziļinātu vides eksperta vērtējumu veikt reizi 10 gados, novērojot izmaiņas tuvējos dabas procesos un to ietekmes, attiecībā pret apmeklētāju intensitāti.
19	Velo maršruts - Lustūžkalna aplis	Laba - Maršruta garums 22km, marķēts ar oranžu krāsu uz kokiem.	Objekts iekļauts maršrutos kā tūrisma objekts; tiek izmantots tā izveides mērķim	Vietējā pašvaldība?	Saglabāt, regulāri apsaimniekojot uzturētājam un 1x gadā ĶNP pārstāvim. Izsvērt iespēju zemes segumu padarīt riteņbraukšanai piemērotāku, izvietot km norādes pie marķējumiem un papildus norādes uz apskates objektiem, kā arī Lustūžkalna augšā izvietot informācijas standu. Padziļinātu vides eksperta vērtējumu veikt reizi 10 gados, novērojot izmaiņas tuvējos dabas procesos un to ietekmes, attiecībā pret apmeklētāju intensitāti.

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
20	Velomaršruts „Apkārt Ķemeru nacionālajam parkam”	Apmierinoši - maršruta kopējais garums ~ 80km. Marķētas ir tikai atsevišķas tā daļas - posms Gausajā jūdzē pa t.s. Veco Gausās jūdzes ceļu un posms, kas ved pa velomaršrutu "Lustūžkalna aplis". Izveidota tūrisma karte.	Daļēji	Vietējā pašvaldība?	Saglabāt, regulāri apsaimniekojot uzturētājam un 1x gadā ĶNP pārstāvim. Izvērt iespēju zemes segumu padarīt riteņbraukšanai piemērotāku, organizēt maršruta marķēšanu dabā, izvietot km norādes pie marķējumiem un papildus norādes uz apskates objektiem. Izmantot to kā sasaistes maršrutu ar citiem tūrisma objektiem. Padziļinātu vides eksperta vērtējumu veikt reizi 10 gados, novērojot izmaiņas tuvējos dabas procesos un to ietekmes, attiecībā pret apmeklētāju intensitāti.
21	Laivošanas maršruts "Ķemeri/Vēršupīte – Slokas ezers"	Apmierinoši - starts pie Dumbrāja laipas (Meža Māja; var sākt arī Ķemeru centrā vai no Jaunķemeru ceļa), turpinās par Vecsloceni un Slokas ezeru	Daļēji	-	Izmantojams tikai atbilstošos laikapstākļos, iespēju robežās izmantojams
22	Laivošanas maršruts "Vecslocene – Slokas ezers – Lielupe"	Apmierinoši - starts no Jaunķemeru ceļa, tālāk cauri Slokas ezeram līdz Lielupei	Daļēji	-	Izmantojams tikai atbilstošos laikapstākļos, iespēju robežās izmantojams
23	Laivošanas jūras maršruts „No Jaunķemeriem līdz Klapkalnciemam”	Labs - maršruta garums ap 16km, kurš ved līdztekus gar kādreizējiem zvejnieku ciemiem – Bigauņciemam, Lapmežciemam, Ragaciemam un Klapkalnciemam. Braucienu var beigt pie Lāčupītes ietekas, kur netālu no jūras uzcelts tilts un auto	Nav informācija	-	Saglabāt un 1x gadā ĶNP pārstāvim sazināties ar šī pakalpojumu sniedzējiem, lai pārliicinātos par maršruta aktualitāti, kā arī informēt par kārtības noteikumu ievērošanu. Izvērtēt nepieciešamību izvietot informāciju uz ĶNP stenda piejūrā par šo maršrutu vai veidot

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
		stāvlaukums			atsevišķu stendu, jo tas nerada negatīvu ietekmi uz putnu ikdienu, ir savā ziņā unikāls ūdens maršruts.
24	Pludmale "Jaunķemeri"	Laba - Izvietots glābšanas postenis, pludmale ir labiekārtota, atkritumu savākšanas konteineri, stacionāras tualetes, bērnu spēļu laukums, stāvlaukums. Par maz informatīvas norādes tieši pludmalē un uz ļoti konkrētiem dabas objektiem ĶNP.	Objekts tiek izmantots	Zemes īpašnieks - vietējā pašvaldība.	Saglabāt un uzturēt, regulāri apsaimniekot, atjaunot esošos informācijas stendus, uzsverot dabas vērtības un unikalitāti, kā arī izvietot informāciju par tuvumā esošo ĶNP tūrisma piedāvājumu. Veidot atraktīvus informācijas stendus, kas ir ilgtspējīgi un pēc iespējas mazāk tiek ietekmēti no dabas procesiem, izmantojot jaunās tehnoloģijas un materiālus. Šos stendus vai cita veida stendus izvietot pludmales zonā vai papildinātiem ar norādi, ka šeit atrodas tāds stends, jo bieži vien pludmales apmeklētājiem informācija nav pieejama, jo to vienkārši nevar pamanīt. Uzturēt infrastruktūru apmeklētāju plūsmas virzīšanai – norādes un barjeras, tāpat ievērot samērību starp piekrastes pievilcību un dabas vērtībām, piemēram, aļģu savākšana, savākto aļģu novietošana pludmalē un krasta kāpu aizsargjoslā utml. Aktīvās atpūtas cienītājiem ir norādīti konkrēti nogabali pludmalēs, Jaunķemeru pludmalē tas ir no Jaunķemeru ceļš 500m uz Klīves ielas pusi, kā arī atsevišķi posmi Bigauņciema, Lapmežciema un Ragaciema pludmalēs.
25	Pludmale "Bigauņciems"	Laba – Kāpu zonā ir uzstādīti āra trenāžieri, atkritumu konteineri, stacionāras tualetes, kā arī volejbola laukums, šūpoles un bērnu spēļu laukums. Par maz informatīvas norādes tieši pludmalē un uz ļoti konkrētiem dabas objektiem ĶNP.	Objekts tiek izmantots	Zemes īpašnieks - vietējā pašvaldība.	
26	Pludmale "Lapmežciems"	Laba - Engures pagastā uzstādītas biotualetes pludmalēs, atkritumu konteineri, stacionāras tualetes. Par maz informatīvas norādes tieši pludmalē un uz ļoti konkrētiem dabas objektiem ĶNP.	Objekts tiek izmantots	Zemes īpašnieks - vietējā pašvaldība.	
27	Pludmale "Ragaciems"	Laba - Pludmalē ir uzstādīti āra trenāžieri, atkritumu konteineri, stacionāras tualetes, kā arī volejbola laukums, šūpoles un bērnu spēļu laukums. Par maz informatīvas norādes tieši pludmalē un uz ļoti konkrētiem,	Objekts tiek izmantots	Zemes īpašnieks - vietējā pašvaldība.	

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
		tuvējā apkārtnē esošiem dabas objektiem ĶNP.			
28	Esošie auto stāvlaukumi Gausajā jūdzē	Apmierinoši - Gausās jūdzes abos stāvlaukumos-Aizrags un Kuplā priede ir polikarbonāta dēļu laipa, kas ved uz pludmali.	Objekti tiek izmantoti	Zemes īpašnieks - vietējā pašvaldība.	Saglabāt un regulāri apsaimniekot, bet vienlīdz plānot vispārēju autostāvvietu attīstību balstoties uz cilvēku plūsmu, apzinot degradētās vietās pie šosejas, veidojot skaidras kabatas veida stāvvietas (novietošanas veids un kapacitāte). Jāveido atpūtas vietu un stāvlaukumu savstarpējā sasaiste, drošu gājēju un veloceļu ieviešana. Pie stāvlaukiem izvietot informācijas standus ar ĶNP tūrisma piedāvājumu un uzvedības noteikumiem. Ieteikums izvērtēt plānot vienu lielu autostāvvietu tālāk no jūras un tuvējās stāvvietas atļaut izmantot dabai draudzīgam transportam, invalīdiem vai par attiecīgu samaksu. Ierobežojumi var tikt pielietoti maksimālajos apmeklējumu laikos ierobežojot noslodzi.
29	Militārais mantojums ĶNP Pirmā pasaules kara brāļu kapi	Piemēram: Pirmā pasaules kara brāļu kapi. Laba - Pie bijušā Jāņukroga izveidota pieminas zīme I Pasaules karā kritušajiem karavīriem. Kapi atrodas ceļa labajā pusē, braucot no Tukuma Smārdes virzienā, netālu no Slocenes upītes tilta. U.c.	Objekts iekļauts tūrisma ceļvežos	Vietējā pašvaldība?	Turpināt apsaimniekot un uzturēt militāro mantojumu, ĶNP pārstāvim 1x gadā apsekot vietas un izvērtēt to stāvokli, kā arī vietas apmeklētāi ietekmi uz dabu, izvietot informatīvās norādes par atkritumu nemešanu, ugunsgrābu nededzināšanu, informējot cik svarīgi tas ir dabas aizsardzības teritorijā un informēt par tuvumā esošajām piknika vietām, ja tādas netiek attīstītas šo objektu tuvumā.
30	Militārais mantojums	Piemēram: Piemiņas zīme Lāčplēša Kara ordeņa vīrsniekam Augustam Muižulim.	Objekts iekļauts tūrisma ceļvežos	Vietējā pašvaldība?	Ieteikums izvērtēt plānot vienu lielu autostāvvietu tālāk no jūras un tuvējās stāvvietas atļaut izmantot dabai draudzīgam transportam, invalīdiem vai par attiecīgu samaksu. Ierobežojumi var tikt pielietoti maksimālajos apmeklējumu laikos ierobežojot noslodzi.

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
		Laba - Pie "Tuteņu" mājām, Lapmežciems, Pulkvežleitnants Augusts Muižulis (1893–1941) ir viens no ievērojamākajiem lapmežciemniekiem, kas cīnījies gan Pirmajā pasaules karā.			
31	Militārais mantojums	Piemēram: Somu Jēgeru Kauju vietas. Laba - Viens piemineklis atrodas laukā iepretim Smardes krogam izvietota Piemiņas zīme, kur ir pieejams stāvlaukums. Viens no pieminekļiem I Pasaules karā kritušajiem somu jēģeriem atrodas kāpās pie jūras (Gausā Jūdze)	Objekts iekļauts tūrisma ceļvežos	Vietējā pašvaldība?	
32	Militārais mantojums	Piemēram: Piemineklis latviešu strēlniekiem-kapus regulāri apkopj. Katru gadu pie pieminekļa notiek piemiņas pasākumi.	Objekts iekļauts tūrisma ceļvežos	Vietējā pašvaldība?	
33	Militārais mantojums	Piemēram: Kalnciema darba nometne jeb "katorga". Dolomīta karjers turpināja darboties vēlāk kā daļa no Kalnciema Būvmateriālu rūpnīcas. Tā darbojas joprojām - kā privāts uzņēmums.		Vietējā pašvaldība?	
34	Siliņupes apmetne	Laba - vieta ir apzīmēta ar norādēm uz autoceļa, uzstādīts piemiņas akmens un informācijas stends.	Objekts iekļauts tūrisma ceļvežos	Vietējā pašvaldība?	
35	Paugu viduslaiku kapsēta	Slikta - Atrodas tieši pretī zivju tirdzniecības vietai, gandrīz vairs nav atrodamā. Aptuveni 20 m garajā	Nav informācijas	Vietējā pašvaldība?	Konstatēt objekta stāvokli gan no vides, gan kultūrvēsturiskās, gan arheoloģiskās puses, jo kapsēta ir regulāri jāuztur, lai tā turpinātu nest

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
		kāpā kādreiz atradās kapi. Abu Pasaules karu starpposmā te tika atrasti kauli, akmens cirvji, krama šķiltavas, bronzas šķēpa gali, aproces, vara nauda un dažas dzintara rotas.			vēstures liecības. Iespēju robežās piesaistīt partnerus, pašvaldības utml.
36	Lapmežciema muzejs	Muzejā apskatāma ekspozīcija par Lapmežciema pagasta, zvejnieku kolhoza "Selga" un skolas vēsturi, kā arī fotoizstāde par somu jēgeru cīņām Lapmežciema pagastā 1. pasaules kara laikā. 2020. gadā muzeja ekspozīcija pilnībā rekonstruēta.	Objekts iekļauts tūrisma ceļvežos	Tiek veikta, Lapmežciema pagasta padome, regulāri, tiek plānots Muzeja telpu renovācija un pielāgošana cilvēkiem ar kustību traucējumiem, teritorijas labiekārtošana. Brīvdabas muzeja - zvejnieku sētas izveide, kā arī jauna kultūrizglītības objekta - vēsturiska Lapmežciema zvejnieka sēta.	Turpināt apsaimniekot un ar ĶNP pārstāvjiem attīstīt teritorijas kultūrvēsturisko redzējumu, organizējot pasākumus un aktivitātes dabā šajās vēsturiskajās vietās.
37	Bijusī sanatorija "Ķemerī"	1936.gadā celta viesnīca, 1998.gadā uzsākta vērienīga rekonstrukcija, kura, mainoties īpašniekiem, vēl nav pabeigta	Netiek izmantots		Uzsākt izmantošanu, veicinot šīs vēsturiskās ēkas atvēršanu publikai, attīstot pilnvērtīgi Jūrmalas kūrorta piedāvājumu.
38	Restorāns "Jautrais Ods"/	ĶNP dabas izglītības un informācijas centrs; Pierīgas reģionālās	Objekta izveides mērķis sasniegts	Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas	Turpināt apsaimniekot, kā arī vairāk nodarboties ar pētniecības procesu, piesaistot

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
	Meža māja	administrācijas birojs. Piemineklis tiek uzturēts pienācīgā kārtībā un kvalitātē. Tā izmantošana nerada šķēršļus pieminekļa vispusīgai publiskai apskatei un epizodisku publisku pasākumu organizēšanai. Ir izstrādāta attīstības koncepcija		reģionālā administrācija	brīvprātīgos, vietējos iedzīvotājus, izglītot ne tikai par dabas vērtībām, bet arī par uzturēšanās noteikumiem un uzvedību. Radīt centru pieejamāku plašākai publikai, veidojot ziedojumu kampaņas, izmantojot sociālos tīklus un citus brīvi pieejamus resursus.
40	Ūdenstornis	Ir pabeigta valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa restaurācija, atjaunojot – skatu platformu, saglabājot arī esošo ūdenstorna funkciju. Ēkas pirmajā stāvā ir tūrisma informācijas ieguves punkts, otrajā stāvā – izveidota pastāvīgā muzeja ekspozīcija par Ķemeru kūrorta vēsturi (18.-21.gs.), objekta ceturtajā stāvā izveidota mainīgās ekspozīcijas zāle". Izstrādāti vismaz 2 tematiski vienoti tūrisma/ekskursiju maršruti (Jūrmalas valstspilsēta, Tukuma novada pašvaldība, Talsu novadu pašvaldība), tai skaitā ekskursijas maršruts "Līvu ceļš", dabas un materiālā kultūras mantojuma objektu maršruts, kas pieejami Ķemeru ūdenstorna apmeklētājiem.	Objekta izveides mērķis sasniegts (2021.g)	Zemes īpašnieks - vietējā pašvaldība.	Saglabāt, izmantojot jaunradīto apmeklētāju piesaistes vietu Ķemeriem, plānot ceļu/ gājēju norādes ar spēles elementiem uz ĶNP TIC "Meža māja" vai vides standus ar stāstījumiem par ĶNP dabas vērtībām un tuvumā esošajiem unikālajiem dabas objektiem. Veidot pārvietojamu TIC stendu vai ko tml.
41	Ķemeru parks ar parka arhitektūru	Ķemeru parkā ir veikta Ķemeru parka pārbūve un restaurācija, sadalot parku četrās zonās – "partera" daļa, "aktīvā parka" daļa, "meža parka" daļa un	Objekta izveides mērķis sasniegts (2021.g)	Zemes īpašnieks - vietējā pašvaldība.	
42	Piemineklis			Zemes īpašnieks -	

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
	Ķemeru kūrorta dibinātājiem un direktoriem	"meža" daļa. Restaurētas mazās arhitektūras formas – vietējas nozīmes arhitektūras pieminekļi:		vietējā pašvaldība.	
43	Paviljons pie sēravota "Ķirzaciņa" un tiltiņi pāri Vēršupītei: Tiltiņš ar betona margām, Tiltiņi ar metāla margām un Tiltiņi ar mūra caurteku.	akmens skulptūra "Ķirzaciņa", no kuras iztek sērūdēns avots, atjaunots sēravota paviljons, izveidota akmens skulptūra "Vardīte", kur ierīkots dzeramā ūdens brīvkrāns. Tika veikta visu parka teritorijā esošo tiltiņu atjaunošana. Tika restaurēta Mīlestības saliņa ar paviljonu-rotundu – valsts nozīmes arhitektūras piemineklis. Izbūvētas stāvvietas E.Dārziņa ielā 17 un atjaunota Tūristu iela.	Objekta izveides mērķis sasniegts (2021.g)	Zemes īpašnieks - vietējā pašvaldība.	
44	Paviljons-rotunda (Ķemeru parkā) mīlestības saliņā		Objekta izveides mērķis sasniegts (2021.g)	Zemes īpašnieks - vietējā pašvaldība.	
45	Ķemeru luterāņu baznīca	Notiek dievkalpojumi un koncerti, baznīca ir atvērta apmeklētājiem. Ikdienā interjeri ir pieejami publiskai apskatei.	Piemineklis tiek funkcionāli atbilstoši izmantots un uzturēts pienācīgā kārtībā un kvalitātē.		Uzturēt un apsaimniekot
46	Sv. Pētera un Pāvila Ķemeru pareizticīgo baznīca	Pieminekļa interjers ikdienā nav pieejams publiskai apskatei.	Piemineklis tiek funkcionāli atbilstoši izmantots un uzturēts pienācīgā kārtībā un kvalitātē.		Uzturēt un apsaimniekot

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
47	Ķemeru katoļu baznīca	Ikdienā interjeri nav pieejami publiskai apskatei.	Piemineklis tiek funkcionāli atbilstoši izmantots un uzturēts pienācīgā kārtībā un kvalitātē.		Uzturēt un apsaimniekot
48	Ķemeru dzelzceļa stacija	Pieminekļa galvenie interjeri (stacijas telpas) publiskai apskatei ir pieejami tikai stacijas darba laikā. Skvērs pie stacijas ir sliktā stāvoklī un nav labiekārtots	Piemineklis funkcionāli tiek atbilstoši izmantots un uzturēts pienācīgā kārtībā un kvalitātē.	Latvijas dzelzceļš	Uzturēt un apsaimniekot arhitektūras pieminekli, kā arī aktīvāk attīstīt piegulošo teritoriju, radot pozitīvu pirmo iespaidu un veicinot dzelzceļa transporta izmantošanu apmeklētāju vidū - paredzot velostāvvietu izveidi dzelzceļa stacijā. Pārdomāt informācijas stenda/u izvietojumu pie stacijas, labiekārtot apkārtni un skvēru.
49	Skolas ēka (Tukuma iela 10)	Ēka ir vietējas nozīmes arhitektūras piemineklis, kur darbojas Ķemeru pamatskola un 2020.gadā tika pabeigta tās pārbūve un energoefektivitātes uzlabošana.	Piemineklis funkcionāli tiek atbilstoši izmantots un uzturēts pienācīgā kārtībā un kvalitātē	Zemes īpašnieks - vietējā pašvaldība	Uzturēt un apsaimniekot
50	Sanatorija Durbes ielā 2 un Peldu iestāde E.Dārziņa iela 15	Pieminekļiem ir vidi degradējošā objekta statuss	Nav informācijas	Zemes privātipašnieks	Uzturēt un apsaimniekot, īpaši uzsverot drošību un vizuālo pievilcību – īpašniekiem jānosaka termiņi ēkas atjaunošanai, vismaz fasādes, jo ir degradējošs kopskats – īpaši šobrīd, kad ir atjaunota piegulošā parka teritorija.
51	Divas dzīvojamās ēkas-pansijas, Karogu ielā 3.Dzīvojamās ēkas - Alejas iela	Pieminekļi netiek izmantoti. Tie ir sliktā tehniskā un vizuālā stāvoklī.	Nav informācijas	Zemes privātipašnieks	Uzturēt un apsaimniekot, īpaši uzsverot drošību un vizuālo pievilcību – īpašniekiem jānosaka termiņi ēkas atjaunošanai, vismaz fasādes, jo ir degradējošs kopskats.

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
	6, Andreja Upīša iela 13, k-lit.2				
52	Četras dzīvojamās ēkas: Karogu ielā 10, Robežu ielā 2, Rucavas ielā 1, Alejas ielā 9, k-lit.1,	Pieminekļi ir apmierinošā tehniskā un vizuālā stāvoklī	Nav informācijas	Zemes privātipašnieks	Uzturēt un apsaimniekot, īpaši uzsvērot drošību un vizuālo pievilcību – īpašniekiem jānosaka termiņi ēkas atjaunošanai, vismaz fasādes, jo ir degradējošs kopskats.
53	Sanatorija "Jantarnij Bereg"	Sanatorija "Jantarnij Bereg" atrodas Jaunķemeros, tajā saglabātas padomju arhitektūras un interjera dizaina tradīcijas.		Zemes privātipašnieks	Uzturēt un apsaimniekot
54	Šlokenbekas muižas komplekss (atrodas ārpus ĶNP)	Kompleksā atrodas viesnīca, Latvijas Ceļu muzejs, kultūras nams un bibliotēka. Katru gadu Šlokenbekas muižas teritorijā notiek vairāki koncerti un vasaras saulgriežu svinības.	Viesnīcas telpas ir pilnībā atjaunotas un šobrīd tās pārvalda Engures pašvaldības aģentūra.	Engures pašvaldības aģentūra	Uzturēt un apsaimniekot
55	Šlokenbekas ūdensdzirnavu komplekss (atrodas ārpus ĶNP)	Ēkas tehniskais stāvoklis ir apmierinošs, bet laika gaitā zaudēta vizuāla pievilcība. Ūdensdzirnavu ēkai turpmākas pārmaiņas nav plānotas, kamēr labības malšana ir ekonomiski izdevīga, īpašnieki turpinās izmantot ēku šim mērķim. Dzirnavu klēts Ēka netiek izmantota vairākus gadus.	Ūdensdzirnavu ēka nav atvērta tūristiem, bet, tā kā atrodas ceļmalā, ir labi redzama garāmbraucot.	Vietējā pašvaldība	Uzturēt un apsaimniekot, kā arī plānot sakārtot apkārtni, lai varētu attīstīt jaunus gājēju un velo maršrutus sasaistot ar ĶNP teritoriju.
56	Sēravotu Veselības avots	Privātipašums, nav apzīmēts, uzmērīts vai labierīkots.	Nav informācijas	Vietējā pašvaldība	Uzturēt un apsaimniekot

Nr.	Objekta nosaukums	Pašreizējā objekta kvalitāte laba / slikta / apmierinoša (īss skaidrojums)	Vai ir sasniegts mērķis, kam objekta izveide ir kalpojusi / mērķa sasniegšanas efektivitāte.	Objekta uzturēšana un apsaimniekošana Tiek/netiek veikta	Ieteikumi turpmākajai objekta apsaimniekošanai
	- kulta vieta				
57	Džūkstes Pasaku muzejs (atrodas ārpus ĶNP)	Viens no aktivitāšu centriem ikgadējā Ceļotāju dienā. Muzejā regulāri notiek pasākumi	Objekts iekļauts tūrisma ceļvežos	Vietējā pašvaldība	Uzturēt un apsaimniekot, kā arī veidot kopīgas aktivitātes, attīstot jaunus tūrisma produktus un objektus.
58	Robežakmens https://www.celotajs.lv/lv/e/kurzemesvidzemesrobezakmens?0		Objekts iekļauts tūrisma ceļvežos	Vietējā pašvaldība	Uzturēt un apsaimniekot, veiksmīgāk izmantojot vietas potenciālu, kā arī plānot vietas uzturēšanas pasākumus kopā ar vietējo pašvaldību – talkas, norāžu veidošana utml. Šobrīd nav izmantots maksimālais vietas potenciāls.

2.Pielikums ĶNP tūrisma zonas

(skatīt karti 1.attēlā)

Būtiski! Tūrisma teritoriju aprakstam ir ieteikuma raksturs – jebkurā no teritorijām tūrisma aktivitātes tiek plānotas atbilstoši:

- spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem (tostarp, ĶNP zonējumam)
- ilgtspējīga tūrisma principiem (galvenā prioritāte visā Ķemeru Nacionālajā parkā ir dabas vērtību saglabāšana)
- esošajai situācijai dabā, kas laika gaitā var mainīties

Tūrisma aktivitātes šīs sadaļas izpratnē ir plašākai sabiedrībai pieejamas – organizēti pasākumi (pārgājieni, ekskursijas, tostarp, izmantojot dažādus pārvietošanās līdzekļus, tūrisma maršruti, par kuriem pieejama informācija publiskajās interneta vietnēs un sociālajos tīklos, apmetņu ierīkošana (telšu celšana, nakšņošana, ugunsgrūdu kurināšana u.tml.).

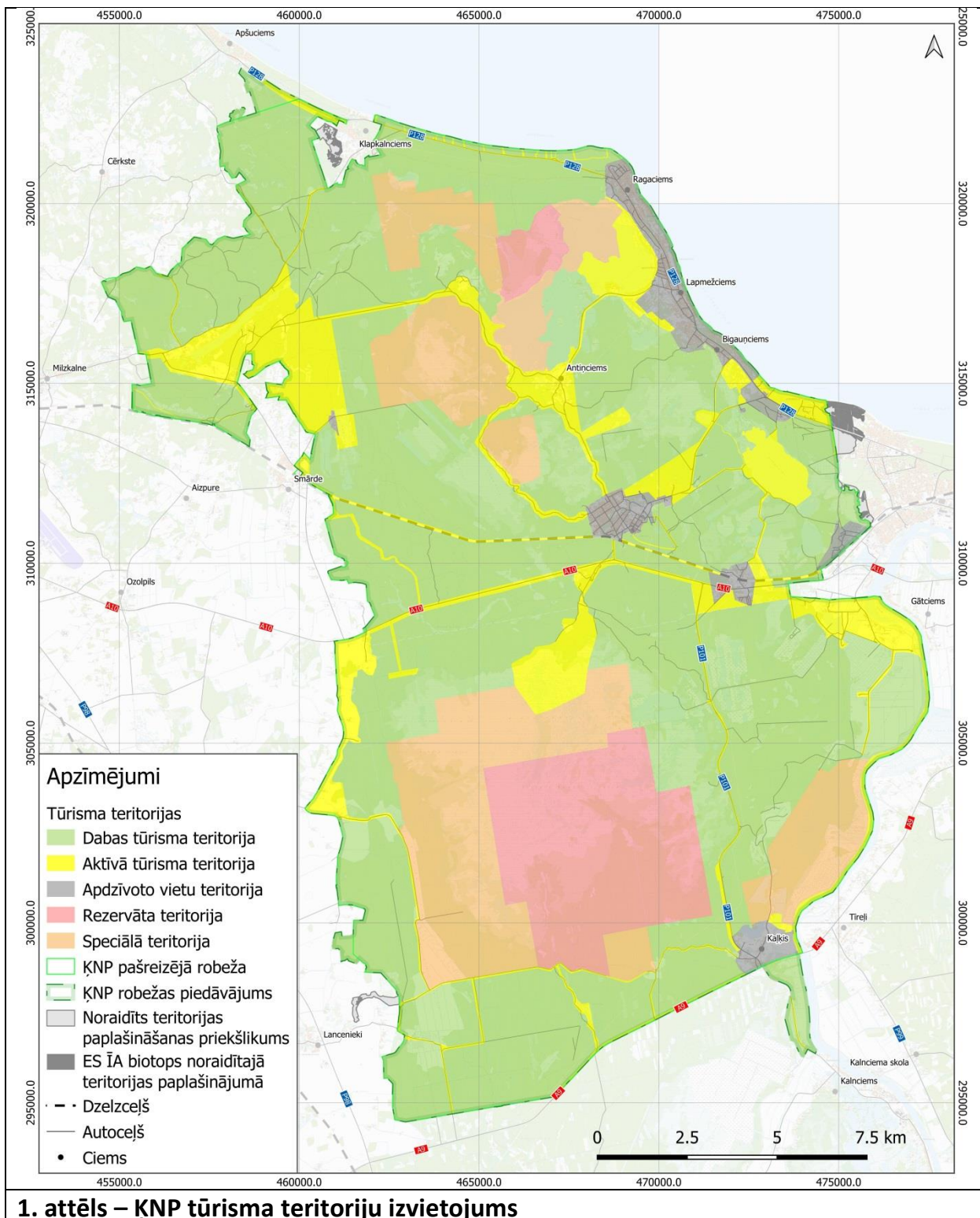
	Rezervāta teritorijas	Speciālās teritorijas	Dabas tūrisma teritorijas	Dabas tūrisma attīstībai prioritāri izmantojamās teritorijas (esoša infrastruktūra (ceļi, laipas, takas) un/vai piedāvājumi)	Apdzīvoto vietu teritorijas, teritorijas, kurās prioritāri izvietojami un attīstāmi tūrisma pakalpojumi un piedāvājumi ar lielāku antropogēno slodzi (autostāvvietas, lielāki publiski pasākumi utt..)
Apraksts	Atbilst ĶNP dabas rezervāta zonai, kas izveidota lai saglabātu cilvēku darbības neskartas un maz pārveidotas teritorijas,	Atrodas ĶNP dabas lieguma un ainavu aizsardzības zonās. Šīs ir maz skartas dabas teritorijas ar nelielu cilvēka darbības	Atrodas ĶNP dabas lieguma un ainavu aizsardzības zonās. Dabas teritorijas ar mērenu cilvēka darbības ietekmi un	Atrodas ĶNP dabas lieguma un ainavu aizsardzības zonās. Dabas teritorijas ar ļoti jūtamu cilvēka darbības ietekmi; ietver lielāko	ĶNP neitrālā zonā. Apdzīvotas vietas un pludmales ar veikaliem, tirgiem, bāriem, restorāniem, spēļu laukumiem u.c.

	kurās tiek nodrošināta netraucēta dabisko procesu attīstība, aizsargātas retas vai tipiskas ekosistēmas un kuras ir būtiskas reto un caurceļojošo sugu ekoloģisko prasību nodrošināšanai.	ietekmi un minimālu infrastruktūru (ceļiem u.c.). Teritorijas kur var gūt īpašu dabas pieredzi.	infrastruktūru (takas, meža ceļi u.c.). Salīdzinājumā ar Speciālajām teritorijām, no infrastruktūras (piemēram, autoceļiem, esošiem tūrisma infrastruktūras objektiem) vieglāk sasniedzamas teritorijas, taču joprojām salīdzinoši nomaļas, ar ievērojami jutīgāku dabas vērtību klātbūtni un mazāku cilvēka darbības ietekmi nekā dabas tūrisma attīstībai prioritārās teritorijas.	daļu esošās tūrisma infrastruktūras (ceļus, laipas, takas, maršrutus, u.c.).	
Aktivitātes	Nav, tikai zinātniskā izpēte	Tūrisma aktivitātes pieļaujamas tikai izņēmuma kārtā, atsevišķu, iepriekš saskaņotu pasākumu veidā gida pavadībā, nelielās cilvēku grupās. Nav pieļaujama pastāvīgu tūrisma maršrutu un piedāvājumu	Pieļaujamo tūrisma aktivitāšu klāsts plašāks nekā Speciālajās teritorijās, taču joprojām krietni ierobežotāks nekā Tūrisma attīstībai prioritārajās teritorijās. Tūrisma maršrutu izveide ir iespējama, taču ir nepieciešams	Var notikt aktivitātes gan ar gidu, gan bez: <ul style="list-style-type: none"> • Iešana kājām • Velobraukšana • Auto braukšana • Jāšana • Nakšņošana • Ogošana • Sēņošana • Makšķerēšana (skat.ind.not.) 	Var notikt aktivitātes, pārsvarā bez gida: <ul style="list-style-type: none"> • Iešana kājām • Velobraukšana • Nakšņošana • Atpūta kūrortos, viesu namos, kempingos u.c. • Iepirkšanās • Sporta aktivitātes • Izklaides parki

		veidošana, nakšņošana, apmetņu ierīkošana u.tml..	saskaņojums, un katrs gadījums tiek vērtēts atsevišķi. Piedāvājumi veidojami nelielām cilvēku grupām gida pavadībā, katram piedāvājumam nodrošinot pēc iespējas lielāku pievienoto izglītojošo vērtību. Ar laika intervāliem, ko nosaka DAP, var notikt aktivitātes gan ar gidu, gan bez: <ul style="list-style-type: none"> • Iešana kājām (tajā skaitā purva kurpju pārgājieni) • Nakšņošana • Ogošana • Sēņošana • Makšķerēšana (skat.ind.not.) • Laivošana, ieskaitot SUP dēļus (skat.indiv.noteikumus) • Slēpošana 	<ul style="list-style-type: none"> • Laivošana, ieskaitot SUP dēļus (skat.indiv.noteikumus) • Slēpošana 	<ul style="list-style-type: none"> • Organizēta atpūta pludmalē
Apmeklētāju skaits	Nav	Dažas speciālas dabas interesentu grupas (līdz 5 cilvēki) gadā	Atsevišķi cilvēki, nelielas grupas, ja saņemta speciāla	Nepārsniedzot tūrisma infrastruktūras ietilpību	Neierobežots skaits

			atļauja, saskaņā ar atļaujas nosacījumiem		
INFRASTRUKTŪRA					
Marķētas takas	Nav	Nav	Pieļaujama taku izveide. Pārsvarā šauras, iemītas taciņas, var būt arī izplautas. Sasniedzamas galvenokārt no vairāk apmeklētiem objektiem tūrisma attīstībai prioritārajās teritorijās.. Var tikt izveidoti vienkārši koka tiltiņi un laipas. Ziemā – neiebraukti slēpošanas maršruti, tikai iemīti ar slēpēm.	Takas pieejamas no ceļiem. Pārsvarā samērā platas takas ar zāli apaugušos meža ceļos. Labiekārtotas laipas purvos, niedrājos, slapjās pļavās un mitros mežos. Atsevišķos posmos var būt piemērotas arī cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Ziemā var būt iebraukti slēpotāju maršruti. Var būt labiekārtoti (uzturēti) un iezīmēti zirgu maršruti un velociņi.	Labiekārtotas takas, var būt ar bruģi vai asfaltu, kas piemērots arī cilvēkiem ar kustību traucējumiem. Iezīmētas takas parkos un piejūras mežos u.c. Lielākoties esošās takas un ceļi.
Norādes zīmes	Nav	Nav	Neliela izmēra, neuzkrītošas. Krāsaini punkti uz kokiem	Lielākoties uz stabiņiem. Kur nepieciešams, labi pamanāmas braucot ar mašīnu.	Uz stabiņiem, labi pamanāmas, piesaista uzmanību.
Informācijas stendi	Nav	Nav	Retās vietās, nelieli info stendi (līdz A3)	Lieli stendi (līdz 3xA1) taku sākumā un īpaši interesantās vietās. Papildus nelielas info	Lieli stendi (līdz 3xA1) stratēģiskās vietās.

				zīmes mācību takās.	
Atpūtas vietas	Nav	Nav	Vienkāršas – atpūtas vietas, kas pieejamas tikai ar kājām, soliņš, vieta kur uzcelt telti (līdz 3 telts vietām)	Atpūtas vietas kur pieejams: vieta teltīm (līdz 10 telts vietām), nojume, soliņi, ja iespējams – pieejams tekošs ūdens	Visa veida naktsmītnes, ieskaitot: viesnīcas, viesu mājas, lauku mājas, kempingi, sanatorijas
Citi pakalpojumi	Nav	Nav	Purva kurpju pārgājieni – saņemot DAP atļauju un atbilstoši noteiktajiem nosacījumiem. SUP - saņemot DAP atļauju un atbilstoši noteiktajiem nosacījumiem	Var būt dažāda infrastruktūra: autostāvvietas, mazi veikaliņi, nelieli informācijas centri, skatu torņi, soliņi un galdi, atkritumu tvertnes	Visa veida tūrisma infrastruktūra – bez ierobežojumiem



3.Pielikums Apsaimniekošanas pasākumu apkopojums

Nr. P.k.	Mērķis	Apsaimniekošanas pasākums	Pasākuma izpildītājs	Prioritāte Izpildes termiņš	Iespējamais finanšu avots	Izpildes rādītājs
1.1.	1	Aļģu apsaimniekošana jūras piekrastē	Pašvaldības, DAP	I, Visā plāna darbības periodā	Valsts, pašvaldības finansējums esošā budžeta ietvaros.	Jūras piekrastē netiek ietekmēti dabiskie procesi, kur ir iesaistītas aļģes. "Nesakārtotās vietas" jūras piekrastē ir papildinātas ar informatīvām zīmēm un tās tiek uzturētas.
1.2.	1	Jūtīgo/degradēto objektu apzināšana un tūrisma pakalpojumu izveide	DAP, pašvaldība, atpūtas vietu uzturētāji	II, visā plāna darbības periodā	Valsts, pašvaldības finansējums esošā budžeta ietvaros, privātais finansējums.	Samazinās ĶNP teritorijā degradēto teritoriju, kā arī pieejami īpaši apskates objekti
1.3.	1	Kūrorta dziedniecisko resursu plašāks pielietojums un izpētes veicināšana	Pašvaldības, DAP, privātie apsaimniekotāji	II, visā plāna darbības periodā	Pašvaldība, DAP, esošā budžeta ietvaros, iespējams piesaistīt ES fondus, iespējams piesaistīt privāto finansējumu.	Kūrorta dziedniecība un tās dabas resursi tiek plaši pielietoti veselības atgūšanā, ir atpazīstams tūrisma produkts un ir daļa no Latvijas veselības sistēmas.
1.4.	1	Daudzfunkcionāla dabas tūrisma centra izveide Ķemerros	Pašvaldība	III, visā plāna darbības periodā	Pašvaldības un ES fondu finansējums	Apmeklētājiem pieejams dabas tūrisma centrs Ķemeru pilsētas centrā.
1.5.	1	Kultūrvēsturisko objektu un kultūrvietu uzturēšana	DAP, Pašvaldība, Zemju īpašnieki	III, visā plāna darbības periodā	Pašvaldības un ES fondu finansējums, privātais finansējums	Tiek veicināta sakopta apkārtējā vide un uzturēts kultūrvēsturiskais mantojums.
2.1.	2	Antropogēnās slodzes samazināšana, uzturot atpūtas vietas un kempingus atbilstoši izsniegto atļauju nosacījumiem.	DAP, pašvaldība, atpūtas vietu uzturētāji	II, visā plāna darbības periodā	Valsts, pašvaldības finansējums esošā budžeta ietvaros.	Samazinās ĶNP teritorijā konstatēto pārkāpumu skaits, Esošās atpūtas vietas darbojas atbilstoši izsniegto atļauju nosacījumiem, esošās atpūtas vietas netiek paplašinātas
2.2.	2	Noeju uz jūru (kur nepieciešams ar takām) izveide un uzturēšana.	Pašvaldība, DAP, zemju īpašnieki	II, visā plāna darbības periodā	Valsts un pašvaldības esošā budžeta ietvaros, privātais	Tiek nodrošināta vismaz 15 noeju (kur nepieciešams ar takām) uz

Nr. P.k.	Mērķis	Apsaimniekošanas pasākums	Pasākuma izpildītājs	Prioritāte Izpildes termiņš	Iespējamais finanšu avots	Izpildes rādītājs
					finansējums. Publiskās infrastruktūras izveidei iespējams piesaistīt ES fondu, LVAF finansējumu	jūru uzturēšana un sabiedrības piekļuve tām. 10 informatīvo norāžu pludmalē/kāpu zonā izvietošana un uzturēšana.
2.3.	2	Autostāvvietu uzturēšana un jaunu izveide pie dabas un kultūrvēstures objektiem	Pašvaldības, DAP, privātie apsaimniekotāji	II, regulāri	Pašvaldība, DAP, esošā budžeta ietvaros, iespējams piesaistīt ES fondus, iespējams piesaistīt privāto finansējumu.	Tūrisma infrastruktūra uzturēta labā kvalitātē
2.4.	2	Dabas objektu ekonomiskais piensums	Pašvaldības, DAP	III, regulāri	Pašvaldība, DAP, esošā budžeta ietvaros	Tūrisma infrastruktūra uzturēta labā kvalitātē
3.1.	3	Lielā tīreļa karjeru izmantošana	DAP	I, visā plāna darbības periodā	DAP, esošā budžeta ietvaros, iespējams piesaistīt privāto finansējumu.	Izveidota jauna tūrisma infrastruktūra.
3.2.	3	Labiekārtota taka ap Melnezeru	DAP	I, visā plāna darbības periodā	DAP, esošā budžeta ietvaros, iespējams piesaistīt ES fondus	Izveidota jauna tūrisma infrastruktūra.
3.3.	3	Labiekārtota pieeja ezeram Klīves ielas galā pie Slokas ezera	DAP, Pašvaldība	II, visā plāna darbības periodā	DAP, Pašvaldība, esošā budžeta ietvaros, iespējams piesaistīt ES fondus	Izveidota jauna tūrisma infrastruktūra.
3.4.	3	Lūžņu grāvja sēravota maršruta papildinājums	DAP, Pašvaldība	II, visā plāna darbības periodā	DAP, Pašvaldība, esošā budžeta ietvaros, iespējams piesaistīt ES fondus	Izveidota jauna tūrisma infrastruktūra.
3.5.	3	Niedrāju laipas papildinājums	DAP, Pašvaldība	II, visā plāna darbības periodā	DAP, Pašvaldība, esošā budžeta ietvaros, iespējams piesaistīt ES fondus	Izveidota jauna tūrisma infrastruktūra.
3.6.	3	Jūrtakas un mežtakas uzturēšana	Pašvaldība, zemju īpašnieki	II, visā plāna darbības periodā	ES fondu un projektu finansējums, pašvaldības finansējums	Tūrisma infrastruktūra uzturēta labā kvalitātē (Jūrtaka-16 km, Mežtaka-28km ĶNP teritorijā)
3.7.	3	Rīgas līča peldvieta "Jaunķemeri"	DAP, Pašvaldība	II, visā plāna darbības periodā	DAP, Pašvaldība, esošā budžeta ietvaros, iespējams piesaistīt ES fondus	Tūrisma infrastruktūra uzturēta labā kvalitātē.


Nr. P.k.	Mērķis	Apsaimniekošanas pasākums	Pasākuma izpildītājs	Prioritāte Izpildes termiņš	Iespējamais finanšu avots	Izpildes rādītājs
3.8.	3	Potenciālā kūrorta parka attīstība Jaunķemeros, Ekosistēmu projekta teritorijā	DAP, Pašvaldība	II, visā plāna darbības periodā	DAP, Pašvaldība, esošā budžeta ietvaros, iespējams piesaistīt ES fondus	Uzturēta esošā un Izveidota jauna tūrisma infrastruktūra.
3.9.	3	Īpašuma "Burdīņi" pakalpojumu piedāvājums.	Zemju īpašnieki	IV, visā plāna darbības periodā	Privātais finansējums	Izveidota jauna tūrisma infrastruktūra.
3.10.	2	Velomaršrutu uzturēšana un atzīmēšana dabā, kā arī EuroVelo13 maršruta izbūve un uzturēšana	Valsts, Pašvaldība, zemju īpašnieki	II, visā plāna darbības periodā	Valsts, pašvaldības esošais finansējums, ES fondu un projektu finansējums	Tūrisma infrastruktūra uzturēta labā kvalitātē (Ap 160km gari velomaršruti visā ĶNP teritorijā, EuroVelo13 maršruts – 16 km garumā ĶNP teritorijā)
3.11.	3	Esošo dabas taku uzlabošana un infrastruktūras pielāgošana.	DAP, Pašvaldība	II, visā plāna darbības periodā	DAP, Pašvaldība, esošā budžeta ietvaros	Tūrisma infrastruktūra pielāgota un uzturēta labā kvalitātē.
4.1.	4	Informācijas stendu, robežzīmju, informatīvo zīmju uzturēšana, izveidošana un izvietošana ĶNP teritorijai piegulošajos infrastruktūras un apskates objektos, nodrošinot informāciju par ĶNP dabas vērtībām un teritorijā aizliegtajām darbībām.	Pašvaldības, DAP, LVM	II, Visā plāna darbības periodā	Valsts, LVM, pašvaldības finansējums esošā budžeta ietvaros. Atjaunošanai pieejams finansējums no ES fondiem un LVAF	1) 26 esošie informatīvie stendi, no kuriem 16 stendi izvietoti ĶNP iekšienē ir koncentrēti atbilstoši apskates vietai (vismaz 2 valodās – latviešu un angļu) atjaunošana un uzturēšana; 2) 5 jauni informatīvie stendi kāpās vai pat pludmalē ar mērķi informēt par iekšzemes apskates objektiem un informējot par uzvedību dabā, tās "lietošanas noteikumiem" izvietošana un uzturēšana.
4.2.	4	Dūņu ieguves laukumi Slokas ezera apkārtnē	DAP, Pašvaldība	II, visā plāna darbības periodā	DAP, Pašvaldība, esošā budžeta ietvaros	Dabas vērtības uzturētas labā kvalitātē.
4.3.	4	"Meža mājas" potenciāla un atpazīstamības palielināšana	DAP	III, Visā plāna darbības periodā	DAP, esošā budžeta ietvaros, iespējams piesaistīt ES fondus	Dabas izglītības centra apmeklējums palielinās, kā arī ir izveidotas regulāras sadarbības

Nr. P.k.	Mērķis	Apsaimniekošanas pasākums	Pasākuma izpildītājs	Prioritāte Izpildes termiņš	Iespējamais finanšu avots	Izpildes rādītājs
						aktivitātes ar brīvprātīgajiem un citām organizācijām
5.1.	5	Atkritumu regulāra savākšana visā ĶNP teritorijā, kā arī "bufera" zonā, īpaši meža teritorijās.	DAP, Zemju īpašnieki un apsaimniekotāji, pašvaldības	II, visā plāna darbības periodā	Valsts, LVM, pašvaldības un privātais finansējums.	Samazinās piesārņojums ĶNP un tai piegulošajā teritorijā.
5.2.	5	Ilgspējīgu tūrisma pakalpojumu sniedzēju skaita pieaugums.	DAP, Pašvaldība	III, visā plāna darbības periodā	DAP, Pašvaldība, esošā budžeta ietvaros	Dabas vērtības uzturētas labā kvalitātē.
6.1.	6	Veikt regulāru apmeklētāju uzskaiti un monitoringu	DAP, Pašvaldība	III, visā plāna darbības periodā	DAP, Pašvaldība, esošā budžeta ietvaros	Tiek regulāri monitorēta dabas objektu ietekme uz dabas vērtībām.
6.2.	6	Veikt regulāru apmeklētāju anketēšanu	DAP, Pašvaldība	III, visā plāna darbības periodā	DAP, Pašvaldība, esošā budžeta ietvaros	Tiek regulāri apzināta apmeklētāju apmierinātība un nepieciešamie trūkumi
7.1.	7	Organizētas tikšanās vienota mērķa sasniegšanai	DAP, Pašvaldība	IV, visā plāna darbības periodā	DAP, Pašvaldība, esošā budžeta ietvaros	Tiek regulāri apzināta vietējo iedzīvotāju apmierinātība un tiek iesaistīti ĶNP teritorijas attīstībā.
8.1.	8	Vietējās uzņēmējdarbības un suvenīru attīstība	DAP, Pašvaldības, privātie apsaimniekotāji	IV, visā plāna darbības periodā	DAP, Pašvaldība, esošā budžeta ietvaros, iespējams piesaistīt privāto finansējumu.	Attīstījušās jaunas tūrisma uzņēmējdarbības un tiek piedāvāti jauni suvenīri.
9.1.	9	Atjaunoti gidu kursi un sertifikācija	DAP, Pašvaldības	IV, visā plāna darbības periodā	DAP, Pašvaldība, esošā budžeta ietvaros, iespējams piesaistīt ES finansējumu.	Tiek piedāvātas 2x gadā apmācības tūrisma pakalpojumu sniedzējiem.
9.2.	9	Speciālu apmācību attīstība jūtīgo teritoriju kontekstā	DAP, Pašvaldības	IV, visā plāna darbības periodā	DAP, Pašvaldība, esošā budžeta ietvaros, iespējams piesaistīt ES finansējumu.	Tiek piedāvāti īpaši objekti sertificētu gidu pavadībā.
10.1.	10	Komunikācijas veicināšana par ilgtspējīga tūrisma veidošanu Latvijā	DAP, Pašvaldības	IV, visā plāna darbības periodā	DAP, Pašvaldība, esošā budžeta ietvaros.	Palielinās izpratne un atpazīstamība sabiedrībā ilgtspējīga tūrisma kontekstā.

Izmantotā literatūra

1. Ķemeru nacionālā parka dabas fonda mājas lapa.
Resurss internetā: <http://www.kemerunacionalaisparks.lv/>
2. Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapa.
Resurss internetā: <https://www.daba.gov.lv/lv/kemeru-nacionalais-parks-teritorija>
3. Tukuma novada mājas lapa
Resurss internetā: <https://www.visittukums.lv/>
4. Jūrmalas pilsētas mājas lapa
Resurss internetā: <https://visitjurmala.lv/lv/>
5. Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 26.oktobra lēmums Nr. 455 par Jūrmalas pilsētas kūrorta koncepcijas 2009.-2018.gadam apstiprināšanu
Resurss internetā: <https://dokumenti.jurmala.lv/docs/h09/l/h091007.htm>)
6. Eiropas ilgtspējīgas hartas mājas lapa/ EUROPARC federaton
Resurss internetā: <https://www.europarc.org/sustainable-tourism/network-sustainable-destinations/>
7. Vidzemes augstskolas mājas lapa
Resurss internetā: <https://va.lv/lv/zinatne/projekti/ipasi-aizsargajamo-dabas-teritoriju-apmekletaju-monitorings-un-digitalie>
8. Infomācijas sistēmas “mantojums” interneta resurss: <https://mantojums.lv/>
9. LIAA gidu apmācības 2022.gadā
Resurss internetā: <https://www.liaa.gov.lv/lv/jaunums/liaa-aicina-pieteikties-bezmaksas-apmacibu-ciklam-dabas-turisma-grupu-vaditajus>
10. Igaunijas valsts mežu pieredze
Resurss internetā: www.loodusegakoos.ee
11. Somijas pilsētas Espoo dabas māja
Resurss internetā: <https://www.espool.fi/en/nature-house-villa-elfvik>
12. Baltijas jūras piekrastes apmeklētāju, to ietekmes uz vidi un publiskās infrastruktūras novērtējums (VARAM), Resurss internetā:
<https://drive.google.com/file/d/1fHyerW5K9HDVJkOLjzJv2SQAkWDhGIK/view>
13. Garo pārgājienu maršrutu mājas lapa – Mežtaka un Jūrtaka
Resurss internetā: <https://baltictrails.eu/en>
14. Vides kvalitātes zīme “Zaļais sertifikāts” apraksts un noteikumi:
Resurss internetā: https://www.celotajs.lv/lv/c/prof/certificates/green_certificate
15. Tūrisma uzņēmēja kvalitātes zīme “Gājējam draudzīgs” apraksts un noteikumi:
Resurss internetā: https://www.celotajs.lv/en/p/files/Hiker_Friendly_Criteria?5
16. Pozitīvs piemērs no Skotijas kā iesaistīt sporta organizācijas dabas taku uzturēšanā,
Resurss internetā: www.takecareofyourtrails.com
17. Informācija par jauna Skatu torni Lielajā tīreļa laipā, starptautisks metu konkurss,
Resurss internetā: <https://architecturecompetitions.com/kemeritower>
18. Latvijas Tūrisma mārketinga stratēģija 2018.-2023.gadam
Resurss internetā:
https://www.liaa.gov.lv/sites/liaa/files/content/Turisms/turisma_marketinga_strategija_kopsavilkums.pdf

Purvu un ūdeņu objekti (3)

1	<p>Lielā tīreļa karjeri/uzpludinājumi – plāna ietvaros jāvērtē cik lielā apmērā atļaujama tūrisma attīstība, pirms tā sāk negatīvi ietekmēt dabas vērtības (pieļaujamās slodzes, iespējamie apsaimniekošanas modeļi utt..).</p>		<p>Teritorija tiek izmantota laivošanas, SUP un purva kurpju pasākumiem. Apmeklētāju skaits 2020. gadā bijis ~ 2000. Teritorijā ir izveidots stāvlaukums, informācijas stends un piebraucamais ceļš, taču cita labiekārtojuma nav. Plānojot nākotnes attīstību, nepieciešams: 1) izvērtēt pieļaujamo apmeklējuma slodzi teritorijā, it īpaši no ornitoloģiskā viedokļa; 2) izvērtēt iespēju nodrošināt apmeklētāju slodzei atbilstošu labiekārtojumu (atkritumu apsaimniekošanu, tualetes u.tml.), teritoriju nododot apsaimniekošanā privātam uzņēmējam (vēlamais variants - juridiska persona, kas apvieno visus teritorijā darboties gribošos uzņēmējus, veicinot kopīgas atbildības uzņemšanos par šo teritoriju); tiek gaidīti priekšlikumi no uzņēmējiem.</p>	<p>Ekspertiem jāvērtē pieļaujamās tūrisma slodzes, iespējamie apsaimniekošanas modeļi u.c.</p>	<p>Vaskulāro augu, zālāju un purvu biotopu eksperts; Stāvošu saldūdeņu biotopu eksperts; Ainavu eksperts</p>
---	--	---	---	--	--

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

AGNESE PRIEDE

Man, diezgan daudz esot šajā teritorijā jau >10 gadus (esmu sekojusi līdzī purva atjaunošanās gaitai), cilvēku klātbūtne un slodze ir acīmredzami pieaugusi. Manuprāt, šai ir jābūt apmeklētājiem pieejamai vietai – primāri kā purva atjaunošanas vietai, tam jāpaliek uzmanības centrā. Taču baidos, ka labiekārtojums radīs tādu slodzi, kādu negribam (degradējošu). Jāturpina uzturēt kārtībā stāvlaukumu un pastiprināti jāskatās atkritumi un citas lietas gar dambja ceļu. Ja interese ir nenovēršama, tad vajag arī tualetes - stāvlaukumā un tālāk pie laivu ielaižamās vietas. Risinājumus vajadzētu apspriest ar A.Balandiņu uc. DAP Pierīgas cilvēkiem, taču kopumā doma par apsaimniekošanas modeli (viens privāts apsaimnieko, uzņemas atbildību par kārtību) ir atbalstāma.

DĀVIS IMMURS

Vieta ir perspektīva šādām aktivitātēm un uzpludinājumus apkalpojošās teritorijas "sakārtošana" ir vēlama, tomēr nav vēlama ļoti intensīva atpūtnieku plūsma, kas būtu pretrunā ar Lielās Ķemeru tīreļa ainavas vērtībām.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

DĀVIS IMMURS

Tā obligāti būtu jākontrolē un pamatoti jānosaka.

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

DĀVIS IMMURS

Augstākā līmeņa labiekārtojums pie P101, necīgs labiekārtojums (tualetes, ģērbtuves (ja vajadzīgas vispār...)) pie pašiem karjeriem.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

DĀVIS IMMURS

Vieta ir vēsturiski degradēta no dabas viedokļa, tomēr turpinās to dabiskošanās.


PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

Šis produkts jau aktīvi tiek izmantots un interese par šo vietu tikai aug, tāpēc ir ļoti svarīgi izstrādāt attīstības gaitu un paredzēt ekonomiski attīstāmas vietas papildus pakalpojumiem. Ja tiek ierīkotas tualetes, atkritumu urnas, tad noteikti ir jānosaka apsaimniekotājs, kurš regulāri uztur labiekārtojumu. Ja vērtējums ir negatīvs un tiek radīta liela slodze, tad varbūt ir jādome par purva kurpju pastaigu piedāvātāju uzskaiti un speciālu atļauju ieviešanu valsts līmenī un teritorijā.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Vēl tiek apkopots **Ornitologa viedoklis**, bet kopumā ievērojot ekspertu ieteikumus un nepieciešamos nosacījumus, pasākumu var īstenot un teritoriju apsaimniekot.

3	<p>Vēršupīte, Vecslocene un Kauguru kanāls – kāds ir laivošanas maršruta sezonālais vērtējums, pieņemot, ka slodze būs sezonāla un nekontrolējama? Kāda šo upju izmantošana būtu pieļaujama (ierobežojumi laikā, cilvēku skaitā)?</p>	<p>Vēršupītes, Vecslocenes un Kauguru kanāla atrašanās vietas</p> 	<p>Abas upes šobrīd jau iekļautas dažādos informācijas materiālos kā ūdenstūrisma maršruti: Vecslocene posmā no Jaunķemeru ceļa līdz Lielupei; Vēršupīte - no Ķemeriem (vietas var atšķirties - Tūristu ielas tilts, Meža māja, Ķemeru centrs/parks) līdz Slokas ezeram un tālāk pa Vecsloceni līdz Lielupei. Šobrīd laivošana Vecslocenē notiek visu gadu, Vēršupītē - ārpus putnu ligzdošanas laika, ar vienu īpašo izņēmumu ĶNP Ceļotāju dienas laikā maija sākumā, kad īpašo Ceļotāju dienas laivu braucienu rīkoja SIA "Jūraslaivas". Kauguru kanāls ir jauns maršruts, līdz šim laivošanai nav izmantots.</p>	<p>Jāvērtē, kāda šo upju izmantošana tūrismam būtu pieļaujama (ierobežojumi laikā, cilvēku skaitā)</p>	<p>Tekošu saldūdeņu biotopu eksperts</p>
---	--	--	---	--	--

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

LINDA UZULE

Piekrītu, ka Vecsloceni var saglabāt kā vissezonas maršrutu, bet iespējams labāk vēl pakonsultēties ar putnu ekspertu, cik šāda iecere ir vēlama un pieļaujama un vai tomēr putnu ligzdošanas laikā nav nepieciešams ierobežot ūdenstūristu skaitu. Vēršupītei atstāt ierobežojumu, ka upe laivojama visu gadu, izņemot mazūdens periodā, kad upe vienkārši nav laivojama. Kauguru kanālu no dabas vērtību viedokļa var izmantot laivošanai, bet pirms tam jāveic pamatīgi upes tīrīšanas darbi no koku sagāzumiem, jo pagaidām to nav iespējams izmantot ūdenstūrisma tieši daudzo koku sagāzumu dēļ.

DĀVIS IMMURS

Iecere atbalstāma. Kauguru kanāla gadījumā būtu jāveic plaši pasākumi tā pielāgošanai.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

DĀVIS IMMURS

Kauguru kanāls būtu jāattīra, tam vērtējumu būtu jādod mežu un tekošo ūdeņu ekspertiem.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

DĀVIS IMMURS

Vieta ir vēsturiski degradēta no dabas viedokļa, tomēr turpinās dabiskošanās.

PIEZĪMES

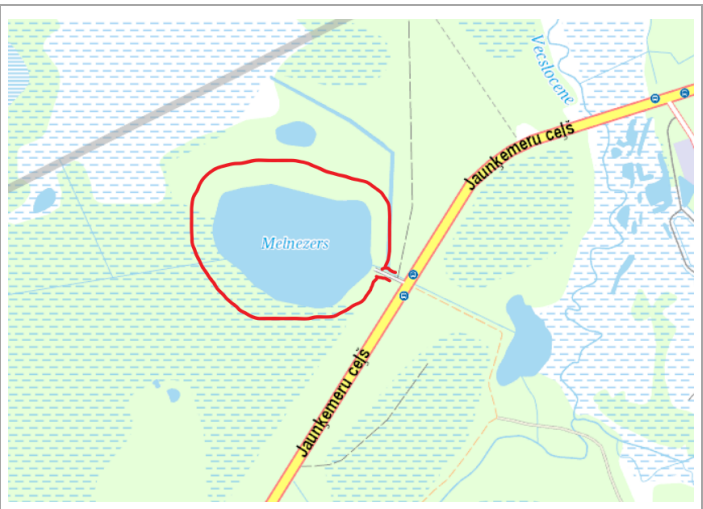
MĀRA VILCIŅA

Noteikti interesanti laivošanas maršruti pie Rīgā, bet ņemot vērā dažādus viedokļus par šāda pakalpojuma pieejamību dabas teritorijā, kuri izskanēja arī tūrisma sanāksmē, tad tomēr ieteiktu nekoncentrēties uz upju izmantošanu tūrismā. Šāda veida piedāvājums iet kopā ar papildpakalpojumiem - iekāpšanas/izkāpšanas vietas, jaunas atpūtas vietas, kā arī tiek palielināta iespējamība ugunsgrāku un atkritumu pieaugumam dabas teritorijā. Kas var atstāt negatīvu ietekmi uz dabu. Iespējams ezeri var palikt kā labs piedāvājums un attīstoties jaunai piestātnei Slokas ezerā, ierīkojot apsaimniekotas atpūtas un piknika vietas.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Ieteikums par laivošanu Kauguru kanālā netiek akceptēts, jo kanāls ir laivošanai nesimpātisks, kā arī ved gar rezervāta zonas robežu. Vēršupīte laivojama visu gadu, izņemot mazūdens periodu, kad tas arī fiziski nav iespējams.

Takas un objekti (7)

5	<p>Labiekārtota taka ap Melnezeru – iespējams veidojams jauns apskates objekts - taka apkārt ezeram. Dabā jau pastāv iestaigāta taka.</p>	 <p>The map shows a blue lake labeled 'Melnezers' in the center. A red line outlines a path around the lake. A yellow road labeled 'Jaunķemeru ceļš' runs diagonally across the map, crossing the lake's path. A river labeled 'Vecslodene' is visible on the right side of the map. The background is green, representing forested areas.</p>	<p>Dabā jau pastāv iestaigāta taka.</p>	<p>Izvērtēt vai no dabas vērtību un to stāvokļa puses būtu atļaujams taku legalizēt un popularizēt.</p>	<p>Purvu biotopu eksperts; Mežu un virsāju biotopu eksperts; Stāvošu saldūdeņu biotopu eksperts</p>
---	--	--	---	---	---

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

AGNESE PRIEDE

Nav būtisku iebildumu no purvu un augu viedokļa. Pieaug zemsedzes degradācija, bet tā jau ap ezeru tagad arī ir degradēta/nomīdīta. Būtiski ar info zīmēm brīdināt par ezera piekrastes (Z, ZA krasts) ugunsbīstamību! Mitrākās vietās vajag laipas veida segumu, pie stāvlaukuma pār tecī jātaisa tiltiņš.

EGITA GROLLE

Ezera krastā konstatēts viens neliels biotopa "Veci vai dabiski boreāli meži" poligons. Ietekmējamā platība ~ 70 m². Takas izbūves rezultātā var veidoties neliela ietekme uz biotopu. Pārējie senāk kartētie biotopi atzīti par neatbilstošiem aizsargājamo biotopu kritērijiem.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

EGITA GROLLE

Taka veidojama no dabai draudzīgiem materiāliem - vislabāk, no koka. Vietās, kur augsne visu sezonu ir sausa, laipu var neierīkot.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

Kā tūrisma produkts jau dabā pastāvošā vieta ir noteikti atbalstāms, bet nododot šo taku apmeklētājiem ir jādomā par tās apsaimniekotāju, kā arī vēršu uzmanību uz piekļuves vietu no Ķemeru - Jaunķemeri ceļa, kuru ir izvietots informatīvais stends, iespējams vajadzētu labiekārtot kā oficiālo piknika vietu. Šī vieta bieži tiek izmantota kā peldvieta un neoficiāla atpūtas vieta. Noteikti jārisina stāvvietu jautājums.

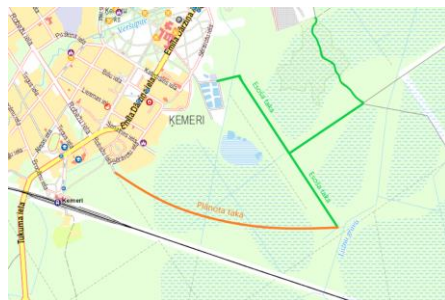
DĀVIS IMMURS

Pozitīva iecere.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Taku veidot atļaujams pēc vienotā stila, bet vēlams laipas neveidot no koka, jo tās ir ar īsu mūžu, koka vietā varētu izvēlēties kompozītmateriālu.

Atzara veidošana no Lūžņu grāvja sēravota atpakaļ uz Ķemeriem. Noteiktas divas daļas vērtēšanai – 1) tehniski fiziskā atrašanās vieta; 2) ietekme uz dabas vērtībām (dzegužkurpīte).



Lūžņu grāvja sēravota maršruts ir viens no pastaigu maršrutiem Ķemeru apkārtnē, kas ved pa esošiem meža ceļiem. Maršruts ir marķēts; pie avota izveidota platforma un kāpnes, neliels apgriešanās laukums automašīnām, ir informācijas stends. Ņemot vērā Ķemeru attīstības plānus un vairākkārtīgo apmeklētāju skaita pieaugumu, maršrutam būtu nepieciešams nodrošināt vēl vienu atgriešanās iespēju Ķemeru centrā, veicot apļveida maršrutu. Kartē iezīmētais iespējamais jaunais atzars ir aptuvens. Jārēķinās, ka vismaz daļā maršruta būs nepieciešams nopietns labiekārtojums (koka laipas); daļa plānotā atzara ved pa esošu meža taku.

Jāizvērtē divi aspekti – 1) tehniski fiziskā takas atrašanās vieta; 2) ietekme uz dabas vērtībām (dzegužkurpīte).

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

AGNESE PRIEDE

Jāizrunā detalizētāk ar Pierīgas RA, gribētos kopā izstaigāt maršrutu un apspriest ideju dabā, kopīgi izrunājot par un pret. Konceptuāli man šķiet, ka maršrutam nevajadzētu būt ar auto braucamam, tikai ar kājām, jo citādi auto radītā slodze ar laiku var radīt problēmas – izbraukātas, izmīdītas ceļmalas, papildus iespējas ruderālām un invazīvām sugām, skaistums arī degradējas utt. Jaunā maršruta piedāvājums ir cauri "mežonīgam" mežam, kas ir vērtīgs un samērā maz traucēts (vietējie iedzīvotāji). Ir atklātas jaunas dzegužkurpītes vietas – vispār šīs Latvijas lielākās atradnes tuvumā nevajag nekādas jaunas ietekmes! Visticamāk, šādā veidā (tūristi, pastaigas, puķu mīļotāji-racēji) ir nodzīvotas dzegužkurpītes pašos Ķemeru (pie Mežamājas un Baltā kuģa) – tagad mums ir pāris nīkulīgi augi. Takai cits variants varētu būt pa stigu uz dzelzceļa pusi no avota un tad savienot ar esošu taku, kas iziet uz ielas galu. Ja tomēr jā, tad detalizēti ar dabas ekspertiem jāvērtē ļoti konkrēts maršruts, lai neuztaisītu taku pāri vai tieši garām kaut kam vērtīgam.

EGITA GROLLE

Stigas ierīkošanai ieteicams izmantot jau ietekmētas platības - stigas, celiņus. Dabai saudzīgāk cilvēku plūsmu novirzīt pa esošu stigu līdz dzelzceļam, gar dzelzceļu un atkal pa stigu līdz Ķemeriem.

IEVA ROVE

Iesaku šo vērtēt arī vaskulāro augu ekspertam, jo dzeltenā dzegužkurpīte ir reta un īpaši aizsargājama, kā arī dekoratīva, paldies.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

EGITA GROLLE

1) ņemot vērā palielinātos mitruma aptākļus, teritorijā ieteicama virs zemes paceltas laipas ierīkošana, kas balstīta uz pāļiem. Maksimāli jāizvairās no koku ciršanas, izmantojot atvērumus vai izcērtot maza apjoma kokus. Ja tiek nocirsti koki, kuru stumbru diametrs pārsniedz 25 cm, tos novieto turpat biotopā. 2) Ietekmi uz aizsargājamām augu sugām jānovērtē vaskulāro augu sugu ekspertam.

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

DĀVIS IMMURS

Maršrutu veidot ģeometriski daudzveidīgāku, salīdzinot ar pašreizējo vienmuļu stigveida ceļu.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

Pozitīva iecere veidot apļveida taku, pagarinot un attīstot jau esošu objektu. No tūrisma piesaistes viedokļa taku pagarinātu pa esošo taku parkā līdz dzelzceļa stacijai "Ķemeri". Attiecīgi veidotos dažādība iepazīstot Ķemeru centru un mazinātu privāto automašīnu slodzi vienuviet. Iespējams domāt par dzelzceļa stacijas skvēra labiekārtošanu, papildus pakalpojumu attīstīšanu un informācijas stendu izvietojumu.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Nepieciešams nedaudz izmainīt shēmā iezīmēto maršrutu uz DAP ekspertu nosprausto maršrutu. Veidojot taku jāuzmanās, ka netiek traumētas dabas vērtības.

25	<p>Mežtaka - Jauns objekts, dabā tiks iezīmēta 2021.g. vasarā.</p>	<p>Taka ĶNP teritorijā</p> 	<p>Dabā tiks iezīmēta 2021.g. vasarā.</p>	<p>Izvērtēt kādu papildus infrastruktūru un kādā apjomā pieļaujams un nepieciešams izbūvēt.</p>	<p>Visi eksperti</p>
----	---	---	---	---	----------------------

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

AGNESE PRIEDE

Nezinot, kas plānots, grūti komentēt. Rosīnu šo pārrunāt kopā ar karti ar Pierīgas RA speciālistiem (kādas ir idejas un tad tās vērtēt pēc būtības).

ANDRIS ČEIRĀNS

Iecere atļaujama.

EGITA GROLLE

Papildus infrastruktūras apjoms atkarīgs no paredzētās slodzes. Jaunu atpūtas vietu ierīkošanu ieteicams paredzēt vietās, kur nav saglabājies koku stāvs un nav nepieciešama apjomīgu teritorijas labiekārtošanas pasākumu veikšana. Maksimāli izmantojamas jau esošās takas un atpūtas vietas, pēc iespējas izvairoties no jaunu vietu ierīkošanas.

IEVA ROVE

Iesakū sazināties ar Mežtakas projekta īstenotājiem, lai ieteikumus virzītu jēgpilni un kopīgi, ievērojot, ka Mežtakas projekts atrodas noslēguma fāzē, paldies.

DĀVIS IMMURS

Jā, labiekārtotas apmetnes vietas.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

ANDRIS ČEIRĀNS

Iecere atļaujama bez ierobežojumiem.

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

ANDRIS ČEIRĀNS

Vēlams veidot koka laipas.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS


PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

Būtiski ir kartēs iekļaut tuvumā esošos apskates objektus.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Nav komentāru. Jāņem vērā ekspertu viedoklis.

26	Jūrtaka - Šī taka jau ir marķēta dabā.	Taka ĶNP teritorijā 	Jau ir dabā iezīmēta.	Izvērtēt kādu papildus infrastruktūru un kādā apjomā pieļaujams un nepieciešams izbūvēt.	Piekrastes biotopu eksperts
----	---	--	-----------------------	--	-----------------------------

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

IEVA ROVE

Taka ir marķēta dabā, ir daļa no ES mēroga Jūrtakas posma, kas virzīts pamatā dabas un kultūras tūristiem, kas pārvietojas ar kājām, izmanto pieejamās nakšņošanas iespējas, vietējos veikalus un kafejnīcas, sabiedrisko transportu un apskates objektus. Ir daļa tūristu, kas izmanto iespējas palikt pa nakti vienkāršākos apstākļos dabā, gan izmantojot esošo piedāvājumu, gan stihiski. Kopumā, pamata rūpe ir labiekārtotu publisko tualetu trūkums, jo īpaši posmā no Klāpkalnicema līdz Ragaciema bācai (Gausā jūdze), mazs piedāvājums ir arī posmā no Ragaciems līdz Jaunķemeriem, attiecīgi - dabiskās vajadzības tiek kārtotas pēc iespējām. Ievērojot, ka pamatā tiek iets 10-20km dienā, tad Jūrtakas piedāvājumā atzīmētās maršruta dienu sākumā un beigu "stacijas" nodrošina pamata vajadzības ieturēties vai iegādāties pārtiku. Atkritumu urnas un soliņi nav nepieciešami papildus.

DĀVIS IMMURS

Infrastruktūru tikai ciemu/Jūrmalas teritorijās.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

Būtiski ir kartēs iekļaut tuvumā esošos apskates objektus.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Papildus infrastruktūra nav nepieciešama.

Kūdras dzelzbetona rūpnīcas teritorija kā daļa no tūrisma maršruta un/vai ekskursiju objekts.



Kādreiz caur šo rūpnīcu ir vedis pārgājienu maršruts Ķemeri - Kūdra - Slokas ezers - Ķemeri. Maršruts vairs netiek popularizēts. Teritorija ir atvērta un tajā atļauts staigāt. Teritorija pieder vairākiem īpašniekiem, tajā skaitā privātīpašniekiem. Teritorijā vairs nav nevienas ēkas, palikusi tikai drupu kaudze. Teritorijas nākotne ir neskaidra.

Konceptuāli izvērtēt teritorijas kā tūrisma objekta potenciālu.

Tūrisma eksperts

VAI IECERE ATĻAUJAMA

DĀVIS IMMURS

Kopā ar strādnieku ciematu šai vietai ir industriālā mantojuma potenciāls. Patlaban degradēta ainava - gan rūpnīcas, gan daļa ciemata daļā.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

DĀVIS IMMURS

Būtu jāveic kultūrvēsturiskā izpēte ciemata teritorijai, kur ir ne tikai strādnieku barakas (arī interesantas no arhitektoniskā/pilsētībūvniecības skatu punkta), bet arī senāka apbūve. Rūpnīcas teritoriju jāpiespiež sakārtot.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

Tūrisma sanāksmē tika diskutēts par iespējamo atbalstu degradēto teritoriju attīstīšanai, kā arī tika norādīts, ka šeit ir lielisks potenciāls vadāt tūristus, stāstot par padomju laikiem. DAP vadītajā pārgājienā dalībnieki bija sajūsmā/ šokā.


DĀVIS IMMURS

Līdzīgi var rīkoties arī Smārdes Kūdrā.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Nav īsti tūristiem interesants objekts, jo apbūve ir pārsvarā nojaukta, bet teritorija piemēslota. Potenciāli ir iespējams apmeklēt teritoriju ar gidiem. Cauri var iet daļa no potenciālā Greenway ceļa, kas iet pa senajiem dzelzceļa uzbērumiem. Tā kā teritorija ir privāta, tas ir īpašnieku rokās.

Infrastruktūra (9)

4	<p>Niedrāju laipas atzara veidošana atpakaļ uz ceļu V1472</p>		<p>Lai arī daudzi uzskata, ka laipa ved no Putnu torņa uz Andersalu, patiesībā laipai ir līnijveida maršruts - tā beidzas vietā, kur sākas privātīpašums. Lai nodrošinātu apļveida maršrutu, Administrācijas ierosinājums ir veidot laipas atzaru atpakaļ uz ceļu.</p>	<p>Izvērtēt vai laipas izbūves plāns nav pretrunā ar dabas vērtību aizsardzību un kāda būs izbūve ietekme uz dabas vērtībām.</p>	<p>Purvu biotopu eksperts; Mežu un virsāju biotopu eksperts</p>
---	--	--	--	--	---

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

AGNESE PRIEDE

Nav iebildumu. Var veidot gan peldošu pontonu laipu, gan uz zemes – līdzīgs risinājums, kā pašlaik. Bet svarīgs nosacījums visām Kaņiera kaļķaino purvu laipām (Kaņiera pilskalns, Andersala-Riekstu pussala, jaunais potenciālais posms) – nevar būt laipa bez regulāras un kvalitatīvas biotopu apsaimniekošanas. Ir jāpļauj krūmu atvases, jāuztur kadiķu audzes. Zāles paušanu, īpaši aslapēs, iespējams, ar laiku vajag reizi dažos gados, bet atvases – katru gadu.

EGITA GROLLE

Neskar meža biotopus.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

Positīvi vērtējama iecere, jo taka ir šaura un kustība turp/ atpakaļ noteikti rada lielāku slodzi un nolietojumu. Dabā arī jāizvērtē cik patīkams un interesants ir ceļš atpakaļ gar grants ceļu un jāizceļ tur esošās dabas vērtības, jo ne visi apmeklētāji vēlēsies paklausīt "jaunajai" kārtībai iet vienā


virzienā. Tūrisma sanāksmē tika norādīts, ka varētu attīstīt papildus pakalpojumus – plosti ar stikla dibenu, lai vērotu zemūdens pasauli, labiekārtotas makšķerēšanas vietas utml. Pozitīvs piemērs ir Alūksnes ezers. Nakšņošana un putnu vērošana peldošos namiņos Kaņiera ezerā. Nokļūšana ar laivu.

DĀVIS IMMURS

Pozitīva iecere. Papildus vajadzētu labiekārtot iespēju droši novietot auto takas galā, kā arī otrā Niedrāju laipas pusē, kur tā sākas.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Regulāri jākopj biotopi takas tuvumā un zem tās, bet konceptuāli projekts atļaujams.

12	<p>Komplekss risinājums satiksmes organizācijas un drošības uzlabošanai Gausajā jūdzē - P128 posmā starp Ragaciemu un Klapkalnciemu (autostāvvietas, EURO Velo 13 izbūve u.c.)</p>		<p>Situācija Gausajā jūdzē visvairāk saasinās vasaras sezonā, kad uz pludmali dodas atpūtnieki. Auto novietošana šobrīd atļauta tikai vienā - jūrai pretējā - ceļa pusē; saulainās vasaras dienās ceļa posms kļūst bīstams, jo ievērojami sašaurinās braukšanai izmantojamā ceļa daļa, notiek intensīva gājēju kustība u.tml. Situācijas risināšanai ir vairāki varianti, piemēram, autostāvvietu izbūve jūrai pretējā pusē (paralēli sadarbībā ar "Sadales tīkliem" plānojot ātrāku esošās elektrolīnijas pārbūvi kabeļu veidā un tādējādi palielinot iespēju ceļam piegulošās teritorijas izmantošanai autostāvvietu ierīkošanai), sezonālu ātruma ierobežojumu noteikšana u.c.. Autostāvvietu risinājums jāskata kompleksi ar velosatiksmes attīstības iespējām, tostarp, EURO VELO 13 celiņa izbūvi gar šosejas malu. Velosatiksmei kā alternatīva izmantojams arī t.s. vecais Gausās jūdzes ceļš, kas gan ir bez seguma, un pat tad, ja segumu uzlabotu, pa ceļu - kaut arī nelielā apjomā - bet turpinātos arī auto kustība, izslēdzot seguma izmantošanu tikai velobraucējiem.</p>	<p>Izvērtēt labāko nākotnes risinājumu. Ja izveidot stāvvietas, tad kur un cik. Varbūt ieviešami ātruma ierobežojumi. Izvērtēt kādu papildus infrastruktūru un kādā apjomā pieļaujams un nepieciešams izbūvēt.</p>	<p>Piekrastes biotopu eksperts; Mežu un virsāju biotopu eksperts; Ainavu eksperts, Vaskulāro augu, zālāju biotopu eksperts</p>
----	---	--	---	--	--

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

AGNESE PRIEDE

Kopīgi runājams jautājums dabā un pie kartes. Manā skatījumā nebūtu prātīgi atdot priekšroku automašīnām. Kompromiss būtu veidot vismaz uz kilometru vienu kabatas stāvlaukumu no ceļa jūrai pretējā pusē nemeža joslā, aprīkojot konkrēto vietu arī ar gājēju pārejām, jo situācija vasaras karstumā uz ceļa ir tiešām bīstama. Vasaras sezonā būtu nepieciešams uzlikt ātruma ierobežojuma (līdz 50 km/h) zīmi visā posmā, jo ātrāk tāpat tur nevar pabrukt, jo ir cilvēki, arī mazi bērni, suņi utt., kas neparedzami var skriet pāri ceļam (arī tālāk posmā ārpus ĶNP un pie Lāčupes). Maksimāli izmantot jau stihiski iebraukāto ceļmalas kabatu vietas un skatīties, lai stāvlaukumu kabatas netiek veidotas virsū aizsargājama augu sugu atradnēm (jau pie detalizētu vietu ieceres jāveic biotopu un sugu inventarizācija), jo kopumā tā ir sausām kāpu un sauso pļavu sugām laba dzīvotne. Būtu žēl, ja šo vietu pārņemtu asfalts un mašīnas. Veloceliņš paralēlajā kāpu ceļā – nav iebildumu, bet jāskata konkrētāki risinājumi un tad jāmeklē pareizākie pielāgojumi. Konceptuāli – jā, to var likt plānā kā maršrutu.

EGITA GROLLE

Autostāvvietu skaita un platības palielināšana veicinās aizsargājamā biotopa "Mežainas piejūras kāpas" kvalitātes pazemināšanos un biotopa degradāciju, līdz ar to nebūtu ieteicama. Izvērtējama iespēja atpūtniekus koncentrēt jau degradētajās un daļēji degradētajās teritorijās ciemu robežās, ierīkojot atbilstošus infrastruktūras objektus, bet Gauso jūdži saglabāt kā mazskartu meža platību, kas paredzēta garajiem pārgājieniem, pārbraucieniem, piemēram, no labiekārtota stāvlaukuma Ragaciemā līdz labiekārtotam stāvlaukumam Klapkalnciemā.

IEVA ROVE

Konkrētais posms ir Ķemeru Nacionālā parka vēl nosacīti dabiski saglabājies jūras piekrastes posms, kas uzskatāms par vērtību un pasargājams - pēc iespējas saglabājams dabiski, nodrošinot pamata minimālā apjoma labiekārtojumu un cenšoties nevilināt/papildus nepiesaistīt apmeklētājus. Attiecībā par jautājumu - par kompleksu satiksmes organizēšanu, iesaku piemērot un kontrolēt ātrumu sezonāli, lai samazinātu drošības riskus. Maksimāli iesaku izmantot esošās stāvvietas un minimālā apjomā plānot jaunas, jo arī šosejas malas atklātie smiltāji ir kāpu biotopi. Iespējams, jārisina automašīnu izvietošana vienā, šosejai paralēlā rindā, nevis perpendikulāri. Var pārdomāt šosejas šķērsošanu pa gaisu - ar lokālu viaduktu/-iem, kurus būtu jāplāno kā ainavā iekļaujošu elementus. Iesaku arī nepārslogot veco ceļu, lai neveidojas papildus fragmentējošs koridors. Iespējams, EuroVelo 13 var būt īpaši aizsargājamā dabas teritorijā arī lēnāks un pa dabisku segumu, respektējot dabas vērtības.

DĀVIS IMMURS

Pašreiz autonovietojanas nesakārtošana degradē šo ainavu. Būtu vērts izveidot šauras nodalītas autostāvvietas jūrai pretējā pusē. Velomaršrutu varētu pārcelt uz "īsto" Gausās jūdzes ceļu mežā, gar kāpām.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

DĀVIS IMMURS

Jāsamazina kopējais auto skaits.

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

DĀVIS IMMURS

Autostāvvietas pretī noeejām uz jūru, citviet apstāšanās aizlieguma zīmes.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

Tūrisma sanāksmē tika norādīts, ka te tiks veidots jauns marķēts maršruts – vecā laupītāju ceļa maršruts. Gausās jūdzes ceļš ir ļoti labs veloekskursijai un veloceliņš ar cieto segumu būtu lielisks. Mazākiem posmiem iekšzemē izpētes plānotas 2023.gadā.

Tika saņemti arī ieteikumi no LVC:

- Drošākais risinājums automobiļu novietošanai būtu no autoceļa atdalīti stāvlaukumi, kuri iespējami maksimāli atvērīti no autoceļa P128;
- Stāvlaukuma ierīkošanas gadījumā LVC nodrošinās apstāšanās aizliegumu autoceļa P128 malā ārpus stāvlaukumiem;
- «Pētījums par velosatiksmi un velosatiksmes infrastruktūru nacionālā mērogā» identificē prioritātes (http://veloplans.lv/wp-content/uploads/2017/08/Velo-petijums_15012020.pdf) un šis posms atbilst pētījumā identificētajai 3. prioritātei - pārējā mikromobilitātes infrastruktūra;

LVC neiebilst, ja vietējā pašvaldība gājēju un velosipēdistu ceļa būvprojekta izstrādes un būvniecības darbus veic par saviem līdzekļiem, iepriekš noslēdzot līgumu ar LVC.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Potenciāli varētu izveidot papildus stāvvietas ceļa pusē prom no jūras. Lai to izdarītu ir nepieciešams tur esošo elektroliņiju ierakt zemē.

Galvenais ir uzlabot drošību, bet palielināt automašīnu skaitu ir otršķirīgi vai pat nevēlami.

15	Putnu vērotāju stacionārie slēpņi.	Visa ĶNP teritorija	-	Nepieciešams saprast kur šo infrastruktūru vajadzētu attīstīt un kur tā nebūtu paplašināma.	Ornitologs
----	---	---------------------	---	---	------------

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

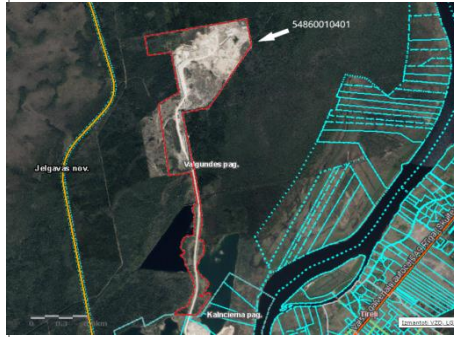
Varētu būt interesants produkts, īpaši skolnieku vidū iepazīstinot ar putniem plašāk un tuvāk, bet pirms šādu slēpņu izvietojšanas ir jāizvērtē to darbība un vai ir iespējams sasniegt uzstādīto rezultātu un vai šādu slēpņu izmantošana ir izmantojama arī individuāli bez profesionālu gidu klātbūtnes. Kāds būs apsaimniekošanas plāns un noteikti plānot šādus objektus sasaistē ar jau esošām dabas takām vai citiem, netālu esošiem apskates objektiem.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Tiek apkopots ornitologa viedoklis. Konceptuāli atļaujams.

Dolomītu karjeri un vecā piestātne

Vecās piestātnes atjaunošana/attīstīšana kaļķa austrumu daļā Lielupes krastā.



Šobrīd teritorijā noslēgusies dolomīta ieguve, šogad plānots uzsākt rekultivācijas darbus, izlīdzinot karjeru nogāzes un ļaujot karjeriem atkal pakāpeniski piepildīties ar ūdeni; process varētu aizņemt vismaz 5 gadus. Tiek gaidīti ierosinājumi teritorijas iespējamai izmantošanai pēc rekultivācijas perioda beigām. Administrācijas redzējums - rekreācijas iespējas, interesanta vieda dabas atjaunošanās procesu vērošanai, bioloģiskās daudzveidības palielināšanās. Vērtējot šīs teritorijas attīstību, jāņem vērā, ka, iespējams, nākotnē tūrisma pakalpojumi varētu attīstīties arī privātpašumā esošajā dolomītu karjeru daļā (piemēram, nakšņošanas un pirts iespējas); tāpat Lielupes krastā atrodas piestātnes vieta (gaidām ierosinājumus arī par tās iespējamu izmantošanu/attīstību). Šobrīd ir doma taisīt jaunu ceļu cauri karjeram. Šobrīd teritorija atrodas ainavu aizsardzības zonā.

Izvērtēt vecās piestātnes atjaunošanas/attīstīšanas iespēju un vai tas ir pieļaujams no dabas vērtību viedokļa.

Tekošu saldūdeņu biotopu eksperts; Vaskulāro augu, zālāju biotopu eksperts

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

AGNESE PRIEDE

Piestātne – jautājums, kas un kāpēc tur piestās. Pašlaik zināma problēma ir/varētu būt piestāšana ar kuteriem Lielupes pļavu ganībās, "izsalkušo dzīvnieku" barošana utt. (jāprasa Andim, bet visādi sagāzti burkāni utt. ir redzēti). Katrā ziņā nacionālajam parkam un dabai šo piestātni nevajag, tā nešķiet neatliekama vajadzība un kopumā varētu nevajadzīgi palielināt slodzi uz šo ĶNP daļu. Cik noprotu, tad privātajā teritorijā pie dienvidu karjera dīķa jau ir sācies privāts atpūtas bizness ar ūdenmočiem, pirti vai ko tml. Manuprāt, tā tad būtu oficiāla vieta, kur piebraukt, pievest ūdens močus utt. un braukāt pa Lielupi, arī ĶNP krasta pusē gar ganībām. Pozitīvā lieta privātajā zemē ap karjeriem – ierīkotās ganības ar liellopiem un iekoptie zālāji, daļa no tiem potenciāli izcili vai jau izcili kaļķaini zālāji. Manuprāt, topošā uzpludinājuma (pabeigtā lielā karjera) teritorija tiešām būtu vieta, kur var savienot dabas procesus, vērtīgas sugas un biotopus ar atpūtu, taču atpūtu ne visur. Pašlaik ir grūti saprast, cik liels būs uzpludinājums, kas paliks krastos, kas zem ūdens. Taču virs ūdens palikušajiem krastiem, īpaši, ja tās būs seklūdens zonas un lēzenas nogāzes, ar attiecīgi piestrādāšanu, ir augsts potenciāls kļūt par īpaši interesantiem daļēji dabiskiem kaļķainiem biotopiem un nozīmīgu kaļķi mīlošu sugu dzīvotnēm. Pēc pašreizējā reljefa tā būtu daļa no rietumu krasta. Detalizēta biotopu jaunveides plānošana gan pašlaik nav

iespējama, bet tad, kad ūdens būs sasniedzis maksimālo līmeni. Līdz ar to rosinu DA plānā iezīmēt vīziju, taču ne tehniskas detaļas, jo pašlaik ir pārāk daudz nezināmā.

LINDA UZULE

Raugoties no 3260 biotopa aspekta puses, piestātnes atjaunošana var būt iespējama, jo šajā vietā Lielupē nav jutīgu dabas vērtību, bet apkārtējā teritorijā ir citas jutīgākas dabas vērtības, tādēļ jāsaprot, vai jaunas rekreācijas vietas izbūve tām nenodarīs kaitējumu.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA


Saredzu kā labu alternatīvu ūdens tūrismam, ko piedāvāt pa Lielupi, noņemot slodzi no vairāk aizsargājamām vietām un dabas objektiem dabas teritorijā, protams, no speciālistu puses jāvērtē šīs teritorijas nodošanai apmeklētājiem un vai tas ir pieļaujams. Attīstot teritoriju jādomā par papildproduktiem, lai paidzinātu apmeklētāju palikšanu un apmierinātību.

DĀVIS IMMURS

Vērtīga iecere no kultūrvēsturiskā viedokļa. Iecere būtu jēgpilna, ja izstrādāto karjera dīķu teritorijā/apkārtņē attīstītu tūrismu, veidotu naktsmītnes, aktīvās atpūtas iespējas.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Jautājums ir kompleks. Piestātnei ir vērts veidot ja tiek attīstīts tūrisms vai cits interesants objekts. Ir atļaujams veidot, bet viss ir privātā īpašnieka rokās.

19	<p>Labiekārtota pieeja ezeram Klīves ielas galā, paredzot skatu torni, atpūtas/piknika vietas, dabas takas, laivu novietnes/nomas punktus u.tml. - visu universālajā dizainā - Slokas ezera ziemeļu krastā, Klīves ielā.</p>	<p>Klīves ielas gals pie Slokas ezera</p> 	<p>Šobrīd nav izstrādāts projekts - iecere būtu jāveido pilnīgi no jauna. Kā galvenie labiekārtojuma elementi varētu būt skatu tornis universālajā dizainā, neliela atpūtas vieta un, iespējams, laivu piestātne (ar nomas iespējām), taču jaunu dabas taku veidošana apkārtnē būtu krietni vien sarežģīta (nav esošas infrastruktūras, privātīpašumi, apkārtnē purvainā - būtu nepieciešamas koka laipas utt.) un nelietderīga, ņemot vērā turpat tuvumā esošo pastaigu iespēju klāstu.</p>	<p>Izvērtēt jaunus tūrisma produktus, tūrisma infrastruktūras attīstību Klīves ielas galā.</p>	<p>Mežu un virsāju biotopu eksperts; Purvu biotopu eksperts; Stāvošu saldūdeņu biotopu eksperts</p>
----	---	---	--	--	---

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

AGNESE PRIEDE

Skatu tornis, līdzīgs kā jau esošais Slokas ezera tornis – iespējams, būtisku iebildumu nav. Ar mazu stāvlaukumu. Bet kaut kā neticu, ka būs interese uzturēt dažu laivu nomu – atkal jautājums, cik daudz laivu nav par daudz laivu. Nezinu, ja organizē tādā veidā, kā Kaņierī (laivu skaits stingri kontrolēts, tad max. 20). Jaunas laipas šajā krastā neatbalstu, tur arī nav tik skaistu skatu kā esošās takas pusē. Ja var vienoties ar privātīpašniekiem un pašvaldību, varētu veidot tādu kā loku "vispār pa mežu" no Jaunķemeru sanatorijas līdz jaunajam skatu tornim, pa Stigas ielu uz Tūristu ielu un tad pa esošo celiņu atpakaļ. Sanāk pa pusei urbāns maršruts, ar Kolkas šosejas šķērsošanu, taču tomēr diezgan skaisti pa mežu. Izmantojot esošos ceļus un savedot kārtībā bardacīgo pusnojaukto trasi, nekāda būtiska apdraudējuma dabai nebūtu.

EGITA GROLLE

Plānotās darbības vieta neskar aizsargājamo meža biotopu platību, līdz ar to, ir pieļaujama.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

Projekta ietvaros veikt apkārtņē esošo ēku apsekošanu un nepieciešamo rīcību, lai ceļš uz šo atpūtas vietu būtu drošs un sakopts! Tūrisma sanāksmē Jūrmalas dome norādīja, ka Pieeja Klīves ielas galā un infrastruktūras objektu izbūve ir noteikta Jūrmalas pilsētas Attīstības programmā un Tūrisma attīstības rīcības plānā, kuru darbības termiņi ir paredzēti līdz 2022. gada beigām. Kā arī tika norādīts, ka Attīstot pieeju pie Slokas ezera no Klīves ielas puses, tiek radīts jauns tūrisma infrastruktūras objekts, tiek savienoti ĶNP tūrisma infrastruktūras punkti, piemēram, ar laivu pārceļoties uz pretējo ezera pusi (pie Dūņu ceļa), dažādojot nokļūšanas iespējas. Attīstot projektu paredzēt laivu ielaišanas vietu, paredzot iespējamo auto transporta kustību pa šo ceļu. Kādas ir iespējas saskaņot ar KRC «Jaunķemeri»?

DĀVIS IMMURS

Pozitīva iecere. Samazinātos slodze uz esošo infrastruktūru, kur ir ierobežota platība to attīstīt.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Iecere atļaujama. Svarīgi veidot visu infrastruktūru universālajā dizainā, lai veidotos sinerģija ar jau esošo infrastruktūru, kurai uzsvars ir uz pieejamību.

22	ĶNP esošie tūrisma objekti, to paplašināšana (labiekārtošana) - vairāk soliņus un atkritumu urnas, informatīvos un norādes standus, zīmes.	Kaņiera ezera Niedru taka, Kaņiera ezers, jūras piekraste	-	Izvērtēt paplašinātas infrastruktūras iespējamību un konkrētas vietas, kur tas būtu nepieciešams.	Visi eksperti
----	---	---	---	---	---------------

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

AGNESE PRIEDE

Soliņus – jā, vietām varētu vairāk. Atkritumu urnas – nē, turpināt veicināt "Ko atnesi, to aiznes" pieeju (urnas ir ļoti neaudzinošas un izlaiž apmeklētājus). Stendi – skaitu var palielināt, taču paturot prātā, ka objekts nav "Ziemsvētku eglīte", jo jāapkarina ar milzīgu stendu daudzumu. Vienmēr svarīgi domāt, lai stendi nesamaitā skatu punktus, arī no fotografēšanas viedokļa – lai no top skatu vietas kadrā nav iekšā stends (ja vien tas ir tehniski iespējams). Par tualetēm varētu padomāt pie Kaņiera putnu torņa un pie Tīreļa karjeriem. Pie Kaņiera pilskalna – ja slodze būtiski palielinās tualete nepieciešama stāvlaukumā, bet tikai ja cilvēku ir būtiski vairāk nekā pašlaik.

ANDRIS ČEIRĀNS

Iecere atļaujama.

EGITA GROLLE

Meža platībās pie Kaņiera ezera nebūtu ieteicama tūrisma infrastruktūras objektu platības paplašināšana. Piekrastes zonā realizējams plānotais taku un noeju ierīkošanas projekts Jaunķemeros. Izvērtējama iespējama atpūtas vietu ierīkošanai ciemu teritorijās (stāvlaukumi, kafejnīcas utml.). Info par Gauso jūdzi skatīt iepriekš.

IEVA ROVE

Jūras piekrastē jautājumu skatu vienkopus, pamata vajadzības ir labiekārtotas publiskās tualetes. Iespējams - var domāt par vienota stila rekreācijas infrastruktūru, kas samazinātu patreiz esošo dažādību, piemēram, koncentrējoties uz 20.gs. sākumā kūrortu elementiem vai 20.gs. vidus funkcionalitāti.

DĀVIS IMMURS

Masu tūrisma objektos vajadzētu vairāk infrastruktūras, atšķirībā no specifiskākiem objektiem, kur iet ar gidu un/vai atsevišķas interesentu grupas.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

PIEZĪMES

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Izvēršas diskusija, par nepieciešamību ceļa V1472 malās veidot kādus uzbērumus, kur nolikt mašīnu/telti. Tiek nolemts, ka ceļš ir pietiekami plats lai uz tā varētu apstāties tāpat un uzbērumi īsti nebūtu vajadzīgi. Varētu veidot paplašinājumu takas (niedru takas?) sākumā.

Apsaimniekošana (3)

8	Alģu apsaimniekošana piekrastē – kādi ieteikumi (vasaras sezonai, it īpaši piekrastes ciematu teritorijā).	Piekraste ĶNP teritorijā	Ir izstrādāts pētījums "Jūras alģu sanesumu izvērtēšanas un apsaimniekošanas plāns Latvijas piekrastē".	Izvērtēt vai atļaujams alģes vākt, ja atļaujams – kad? Ja nepieciešams un iespējams, izteikt ieteikumus detalizētāk. Izskatīt vai atļaujams atstāt savāktās alģes kāpās un tās deponēt. Vai tās vietas, kur jau ilggadīgi stāv alģes (deponēto alģu vaļņus) drīkst atstāt.	Piekrastes biotopu eksperts
---	---	--------------------------	---	--	-----------------------------

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

IEVA ROVE

Alģu vākšana kā tāda ir pieļaujama; alģu vākšanai Baltijas jūras piekrastē ir sena vēsture, kas saistīta ar to izmantošanu aizjomu, piemājas dārzu un tīrumu mēslošanai. NAV atbalstāma savākto alģu novietošana/sastumšana pludmales augšējā daļā/priekškāpās tās tur deponējot. Šī problēma ir sena Rīgas līča rietumu un centrālajā daļā, kas īpaši aktīvi izpaužas tieši Jūrmalas pilsētā. Jau 1990-tajos gados LU pētnieks Kamils Ramans, veicot Jūrmalas pilsētas piekrastes joslas kāpu un mežu novērtējumu norādīja uz šo problēmu. Jo sastumtais alģu+smilts+gliemežvāku+augu sēklu un jūras izskaloto atkritumu maisījums ir bagāts ar slāpekli, fosforu un kāliju, ir komposts - ko labi var redzēt vasarās, kad sastumtās audzes pārvēršas slāpekli mīlošu augu vietās, izdīgstot arī netipiskiem augiem jūras piekrastē - tīruma usne, nātres u.c. Attiecīgi, veidojot dabiskajiem jūras piekrastes biotopiem netipisku augāju, kā arī būtiski mainot dabisko jūras krasta profilu, kas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā ir vērtējams kā būtisks negatīvs faktors. Tāpat, senās kaudzes veido jau vairākas joslas priekškāpu zonā, kas ir viltus priekškāpas, jo sastāv no kompostējošā materiāla. Ideālā gadījumā visas jau izveidotās, "senās" kaudzes un to atliekas būtu pilnībā izvācamas un materiāls izvedams.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

Noteikti ir jābūt skaidram un vienotam redzējumam/ vadlīnijām par pludmales apsaimniekošanu ĪADT visā Latvijā, kur pašvaldības ir ieinteresētas padarīt savas pludmales patīkamas apmeklētājiem. Ir saprotams dabas ekspertu viedoklis, ka šie ir dabiskie procesi, kurus nevajadzētu traucēt, bet iespējams var rast vidus ceļu daļēji tomēr tās attīrot, bet neaizmirstot izglītēt. Kā tūrisma eksperte ieteiktu aktīvāk informēt apmeklētājus, kā

tas arī tika norādīts tūrisma sanāksmē - izcelt, ka apmeklētājs atrodas ĪADT pludmalē un tajā var atrasties aļģes utml. dabas vērtības un kāpēc tur tās atrodas. Jāizglīto ar informācijas stendiem un papildinošiem izziņas objektiem.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Vākt dūņas var un vajag, bet nav atļauts deponēt. **Balstoties uz pētījumu par aļģēm vajag veidot sīkākus apsaimniekošanas pasākumus – kur drīkst, kur nedrīkst un kad.** Jākonsultējas arī ar ornitologu kontekstā ar vietām, kur aļģes nedrīkst aizvākt, jo tās ir svarīgas putnu barošanās vietas.

Vērtīgs tūrisma objekts, kur jāieplāno un jāizvieto saprotama informācija par pieejamo autostāvvietu tīklu, jo tiešā pludmales tuvumā esošā stāvvietā ir nepietiekama. Piejūras kontekstā ir jādomā par autostāvvietu diferencēšanu un iespējams kāpu zonā esošās autostāvvietas ir jābūt maksas vai paredzētas tikai īpašām grupām un videi draudzīgākiem transporta līdzekļiem.

SANĀKSMĒ NOLEMIS

Nav problēmu atstāt šo pludmali kā oficiālo peldvietu. Tikko ir blakus šai pludmalei atvērta jauna papildus stāvvietā.

Citas ieceres (7)

Potenciālā kūrorta parka attīstība Jaunķemeros, Ekosistēmu projekta teritorijā – tūrisma stratēģijā jau ielikts redzējums, ka pieļaujamā attīstība šai teritorijai ir drīzāk vērsta uz plūsmu virzību un sakārtošanu (norādes u.tml.), kā arī nelielu labiekārtojuma elementu izvietojumu (soliņi, infostendi u.tml.), taču kopumā izvairoties no smagās infrastruktūras (izņemot vietās, kur jau bijusi apbūve – ēku drupas kāpās, kur vērojama krokainās rozēs ekspansija u.tml.), kas varētu teritorijai piesaistīt vēl vairāk cilvēku. Taču, iespējams, vajadzētu kādu labāku pamatojumu. Būtu noderīgs vispārējs pētījums par pieļaujamo antropogēno slodzi piekrastes biotopos. Saite uz projekta lapu: https://ekosistemas.daba.gov.lv/public/lat/rezultati_un_publicācijas1

9



Tūrisma stratēģijā jau ielikts redzējums, ka pieļaujamā attīstība šai teritorijai ir drīzāk vērsta uz plūsmu virzību un sakārtošanu (norādes u.tml.), kā arī nelielu labiekārtojuma elementu izvietojumu (soliņi, infostendi u.tml.), taču kopumā izvairoties no smagās infrastruktūras (izņemot vietās, kur jau bijusi apbūve – ēku drupas kāpās, kur vērojama krokainās rozēs ekspansija u.tml.), kas varētu teritorijai piesaistīt vēl vairāk cilvēku.

Nepieciešams izvērtēt un pateikt cik daudz attīstības un slodzes pieauguma ir atļaujams šajā teritorijā un kontekstā.

Piekrastes biotopu eksperts; Mežu un virsāju biotopu eksperts

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

EGITA GROLLE

Plānojot KNP teritorijā esošās tūrisma plūsmas palielināšanu, šī platība ir vispiemērotākā, kur koncentrēt atpūtniekus. Blakus atrodas jau esošās tūrisma infrastruktūras būves, pludmale ir labiekārtota, viegli pieejama Kaugurciema iedzīvotājiem un citiem atpūtniekiem no Rīgas un Jūrmalas puses. Pludmales tuvumā mežs tiek samērā intensīvi izmīdīts, visā teritorijā ir izstaigātas takas.

IEVA ROVE

Atbalstu pirmējo formulēto rekomendāciju, par pēc iespējas minimālu mērķa teritorijas pārveidošanu, kamēr - atbalstu savas kompetences ietvaros, apmeklētāju plūsmas virzīšanu, izvietojot norādes un minimālus nepieciešamos labiekārtojuma elementus - soliņus, informācijas standus, zīmes u.c., ja nepieciešams - izmantojot bijušo ēku pamatus, lai izvietotu jau lielāka apjoma rekreācijas elementus. Cilvēki te ir un būs, jo tiešā tuvumā ir vairākas sanatorijas. Iesaku mērķa teritorijā neizvietot jaunas kafejnīcas, kioskus, tos izvietot gar plānotā parka rietumu robežu (kur Neptūns), lai nepiesaistītu cilvēkus, kamēr uz ēku pamatiem varētu izvietot koka vairogu seguma terases u.c. Otrs - mērķa platība, jo īpaši tās rietumu daļa ir aizzēlusi ar lapu kokiem un krūmiem, kā arī ir vitālas invazīvās augu sugas - krokainās rozes Rosa rugosa audzes, arī ošlapu kļava Acer negundo, vārpainā korinte Amelanchier spicata, ko nosaka vietas bagātināšanās ar barības vielām (eitroficēšanās) laika gaitā. Tāpēc, papildus un paralēli apmeklētāju plūsmas virzīšanai iesaku plānot, iespēju robežās, īstenot invazīvu augu sugu un ekspansīvu augu sugu ierobežošanas pasākumus, izvērtējot to efektivitāti - sadarbībā ar meža un virsāju biotopu ekspertu. Tiešā jūras piekrastē plānotās darbības vērtējamas neitrāli, jo sakrītīs ar esošajām antropogēnajām slodzēm. Ievērojot, ka mērķa meža gabaliņš ir mazs un daļā platības mazskarts, tad iesaku neveidot jaunas takas, bet vairāk izmantot tieši esošās noslogotākās takas, jo īpaši platības austrumu daļā, ko veido bioloģiski vecu, lielu dimensiju priežu audzes. Sameklēšu, ko rakstīju Ekosistēmu projektam par šo teritoriju, to nosūtīšu papildus.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

EGITA GROLLE

Labiekārtojamas jau esošās takas, kas tiek visvairāk izmantotas. Izmantojami dabiski materiāli - koks, smilts, akmeņi utml. Lai samazinātu kāpu eroziju, ierīkojamas noejas uz pludmali, paredzot koka laipu un kāpņu izbūvi.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

Iecienīta atpūtas teritorija ne tikai dabas teritorijas apmeklētāju vidū, bet arī vietējo iedzīvotāju un vietējo sanatoriju apmeklētājiem. Vērtējams pozitīvi attīstot un labiekārtojot jau apmeklētāju vidū zināmu teritoriju, paredzēt iespējas papildpakalpojumu attīstībai un piedāvājumam, plānot

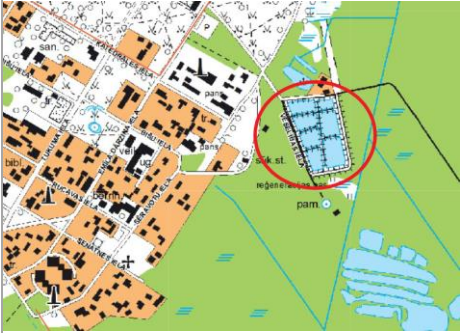
apmeklētāju plūsmu, attiecīgi iepļānojot autostāvvietas. Viens no apskates objektiem pie dabas parka robežas, kas var tikt izmantots kā enkurobjekts iepazīstot visu parka teritoriju. Attīstot arī jauno objektu Klīves ielas galā pie Slokas ezera šis parks noteikti iegūs plašāku interesi. Tāpat noteikti iepļānot informācijas standus, kas izglīto par dabas vērtībām, uzvedības principiem - atkritumu savākšanu utml. Domāt par esošo veselības taku integrēšanu un pat plašāku tīklu izveidi un pielietojumu.

DĀVIS IMMURS

Minimāla esošo taku labiekārtošana būtu vērtīga, taču ne masīva teritorijas "sakārtošana". Pat kritalu izvākšana jāvērtē kritiski.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Visumā pozitīvi vērtējams un atbalstāms. Ir tikai ekosistēmu pētījumā pašreiz par šo runāts. Pašvaldības savu attīstības plānu ziņā līdz šim vēl nav tikušas.

10	<p>Izvērtējums vecajiem dūņu reģenerācijas dīķiem - konservēšana, sanācija, citas izmantošanas iespējas?</p>		<p>Šobrīd nav izstrādāts projekts. Jautājums - vai būtu iespējama veco dūņu reģenerācijas dīķu turpmāka izmantošana?</p>	<p>Izvērtēt vai būtu veicama reģenerācijas dīķu konservēšana, sanācija vai realizējamas kādas citas izmantošanas iespējas.</p>	<p>Mežu un virsāju biotopu eksperts; Purvu biotopu eksperts</p>
----	---	---	--	--	---

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

EGITA GROLLE

Piegulošajā teritorijā atrodas pārmitri aizsargājamie meža biotopi. Veicamā darbība nedrīkst radīt hidroloģiskā režīma izmaiņas.

DĀVIS IMMURS

Patlaban degradēta ainava - būtu jārisina.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

Tūrisma sanāksmē Jūrmalas dome norādīja, ka šis objekts ir iekļauts Jūrmalas domes jaunā dabas izglītības centra izglītības programmās/moduļos un nav nepieciešama kāda rīcība.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Dīķi principā aizpildīti ar niedrēm. Objekts atstājams potenciāliem nākotnes pētījumiem un projektiem.

13	Dūņu ieguves laukumi.		Ir izstrādāts pētījums "Ārstniecisko dūņu krājumi, to izmantošanas un reģenerācijas iespējas Ķemeru nacionālajā parkā".	Izvērtēt plānā kādos daudzumos un apjomos atļaujams izmantot dūņu resursus.	Purvu biotopu eksperts
----	------------------------------	--	---	---	------------------------

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

AGNESE PRIEDE

Konceptuāli iebildumu nav, tā visa ir degradēta purva teritorija, ko varētu atvēlēt neliela apjoma ilgstošai ieguvei (ja ieguves raksturs ir līdzīgs kā līdz šim). Plānā būtu jāvērtē, kādi ir nodomi ieguves vietu pēc tam rekultivēt (termiņi, kad beidzas ieguve pašreizējos karjeros) – tai noteikti būtu jābūt renaturalizācijai vai dīķiem, ticamāks, ir otrs variants, ja paliek karjerbedres - tad izlīdzināt/lēzenot malas un ļaut aizpildīties ar ūdeni).

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS


PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

Dūņu ieguves laukumi skatoties pēc kartes atrodas Pie Slokas ezera takas, būtu interesanti veidot papildus informācijas standus par šīm ieguvēm un iespēju robežās parādīt šīs dabas vērtības.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Dūņu pētījums ir izstrādāts un aprēķini ir veikti. Patreiz nav ārējas intereses pēc dūņām.

20	<p>Īpašuma "Burdīņi" īpašnieces iesniegums. Īpašums atrodas Salas pagastā, Mārupesnovadā, ĶNP ainavu aizsardzības zonā. Pēc pašvaldības zonējuma, īpašums ir lauksaimniecības zeme. Patreiz īpašumā tiek audzēti 2 zirgi, plānots nākotnē šo vietu attīstīt par nelielu piemājas stalli, zirgu pansiju un jāšanas apmācības vietu tuvākajiem un tālākajiem pašvaldību iedzīvotājiem.</p>	<p>"Burdīņi" Salas pagastā, Mārupes</p> 	<p>Izvērtēt ieceres ietekmi uz dabas vērtībām lai iekļautu plānā.</p>	<p>Vaskulāro augu, zālāju biotopu eksperts; Ornitologs</p>
----	--	--	---	--

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

AGNESE PRIEDE

Nav iebildumu.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS


PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

Atbalstu meklēt pāris ūdens maršrūtus, kuri rada nelielu ietekmi to apmeklējot un izmantojot, kā arī būtu ko piedāvāt apmeklētājiem pakalpojumu dažādības pēc.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Atļaujams.

24	<p>Kūdras (vecās Jūrmalas) izgāztuves vieta kā rekreācijas vieta pēc rekultivācijas. Iekļaut plānā sanācijas un pēc tam secīgi arī rekreācijas teritoriju izveidošanu.</p>		<p>Ir sagatavots un iesniegts projekts par Kūdras izgāztuves sanāciju; lēmums par finansējuma piešķiršanu vai nepiešķiršanu tiks pieņemts š.g. jūnijā. Tiek gaidīti ierosinājumi teritorijas iespējamai izmantošanai pēc sanācijas beigām, kad teritorijā tiks izveidots ar māla slāni pārkāts atkritumu "kalns". Administrācijas piedāvātie varianti - bioloģiskais zālājs (apsaimniekošana ar ganīšanas metodi), rekreācijas iespējas, izglītojošā funkcija.</p>	<p>Izvērtēt, kāds ir rekreācijas potenciāls pēc sanācijas.</p>	<p>Mežu un virsāju biotopu eksperts; Purvu biotopu eksperts</p>
----	---	---	--	--	---

VAI IECERE ATĻAUJAMA:

AGNESE PRIEDE

Jau diskutēju par šo ar Agnesi Balandiņu un viņa tālāk ar pārējiem Pierīgas darbiniekiem. Atbalstu ideju par bioloģiski vērtīga zālāja veidošanu uz "kalna". DA plānā to varētu iestrādāt ne detaļās (jo vismaz man ir diezgan daudz nezināmā šajā lietā, arī visādi blakus ietekmējoši faktori, kas var ietekmēt sekmes, piem., invazīvie augi apkārt Kašķu purvam), bet apmēram tā – "kalna" apzaļumošanā priekšroka dodama bioloģiski vērtīgu dzīvotņu, piemēram, bioloģiski vērtīgu zālāju jaunveidošanai, tos pēc izveidošanas turpmāk pienācīgi apsaimniekojot. Mērķis – izveidot savvaļas zālāju sugu dzīvotni, kas pēc tam noganot vai pļaujot tiek dabiskota, daudzveidota un vienlaikus kalpo kā dabas izglītības objekts.

EGITA GROLLE

Zālāja izveidošana jāvērtē zālāju ekspertam.

DĀVIS IMMURS

Teritorija purva ziemeļrietumos ir degradēta, tajā nepieciešams veikt sanāciju.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

PIEZĪMES

MĀRA VILCIŅA

Tūrisma sanāksmē tika izvirzītas vairākas idejas rekreācijai - slēpošanas kalns ziemā, iznomāt teritoriju kādam uzņēmējam, kas visu gadu īsteno izglītojošas/rekreācijas aktivitātes, piemēram, pašiem savs "dinozauru parks" - saistībā ar savvaļas dzīvniekiem. Vieta lunaparkam.

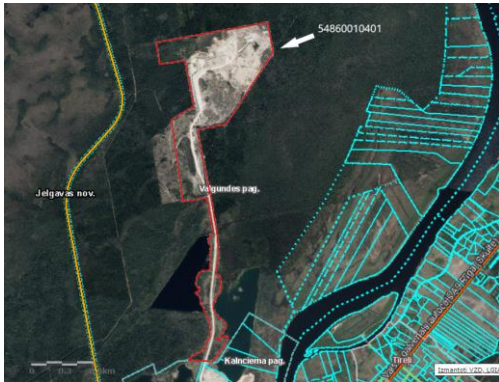
DĀVIS IMMURS

Kontekstā var vērtēt ieceri par Greenway maršruta izveidi pa veco šaursliežu dzelzceļa uzbēruma gar Kašķu purva DA malu līdz pat Ķemeru tīreļa karjeriem.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Pēdējais virzītais projekts nav apstiprināts, bet rekultivācija ir nepieciešama un kā nepieciešams pasākums tas ir jāturpina uzturēt.

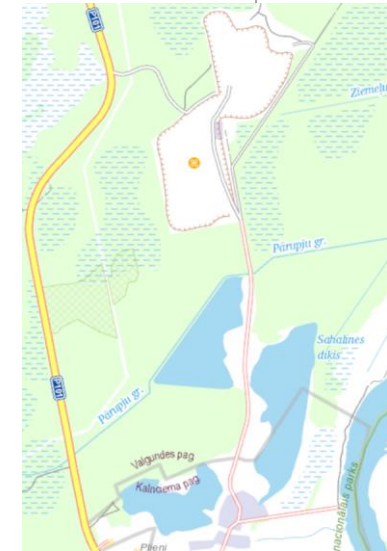
Gneiss/Kalķis - Ziemeļu daļā atrodas DAP apsaimniekošanā esošs karjers kura izstrāde drīzumā tiks pabeigta un tas tiks "atdots atpakaļ dabai", taču daļā var paredzēt rekreācijas funkciju. Dienvidu daļā redzami karjeri ir privāts īpašums un jebkāda projektu attīstība šajās teritorijās tiek veikta saskaņojot ar zemes īpašniekiem. Minēto DAP un privāto karjeru attīstību nepieciešams plānot kompleksi un sasaistīti. Jelgavas novada domē saskaņots Īpašuma "Gneiss" rekultivācijas veids - izveidot līdz 53,8 ha ūdenskrātuvi un dabiski atjaunojušos mežu 33 ha platībā.



Būtiskākais ir izlemt/izdiskutēt/izvērtēt, ko darīt ar šo teritoriju. Šobrīd ir doma taisīt jaunu ceļu cauri karjeram. Zemes lietošanas veids – "Pārējās zemes" (nav meža zeme). Īpašniekam pieder ceļš no viņa puses (īpašumā). Nākotnē – varētu būt rekreācijas vieta. Šobrīd teritorija atrodas ainavu zonā. Plānā jāparedz teritorijas (gan VARAM īpašumā esošās teritorijas, gan karjera) nākotne/rekultivācijas iespējas. **Jāiezīmē rekreācijas vieta Kalķī no privātīpašuma puses – pie Sahalīnas dīķa. Rekreācijas attīstība šajā teritorijā jāskata kompleksi ar attīstību Lielā tīreļa karjeros/uzpludinājumos.**

Ekspertu konceptuāls viedoklis par karjeru rekultivāciju. Labiekārtojuma apmēri.

Stāvošu saldūdeņu biotopu eksperts; Vaskulāro augu, zālāju biotopu eksperts



VAI IECERE ATĻAUJAMA:

AGNESE PRIEDE

Rekreācija varētu būt, bet ne visā karjera piekrastē, atstājot zonas arī dabai, jo karjera dīķis būs diezgan nozīmīga, vai pat ļoti vērtīga dzīvotne. Jau citā šīs tabulas sadaļā īsi iezīmēju savu skatījumu uz karjeru kā vērtīgu kalķainu dzīvotņu jaunveidošanas vietu (rietumu krasts, vietas, kur sagaidāma lēzena nogāze virzienā uz dziļūdens daļu). Tur mērķtiecīgi varētu ievēdot vērtīgas dzīvotnes kalkcītiem augiem (t.sk. laba dzīvotne Lēzela liparei, jūras najādai, Otruba grīslim, bezdelīgactiņai u.c.) un droši vien arī bezmugurkaulniekiem. Visticamāk, ir iespējams savienot ar Lielupes ganībām. Ķemeru Nacionālajā parkā ir cits karjers (Līkumciemā), kas spilgti parāda, ka šādi dolomīta karjeri un it īpaši to krasti ir lieliskas

reti sastopamu kalcitīfu augu dzīvotnes. Sausākās vietās – ja virs ūdens paliek viss dienvidrietumu stūris (pašlaik daļēji apmežojies pats), jāskatās, vai kādu gabalu (1–2 ha) nevar atkrūmot un atvēlēt sausa kaļķaina zālāja veidošanai. Jā, var apmežot, bet neveidojot viensugas koku audzes, bet uzturot daudzveidību un saglabājot jau dabisko apmežojumu (ieviesies smiltsērķšķis, to būtu jāiznīcina, gadījumā ja teritorija nepaliks zem ūdens). Tomēr ja tehniski un finansiāli ir iespējams veidot vērtīgākas nemeža dzīvotnes, mežs būtu jāpieņem kā sekundāri svarīgs rekultivācijas veids. Taču tas darāms, ja ir iespējams daļā platības gar karjeru nodrošināt ilgstošu ganīšanu (savienojot ar Lielupes ganībām vai citādi un piepalīdzot ar krūmu/atvasu/zāles papļaušanu pēc nepieciešamības). Tas būtu vienlaikus arī labs inovatīvs solis un labās prakses piemērs Latvijā un palīdzētu beidzot saprast, ka ne visas derīgo izrakteņu ieguves vietas var tikai apmežot un citu neko nav iespējams īstenot. Vienlaikus jādomā, vai pilnībā slēgt un padarīt nepiebraucamu meža ceļu no Kūdras–Kalnciema ceļa, kas citādi var radīt stihisku jaunu ietekmi uz vietu. Piebraukšanai vajadzētu būt tikai no dienvidu puses (caur pašreizējo rūpnīcas teritoriju).

DĀVIS IMMURS

Jā, Sahalīnas dīķis ir primāri attīstāms kā rekreācijas objekts, ar uzsvāru uz potenciālu masveidīgu, aktīvo tūrismu, kas saistīts ūdeni, kempingu u.tml.

Tomēr Ziemeļu karjera (kur tikko beigta izstrāde) rekultivāciju, iespējams, varētu īstenot atšķirīgi pret klasisko metodi - appludināšanu. Tāpēc apstādīšana ar mežu nešķiet slikta doma - kaut vai kā šādas darbības parauglūkums. Nedomāju, ka šo karjeru vajadzētu atvēlēt rekreācijai.

Būtu vērtīgi saglabāt ceļu uz šo karjeru, savienojot to ar P101, veidojot kājāmgājēju/velosipēdistu maršrutu, kas būtu patīkamāks, nekā P101 un Liepājas šosejas izmantošana.

SLODZES IEROBEŽOJUMI (DAUDZUMS UZ LAIKA VIENĪBU/VIETAS/SEZONAS)

TEHNISKIE NOSACĪJUMI (MATERIĀLI/METODIKA/NIANSES)

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS

PIEZĪMES

DĀVIS IMMURS

Rekreācija nav īsti salīdzināma ar rekreāciju Ķemeru tīreļa uzpludinājumos, kur ir cita ainava un vajadzētu apkalpot mazāku tūristu slodzi, ar atšķirīgu filozofiju.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Karjers ir labi sakopts un tiek veikti pēdējie nokopšanas darbi. Pašreiz rekreācija teritorijā nav paredzama, bet atjaunošana un rekultivācija ir atļaujama.

Vai atļaujama būvniecība?

3	<p>No iedzīvotājiem, kuru īpašumi atrodas Ķemeru Nacionālajā parkā (ĶNP) tika saņemts lūgums - apsekot zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem: 9066 006 0594 ainavu aizsardzības zona (AA zona), 9066 006 0351 dabas lieguma zona (DL zona), 9066 004 0830 (AA zona), 9066 006 0206 (AA zona), 9066 006 0563 (AA zona), šīs zemes vienības atrodas pie Bigauņciema. Vai tajās būtu atļaujams būvēt vai nodarboties ar jebkādu citu saimniecību, vai mainīt zonējumu? Šis jautājums jāskatās kopīgi ar turpmāk sekojošo jautājumu nr.18, par Bigauņciemam piegulošo ainavu aizsardzības zonu.</p>	<p>Zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 9066 006 0594 (AA zona), 9066 006 0351 (DL zona), 9066 004 0830 (AA zona), 9066 006 0206 (AA zona), 9066 006 0563 (AA zona)</p>	<p>Izvērtēt vai šajās vietās būtu atļaujama būvniecība vai nodarboties ar jebkādu citu saimniecību, vai atļaujams mainīt zonējumu uz tādu kuram ir vājāka aizsardzība.</p>	<p>Vaskulāro augu un zālāju biotopu eksperts; Purvu biotopu eksperts; Mežu un virsāju biotopu eksperts; Hidroloģijas eksperts</p>
---	---	--	--	---

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

Zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 90660060594 un 90660060206 (AA zona) – atbilstoši ĶNP individuālajiem apsaimniekošanas un izmantošanas noteikumiem, ievērojot sezonas ierobežojumus, var veikt meža izlases cirtes (**nevar veikt kailcirtes un rekonstruktīvo cirti, kā arī veikt mežsaimniecisko darbību no 15.marta līdz 31.jūlijam**), slapjš mežs, kur neko citu darīt nevar, nav piebraucamu ceļu. Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 90660060351 (DL zona) – Vecslocenes paliene pie Vecā Ķemeru ceļa – ļoti slapjš zāļu purvs, purvmiršu audzes, neko tur nevar saimnieciski darīt, kopā ar pārējo palienes teritoriju, teritorija visā platībā jā saglabā dabiskiem procesiem (neiejaukšanās), zonējuma maiņa nav pieļaujama (netraucētas dabas norises ir prioritāte). ABI ZEMES GABALI ATRODAS APPLŪSTOŠĀ TERITORIJĀ UN TERITORIJAS PLĀNOJUMĀ IR MEŽU UN PURVU TERITORIJAS, APBŪVE NAV PAREDZĒTA, KĀ ARĪ NAV IESPĒJAMA UN PIEĻAUJAMA DABISKO APSTĀKĻU DĒĻ. Palienes nosusināšana nav pieļaujama. Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 90660040830 (AA zona) – teritorijas plānojumā mežu un purvu teritorijā, apbūve nav paredzēta. Taču, tā kā nozīmīgu dabas vērtību tur nav un tiek izstrādāts jauns teritorijas plānojums, var domāt par savrupmāju apbūves iespējām (jāskata visa teritorija kompleksi kopā ar kaimiņu īpašumiem). Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 90660060563 (AA zona) – pēc teritorijas plānojuma DzM3 (mazstāvu dzīvojamā apbūve ir atļauta). Ievērojot pašvaldības teritorijas plānojuma un ĶNP ainavu aizsardzības zonas nosacījumus, ir atļauta mazstāvu dzīvojamās mājas būve. No dabas vērtību viedokļa būtisku iebildumu nav, bet jāņem vērā, ka visam apvidum starp Veco Ķemeru ceļu un Tūristu ielu nepieciešama kopīgas meliorācijas sistēmas atjaunošana/renovācija, citādi, apbūvējoties katrs pa savam, radīsies kopīgas problēmas. No dabas vērtībām tur vairs nekā būtiska nav (sen neapsaimniekotas, ar sekundāru mežu aizaugušas ciņusmilgas pļavas, daudzviet pārpurvojušās, un līdz bioloģiski vērtīga meža stadijai paies vairāki gadu desmiti). Es priecātos, ja šī teritorija paliktu dabai, taču, respektējot privātīpašnieku tiesības un intereses, acīmredzot teritorija neizbēgami tiks apbūvēta un nosusināta. Visticamāk, ja tiks iesniegti "papīri" konkrētām apbūves iecerēm šajos zemes gabalos, tik un tā prasīs eksperta atzinumus, mūsu tagadējie viedokļi to neatceļ, un tā

arī būtu pareizi, jo vairāku gadu laikā situācija tomēr var mainīties. Tāpēc DA plānā nevajadzētu iestrādāt "saimnieciskās darbības 100% garantētu solījumu" pat, ja pašlaik iebildumu nav.

EGITA GROLLE

Īpašos neietilpst meža zeme, to tuvumā neatrodas aizsargājami meži biotopi.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Tām zemes vienībām, kurās potenciāli iespējama apbūve, nepieciešams katrai izstrādāt atsevišķu detāl- vai lokāl – plānojumu.

14 DAP ir konstatējis sekojošo: Dūņieris – ciema teritorija dabas lieguma zonā #9, vajadzētu mainīt ciema robežas pa dabas lieguma zonas robežu (lai ciems nav dabas lieguma zonā), vēl jo vairāk neplānot tur ceļus un apbūvi, jo reāli dabā tas ir purvs un slapji meži. Ainavu zonā viss ir kārtībā: teritorijas plānojumā nav paredzēta apbūve (M zona), tikai neitrālajā. Ierosināt izmaiņas teritorijas plānojumā, nosakot ka ciema robeža iet pa ĶNP zonējuma (neitrālās zonas) robežu, tādējādi novēršot pretrunas starp ĶNP zonējumu un teritorijas plānojumu.



Ekspertiem jāizvērtē, kāda būtu ietekme uz dabas vērtībām, ja būvniecību atļautu.

Mežu un virsāju biotopu eksperts; Vaskulāro augu, zālāju biotopu eksperts; Purvu biotopu eksperts; Ornitologs; Stāvošu saldūdeņu biotopu eksperts; Hidroloģijas eksperts

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

Piekrītu ierosinājumam.

EGITA GROLLE

Noteiktajā ciema teritorijā ietilpst vairāki aizsargājami biotopi – “Veci vai dabiski boreāli meži”, “Ozolu meži”, “Staignāju meži”, “Aluviāli krastmalu meži”, “Purvaini meži”. Biotopus veido gan atsevišķi novietoti poliogni, gan vienots biotopu komplekss, kas turpinās arī ārpus ciema teritorijas. Atļaujot apbūvi, samazināsies aizsargājamo biotopu platība, kā arī veidotos ietekme uz apbūves zonai piegulošajām platībām, kuras lielākoties veido pārmitri vai applūstoši biotopi. Apbūves veikšanai nepieciešama teritorijas uzbēršana, kas var izmainīt hidroloģisko režīmu piegulošajā platībā.

LAURA GRĪNBERGA

Saglabājot esošo hidroloģisko režīmu ezera apkaimē, ir atļaujama, bet vajadzētu precizēt ieteikumu.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

EGITA GROLLE

Atbalstāma iecere korigēt ciemata robežu, izņemot no ciema teritorijas meža zemes.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Nemainīt zonējumu un neļaut vilkt ciema robežu mežā (tādējādi neatļaujot arī būvniecību). Pašiem iedzīvotājiem būtu izdevīgāk, ka ciema robeža netiek vilkta mežā, kaut tāpēc, ka zemes pilsētas robežās tiek apliktas ar lielāku zemes nodokli.

15

DAP ir konstatējis sekojošo: Bigauņciems, Sulu ielas apkārtnē #10 – teritorijas plānojumā iepļānota DzM3 zona ainavu aizsardzības zonā. Taču reāli tur ir mežs (un dažviet arī kaut kas cits) – ainavu zona paredz (meža) ainavu saglabāt, tādēļ apbūve nav pieļaujama, tikai mežsaimniecība (meža gadījumā), it īpaši, ja nekad nav bijusi apbūve, pat ne ganības. Zemes vienībās, kuras atrodas neitrālā zonā, teorētiski veicot atmežošanu var būvēt. Ierosināt izmaiņas teritorijas plānojumā, uz variantu, kur ciema robeža iet pa ĶNP zonējuma (neitrālās zonas) robežu, tādējādi novēršot pretrunas starp ĶNP zonējumu un teritorijas plānojumu.



Ekspertiem jāizvērtē, kāda būtu ietekme uz dabas vērtībām, ja būvniecību atļautu.

Mežu un virsāju biotopu eksperts; Vaskulāro augu, zālāju biotopu eksperts; Purvu biotopu eksperts; Ornitologs; Stāvošu saldūdeņu biotopu eksperts; Hidroloģijas eksperts

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

Sulu ielas galā, manuprāt, varētu pielabot zonējuma robežu pa kadastra robežām, pašlaik ir ne visai pamatoti. Ja tas neizraisa tālāku nelādzīgu seku ķēdi – pirmkārt, jāvērtē no juridiskā viedokļa. Bet tad jāskata katru konkrētu zemes gabalu. Konceptuāli piekrītu ierosinājumam – jā saglabā meža vai purvu zemes. Daļā teritorijas plānojuma apbūvei atļauto zemes gabalu vai to daļu, lai izmantotu apbūvei, būtu jāizber mitrāji – savukārt tas nu gan šajā vietā un visā nacionālajā parkā nav atbalstāms. Sulu ielas galā izplatās Sosnovska latvānis, vairākos privātos zemes gabalos, t.sk. ar latvāni aizaug īpaši aizsargājamās augu sugas melnējošās dedestīņas atradne. Pēdējos gados novērota latvāņa izplatīšanās uz priekšu gar ciema malu, ieviešas arī citos īpašumos, paliek arvien vairāk.

EGITA GROLLE

Noteiktajā ciema teritorijā ietilpst vairāki aizsargājami biotopi – “Veci vai dbaiski boreāli meži”, “Ozolu meži”, “Staignāju meži”, “Aluviāli krastmalu meži”, “Purvaini meži”. Biotopus veido gan atsevišķi novietoti poliogni, gan vienots biotopu komplekss, kas turpinās arī ārpus ciema teritorijas. Atļaujot apbūvi, samazināsies aizsargājamo biotopu platība, kā arī veidotos ietekme uz apbūves zonai piegulošajām platībām, kuras

lielākoties veido pārmitri vai applūstoši biotopi. Apbūves veikšanai nepieciešama teritorijas uzbēršana, kas var izmainīt hidroloģisko režīmu piegulošajā platībā.

LAURA GRĪNBERGA

Jāvērtē no meža biotopu un hidroloģiskā režīma saglabāšanas viedokļa.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

Nav.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Nemainīt zonējumu un neļaut vilkt ciema robežu mežā (tādejādi neatļaujot arī būvniecību). Pašiem iedzīvotājiem būtu izdevīgāk ka ciema robeža netiek vilkta mežā, kaut tāpēc, ka zemes pilsētas robežās tiek apliktas ar lielāku zemes nodokli.

20 DAP ir konstatējis sekojošo: Jaunķemeri – ierosinājums teritorijas plānojumā pārcelt dabā neeksistējošo Brīzes ielu uz dabā eksistējošo esošo asfaltēto celiņu uz jūru/glābšanas staciju/zilā karoga pludmali. Šāda rīcība pavērtu iespēju Jūrmalai celiņu noteikt par ielu, attiecīgi plānojot arī visus nepieciešamos labiekārtojumus, par ko regulāri interesējas dažādas puses (apgaisojums, soliņi utt.). Tikai apgaisojumu labāk plānot ar saules baterijām, bez kabeļu rakšanas un koku ciršanas.



Ekspertiem jāizvērtē, kāda būtu ietekme uz dabas vērtībām, ja būvniecību atļautu, varbūt ir kādi specifiski nosacījumi.

Mežu un virsāju biotopu eksperts

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

EGITA GROLLE

Jauna ceļa izbūve veicinās biotopa “Mežainas piejūras kāpas” fragmentāciju, samazinot sugu izplatīšanās iespēju, kā arī veidojot “mežmalas” efektu, kad gar ceļa malām veidojas dabiskam biotopam neraksturīga veģetācija un struktūra.

IEVA ROVE

Asfaltētais celiņš dabā ir, kamēr – tas ir vairāk plata kājāmgājēju taka nevis iela. Asfaltu jāatjauno, attiecīgi, pirms asfalta maiņas droši kabelus rekomendēju ierakt zem celiņa trases, pēc tam veicot celiņa seguma atjaunošanu, iesaku pārdomāt – vai atjaunojam ar asfaltu vai citu atbilstošu materiālu, asfaltu pamato piekļuves nepieciešamība glābšanas stacijai; apgaisojums un soliņi ir atbalstāmi – kamēr, nevis cērtot blakus esošajā biotopā 2180 kokus, bet liekot uz asfalta vai meža esošajos atvērumos starp kokiem = saudzīgi.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

EGITA GROLLE

Ceļa pārcelšana uz jau esošu ielu vērtējama pozitīvi, jo būtiski samazinās iespējamo nelabvēlīgo ietekmi uz aizsargājamo biotopu.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Būtu atbalstāms, ka tiek izņemts no teritorijas plānojuma un kadastra neeksistējošais ceļš un tiek saudzīgā režīmā legalizēts esošais ceļš/taka.

Vai veicama robežas maiņa?

4	<p>Slocenes kooperatīva teritorijā zemes vienībā ar kadastra nr. 13000220112 atrodas mikroliegums 1718 – Lēzeļa Lipare. Saņemts iesniegums un izteikta vēlme tam noņemt mikrolieguma statusu.</p>		<p>Izvērtēt vai mikrolieguma teritorija vēl joprojām atbilst izveidošanas priekšnoteikumiem un vai tajā konstatējama suga kuras dēļ tas izveidots. Vērtēt vai mikrolieguma statuss saglabājams.</p>	<p>Vaskulāro augu un zālāju biotopu eksperts; Purvu biotopu eksperts</p>
---	---	--	---	--

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

Šis jāpārbauda jūnija beigās, agrāk lēzeļa lipari parasti pārliecinoši nevar atrast (ja tomēr vēl ir sastopama). Taču būtu jāņem vērā visi jau agrāk veiktie vērtējumi un viss konteksts. Apsēkošu apmēram pēc Jāņiem.

IEVA ROVE

Mikroliegums ir saglabājams. Pamatojums – sertificētu dabas ekspertu konsīlija rekomendācija, kas noformēta kā atzinums – ievērojot, ka vadīju šo konsīliju, atradīšu atzinumu un nosūtīšu. Protams, drošs paliek nedrošs, var un vajag apsekot atkārtoti, lai precizētu dabas vērtību, kas nav “tikai” augu suga, stāvokli.

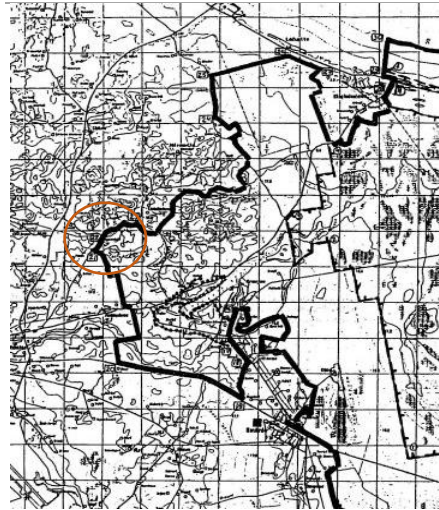
VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

nav

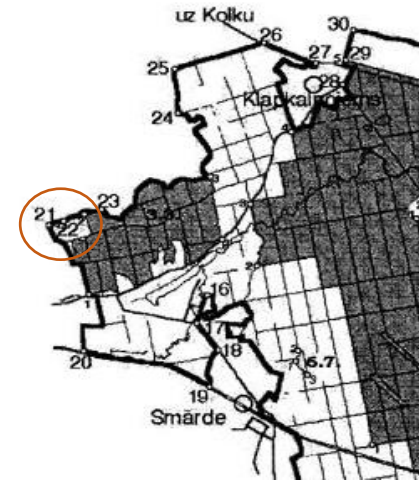
SANĀKSMĒ NOLEMTS

Nolemts, ka ņemot vērā arī citas plānotās darbības labākais variants ir mainīt mikrolieguma teritorijai zonējumu uz dabas lieguma zonu (kas, papildus citam, dos potenciālu iespēju šo teritoriju nākotnē atpirkt) un noņemt tai mikrolieguma statusu. Agnese Priede sagatavos pārbaudes aktu par dabas vērtībām (mikrolieguma pašreizējo statusu), uz kura pamata tiek virzīta teritorijas zonējuma maiņa.

03.11.2020. iesniegums nr 4.1-2_08tw_101_20_799 no Latvijas valsts mežiem (LVM).
 “LVM apsaimniekošanā ir nekustamā īpašuma “Valsts mežs Smārde” zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 90820020136, kas šobrīd daļēji ietilpst ĶNP ainavu aizsardzības zonā. ĶNP robeža nav noteikta pa dabiskām robežām, nav ņemtas vērā zemes vienību un nogabalu robežas. Atbilstoši 12.06.1997. Ķemeru nacionālā parka likumam, zemes vienība neietilpst ĶNP. 30.05.2001. Ķemeru nacionālā parka likuma redakcijas 1. pielikumā ietvertajā shēmā robeža mainīta, ietverot daļu zemes vienības, bet nemainot robežu aprakstu (skat. 1. pielikumu). Atbilstoši dabas datu pārvaldības sistēmai “Ozols” zemes vienībā nav konstatētas aizsargājamas vides vērtības. Lūdzam izvērtēt iespēju precizēt ĶNP ārējo robežu, neietverot zemes vienību 90820020136.” Attēlā redzams LVM pārstāvju pamatojums zemes vienības izņemšanai no ĶNP – konstatēts, ka 1997.gadā īpašums nebija NP teritorijā, bet ar 2001.gadā noteikumiem ticis tajā iekļauts. (Faktiski, LVM ir taisnība, kartes robeža 2001. gada noteikumos iezīmēta neatbilstoši aprakstam.)



1.a. att. 12.06.1997. Ķemeru nacionālā parka likuma 2. pielikums.



1.b. att. 30.05.2001. Ķemeru nacionālā parka likuma 1. pielikums

Izvērtēt vai meža iecirknis un zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 90820020136 ir izņemama no ĶNP teritorijas.

Mežu un virsāju biotopu eksperts

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

EGITA GROLLE

Teritorijā neatrodas aizsargājami meža biotopi, kā arī nogabalu tiešā tuvumā neatrodas aizsargājami biotopi. Nogabalus veido jaunaudzes vai vidēja vecuma mežaudzes, šajā teritorijā nav plānota aizsargājamo biotopu veidošana no jauna. Teritoriju var izņemt no ĶNP platības.

IEVA ROVE


Šis nav tik daudz jautājums ekspertiem, bet jāsakārto robežas – jurists, kartogrāfs, kuras ir neprecīzas un konkrētajā gadījumā ignorē īpašnieka tiesības.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

nav

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Robežas precizēšanas procesā, šo teritoriju varam ņemt ārā. Kā pamatojumu var izmantot neprecizitāti novelkot jauno robežu pēc 1997. gada plāna.

6	<p>DAP ir konstatējis sekojošo: Piekļuve daudzām īpašumiem Klapkalnciemā. ĶNP robeža ir pa Valsts mežu robežu. Pašvaldība pati vienkārši pa mežu uzzīmējusi ceļu pa valsts mežiem (sk.kartē #1) (tagad kadastrs jau ir viņiem), reāli dabā tas iet pa 140+ vecām priedēm, kāpām, sveķotājkoksngrauzi utt.. DAP pierīgas administrācijas eksperti neplāno atļaut ceļa būvniecību tur, kur to ir iezīmējusi pašvaldība (sk.kartē). Dabā ir vairākas dabiskās brauktuves (nav kartē); tostarp, viena ir paralēli iezīmētajam ceļam. Bijuši ĶNP administrācijas negatīvie lēmumi par ceļa būvniecību teritorijas plānojumā iezīmētajā vietā. Agrāk bija servitūta ceļš no apbūves teritorijām, bet tas ticis likvidēts.</p>		<ol style="list-style-type: none"> 1. (sk.kartē #1) Iezīmēt kartē vēlamu ceļa novietojumu pēc situācijas dabā. Dabā esot iebraukts ceļš (dabiskā brauktuve), kuru varētu atļaut izveidot par ceļu. 2. (sk.kartē #2) Šajā vietā pašvaldība ir “nogriezusi” ĶNP zemes strēmeli. Nepieciešama ĶNP robežu korekcija – pa privātīpašumu robežu (nevis pašvaldības uzzīmēto ceļu). Lūgums izvērtēt vai DAP pretenzijas pret pašvaldības nepamatoto rīcību ir pamatojamas arī ar dabas vērtību saglabāšanu. Novērtēt vai ĶNP robežas saglabāšana tur, kur tā ir šobrīd, ir nepieciešama dabas vērtību saglabāšanai. 3. (sk.kartē #3) DAP lūdz ekspertus pārskatīt kādas dabas vērtības ir šajā vietā un sniegt ieteikumus robežas novietojumam atbilstoši situācijai dabā. Galvenais, lai mājas tiek izņemtas no ĶNP. 	<p>Mežu un virsāju biotopu eksperts; Bezmugurkaulnieku eksperts (īpaši par #1)</p>
---	---	--	---	--

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

EGITA GROLLE

Nr.1. Kartē norādītajā vietā jau ir ceļš. Ja nepieciešams, robežu precizēšanai var veikt ceļa topogrāfisko uzmērīšanu. Nevajadzētu izbūvēt jaunu ceļu, jo ceļš abās pusēs robežojas ar aizsargājamiem biotopiem “Mežainas piejūras kāpas” un “Veci vai dabiski boreāli meži”. Apsekošanas brīdī nesen ir veikta ceļa paplašināšana vai padziļināšana, pārrakti kāpu vaļņi. Nr.2. Starp mežā iebraukto ceļu un apbūves zonu atrodas vairākus metrus plata priežu meža josla, saglabājies dabiskiem mežiem raksturīgs augājs, kas atbilst aizsargajamam biotopam. Tā kā ir ierīkots vai atjaunots ceļš Nr.1., un gandrīz paralēli tam ir vēl viens ceļš līdz apbūves kvartālam, tad šo meža ceļu vispār nevajadzētu izmantot, ļaujot atjaunoties zemsedzei. Nr.3 biotopa “Mežainas piejūras kāpas” platībā iekļauta dzīvojamā apbūve, kas neatbilst aizsargājama biotopa kritērijiem. Jaunajā kartējumā apbūve ir izņemta no biotopa platības.

VOLDEMĀRS SPUNĢIS

Priežu sveķotājkoksngrauzis *Nothorhina muricata* konstatēts


x	y
461016;	322381;
460980;	322355; Blakus plānotajam ceļam, bet nokaltusi
460717;	322366;
460570;	322552;
460861;	322482;
460876;	322498;
461175;	322351;
461274;	322320;

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

nav

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Jālikvidē teritorijas plānojumā un kadastra sistēmā esošās realitātei neatbilstošās situācijas. Jālegalizē realitātē jau esošais ceļš un sazinoties ar ekspertu jādod savs ceļa variants.

7	<p>DAP ir konstatējis sekojošo: Klapkalnciema kooperatīvs (austrumu gals) – tur nav šobrīd konstatētas dabas vērtības, bet nav arī veikta uzmērīšana. Pašvaldība iezīmējusi ceļu (pa ciemata ārējo robežu) ĶNP teritorijā. Iespējams, ĶNP robeža ir jākorrigē pa privātīpašumu robežu, ceļa vietu vispār likvidējot kadastrā.</p>		<p>Lūgums izvērtēt vai DAP pretenzijas pret pašvaldības nepamatoto rīcību ir pamatojamas arī ar dabas vērtību saglabāšanu. Novērtēt vai ĶNP robežas saglabāšana tur, kur tā ir šobrīd, ir nepieciešama dabas vērtību saglabāšanai.</p>	<p>Mežu un virsāju biotopu eksperts</p>
---	---	--	--	---

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

EGITA GROLLE

Noteiktajā ceļa joslā lielākoties nav reģistrēti aizsargājami biotopi. Tikai ziemeļu daļā nelielā platībā noteikts biotops “Mežainas piejūras kāpas”. Dabā šo meža stūri nodala izbūvēts, plats ceļš, saglabājot nelielu (~ 0,06 ha) priežu puduri, kas nesasniedz minimālo kartējamo platību, līdz ar to, būtu izņemams no esošā aizsargājamā biotopa teritorijas.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

nav

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Precizējam ĶNP ārējo robežu piekāpjoties pašvaldībai un rediģējot robežu izņemam strīdīgo teritoriju no ĶNP. Vēlāk, kad kadastrs tiks precīzi uzmērīts robeža varēs tikt precizēta vēlreiz, lai tā precīzi sakristu ar plānā noteikto.

22	<p>Parkam varētu tikt pievienotas citas teritorijas, piemēram, LVM īpašumā esošs mikroliegums, kurš piekļaujas ĶNP robežai (Dubļu krogs), skat. Kartē.</p>		<p>Ekspertiem jāsniedz viedoklis – vai Dubļu krogu atļaujams/nepieciešams iekļaut ĶNP teritorijā.</p>	<p>Visi eksperti</p>
----	--	--	---	----------------------

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

Teorētiski tad varētu veidot ĶNP savienojumu ne tikai ar Dubļu krogu, bet arī Apšuciema zāļu purvu, kas viss ir viens komplekss tajā galā (tas gan būtu atbalstāms). Bet šajā situācijā tas jāskata kopā ar LVM mežizstrādes iecerēm pie Dubļu kroga-ĶNP robežas un iecerēto ceļu būvi.

ANDRIS ČEIRĀNS

Abinieku un rāpuļu ziņā atļaujams.

EGITA GROLLE

Mirolieguma platībā atrodas biotops “Veci vai dabiski boreāli meži”, tas sastopams lielākā platībā, robežojas ar bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgiem citiem biotopiem un augu sugu atradnēm.

IEVA ROVE

Mikrolieguma pievienošana ir jāvērtē secīgi, pavērtējot mikrolieguma izveidošanas mērķus – vai tie atbilst ĶNP mērķu ietvaram, papildina tos, jāpavērtē paša mikrolieguma dabas vērtību kvalitāte; no integrālas apsaimniekošanas aspektiem, mikrolieguma pievienošana atbalstāma, ja ir zemes valdītāja akcepts.

LAURA GRĪNBERGA

Nav viedokļa vai iebildumu.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

ANDRIS ČEIRĀNS

Teritorija nav būtiska abinieku vai rāpuļu aizsardzībai.

EGITA GROLLE

Teritorijas pievienošana ir atbalstāma. Tās rezultātā ĶNP teritorijā tiks iekļauta bioloģiski nozīmīga platība.

MĀRA VILCIŅA

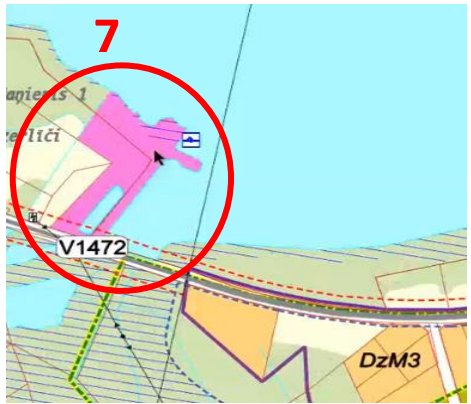
Nav konkrētu nosacījumu un tieši jaunu teritoriju pievienošana un izpēte var atklāt jaunas dabas vērtības, lai veidotu jaunus tūrisma objektus/ pakalpojumus.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Ar zemes valdītāja LVM akceptu mikroliegumu “Dubļu krogs” var iekļaut ĶNP. Varbūt iekļaut var arī papildus teritorijas kas ir blakus dubļu krogam.

Vai pieļaujama zonējuma maiņa?

12 **Zonējums Kaņiera laivu pietātnē** - Puse zemes pieder Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (VARAM), puse privātpersonai. Lai būtu korekti, būtu jāmaina zonējums Teritorijas plānojumā vai ĶNP. Šobrīd tur saskaņā ar ĶNP zonējumu ir liegums.



DAP ekspertu ieskatā varētu paplašināt ainavu aizsardzības zonu, lai tiek iekļauta arī laivu bāze. Šo varētu darīt ja būs eksperta pamatojums ĶNP zonējuma precizēšanai.

Stāvošu saldūdeņu biotopu eksperts; Mežu un virsāju biotopu eksperts

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

Jā, tā jau ir apbūvēta, ilgstoši pārveidota teritorija. Atbalstu zonējuma precizēšanu.

EGITA GROLLE

Teritorijā neatrodas aizsargājamie meža biotopi. Iepriekš kartētie meža biotopi novērtēti kā neatbilstoši aizsargājamo biotopu kritērijiem. Dienvidu daļā konstatēts aizsargājamais biotops “Kadiķu audzes zālājos un virsājos”.

LAURA GRĪNBERGA

Zonējuma maiņa atbalstāma, no saldūdeņu biotopu viedokļa nav jēgas no dabas lieguma (DL) zonas esošā laivu pietātnē.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

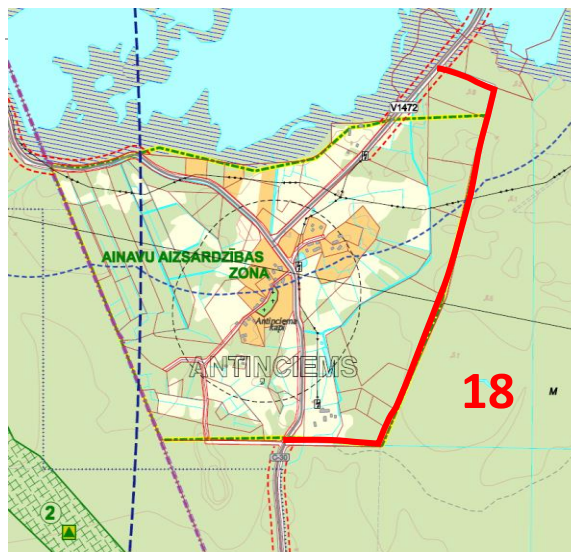
EGITA GROLLE

Zonējuma precizēšana pieļaujama, nosakot, ka saglabājama kadiķu audze.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Zonējumu mainīt uz ainavu zonu, jo citādi tur neviens neapsaimniekos teritorijā esošās kadiķu audzes. Jāprecizē atļautā apsaimniekošana.

19 DAP ir konstatējis sekojošo: Antiņciems – teritorijas plānojumā iezīmēts ceļš (taisnā līnijā pa mežu ☺) apkārt Antiņcimam, jo mežā ir īpašumi. Pašvaldība ir izveidojusi šo ceļa zemesgabalu ĶNP dabas lieguma zonā, nogriežot gabalu valsts zemes, ar domu tādējādi teorētiski risināt zemes reformas nepilnības par piekļuvi dažiem īpašumiem. Dabā tur ir slapjie meži. Ainavu zonā mežs jebkurā gadījumā jā saglabā, var, piemēram pieļaut glempingu (tie ir "uzlaboti" kempingi) veidošanu. Šim vēlamā rīcība būtu šo zemi godīgi atdot atpakaļ valstij (VARAM, DAP).



Ekspertam jāpamato, kāpēc te nevarētu vai tomēr varētu būt ceļš.

Mežu un virsāju biotopu eksperts;
Purvu biotopu eksperts

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

Jocīga iecere, kurai grūti saprast arī praktisko pielietojumu. Ar paredzamu nelabvēlīgu ietekmi uz pārmitrajiem meža biotopiem, jo ceļu nebūs iespējams uzbūvēt vietām ļoti pārmitrā vietā bez nosusināšanas. Pašlaik tur ir tikai veci grāvji, kas vairs nefunkcionē un daba pašatjaunojas, t.i., mežu bioloģiskajai daudzveidībai viss iet uz labo pusi. Šāda gana liela mēroga iejaukšanā būtu pilnīgi neļūdzīga no dabas vērtību saglabāšanas viedokļa, turklāt ļoti grūti izskaidrojama sabiedrībai (kāpēc būvē jaunu ceļu nacionālajā parkā vietā, kur tam nav sakara ar apdzīvojumu, ti., piekļuvi cilvēku dzīvesvietām un reālas nepieciešamības).

EGITA GROLLE

Ceļa izbūve paredzēta pa meža stigām, robežosies un šķērsos aizsargājamo biotopu "Veci jaukti platlapju meži", kā arī robežosies ar biotopiem "Aluviāli krastmalu meži", "Staignāju meži", "Purvaini meži". Būvniecības rezultātā var samazināties aizsargājamo biotopu platība (ceļa platums, grāvji utml.), kā arī izmainīties hidroloģiskais režīms.


VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

EGITA GROLLE

Ceļa izbūvi nebūtu ieteicams veikt pa mazskartu meža teritoriju, jo tas veicinās vienlaidus meža platības fragmentāciju. Ja izbūve tiek atļauta, veicami hidroloģiskie aprēķini par iespējamām hidroloģiskā režīma izmaiņām ceļam piegulošajās meža platībās.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Nav atbalstāms. No teritorijas plānojuma šis ir jāizņem.

21	<p>KNP zonējuma maiņa Dabas aizsardzības pārvaldes īpašumiem no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu. Nepieciešams iekļaut plānā priekšlikumu par minēto teritoriju zonējuma maiņu ar pamatojumu – "lai sasniegtu iespējami izcilu dabas vērtību līmeni minētajās teritorijās"</p> <ol style="list-style-type: none"> 13000266405, 13000240104; 13000266103, 13000266104; 13000262610; 13000262610; 13000266104; 13000220131; 13000252150, 13000252151; 13000251102; 13000252158, 13000252156; <p>DAP komentāri: 1. 13000266405, 13000240104 - PAR: daudz biotopu, nav plānots tūrisms;</p> <p>2. 13000266103, 13000266104 -PAR: daudz biotopu, tad varēs likvidēt mikroliegumu. Robeža Ķemeru pusē tā, lai netraucē grāvju uzturēšanai; PRET: lūžņugrāvja avots, tūrisma maršruts (to plānojam apļveidā). Te parādīsies daudz tūristu pēc Jūrmalas dabas centra atklāšanas;</p> <p>3. 13000262610 - PAR: daudz biotopu, tad varēs likvidēt mikroliegumus. Jāatceras ka būs jāuztur grāvis; PRET: pieguļ Ķemeriem, grāvja uzturēšana (noteikumos);</p> <p>4.-6. 13000262610, 13000266104, 13000220131 - PAR: daudz biotopu;</p> <p>7. 13000252150, 13000252151 - PAR: blīva, bet lokāla meliorācijas sistēma, ja šos grāvjus aizber, tad cilvēki iekšā pa atbērtņēm netiks, un var būt liegums; PRET: nosusināts, tāpēc biotopu nedaudz, liela antrop. ietekme no Jaunķemeru tūristiem un Kaugurniekiem;</p> <p>8. 13000251102 - PAR: Vecslocenes paliene; PRET: nav biotopu;</p> <p>9. 13000252158, 13000252156 - PAR: Vecslocenes paliene, daudz biotopu. Klīves ielas galā asti nemainām, lai ir vieta infrastruktūrai; PRET: šeit vienotā kompleksā iekļaujam arī privātos 13000252107, 13000252154, 13000252155, 13000252111, 13000252125, 13000252109, 13000252106;</p>		<p>Ekspertiem jāizvērtē vai iecerētā zonējuma maiņa ir pamatota</p>	<p>Mežu un virsāju biotopu eksperts; Purvu biotopu eksperts</p>
----	--	---	---	---

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

1) Jā, atbalstu, tā ir primāri teritorija dabai, nav paredzamas interešu sadursmes. 2) Ir lielākoties dabiska teritorija, bet valsts zeme un nav vajadzības pašiem nevajadzīgi iejaukties. Respektējot tūrismu un tā pienesumu Ķemeriem (jau ir esošie maršruti), drīzāk jāsaglabā ainavu zonu (blakus pilsēta, paredzams pieaugošs tūristu skaits). Bet, ja to var likumiski salāgot ar grāvju uzturēšanu tā, lai nav konfliktu ar apdzīvoto vietu – man nav iebildumu pret dabas lieguma zonu. Nesapratu par mikrolieguma likvidēšanu (nav vairs tur trīspirkstu dzeņa?). 3) Norādītā kadastra vienība jau ir dabas lieguma zonā. Iespējams, neprecizitāte jautājumā? 4–6) Arī pašlaik ir dabas lieguma zonās, viss pēc būtības atbilst dabas lieguma zonām. 7) Mitrajā, nosusinātajā mežu masīva daļā būtu jāveido dabas lieguma zona un nekādas citas aktivitātes nebūtu jāplāno, tikai hidroloģiskā atjaunošana, pēc tam atstājot dabiskiem procesiem (izņēmums varētu būt invazīvo sugu apkarošana, ja tas kādreiz kļūst aktuāli). Grāvju aizbēršana, no vienas puses, varētu padarīt teritoriju vairāk apmeklētu, bet, no otras puses, mazināt ugunsbrīstamību kūdras augsnēs. Es domāju, ka šī teritorija ir tik sabojāta, ka nevajag tik daudz skatīties uz to, kādi aizsargājami biotopi tur ir tagad (nekādi), bet uz šīs teritorijas potenciālu (pārmitri, purvaini meži nākotnē). 8) IR biotopi, lai gan tie neietilpst ĪA biotopu rāmī. Tas ir vērtīgs mitrājs. Esmu daudz par to domājusi un nonākusi pie slēdziena, ka Vecslocenes paliene šajā apgabalā jāatstāj dabiskiem procesiem. Pirms gadiem 15 varbūt vēl varēja domāt par zālāju atjaunošanu (potenciāli 6410), bet pašlaik jau ir pārāk aizgājis purva virzienā, un tā arī būtu jāatstāj – kā zāļu purvu ar visām tā funkcijām un sugām. Tāpēc ka pārmitrs, krāj kūdru un oglekli, ir neskarta, mežonīga vieta vismaz vairākām sugām, kam vajadzīgi tieši tādi apstākļi (piem., Ljā ļoti retais purva dievkrēsliņš, dižā aslake, purvmirte, pieļauju, ka laba dzīvotne arī putniem). Atbalstu pāreju uz dabas lieguma zonu. 9) Atbalstu pēc būtības (maiņu no ainavu uz dabas lieguma zonu, jo meži jau ir vērtīgi vai ar potenciālu tuvāko 20–50 gadu laikā kļūt par nozīmīgiem biotopiem, t.i., veciem mežiem ar dabiskiem elementiem). Dabas lieguma zona ļautu privāto zemju īpašniekiem saņemt kompensāciju par mežu.

EGITA GROLLE

1. - teritorijā konstatēti divi atsevišķi aizsargājamā biotopa "Purvaini meži" biotopi. Ierosinātajā platībā ietilpst vairāki pieaugušu un pāraugušu mežu nogabali. 2. - lielu teritorijas daļu jau aizņem aizsargājamie biotopi vai nogabali, kuros iespējama nākotnes biotopu veidošanās. 3.;4. -lielu teritorijas daļu jau aizņem aizsargājamie biotopi vai nogabali, kuros iespējama nākotnes biotopu veidošanās. 5.-lielu teritorijas daļu jau aizņem aizsargājamie biotopi vai nogabali, kuros iespējama nākotnes biotopu veidošanās. 6. - nav meža biotopu. 7. - teritorijā izklaidus ietilpts vairāki aizsargājamie biotopi, tiem piegulošajās platībās iespējama jaunu biotopu veidošanās. 8. - lielu teritorijas daļu jau aizņem aizsargājamie biotopi vai nogabali, kuros iespējama nākotnes biotopu veidošanās. 9. - lielu teritorijas daļu jau aizņem aizsargājamie biotopi vai nogabali, kuros iespējama nākotnes biotopu veidošanās.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

EGITA GROLLE

1. - iecere teritoriju iekļaut lieguma zonā ir atbalstāma, iespējama mežaudžu kvalitātes uzlabošanās un aizsargājamo biotopu kritēriju sasniegšana. 2. - iecere teritoriju iekļaut lieguma zonā ir atbalstāma, lielā teritorijas daļā ir aizliegta mežsaimnieciskā darbība, iespējama aizsargājamo biotopu platības palielināšanās. 3.; 4. - iecere teritoriju iekļaut lieguma zonā ir atbalstāma, lielā teritorijas daļā ir aizliegta mežsaimnieciskā darbība, iespējama aizsargājamo biotopu platības palielināšanās. 5. - iecere teritoriju iekļaut lieguma zonā ir atbalstāma, lielā teritorijas daļā ir aizliegta mežsaimnieciskā darbība, iespējama aizsargājamo biotopu platības palielināšanās. 7. - iecere teritoriju iekļaut lieguma zonā ir atbalstāma, teritorijā sastopami vairāki aizsargājamo biotopu poligoni, iespējama aizsargājamo biotopu platības palielināšanās. 8. - iecere teritoriju iekļaut lieguma zonā ir atbalstāma, lielā teritorijas daļā ir aizliegta mežsaimnieciskā darbība, iespējama aizsargājamo biotopu platības palielināšanās. 9. - iecere teritoriju iekļaut lieguma zonā ir atbalstāma, lielā teritorijas daļā ir aizliegta mežsaimnieciskā darbība, iespējama aizsargājamo biotopu platības palielināšanās.

PIEZĪMES

AGNESE PRIEDE

Manuprāt, ir vēl citas vietas, kurās būtu jāvērtē zonējuma maiņa uz dabas lieguma zonu. Piem., mežu masīvs A no Lustūžkalna (D no Pilkām – valsts zeme). Mežu masīvs no Slocenes līdz Kārniņu kapiem un Mārtiņa kapiem. Meži R no Ķemeriem abpus Ventspils šosejai – ļoti liels vērtīgu meža biotopu īpatsvars. Šie meži lielā daļā platības jau ir ļoti vērtīgi vai par tādiem kļūs, nav nepieciešama un pieļaujama mežsaimnieciska iejaukšanās (pieļaujamie izņēmumi būtu pasākumi biotopu kvalitātes uzlabošanai (t.sk. dabiska hidroloģiskā režīma atjaunošana), sugu populāciju atjaunošanai un uzlabošanai, invazīvo sugu apkarošana, meža pļavu un ganību atjaunošana un uzturēšana, lielo koku atgaismošana, esošo meža ceļu uzturēšana, un viss).

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Kopumā šis pasākums ir īstenojams. Zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu: 13000266405 - Mainīt zonējumu no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu; 13000240104 - Mainīt zonējumu no ainavu aizsardzības zonas un neitrālās zonas uz dabas lieguma zonu; 13000266103 - Mainīt zonējumu zemes vienības daļai no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu; 13000266104 - Mainīt zonējumu zemes vienības daļai no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu; 13000262610 - Mainīt zonējumu zemes vienības daļai no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu. Noteikumos atrunāt, ka atļauts uzturēt grāvi; 13000262610 - Mainīt zonējumu zemes vienības daļai no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu; 13000266104 - Mainīt zonējumu zemes vienības daļai no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu;

13000220131 - Mainīt zonējumu zemes vienības daļai no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu; 13000252150 - Mainīt zonējumu zemes vienības daļai no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu un aizrakt meliorācijas grāvjus; 13000252151 - Mainīt zonējumu zemes vienības daļai no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu un aizrakt meliorācijas grāvjus; 13000251102 - Mainīt zonējumu zemes vienības daļai no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu; 13000252158 - Mainīt zonējumu zemes vienības daļai no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu; 13000252156 - Mainīt zonējumu no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu; 90820030036, 90500090545, 90820030038, 90500090429, 90820030058, 90820030034, 90820030057, 90820060069, 90820060075, 90500090388, 90500090294 – Mainīt zonējumu no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu; 90820100251 – Mainīt zonējumu no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu; 90800050011, 90800050023, 90800050001, 90800050017, 90800050024, 90800050021, 90800050020 – Mainīt zonējumu no ainavu aizsardzības zonas uz dabas lieguma zonu (**konkrētas zonējuma robežas šīm zemes vienībām vēl tiks precizētas**);

26	Izvērtēt vai zemes vienībai ar kadastra numuru 80880080017 jāmaina zonējums uz ainavu aizsardzības zonu. Saņemts iesniegums no īpašnieces - Daces Strēles. Vēsturiski izveidojusies neprecizitāte, jo tā ir vēsturiska mājieta. Zonējuma maiņa būtu loģiska.	Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 80880080017	Jāizvērtē šis arī no dabas vērtību aspekta.	Vaskulāro augu, zālāju biotopu eksperts
----	--	--	---	---

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

nav iebildumu. Visa kadastra vienība varētu tikt labota uz ainavu zonu.

IEVA ROVE

Šis nav tik daudz jautājums ekspertiem, bet jāsakārto robežas - jurists, kartogrāfs, kuras ir neprecīzas un konkrētajā gadījumā ignorē īpašnieka tiesības.

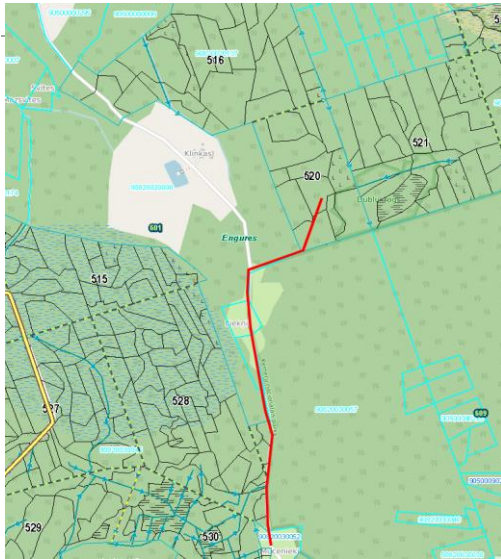
VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

Nav.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Zonējuma maiņa uz ainavu aizsardzības zonu ir atbalstāma un loģiska.

Apsaimniekošanas pasākumi

1	<p>No LVM saņemta vēstule. Lūdzam Plāna izstrādes ietvaros izvērtēt piekļuves nodrošināšanu LVM apsaimniekošanā esošā nekustamā īpašuma "Valsts mežs Smārde" zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 90820020137, Plānā paredzot iespēju izbūvēt ceļu.</p>		<p>Izvērtēt, vai darbība nekaitē dabas vērtībām.</p>	<p>Mežu un virsāju biotopu eksperts; Purvu biotopu eksperts</p>
---	--	--	--	---

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

Teritoriju izstaigāju, izvērtēju, veicu fotodokumentāciju un jaunatrasto ĪA sugu atradņu dokumentēšanu "Ozolā" 1.05.2021. Neatbalstu ieceri vairāku apsvērumu dēļ: 1) Ceļa izbūve var radīt būtisku ietekmi uz pazemes ūdeņu plūsmām, īpaši tāpēc, ka šādā pārmitrā vietā prasa ne tikai uzbērumu, bet arī nosusināšanu lielā daļā no ceļa garuma. Teritorijas daļa pie ML "Dubļukrogs" ZR malas un pati mikrolieguma teritorija, arī piegulošā ĶNP daļa (tālāk uz A no potenc.ceļa vietas), lai arī (hidro)ģeoloģiski apstākļi nav padziļināti pētīti, visticamāk, ir veidojusies avoksnainā vietā, kur izgulsnējušas avotkaļķi. Par veidošanās apstākļiem var daļēji spriest no Igaunijas rūgtlapes pētījumiem, kas ietvēra arī augsnes analīzes (Gailīte 2012; Nacionālais botāniskais dārzs). Sacementētu avotkaļķu gabalus (šūnakmeņus) arī atradu vairākviet pie izgāzušos koku saknēm tieši pie plānotā ceļa vietas. Intensīva avotkaļķu izgulsnēšanās mūsdienās ir aprimusi, taču ir pazīmes, ka joprojām teritorijā ap iecerētā ceļa vietu un tuvumā notiek pazemes ūdeņu atslogošanās (difūzas avotu izplūdes), īpaši iepriekš pieminētajā vietā starp abiem nogabaliem 520.kvartāla apmēram vidū. Tā kā šī ir ļoti nozīmīgas sugas atradne un apkārt ir vērtīgi mitrāju biotopi, šāda veida iejaukšanās potenciāli var mainīt hidroloģiskos apstākļus šajā vietā – šī ir viena no divām (!) Igaunijas rūgtlapes (ES nozīmes suga) atradnēm Latvijā (ūdens plūsma ir A virzienā,

ceļa būve var radīt "pārrāvumu", mainot hidroloģiskos apstākļus ļoti nozīmīgajā atradnē (2 Natura 2000 teritorijas!). 2) Tieši uz plānotā ceļa vietas un tai tieši piegulošajā zonā ir vismaz 2 īpaši aizsargājami augu atradnes, diezgan daudzskaitlīgas (Pallasa sausserdis, bālziedu brūnkāte, abas Latvijā reti sastopamas un tās apdraud hidroloģisko apstākļu maiņa (nosusināšana)) – detalizēti uzskaites dati "Ozolā"; 3) Ceļa būve var ietekmēt ne tikai ĶNP, bet arī ML "Dubļukrogs", abas ir Natura vietas un vienu no divām Igaunijas rūgtlāpes atradnēm valstī – manuprāt, tas nepārpotami ir gadījums, kad ir jāveic ietekmes uz Natura 2000 izvērtējums (ietekme uz abām N2), jo iecere ir saistīta ar augsta riska ietekmi; 4) Ceļš plānots uz senas ceļa vietas (apm. 17.gs. lielceļš), kas ir teritorijas kultūras mantojuma daļa, lai arī nav iekļauts oficiālajā kultūras mantojuma objektu sarakstā. Pirms virza tālāk ieceri, obligāti jākonsultējas ar Kultūras mantojuma pārvaldi, informējot par ieceri un apstākļiem, kā arī vēsturniekiem, kas varētu palīdzēt saprast šī objekta nozīmi. Ceļš ir daļēji saglabājies nelielā posmā arī ĶNP teritorijā (DA no Liekņu mājām) un ārpus (plānotā ceļa vieta un ir ortofoto un dabā samanāms arī ārpus ĶNP Apšuciema virzienā).

EGITA GROLLE

Ceļa izbūve plānota pa ĶNP robežu vai ārpus ĶNP teritorijas, lielākoties pa esošu ceļu. Tiešā tuvumā atrodas viens aizsargājamais biotops "Veci vai dabiski boreāli meži", saskarsmes josla ~ 40 m. Biotops var tikt ietekmēts, ja notiek esošā ceļa paplašināšana.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

AGNESE PRIEDE

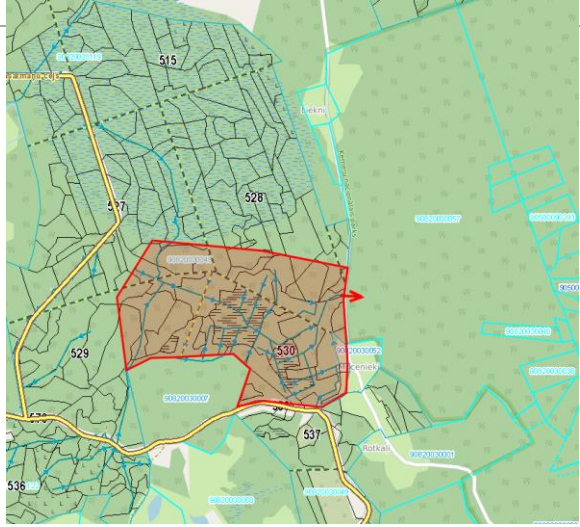
Neizskatu kompromisu iespēju. Manuprāt, darbība minēto iemeslu dēļ nav pieļaujama.

EGITA GROLLE

Ceļa izbūve atļaujama, ja nav paredzēta tā paplašināšana, vai paplašināšana notiek neskarot biotopa platību. Pirms ceļa izbūves veicami hidroloģiskie aprēķini par iespējamām hidroloģiskajām izmaiņām, to skarto platību un ietekmes intensitāti.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Nav atļaujams. Hidroloģiskās izmaiņas apdraudētu mikroliegumu "Dubļu krogs".

2	<p>No LVM saņemta vēstule. Lūdzam izvērtēt iespēju nodrošināt ūdens atvadi no zemes vienības 90820030045.</p>		<p>Izvērtēt vai darbība negatīvi neietekmē hidroloģiju ĶNP un vai tā ir atļaujama.</p>	<p>Mežu un virsāju biotopu eksperts; Purvu biotopu eksperts; Hidroloģijas eksperts</p>
---	---	--	--	--

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

Teritoriju izstaigāju un izvērtēju, veicu fotodokumentāciju 1.05.2021. Neatbalstu vairāku apsvērumu dēļ: 1) Iecere saistīta ar plašas pārmitras starppaugu ieplakas nosusināšanu, līdz ar to paredzams, ka caur grāvi ĶNP virzienā būtiski palielināsies noteces apjoms. Pašlaik ūdens tiek dabiski uzkrāts ieplakā, kur ir veca, taču faktiski nefunkcionējošas seklu grāvju sistēma – sen aizaugušas, vecos laikos daļēji nosusinātas slapjas pļavas. Dabiskā notece ir uz A, uz ĶNP pusi, cauri ceļa caurtekai Z no Muceniekiem. LVM zemē ieplaka ir t.s. Pilku upītes sākums, Pilku upīte ir būtisks hidroloģisks "mugurkauls" visam ĶNP rajonam (meži, meža pļavas) no Pilkām līdz Lieknām. Šeit ĶNP A daļā ir vairākas botāniski nozīmīgas meža pļavas (6410, ar lielu reto sugu skaitu), kuras paredzēts 2021.g. atjaunot SAM projekta ietvaros un pēc tam apsaimniekot pļaujot. Jau pašlaik tur ir zināmas problēmas ar pārmitriem apstākļiem – mitrums pļavās ir vajadzīgs, taču veco grāvju aizsērēšanas dēļ vietām ir paredzama apgrūtināta pļaušana. Papildus novadīta ūdens apjoms no blakus esošām LVM zemēm var situāciju būtiski pasliktināt, t.i., padarīt pļavas nepieejamas pļaušanas tehnikai, kā arī izraistīt pārpurvošanos un nevēlamas pārmaiņas; 2) ĶNP pusē vecais grāvis, kas savā ūdeņus no LVM zemes ārpus ĶNP, diezgan garā posmā no Mucenieku ceļa uz A pašlaik ir tādā mērā dabiskojies, kas drīzāk funkcionē kā dabiska meža upīte, būtisks ekosistēmu daudzveidības elements mežā. Meliorācijas sistēmas atjaunošana ārpus ĶNP blakus teritorijā var izraisīt pastiprinātu sedimentu ieskalošanos, kas degradēs ūdensteci, kā arī radīt aizsērējumus un pasliktināt ūdens novadi, izraisot pārpurvošanos piegulošanos mežos zemākās ieplakās, kā arī

augšminētajās botāniski vērtīgajās pļavās. Tas nozīmētu, ka tiktu zaudētas ļoti nozīmīgas dabas vērtības (īpaši pļavas 6410 un ar tām saistītās ĪA sugas, apdraudējums "slēpjas" gk. tajā, ka tā var būt stipri apgrūtināta jau tā sarežģītā apsaimniekošana). Tādā gadījumā SAM projekta ieguldījumi meža pļavu atjaunošanā var izrādīties ilgermiņā nelietderīgi. Jādara viss, lai šajā pļavās atjaunotu labu biotopu stāvokli, kas jau tāpat bez šādas papildus ietekmes ir sarežģīti un dārgi. Esmu pilnīgi kategoriski pret LVM šāda veida aktivizēšanos tiešā ĶNP robežas tuvumā.

EGITA GROLLE

Novadot noteces ūdeņus ĶNP teritorijā var paaugstināties augsnes mitrums, veicinot meža pārpurvošanos. Ietekmes zonas tiešā tuvumā atrodas divi aizsargājami biotopi "Veci vai dabiski boreāli meži" un "Staignāju meži".

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

AGNESE PRIEDE

Manuprāt, darbība minēto iemeslu dēļ nav pieļaujama.

EGITA GROLLE

Pirms plānotās darbības veicami hidroloģiskie aprēķini par iespējamām hidroloģiskā režīma izmaiņām, to platību un ietekmes intensitāti.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Nav atbalstāms. Tiktu mainīts hidroloģiskais režīms, kas nāktu par sliktu apkārt esošajām dabas vērtībām.

23	Jāņupītes un Pavasaru polderi – teritorijas plānā ārpus ciema, lauksaimniecības zeme. Odiņu polderī griezēs praktiski ir visur. Burdiņi – var saimniekot arī ainavu aizsardzības zonā (nav nepieciešamības mainīt zonējumu). Teritorijā ir apbūve, jo tā bijusi jau iepriekš (viens no nedaudzajiem izņēmumiem). Kopumā citur apbūve polderos nevar parādīties – tikai pārvietojamās apbūves varianti. Plānā jānosaka, ka polderus ārpus ciema teritorijas (un neitrālās zonas) nav atļauts uzart un ir nepieciešams saglabāt kā zālājus, lai aizsargātu griezēs.	Jāņupītes un Pavasaru-Odiņu polderi	Šo nosacījumu "polderus ārpus ciema teritorijas (un neitrālās zonas) nav atļauts uzart un ir nepieciešams saglabāt kā zālājus" jānovērtē ornitologam.	Ornitologs
----	---	-------------------------------------	---	------------

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

DĀVIS IMMURS

Polderu kontekstā vērts izskatīt teritorijas dabiskošanu (poldera režīma likvidēšanu, dambju nojaukšanu), ņemot vērā, ka no polderi nepilda savas sākotnējās saimnieciskās funkcijas. Protams, to vajadzētu darīt, pirms tam veicot hidroloģisko modelēšanu šim scenārijam. Veidojot Babītes novada ainavu tematisko plānojumu (2016), šī rekomendācija kopumā tika atbalstīta no tur piesaistīto hidrologu viedokļa, atzīstot, ka tas samazinātu potenciālo palu slodzi leņķus polderiem.

Ņemot vērā, ka šeit ir atsevišķas apbūves platības, protams, būtu jāņem vērā to riski, kā arī jā saglabā ceļi uz iekšējiem dambjiem (piemēram, uz Odiņiem).

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

Nav.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Teritorija ir putniem vērtīga un nosacījums "polderus ārpus ciema teritorijas (un neitrālās zonas) nav atļauts uzart un ir nepieciešams saglabāt kā zālājus", ir atbalstāms. Par to kas notiktu, ja polderu nojauktu, Ornitologs nevar atbildēt, bet visdrīzāk vērtīgās sugas aizstātu mazāk vērtīgas.

24	Kormorānu ietekme uz biotopiem –Tiek plānā iekļauts ieteikums atļaut medību liegumā medīt kormorānus - kā izņēmumu, dabas vērtību aizsardzības nolūkā. Jāizskata lokālas sanācijas iespējamība kormorānu piesārņotajās ūdenstilpēs.	Visa ĶNP teritorija	Ornitologs un citi eksperti sniedz viedokli - par medību atļaujas ieteikumu. Lokālas sanācijas iespējamība kormorānu piesārņotajās ūdenstilpēs (jāizvērtē Ornitologam sadarbojoties ar saldūdens ekspertu) .	Ornitologs; Stāvošu saldūdeņu biotopu eksperts
----	--	---------------------	--	---

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

Tas nav tikai par ūdenstilpēm, bet arī par Kaņiera krasta kaļķainajiem purviem un mežiem krastos un uz salām, kur ir ārkārtīgi liela fosfora koncentrācija (kas tālāk aiziet ezerā). Ir pētījumi par Kaņiera salām (arī citiem ezeriem), kas labi ilustrē situāciju – šos noteikti jāizvērtē (Laiviņš, Čekstere 2008, Mežzinātne; Laiviņš, Čekstere 2018, Latvijas Veģetācija).

LAURA GRĪNBERGA

Atbalstāma kormorānu ierobežošana, lai novērstu barības vielu nonākšanu ezeros, bet nepieciešams zināt akutālo situāciju par kormorānu izplatību ĶNP.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

Nav.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Kormorānu medības un biedēšana nav efektīva un lietderīga. Ir sākuma stadijā kāds pētījums par traucējumu izraisīšanu ar dronu palīdzību.

25	Saņemts ierosinājums - mirušās koksnes aizvākšana no ceļmalām apdzīvotu vietu tuvumā. Vai/cik tālu varētu koksnī atļaut aizvākt, varbūt atsevišķi kritēriji gājēju/autoceļiem utt..	Visa ĶNP teritorija	Izvērtēt vai un cik tālu varētu aizvākt kritušos kokus. Varbūt atsevišķi kritēriji gājēju/autoceļiem utt..	Visi eksperti
----	---	---------------------	--	---------------

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

Esmu pret, jo kritalas ir daļa no meža pat, ja tas ir pie tūrisma takas vai autoceļa. Īsti nevaru iedomāties, kur tas ir ļoti aktuāli. Gar taku no Ķemeru parka uz Meža māju un no Tūristu ielas līdz Meža mājai mežs ir gana vērtīgs visā posmā un jau tāpat daļai kritalu tur pieaug kājiņas. Jācenšas saglabāt (protams, novācot to, kas uzkritis tieši uz celiņiem un takām) un skaidrot (kā līdz šim). Līdzīgi arī gar Meža mājas-Lūžņu grāvja-Ķemeru taku – tas sakropļoti priekšstatu par dabisku mežu. Līdzīgi ar Ventspils šoseju, kur gadiem daļa sabiedrības pārmet, ka mežā krīt koki un netiek izvākti. Ja kritalas tiks izvāktas, tas sakropļos priekšstatu, kas ir dabisks mežs (starp citu, Ķemeru masīvs, braucot par Ventspils šoseju, ir teju vienīgais īstais mežs ļoti garā posmā). Manuprāt, tas būtu aplams kompromiss – pat īsti nezinot, ar ko kompromiss, jo lielākā daļa no tā visa vai pat viss ir valsts zeme. Kā pierādā līdzšinējie novērojumi ĶNP, arī celiņu un ceļu malas var būt un nereti ir vērtīgas dzīvotnes retām, apdraudētām sugām. Varētu atēnot un izcelt atsevišķus lielus kokus, atsegt skatus no ceļmalas uz kaut ko (piem., uz purvu 1–2 vietās gar Kūdras–Kalnciema ceļu), taču ne sistemātiski vākt arī kritalas no ceļmalas joslas. Atsevišķos gadījumos jebkāda mežsaimnieciska iejaukšanās (p., gar Ventspils šoseju, gar Kalnciema šoseju) var palielināt invazīvo sugu ieviešanās risku (puķu sprigane, Sosnovska latvānis, zeltslotiņas), kas savukārt nozīmē, ka paši radām sev problēmas.

ANDRIS ČEIRĀNS

Tikai vietās, kur apdraud drošību, vai gadījumos, kad neļauj izmantot un attīstīt infrastruktūru

EGITA GROLLE

Kāds ierosinājuma pamatojums? Kritalas var pārvietot uz citu vietu biotopā, ja tās atrodas uz infrastruktūras objektiem, traucē pārvietošanos. Izvācot sausokņus un kritalas no kādas meža daļas, tā kvalitāte pazeminās.

IEVA ROVE

Ja runa iet par Eiropas savienības (ES) nozīmes biotopu 2180, tad tam kopumā piejūrā ir ļoti maz mirušās koksnes, kas ir vēsturiska īpatnība, attiecīgi - katra mirušās koksnes vienība, attiecībā uz 2180 ir vērtība un jo rūpīgi jāvērtē mirušās koksnes samazināšana. Iesaku saglabāt kritālas ar diametru virs 25 cm, sausokņus un stumbeņus (kas nav bīstami, kamēr - bīstamība ir jāpierāda), ja nepieciešams, kritālas pārvietojamas tālāk no noslogotākajām takām; iesaku atsevišķās vietās izvietot informācijas standus (kā arī informāciju elektroniskajā vidē - telefons, planšete) par mirušās koksnes nozīmi, lai apmeklētājiem paskaidrotu, kāpēc ir šķietama "nekārtība".

LAURA GRĪNBERGA

Ja runa ir tikai par ceļmalām, svarīgs ir sauszemes biotopu ekspertu viedoklis.

MĀRA VILCIŅA

Iecere atbalstāma ar nosacījumu, ja tas traucē, lai pārvietotos pie izveidotiem un popularizētiem ceļiem, takām un dabas objektiem.

DĀVIS IMMURS

Iecere ir pretrunīga ĶNP kā neskartu mežu teritorijai. Jāņem vērā, ka primāri ĶNP nav rekreācijas teritorija, to ap Rīgu netrūkst, tāpēc būtu jā saglabā pēc iespējas dabiskāki procesi. Protams, kritālas obligāti būtu jāizvāc, ja tās uzkrītošas ceļiem, oficiālajām takām un celiņiem. No vizuālās ainavas viedokļa vienīgā vieta, kur būtu vērts to darīt, būtu Gausās jūdzes mežs starp šoseju un jūru, lai saglabātu meža caurredzamību, lai gan vismaz patlaban tur nav "problēmu" ar kritālām. No ainavekoloģiskā skatupunkta tas nebūtu vēlams šo darbību radītās tehnogēnās un antropogēnās slodzes dēļ, kas varētu ne tikai ietekmēt zemsedzi, bet arī ļaut ienākt invazīvām sugām, liekot teritoriju regulāri uzturēt.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

ANDRIS ČEIRĀNS

Kritušā koksne ir nozīmīgs biodaudzveidības faktors, abiniekiem un ķirzakām krituši koki ir slēptuves, ķirzakām arī sauļošanās vietas

EGITA GROLLE

Nav atbalstāms, jo pasliktina biotopa kvalitāti.

MĀRA VILCIŅA

Tūrisma objekti un takas nav jāpadara sterili tīras no apkārtējās dabas - tieši otrādi, šādi dabas procesi ir jāizmanto kā izglītojošie objekti un elementi, izvietojot paskaidrojumus/ aprakstus kāpēc koksne nav novākta un tai tur ir jābūt! Informācija iekļaujama informācijas stendos vai pašā dabas objektā.

DĀVIS IMMURS

Ārpus vietām, kur tās liedz kustību pa ceļiem/takām, primāri priekšlikums būtu jāvērtē dabas ekspertiem, personīgi esmu pret, taču var apsvērt Gausajā jūdzē starp ceļu un jūru un Jaunķemeru kāpu mežā, taču jārēķinās ar regulāru uzturēšanu.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Mirušās koksnes aizvākšana nav atļaujama ja tā akūti neapdraud apkārtni. Dabiski vērtīgam mežam nav jābūt sakārtotam un nav jāizskatās pēc meža parka.

27	Sanita Matule: Lūdzu iekļaut plāna saturā jautājumu, ka parka teritorijā tur, kur ir apdzīvotas vietas, grants seguma ceļu uzturēšanā drīkst izmantot līdzekļus, kuri nepieciešami ceļu atputekļošanai.	Visa ĶNP teritorija	Izvērtēt vai tas ir atļaujams un neradīs kaitējumu dabas vērtībām.	Visi eksperti
----	---	---------------------	--	---------------

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

Neatrodu ĶNP ind.noteikumos punktu, kas to liegtu darīt arī tagad. Pēc būtības nav iebildumu.

ANDRIS ČEIRĀNS

Nav viedokļa.

EGITA GROLLE

Pieļaujama ceļu brauktuves laistīšana ar ūdeni, kas neradītu ietekmi uz meža biotopiem. Citu pasākumu ietekme atkarīga no specifiskācijas.

IEVA ROVE

Iesakū izveidot šādu atputekļošanas līdzekļu sarakstu un to sastāvu, lai kopīgi saprastu šo līdzekļu iespējamo ietekmi uz augāju, dzīvniekiem un saldūdeņiem, paldies.

LAURA GRĪNBERGA

Nav iebildumu.

MĀRA VILCIŅA

Iecere atbalstāma ne tikai apdzīvotu vietu tuvumā, bet arī iezīmēto velociņu un pārgājienu maršrutos, ja tas nekaitē cilvēku veselībai un apkārtējai videi.

DĀVIS IMMURS

Tas būtu pat vēlams ainaviskajā Lapmežciema - Antiņciema ceļā, lai apstājoties ceļmalā skata un/vai putnu vērošana būtu patīkamāka. Arī no kājāmgājēju/velosipēdistu viedokļa šis ceļš un Čaukiema-Antiņciema ceļš (posms, pa kuru iet Mežtaka) iegūtu, ja to atputekļotu. Arī citos

atklātos grants ceļu posmos ar tūristu plūsmu ir vērts par to padomāt (piemēram, Tīreļa ceļš). Galvenais, lai darbība nerada būtisku kaitējumu dabai.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

ANDRIS ČEIRĀNS

Nav skaidrs kas tie par līdzekļiem, un neesmu sastapies arī šādas darbības novērtējumiem

MĀRA VILCIŅA

Pārvietojoties pa grants ceļu ir patīkamām, ka netiek sacelti putekļi no garām braucošajiem auto un var radīt nepatīkamu pieredzi tūristam, kurš atrodas dabas teritorijā īpaši sausā laikā.

DĀVIS IMMURS

Ja nerada kaitējumu dabai, noteiktās vietās atputekļošana ir pat vēlama.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Pašlaik nav aizliegts šo darīt. Šis pasākums un tā veikšana ir pašvaldības kompetencē. Būtu vēlams kaisīt tikai aktīvi izmantotajos posmos.

28	<p>Lielāku vērību kā līdz šim, pievērst ainaviskai plānošanai. Ieteikums - pārdomāt/plānot atsevišķu ainavas elementu/struktūru izcelšanu cilvēku apmeklētās vietās. Parka teritorija taptu pievilcīgāka, ja daudzviet vienmuļo ainavu (lielo autoceļu mežmalas u.c.) dažādotu ar ainavu cirtes palīdzību atsedzot atsevišķus lielus kokus, kādu purva malu vai citu struktūru. Krituši/sagāzti koki noteikti ir atstājami (varbūt ne visā ceļmalu garumā!).</p> <p>Ja kāda izcelta struktūra atrodas vietā, kur pietāj automašīnas (ceļa gali vai speciāla nobrauktuve), tad tur būtu vēlams uzstādīt stendu ar skaidrojošu informāciju par atstātās struktūras nozīmi dabā.</p>	Visa ĶNP teritorija	Eksperta viedoklis par ieteikumu	Ainavu eksperts
----	---	---------------------	----------------------------------	-----------------

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

Doma ir atbalstāma. Interesantas ainavas varētu atsegt vairākās vietās gar Kūdras-Kalnciema ceļu (Ķemeru tīreļa mala 1-2 vietās; iespējams, arī skats uz izstrādāto Labo purvu, kas ir sen pamests un dabiski atjaunojas kā mežonīgs mitrājs – te gan jāskatās kontekstā ar invazīvo puķu sprigani, jo tāda ciršana dos tai jaunas iespējas izplatīties).

ANDRIS ČEIRĀNS

Piekrītu.

IEVA ROVE

Paldies par ieteikumu, kā arī priekšlikumu par informējošiem stendiem. Meža biotopu gadījumā šo jautājumu ir jāskatās ainavu un mežu un virsāju ekspertiem kopā, lai priekšlikumos nav pretrunu, jo mēs nerunājam par pilsētas parku, bet par augstas vērtības Latvijas un ES nozīmes īpaši aizsargājamu dabas teritoriju. Ainavu cirtes ir pārdomājamas, neiesaistot ainavu arhitektus, jo kā rāda ilggadīga pieredze (LU, LVM) saņemti vairāk pilsētas parkiem derīgi ieteikumi, ne dabasvidē izmantojami ieteikumi. Diskusijā labprāt piedalīšos, ar reālu pieredzi varu dalīties, ja nepieciešams un tā kopīgi lemjam. Paldies.

DĀVIS IMMURS

Iecere kopumā ir pozitīvi vērtējama, tomēr rūpīgi jāizvērtē vietas, kur to darīt, un konkrētie apstākļi. To darot, būtu jāņem vērā mežu un saistīto ekspertu viedoklis, lai izvēlētos vietas ar vismazāko ietekmi uz dabas vērtībām. Tipoloģiski šādas vietas varētu būt:

- skatu vietas (Lustūžkalns, Krāčkalni, Zaļā kāpa Kaņierim piegulošā Čaukciema-Antiņciema daļa (meža josla ir 40-60 metru plata), hipotētiski arī no Klapkalnciema ceļa uz Valguma ezeru (90-100 m meža; ir valsts zeme tuvāk Klapkalnciemam)– katru vietu skatīt detalizētā līmenī) – atsevišķi, šauri skatu vērsumi;
- atsevišķi lielāki koki – to atsegšana, krūmu attīrīšana (piemēram, ozoli gar Čaukciema-Antiņciema ceļu);
- lauces, nelielo upīšu palienes un ielejas (kā Vēršupīte pie Ventspils šosejas, Skujupīte pie Čaukciema ceļa), kur tās šķērso autoceļi – neļaut situācijas pasliktināšanos, to kļūšanu par mežu/krūmāju;
- krūmiem aizaugušo ceļmalu attīrīšana, vietām “pagarinot/paildzinot” skatu – Jaunķemeru ceļš pie Vecslocenes, Smārdes tīreļa dambis, Bāžciema ceļš (Kurzemes iela) pie Vecslocenes (krūmi gan lielākoties aiz ĶNP robežām);
- purvu atsegšana, ja tos nošķir šaura mežu/krūmu josla – Čaukciema purva daļa ap Smirdgrāvi, Labais purvs gar P1010.

Obligāti nepieciešama sabiedrības izglītošana, kā arī stendi pie aktivitāšu vietām.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

ANDRIS ČEIRĀNS

Rāpuļiem ceļmalas ir nozīmīgs biotops, un laucīšu ar atsevišķiem kokiem un citādākā ziņā atklātāku struktūru izveide slēgtā biotopā tiem noteikti nāks par labu.

DĀVIS IMMURS

Vietas jāizvērtē individuāli, piesaistot arī mežu, putnu, tūrisma u.c. ekspertus. Skatu vietās būtu veicama iegūstamā skata modelēšana pirms skatu ciršu veidošanas.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Lilijas ezeram no stāvlaukuma iespējams izveidot skatu. Lustūžkalnā bez skatu platformas/torņa un vizūras izciršanas varētu būt ļoti grūti ko redzēt, bet torni varētu veidot. Šī ir Ainavu eksperta kompetence. Pagātnē radusies pieredze, ka ainavu arhitekti nevar radīt vidē izmantojamus risinājumus, tāpēc jāizvēlas cita pieeja. Jāapsver dabas taku stiprināšanu un krūmu izciršanu tajās, kā apsaimniekošanas pasākumus.

29	Līdzīgi, ainaviska pieeja ir jāievēro arī NP mežu apsaimniekošanā, vietās, kur tiek plānotas kopšanas circes. Ieteikums izvairīties no „pareizu” ģeometrisku struktūru veidošanas dabā, esošo meža nogabalu robežas, iespēju robežās, ir izrobojamas. Cērtamo un atstājamo koku izvēlē noteicošam ir jābūt atsevišķu koku un koku grupu ekoloģiskai, nevis ekonomiskai vērtībai. Cirsmu plānojumā svarīgi ir nodrošināt koka sugu un vecuma (paaudžu) daudzveidību vienuviet, atbilstoši meža augšanas tipam. Tas palielinās mežaudzes noturību pret „kaitēkļiem” un vējgāzēm, reizē nodrošinot lielāku ekoloģisko ietilpību un sugu daudzveidību. Apdzīvotu vietu tiešā tuvumā ir pieļaujama parkveidīgu mežu izkopšana (kritalu un bīstamo koku izvākšana).	Visa ĶNP teritorija	Ekspeta viedoklis par ieteikumu	Ainavu eksperts
----	---	---------------------	---------------------------------	-----------------

VAI IECERE ATĻAUJAMA/VĒRTĒJUMS:

AGNESE PRIEDE

Vispārīgi doma atbalstāma.

ANDRIS ČEIRĀNS

Neiebilstu.

IEVA ROVE

Paldies par ieteikumu. Iesaku par bīstamiem kokiem uzskatīt tiešām bīstamus kokus. Pieredzi par kopšanas ciršu iespējām, tās veidot kā kokaudzes dažādošanu, Latvijā ir. Ja lejam, varu padalīties ar reālu pieredzi, kā arī te būtu jālūdz iesaistīties LVM pārstāvjus no uzraudzības grupas. Tāpat, redzu, ka šeit jāiesaista mežu un virsāju eksperts (lūdz skatīt iepriekšējo komentāru). Paldies.

DĀVIS IMMURS

No ainavekoloģiskā viedokļa iecere par robežu dabiskošanu ir kopumā atbalstāma, jo palielinātos robežjoslas jeb ekotona garums, kas ir īpaši vērtīgi daudzām sugām (tāpēc jāpiesaista arī citi dabas eksperti) un potenciāli palielinātos biotopu daudzveidība. Teritorijās, kur meža masīvu no atklātās teritorijas nošķir grāvis, būtu jāīsteno kompleksi pasākumi - grāvju izlīkumošana, meža izrobošana, mistrāja vai parkveidīgāka meža atstāšana.

No ainavas vizuālā viedokļa iecere varētu nedot lielu gaidīto rezultātu, turklāt būt pretrunā ar vienas no galvenajām ĶNP ainavu vērtībām – monolīta, nepārtraukta mežu teritorija, kuru var novērtēt gan no malas (viengabalainā mežmala iezīmē ĶNP robežu), gan braucot cauri (Ventspils

šoseja, Jaunķemeru ceļš, daļēji Liepājas šoseja). Tomēr, ja tas tiek darīts, tad robošana jāveic tā, lai no tās "būtu jēga", nevis ar 5-10 m dziļiem robiem. Mežu dizainā parasti par šo runā izcirtumu kontekstā, lai to vizuāli samazinātu, maskētu no ceļiem, tomēr ĶNP nav šāda problēma.

Cits jautājums ir kritalu izvākšana. Kā jau iepriekš minēts, tas ir diezgan nelabvēlīgs pasākums. No tās kopumā vajadzētu izvairīties. Bez minētā Gausās jūdzes posma, to varētu īstenot arī Jaunķemeru kāpu mežu zonā, tomēr jautājums – vai tas ir vajadzīgs.

Obligāti nepieciešama sabiedrības izglītošana, kā arī stendi pie aktivitāšu vietām.

VĒRTĒJUMA PAMATOJUMS/NOSACĪJUMI

DĀVIS IMMURS

Vietas jāizvērtē individuāli, piesaistot arī mežu un citus dabas ekspertus. Drīzāk šīs vietas varētu būt mežamasīva ārējā robeža (piemēram, tā, kas paveras gar Smārdes-Slampes ceļu) vai iekšējās taisnās robežas (tagad izcirstais pirms tam aizaugušais Zaļais purvs, Melnragu-Dunduru-Siliņu pļavu mala), nevis gar ceļiem (kā Ventspils šoseja). Vietās, kur to darītu skata dēļ, būtu veicama iegūstamā skata modelēšana. Būtiski izvērtēt robu dziļumu (5 vai 150 metri), jo jāņem vērā, ka "mikrorobi" varētu nedot lielu pienesumu no vizuālā viedokļa. Vietās, kur robeža sakrīt ar grāvja robežu, jāīsteno kompleksi dabiskošanas pasākumi.

Kritalu izvākšana vairāk vērtējama negatīvi.

Aktivitāšu vietās (vai skatu vietās uz tām) – obligāti stendi.

SANĀKSMĒ NOLEMTS

Atbalstāms.

Jānis Ozoliņš
Dr.biol., DAP sertificēts eksperts par sugu grupu *zīdītāji*

ATZINUMS

28.07.2022.

Par Ķemeru Nacionālā parka fonda priekšlikumiem labojumiem zinātniski pamatota dzīvnieku skaita ierobežošanai Ķemeru nacionālajā parkā

Iepazīstoties ar Ķemeru Nacionālā parka fonda izteiktajiem priekšlikumiem par medību kārtību Ķemeru nacionālā parka teritorijā (turpmāk ĶNP), pamatojoties uz pētnieciskā darba pieredzi sadarbībā ar citu valstu zinātniekiem, ĶNP teritorijā veiktajiem zīdītāju faunas pētījumiem, kuros esmu piedalījies, piedāvāju turpmāk izklāstīto viedokli.

Divdesmit piecu gadu pastāvēšanas laikā ĶNP izveidojusies lielo zīdītāju sugu sabiedrība, kurai, ņemot vērā teritorijas ģeogrāfisko novietojumu, izmērus (>380 km²), taču arī neviendabīgo dzīvotņu sadalījumu, jāpiemīt nosacītai stabilitātei un atšķirībām no apkārtējās teritorijas. Šajos apstākļos galvenās medijamās sugas ir pielāgojušās arī līdzšinējiem traucējumiem un medību slodzei, un būtu svarīgi esošo medību praksi aizvietot ar zinātniski pamatotu dzīvnieku skaita regulēšanas mehānismu. Attiecībā uz likumdošanā valdošo pašreizējo tendenci ieviest normatīvajos aktos izmaiņas, kas atceļ vairākus līdzšinējos medību metožu, termiņu un rīku ierobežojumus, kuru iemesls ir straujais savvaļas pārnadžu populāciju pieaugums, ieteicama būtu vispārēja prasība ĶNP teritorijā atvieglotajās normas neattiecināt.

Uzskatu par atbalstāmu stirnu medību aizliegumu ĶNP teritorijā. Šāda prakse jau agrāk pieņemta daļā no Gaujas nacionālā parka un uzskatāma par atbilstošu lielo plēsēju barības nodrošināšanai un medību radītā traucējuma mazināšanai. Stirnu izslēgšana no medijamo sugu saraksta neietekmēs arī to medīšanas iespējas ārpus ĶNP teritorijas, jo šai sugai nav nepieciešama liela apmedījamā platība atsevišķu medību iecirkņu ietvaros.

Bebru skaita regulēšana ar būvju (dambju) nojaukšanu pieļaujamas tikai gadījumos, kad tās apdraud cilvēku drošību, piemēram, rada ceļa bojājumus vai bīstamus kokus ceļu un pastaigu taku tuvumā. Dambju nojaukšanu neveikt periodā no marta līdz jūnija vidum, lai neizpostītu abinieku nārsta vietas. Neizmantot slazdus vietās, kur tie var apdraudēt ūdrus.

Pamatojoties uz zinātniskajā literatūrā izteikto atziņu, ka medības nenovērš lielo plēsēju uzbrukumus mājdzīvniekiem, iesaku rast risinājumu medijamo lielo plēsēju nodarīto postījumu mājdzīvnieku īpašniekiem kompensēšanai ĶNP teritorijā un tā robežas tiešā tuvumā (piemēram, 0,5 km), ja ir precīzi un savlaicīgi ievērotas mājdzīvnieku aizsardzībai paredzētās tehniskās prasības. Tās savukārt ieteicams noteikt *ĶNP dabas aizsardzības plāna* ietvaros, lai materiāls varētu kalpot pieredzes pārņemšanai citās ĪADT.

Atbalstu aizliegumu ĶNP nepiebarot un nepievilināt savvaļas sugu dzīvniekus ar pārtikas un lauksaimniecības produktiem. Atbalstot viedokli, ka ĶNP ir zināmas iespējas uzturēt populāciju pašregulēšanās procesus, ĶNP individuālajos noteikumos,

kas skar rīcības epizootiju gadījumos, uzsvērt, ka dzīvnieku skaitu ar atšaušanu varētu pielietot vienīgi gadījumos, kad ir konstatēts apdraudējums, ko atzinis PVD, cilvēkiem, mājdzīvniekiem vai īpaši apdraudētām savvaļas sugām bīstamām slimībām.

Kamēr saistošajos starptautisko tiesību aktos nav vienotu ieteikumu vai prasību medību ierobežojumiem Eiropas nacionālajos parkos, uzskatu, ka situācija ĶNP teritorijā jāveido atbilstoši kompetentu speciālistu lēmumiem, kas pieņemti, rēķinoties ar visu interešu grupu ilgtspējīgas sadarbības un dabas daudzveidības saglabāšanas nepieciešamību.

Ar cieņu,
Jānis Ozoliņš

LIELUPES UBAP 2022-2027

8.B.b pielikums: Ūdensobjektu mēroga papildu pasākumi virszemes ūdeņiem Lielupes upju baseinu apgabalā:

Rīcība A2: Samazināt lauksaimnieciskās darbības rezultātā radīto piesārņojumu:

- A2.1. Ierīkot ilggadīgos stādījumus aramzemēs - **L104 Slampe; L105 Džūkste**
- A2.2. Ieviest konservējošo (minimālo) augsnes apstrādi - **L104 Slampe; L105 Džūkste**
- A2.3. Samazināt slāpekļa mēslojuma lietojumu (par 20% no normas) - **L104 Slampe; L105 Džūkste**
- A2.4. Izveidot sedimentācijas dīķi (baseinu) - **L104 Slampe; L105 Džūkste**
- A2.5. Ierīkot kontrolēto drenāžu - **L104 Slampe; L105 Džūkste**
- A2.6. Ierīkot mākslīgo mitrzeni (virszemes vai pazemes) - **L104 Slampe; L105 Džūkste**
- A2.7. Pāriet uz bioloģisko lauksaimniecību - **L104 Slampe; L105 Džūkste**
- A2.8. Ierīkot buferjoslu gar ūdenstecēm (meliorācijas grāvjiem) 6 m platumā - **L104 Slampe; L105 Džūkste**

Rīcība A5: Samazināt hidroloģisko, morfoloģisko pārveidojumu un meliorācijas ietekmi:

- A5.5. Nodrošināt upes laterālo nepārtrauktību - atjaunot upes gultnes dabiskumu - **L103MV Kauguru kanāls, L105 Džūkste, L104 Slampe, L107 Lielupe_3**
- A5.6. Veikt pasākuma A5.5. efektivitātes monitoringu - **L103MV Kauguru kanāls**
- A5.8. Nojaukt aizsprostu, lai nodrošinātu upes garenisko nepārtrauktību - **L105 Džūkste, L104 Slampe**

Rīcība A7: Veikt papildu izpēti un/vai kontroli, papildināt zināšanas:

- A7.1 Noteikt heptahlorā, heptahlorā epoksīda, dzīvsudraba rašanās avotus un īstenot pasākumus samazināšanai. A7.1.1. Veikt heptahlorā, heptahlorā epoksīda, dzīvsudraba monitoringu virszemes ūdenī. A7.1.2. Veikt datu analīzi piesārņojuma avota noskaidrošanai. A7.1.3. Īstenot pasākumus piesārņojuma samazināšanai - Heptahlorā un heptahlorā epoksīds: **L100SP Lielupe_4, L107 Lielupe_3** un Dzīvsudrabs: **L107 Lielupe_3**
- A7.2. Veikt fluorantēna monitoringu notekūdeņos, virszemes ūdenī - **L100SP Lielupe_4**
- A7.3 Veikt operatīvo un tendenču monitoringu zivju matricā ķīmiskās kvalitātes kontrolei - **L100SP Lielupe_4, L107 Lielupe_3**
- A7.4 Veikt pastiprinātu NAI darbības efektivitātes kontroli un priekšlikumu sagatavošanu NAI darbības uzlabošanai, ja kontroles gaitā fiksēta nepieciešamība pēc NAI darbības uzlabošanas - **L126 Vēršupīte**
- A7.5. Veikt izpēti biogēnu slodzes avotiem un to ietekmei, kā arī priekšlikumu sagatavošanu slodžu novēršanai - **L104 Slampe; L105 Džūkste**

Rīcība A9: Uzlabot īpaši aizsargājamo dabas teritoriju biotopu kvalitāti:

- A9.1. Likvidēt koku sagāzumus un izvākt brūkošos baltalkšņus - **L103MV Kauguru kanāls**

VENTAS UBAP 2022-2027

8.B.b pielikums: Ūdensobjektu mēroga papildu pasākumi virszemes ūdeņiem Lielupes upju baseinu apgabalā:

Rīcība A5: Samazināt hidroloģisko, morfoloģisko pārveidojumu un meliorācijas ietekmi:

- A5.4. Būvēt zivju ceļu uz HES aizsprostiem un citiem aizsprostiem - **V092 Slocene_3** (Šlokenbekas HES)
- A5.5. Uzlabot upes gultnes laterālo nepārtrauktību - **V092 Slocene_3**
- A5.8. Nojaukt aizsprostu, lai nodrošinātu upes garenisko nepārtrauktību - **V092 Slocene_3**

Rīcība A7: Veikt papildu izpēti un/vai kontroli, papildināt zināšanas:

- Noteikt heptahlorā, heptahlorā epoksīda, dzīvsudraba rašanās avotus un īstenot pasākumus tā piesārņojuma samazināšanai: A7.1.1. Veikt heptahlorā, heptahlorā epoksīda, dzīvsudraba monitoringu virszemes ūdenī (VŪ) un nokrišņu ūdenī (NŪ). A7.1.2. Veikt datu analīzi piesārņojuma avota noskaidrošanai. A7.1.3. Īstenot pasākumus piesārņojuma samazināšanai - Dzīvsudrabs VŪ: **V091 Slocene_4**
- A.7.7. Veikt izpēti biogēnu slodzes avotiem un to ietekmei, kā arī priekšlikumu sagatavošanu slodžu novēršanai - **V092 Slocene_3**

ĶNP DA plāna 3.3. pielikums Pārskats par plānoto biotopu apsaimniekošanas pasākumu apjomu

1. tabula. Pārskats par plānoto biotopu apsaimniekošanas pasākumu apjomu zālāju biotopiem

Nr. p.k.	ES nozīmes aizsargājamā biotopa kods	Kopējā platība (ha)	Platība labā stāvoklī/turpina pašreizējo apsaimniekošanu (ha)	Platības nelabvēlīgā stāvoklī (ha)	Platības bez iejaukšanās (ha)	Plānotie apsaimniekošanas pasākumi, ha							
						430	433	442	443	444	447	466	473
1	5130	7,45	6,39	1,06	-	-	7,20	1,10	-	-	-	-	0,10
2	6120*	10,51	-	10,51	-	-	10,51	-	-	-	-	-	-
3	6210	37,58	10,00	27,58	-	-	30,63	-	-	-	6,94	-	-
4	6230*	1,09	-	1,09	-	-	1,09	-	1,09	-	-	-	-
5	6270*	108,45	5,12	103,33	-	-	21,48	0,2	-	-	86,90	-	-
6	6410	118,13	16,50	101,63	-	1,00	111,90	5,45	13,35	0,36	2,00	-	0,71
7	6430	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	6450	336,48	45,35	291,13	-	-	50,47	5,74	26,56	-	241,49	41,87	2,91
9	6510	72,57	-	72,57	-	-	70,02	-	-	-	2,55	-	-
10	6530*	3,53	0,70	2,83	-	-	3,53	-	-	-	-	-	-

2. tabula. Pārskats par plānoto biotopu apsaimniekošanas pasākumu apjomu meža biotopiem

Nr. p.k.	ES nozīmes aizsargājamā biotopa kods	Kopējā platība (ha)	Platība labā stāvoklī/turpina pašreizējo apsaimniekošanu (ha)	Platības nelabvēlīgā stāvoklī (ha)	Platības bez iejaukšanās (ha)	Plānotie apsaimniekošanas pasākumi, ha												
						220	240	241	248	248	401	408	409	417	418	420	423	424
1	2180	1664,11	555,04	1109,07	1215,87	-	6,19	14,19	57,71	23,49	1215,87	359,26	-	17,87	544,07	-	-	356,43
2	2320	1,50	-	1,50	-	1,50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	9010*	3957,41	3017,05	940,36	3806,91	-	4,09	5,06	21,76	-	3806,91	82,24	50,70	-	20,07	207,26	-	37,47
4	9020*	767,66	573,03	192,66	752,91	-	4,01	8,08	-	-	752,91	-	21,52	-	-	-	-	-
5	9050	800,94	601,01	199,93	801,03	-	1,60	-	-	-	801,03	-	-	-	-	-	-	-
6	9070	17,50	-	17,50	-	-	2,39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17,50	-
7	9080*	1570,94	832,71	738,23	1528,26	-	3,31	27,68	0,61	-	1528,26	-	-	-	-	115,75	-	-
8	9160	92,76	65,03	27,73	91,32	-	8,07	-	-	-	91,32	-	0,79	-	-	1,76	-	-
9	9180*	11,13	3,00	8,13	11,13	-	-	2,42	-	-	11,13	-	2,42	-	-	-	-	-
10	91D0*	2114,59	1191,87	922,72	2083,88	-	3,06	-	-	-	2083,88	13,67	-	-	-	86,53	-	-
11	91E0*	639,80	435,16	204,64	603,69	-	13,74	43,22	1,77	-	603,69	-	-	-	-	81,53	-	-

3. tabula. Pārskats par plānoto biotopu apsaimniekošanas pasākumu apjomu purvu biotopiem

Nr. p.k.	ES nozīmes aizsargājamā biotopa kods	Kopējā platība (ha)	Platība labā stāvoklī/turpina pašreizējo apsaimniekošanu (ha)	Platības nelabvēlīgā stāvoklī (ha)	Platības bez iejaukšanās (ha)	Plānotie apsaimniekošanas pasākumi, ha					
						114	183	187	188	193	194
1	7110*	6252,86	5107,01	1145,85	6086,68	0,27	-	132,56	-	4,11	6086,68
2	7120	686,70	-	686,70	650,85	-	-	23,26	-	23,26	650,85
3	7140	90,22	83,84	6,38	86,62	-	-	-	-	-	86,62
4	7150	0,58	0,50	0,08	0,58	-	-	-	-	-	0,58
5	7160	0,83	0,83	-	0,83	-	-	-	-	-	0,83
6	7210*	138,98	46,64	92,34	133,70	-	-	3,45	-	-	133,70
7	7220*	5,48	1,63	3,85	5,48	-	-	-	-	-	5,48
8	7230	75,66	44,51	31,15	45,56	-	1,24	27,37	1,06	-	45,56

4. tabula. Pārskats par plānoto biotopu apsaimniekošanas pasākumu apjomiem saldūdeņu biotopiem

Nr. p.k.	ES nozīmes aizsargājamā biotopa kods	Kopējā platība (ha)	Platība labā stāvoklī/turpina pašreizējo apsaimniekošanu (ha)	Platības nelabvēlīgā stāvoklī (ha)	Platības bez iejaukšanās (ha)	Plānotie apsaimniekošanas pasākumi, ha				
						150	152	157	160	162
1	3140	1041,65	-	1041,65	-	-	-	52,45	-	-
2	3150	61,31	61,31	-	61,31	-	-	-	-	-
3	3160	87,34	-	87,34	87,34	-	-	-	-	-
4	3260	183,44	177,52	5,92	-	34,22	2,77	-	0,18	0,18

ĶNP DA plāna 3.4. pielikums EP ekonomiskie aprēķini

pielikums Nr.6.1.

Meža ogu raža

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Ogu ražas apjoms kg/ha	Ogu cena EUR	Kopējā iegūtā vērtība EUR	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	0	0	8.53	0	0.00
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	0	0	8.53	0	0.00
2190 Mitras starpkāpu ieplakas						
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	1	20	8.53	255.907	170.60
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48	3	90	8.53	4395571.249	767.72
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76	0	0	8.53	0.000	0.00
91D0 Purvaini meži; medņu riesta vietas	2114.69	3	90	8.53	1623491.928	767.72
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Staigņāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2214.55</i>	0	0	8.53	0.000	0.00
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	0	0	8.53	0.000	0.00
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15	0	0	8.53	0.000	0.00
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalķainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	49.18	0	0	8.53	0.000	0.00
6270* Sugām bagātas ganības un ganības pļavas	108.46	0	0	8.53	0.000	0.00
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	118.15	0	0	8.53	0.000	0.00
1630* Piejūras zālāji; 6450 Paliņu zālāji	336.52	0	0	8.53	0.000	0.00
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57	0	0	8.53	0.000	0.00
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48	0	0	8.53	0.000	0.00
7110*Aktīvi augstie purvi	6253.12	2	40	8.53	2133622.915	341.21
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	90.25	3	60	8.53	46191.214	511.81
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	1	20	8.53	117198.582	170.60
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalķaini zāļu purvi	215.35	0	0	8.53	0	0.00
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31	0	0	8.53	0	0.00

€ 8,316,331.79

Meža ogu raža - 12.gads

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Ogu ražas apjoms kg/ha	Ogu cena EUR	Kopējā iegūtā vērtība EUR	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	0	0	12.13	0.00	0.00
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	0	0	12.13	0.00	0.00
2190 Mitras starpkāpu iepakas						
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	2	40	12.13	727.88	485.25
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81	5	150	12.13	10992392.68	1819.69
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33	0	0	12.13	0.00	0.00
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2535.72	3	90	12.13	2768532.36	1091.81
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2243.01</i>	0	0	12.13	0.00	0.00
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	0	0	12.13	0.00	0.00
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15	0	0	12.13	0.00	0.00
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalņainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	100.34	0	0	12.13	0.00	0.00
6270* Sugām bagātas ganības un ganības pļavas	146.78	0	0	12.13	0.00	0.00
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	173.61	0	0	12.13	0.00	0.00
1630* Piejūras zālāji; 6450 Paliņu zālāji	466.57	0	0	12.13	0.00	0.00
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42	0	0	12.13	0.00	0.00
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.98	0	0	12.13	0.00	0.00
7110* Aktīvi augstie purvi	6386.47	3	60	12.13	4648554.49	727.88
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	134.42	4	80	12.13	130454.68	970.50
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	2	40	12.13	333347.53	485.25
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalņaini zāļu purvi	324.7	0	0	12.13	0.00	0.00
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalņus	6.31	0	0	12.13	0.00	0.00

€ 18,874,009.61

Medus

Geotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Medus ražas apjoms kg/ha	Medus cena EUR	Kopējā iegūtā vērtība EUR	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	0	0	5.69	0	0.00
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	1	20	5.69	2353.21	113.74
2190 Mitras starpkāpu ieplakas						
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemesnes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	3	300	5.69	2559.07	1706.05
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48	1	20	5.69	651195.74	113.74
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76	1	20	5.69	97899.78	113.74
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2114.69	1	20	5.69	240517.32	113.74
91E0* Aluviāli meži; 9080* Staigājņu meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm	2214.55	0	0	5.69	0.00	0.00
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	0	0	5.69	0.00	0.00
3260 Upju straujītes un dabiski upju posmi	170.15	0	0	5.69	0.00	0.00
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalķainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	49.18	2	100	5.69	27967.79	568.68
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	108.46	2	100	5.69	61679.27	568.68
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	118.15	1	20	5.69	13437.96	113.74
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palienu zālāji	336.52	2	100	5.69	191372.94	568.68
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57	2	100	5.69	41269.27	568.68
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadīku audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48	1	20	5.69	3239.21	113.74
7110*Aktīvi augstie purvi	6253.12	2	100	5.69	3556038.19	568.68
7140 Pārejas purvi un sīkšņas	90.25	1	20	5.69	10264.71	113.74
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	4	700	5.69	2734633.59	3980.78
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalķaini zāļu purvi	215.35	1	20	5.69	24493.14	113.74
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31	1	20	5.69	717.68	113.74

€ 7,659,638.89

Medus - 12.gads

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Medus ražas apjoms kg/ha	Medus cena EUR	Kopējā iegūtā vērtība EUR	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	0	0	8.09	0.00	0.00
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	2	100	8.09	16733.05	808.75
2190 Mitras starpkāpu ieplakas						
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	5	1000	8.09	12131.26	8087.50
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81	2	100	8.09	4885507.86	808.75
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33	1	20	8.09	160994.72	161.75
91D0 Purvaini meži; medņu riesta vietas	2535.72	1	20	8.09	410152.94	161.75
91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm	2243.01	0	0	8.09	0.00	0.00
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	0	0	8.09	0.00	0.00
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15	0	0	8.09	0.00	0.00
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kaļķainās augsnēs; 6230* Viļķakūlas zālāji	100.34	3	300	8.09	243450.06	2426.25
6270* Sugām bagātas ganības un ganības pļavas	146.78	3	300	8.09	356125.18	2426.25
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	173.61	3	300	8.09	421221.50	2426.25
1630* Piejūras zālāji; 6450 Paliņu zālāji	466.57	3	300	8.09	1132016.10	2426.25
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42	3	300	8.09	1587787.42	2426.25
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.98	3	300	8.09	70312.76	2426.25
7110*Aktīvi augstie purvi	6386.47	2	100	8.09	5165060.54	808.75
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	134.42	2	100	8.09	108712.24	808.75
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	3	300	8.09	1666737.64	2426.25
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kaļķaini zāļu purvi	324.7	1	20	8.09	52520.25	161.75
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31	1	20	8.09	1020.64	161.75

€ 16,290,484.17

Zivis

Geotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Kopējais zivju produkcijas daudzums	Saimnieciski nozīmīgo zivju daudzums kg/ha	Vidējā zivju cena EUR/kg	Saimnieciski nozīmīgu zivju cena EUR/kg	EUR/ha	Kopējā iegūtā vērtība EUR
1150* Lagūnas	0.09	0	0	0	3.75	14.22	0	0
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	0	0	0	3.75	14.22	0	0
2190 Mitras starpkāpu ieplakas								
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	0	0	0	3.75	0.00	0	0
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48	0	0	0	3.75	0.00	0	0
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76	0	0	0	3.75	0.00	0	0
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2114.69	0	0	0	3.75	0.00	0	0
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2214.55</i>	0	0	0	3.75	0.00	0	0
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	2	30	3	3.75	0.00	101.34	111773.05
3260 Upju straujēces un dabiski upju posmi	170.15	2	30	3	3.75	0.00	101.34	17242.86
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalķainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	49.18	0	0	0	3.75	0.00	0	0
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	108.46	0	0	0	3.75	0.00	0	0
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	118.15	0	0	0	3.75	0.00	0	0
1630* Piejūras zālāji; 6450 Paliņu zālāji	336.52	0	0	0	3.75	0.00	0	0
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57	0	0	0	3.75	0.00	0	0
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48	0	0	0	3.75	0.00	0	0
7110*Aktīvi augstie purvi	6253.12	0	0	0	3.75	0.00	0	0
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	90.25	0	0	0	3.75	0.00	0	0
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	0	0	0	3.75	0.00	0	0
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalķaini zāļu purvi	215.35	0	0	0	3.75	0.00	0	0
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izguļsnē avotkalķus	6.31	0	0	0	3.75	0.00	0	0

€ 129,016

Zivis - 12.gads

Geotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Kopējais zivju produkcijas daudzums	Saimnieciski nozīmīgu zivju daudzums kg/ha	Vidējā zivju cena EUR/kg	Saimnieciski nozīmīgu zivju cena EUR/kg	EUR/ha	Kopējā iegūtā vērtība EUR
1150* Lagūnas	0.09	0	0	0	5.34	20.22	0	0
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	0	0	0	5.34	20.22	0	0
2190 Mitras starpkāpu iepakas								
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienu smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	0	0	0	5.34	0.00	0	0
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81	0	0	0	5.34	0.00	0	0
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33	0	0	0	5.34	0.00	0	0
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2535.72	0	0	0	5.34	0.00	0	0
91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm	2243.01	0	0	0	5.34	0.00	0	0
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	3	50	5	5.34	0.00	240.20	264929.76
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15	3	50	5	5.34	0.00	240.20	40869.84
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kaļķainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	100.34	0	0	0	5.34	0.00	0	0
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	146.78	0	0	0	5.34	0.00	0	0
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	173.61	0	0	0	5.34	0.00	0	0
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	466.57	0	0	0	5.34	0.00	0	0
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42	0	0	0	5.34	0.00	0	0
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadīku audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.98	0	0	0	5.34	0.00	0	0
7110*Aktīvi augstie purvi	6386.47	0	0	0	5.34	0.00	0	0
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	134.42	0	0	0	5.34	0.00	0	0
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	0	0	0	5.34	0.00	0	0
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kaļķaini zāļu purvi	324.7	0	0	0	5.34	0.00	0	0
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31	0	0	0	5.34	0.00	0	0

€ 305,800

Siena raža

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Siena apjoms t/ha	Siena cena EUR	EUR/ha	Kopējā iegūtā vērtība EUR
1150* Lagūnas	0.09	0	0	22.7	0	0
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	1	0.3	22.7	45	941
2190 Mitras starpkāpu ieplakas						
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	0	0	22.7	0	0
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48	0	0	22.7	0	0
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76	0	0	22.7	0	0
91D0 Purvaini meži; medņu riesta vietas	2114.69	0	0	22.7	0	0
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Stagnāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2214.55</i>	0	0	22.7	0	0
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	0	0	22.7	0	0
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15	0	0	22.7	0	0
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kaļķainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	49.18	3	1.25	22.7	190	9323
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	108.46	2	0.5	22.7	76	8224
6410 Mītri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	118.15	2	0.5	22.7	76	8959
1630* Piejūras zālāji; 6450 Paliņu zālāji	336.52	2	0.5	22.7	76	25516
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57	1	0.3	22.7	45	3302
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadīķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48	0	0	22.7	0	0
7110*Aktīvi augstie purvi	6253.12	0	0	22.7	0	0
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	90.25	0	0	22.7	0	0
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	0	0	22.7	0	0
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kaļķaini zāļu purvi	215.35	1	0.3	22.7	45	9797
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkaļķus	6.31	0	0	22.7	0	0

€ 66,062

Siena raža - 12.gads

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Siena apjoms t/ha	Siena cena EUR	EUR/ha	Kopējā iegūtā vērtība EUR
1150* Lagūnas	0.09	0	0	32.35	0	0.00
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	1	0.3	32.35	65	1338.64
2190 Mitras starpkāpu iepakas						
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	0	0	32.35	0	0.00
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81	0	0	32.35	0	0.00
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33	0	0	32.35	0	0.00
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2535.72	0	0	32.35	0	0.00
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2243.01</i>	0	0	32.35	0	0.00
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar ieģrimušo augāju	1102.96	0	0	32.35	0	0.00
3260 Upju straujtes un dabiski upju posmi	170.15	0	0	32.35	0	0.00
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kaļķainās augsnes; 6230* Vilkakūlas zālāji	100.34	2	0.5	32.35	108	10820.00
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	146.78	3	1.25	32.35	270	39569.46
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnes	173.61	3	1.25	32.35	270	46802.39
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	466.57	3	1.25	32.35	270	125779.57
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42	3	1.25	32.35	270	176420.82
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.98	1	0.3	32.35	65	1875.01
7110* Aktīvi augstie purvi	6386.47	0	0	32.35	0	0.00
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	134.42	0	0	32.35	0	0.00
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	0	0	32.35	0	0.00
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kaļķaini zāļu purvi	324.7	2	0.5	32.35	108	35013.50
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkaļķus	6.31	0	0	32.35	0	0.00

€ 437,619

Ārstniecības augi

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	EV*ha	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	EUR*ha	Vērtība, EUR, koriģēta	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	0	0	110.32	9.93	0.00	0.00
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	2	41.38	110.32	2282.61	1530.59	73.98
2190 Mitras starpkāpu iepakas							
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	3	4.5	110.32	165.49	166.45	110.97
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48	4	22901.92	110.32	631659.87	847113.03	147.95
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76	4	3443.04	110.32	94962.79	127353.69	147.95
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2114.69	3	6344.07	110.32	233301.80	234659.12	110.97
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Stagnāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2214.55</i>	4	8858.2	110.32	244318.79	327653.60	147.95
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	1	1102.96	110.32	121683.35	40797.09	36.99
3260 Upju straujteces un dabiski upju posmi	170.15	2	340.3	110.32	18771.69	12587.27	73.98
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalķainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	49.18	4	196.72	110.32	5425.75	7276.42	147.95
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	108.46	3	325.38	110.32	11965.78	12035.39	110.97
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	118.15	3	354.45	110.32	13034.82	13110.66	110.97
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palienu zālāji	336.52	4	1346.08	110.32	37126.35	49789.80	147.95
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57	3	217.71	110.32	8006.24	8052.82	110.97
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālājos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48	4	113.92	110.32	3142.04	4213.76	147.95
7110*Aktīvi augstie purvi	6253.12	2	12506.24	110.32	689871.41	462589.99	73.98
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	90.25	3	270.75	110.32	9956.77	10014.70	110.97
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	2	1373.92	110.32	75788.42	50819.56	73.98
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalķaini zāļu purvi	215.35	2	430.7	110.32	23758.35	15931.05	73.98
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31	1	6.31	110.32	696.15	233.40	36.99
	20176.22		60178.55		2225928.388	€ 2,225,928	
				EKF	36.99		

Ārstniecības augi - 12.gads

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	EV*ha	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	EUR*ha	Vērtība, EUR, koriģēta	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	0	0	156.90	14.12	0.00	0.00
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	3	62.07	156.90	3246.21	2567.46	124.09
2190 Mitras starpkāpu iepakas							
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	4	6	156.90	235.35	248.18	165.46
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81	5	30204.05	156.90	947788.52	1249360.06	206.82
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33	4	3981.32	156.90	156164.88	164683.29	165.46
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2535.72	4	10142.88	156.90	397848.35	419550.00	165.46
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Stagnāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2243.01</i>	4	8972.04	156.90	351922.86	371119.38	165.46
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	1	1102.96	156.90	173051.76	45622.83	41.36
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15	2	340.3	156.90	26696.12	14076.17	82.73
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalķainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	100.34	5	501.7	156.90	15743.10	20752.31	206.82
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	146.78	3	440.34	156.90	23029.43	18214.22	124.09
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	173.61	4	694.44	156.90	27238.99	28724.81	165.46
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palienu zālāji	466.57	5	2332.85	156.90	73203.71	96495.99	206.82
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42	4	2617.68	156.90	102676.92	108277.69	165.46
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālājos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.98	5	144.9	156.90	4546.89	5993.64	206.82
7110*Aktīvi augstie purvi	6386.47	3	19159.41	156.90	1002021.74	792509.67	124.09
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	134.42	4	537.68	156.90	21090.17	22240.59	165.46
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	3	2060.88	156.90	107782.37	85246.22	124.09
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalķaini zāļu purvi	324.7	3	974.1	156.90	50944.65	40292.66	124.09
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31	1	6.31	156.90	990.02	261.01	41.36
	22219.82		84281.91		3486236.184	€ 3,486,236.18	
				EKF	41.36		

Potenciāli iegūstamais koksnes krājas apjoms

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Koksnes krājas apjoms (m ³ ha ⁻¹)	Koksnes cena EUR	Kopējā iegūtā vērtība EUR	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	0	0	0.00	0	0.00
2130*, 2140*, 2170 Pelēkās kāpas	20.69	0	0	0.00	0	0.00
2190 Mitras starpkāpu iepakas						
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	0	0	0.00	0	0.00
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48	1	80	67.39	30866678.10	5391.11
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76	1	33	44.22	1256093.37	1459.28
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2114.69	0	0	0.00	0	0.00
91E0* Aluviāli meži; 9080* Staigājumu meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm	2214.55	2	33	44.22	3231657.565	1459.28
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturajūgu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	0	0	0.00	0	0.00
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15	0	0	0.00	0	0.00
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalņainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	49.18	0	0	0.00	0	0.00
6270* Sugām bagātas ganības un ganības pļavas	108.46	0	0	0.00	0	0.00
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	118.15	0	0	0.00	0	0.00
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	336.52	0	0	0.00	0	0.00
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57	0	0	0.00	0	0.00
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48	0	0	0.00	0	0.00
7110*Aktīvi augstie purvi	6253.12	0	0	0.00	0	0.00
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	90.25	0	0	0.00	0	0.00
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	0	0	0.00	0	0.00
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalņaini zāļu purvi	215.35	0	0	0.00	0	0.00
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalņus	6.31	0	0	0.00	0	0.00

€ 35,354,429.04

Potenciāli iegūstamais koksnes krājas apjoms - 12.gads

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Koksnes krājas apjoms (m ³ ha-1)	Koksnes cena EUR	Kopējā iegūtā vērtība EUR	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	0	0	0.00	0	0.00
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	0	0	0.00	0	0.00
2190 Mitras starpkāpu ieplakas						
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	0	0	0.00	0	0.00
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81	0	0	95.84	0	0.00
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33	0	0	62.89	0	0.00
91D0 Purvaini meži; medņu riesta vietas	2535.72	0	0	0.00	0	0.00
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2243.01</i>	0	0	62.89	0	0.00
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	0	0	0.00	0	0.00
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15	0	0	0.00	0	0.00
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kaļķainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	100.34	0	0	0.00	0	0.00
6270* Sugām bagātas ganības un ganības pļavas	146.78	0	0	0.00	0	0.00
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	173.61	0	0	0.00	0	0.00
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	466.57	0	0	0.00	0	0.00
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42	0	0	0.00	0	0.00
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālājos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.98	0	0	0.00	0	0.00
7110*Aktīvi augstie purvi	6386.47	0	0	0.00	0	0.00
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	134.42	0	0	0.00	0	0.00
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	0	0	0.00	0	0.00
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kaļķaini zāļu purvi	324.7	0	0	0.00	0	0.00
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkaļķus	6.31	0	0	0.00	0	0.00

€ 0.00

Potenciāli iegūstamais koksnes krājas apjoms enerģētikas vajadzībām

Geotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Koksnes krājas apjoms (m ³ ha ⁻¹)	Koksnes cena EUR	Kopējā iegūtā vērtība EUR	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	0	0	0.00	0	0.00
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	0	0	0.00	0	0.00
2190 Mitras starpkāpu ieplakas						
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienu smiltāju līdzenu sausi virsāji	1.5	0	0	0.00	0	0.00
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48	2	30	82.46	14163507.36	2473.77
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76	2	101	71.09	6179923.76	7179.61
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2114.69	0	0	0.00	0	0.00
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2214.55</i>	2	101	71.09	15899612.16	7179.61
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	0	0	0.00	0	0.00
3260 Upju straujteces un dabiski upju posmi	170.15	0	0	0.00	0	0.00
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalnainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	49.18	0	0	0.00	0	0.00
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	108.46	0	0	0.00	0	0.00
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	118.15	0	0	0.00	0	0.00
1630* Piejūras zālāji; 6450 Paliņu zālāji	336.52	0	0	0.00	0	0.00
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57	0	0	0.00	0	0.00
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48	0	0	0.00	0	0.00
7110*Aktīvi augstie purvi	6253.12	0	0	0.00	0	0.00
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	90.25	0	0	0.00	0	0.00
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	0	0	0.00	0	0.00
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalnaini zāļu purvi	215.35	0	0	0.00	0	0.00
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31	0	0	0.00	0	0.00

€ 36,243,043.27

Potenciāli iegūstamais koksnes krājas apjoms enerģētikas vajadzībām - 12.gads

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Koksnes krājas apjoms (m3 ha-1)	Koksnes cena EUR	Kopējā iegūtā vērtība EUR	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	0	0	0.00	0	0.00
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	0	0	0.00	0	0.00
2190 Mitras starpkāpu ieplakas						
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	0	0	0.00	0	0.00
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81	1	20	117.27	14167972.78	2345.38
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33	1	67	101.09	6741653.85	6773.29
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2535.72	0	0	0.00	0	0.00
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2243.01</i>	1	67	101.09	15192546.19	6773.29
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	0	0	0.00	0	0.00
3260 Upju straujteces un dabiski upju posmi	170.15	0	0	0.00	0	0.00
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalņainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	100.34	0	0	0.00	0	0.00
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	146.78	0	0	0.00	0	0.00
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	173.61	0	0	0.00	0	0.00
1630* Piejūras zālāji; 6450 Paliņu zālāji	466.57	0	0	0.00	0	0.00
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42	0	0	0.00	0	0.00
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.98	0	0	0.00	0	0.00
7110*Aktīvi augstie purvi	6386.47	0	0	0.00	0	0.00
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	134.42	0	0	0.00	0	0.00
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	0	0	0.00	0	0.00
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalņaini zāļu purvi	324.7	0	0	0.00	0	0.00
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalņus	6.31	0	0	0.00	0	0.00

€ 36,102,172.82

Sanešu apjoms mūsdienīgu eolās akumulācijas reljefā

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	EV*ha	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	EUR*ha	Vērtība, EUR, korigēta	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	3	0.27	9264.73	833.83	634.60	7051.07
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	3	62.07	9264.73	191687.30	145886.61	7051.07
2190 Mitras starpkāpu iepakas							
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2114.69	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm	2214.55	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturālģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalķainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	49.18	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
6270* Sugām bagātas ganības un ganības pļavas	108.46	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	118.15	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
1630* Piejūras zālāji; 6450 Paliņu zālāji	336.52	4	1346.08	9264.73	3117767.60	3163767.52	9401.42
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
7110*Aktīvi augstie purvi	6253.12	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	90.25	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalķaini zāļu purvi	215.35	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	20176.22		1408.42		3310288.728	€ 3,310,288.73	
				EKF	2350.36		

Sanešu apjoms mūsdienī eolās akumulācijas reljefā - 12.gads

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	EV*ha	Atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	EUR*ha	Vērtība, EUR, koriģēta	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	4	0.36	13175.82	1185.82	956.82	10631.32
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	4	82.76	13175.82	272607.77	219962.00	10631.32
2190 Mitras starpkāpu ieplakas							
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2535.72	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2243.01</i>	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
3260 Upju straujteces un dabiski upju posmi	170.15	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalķainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	100.34	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	146.78	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	173.61	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
1630* Piejūras zālāji; 6450 Paliēņu zālāji	466.57	5	2332.85	13175.82	6147443.64	6200318.42	13289.15
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.98	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
7110*Aktīvi augstie purvi	6386.47	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	134.42	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalķaini zāļu purvi	324.7	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalņus	6.31	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
	22219.82		2415.97		6421237.238	€ 6,421,237.24	
				EKF	2657.83		

Nogulumiežu ūdensietilpības un ūdens akumulācijas spēja

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	EV*ha	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	EUR*ha	Vērtība, EUR, koriģēta	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	4	0.36	27.36	2.46	2.44	27.16
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	3	62.07	27.36	566.18	421.39	20.37
2190 Mitras starpkāpu ieplakas							
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	4	6	27.36	41.05	40.73	27.16
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48	3	17176.44	27.36	156677.70	116609.15	20.37
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76	3	2582.28	27.36	23554.69	17530.84	20.37
91D0 Purvaini meži; medņu riesta vietas	2114.69	4	8458.76	27.36	57868.47	57425.68	27.16
91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm	2214.55	4	8858.2	27.36	60601.14	60137.44	27.16
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	4	4411.84	27.36	30182.49	29951.54	27.16
3260 Upju straujteces un dabiski upju posmi	170.15	4	680.6	27.36	4656.15	4620.53	27.16
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalņainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	49.18	4	196.72	27.36	1345.81	1335.51	27.16
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	108.46	5	542.3	27.36	2968.01	3681.62	33.94
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	118.15	5	590.75	27.36	3233.17	4010.54	33.94
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	336.52	5	1682.6	27.36	9208.87	11423.00	33.94
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57	5	362.85	27.36	1985.88	2463.35	33.94
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48	5	142.4	27.36	779.35	966.74	33.94
7110*Aktīvi augstie purvi	6253.12	5	31265.6	27.36	171116.56	212259.06	33.94
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	90.25	5	451.25	27.36	2469.69	3063.49	33.94
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	4	2747.84	27.36	18798.65	18654.81	27.16
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalņaini zāļu purvi	215.35	5	1076.75	27.36	5893.05	7309.95	33.94
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalņus	6.31	5	31.55	27.36	172.67	214.19	33.94
	20176.22		81327.16		552122.0312	€ 552,122.03	
				EKF	6.79		

Nogulumiežu ūdensietilpības un ūdens akumulācijas spēja - 12.gads

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	EV*ha	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	EUR*ha	Vērtība, EUR, koriģēta	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	4	0.36	38.92	3.50	3.21	35.70
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	3	62.07	38.92	805.19	554.00	26.78
2190 Mitras starpkāpu ieplakas							
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	4	6	38.92	58.38	53.55	35.70
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81	3	18122.43	38.92	235090.64	161751.11	26.78
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33	3	2985.99	38.92	38735.33	26651.35	26.78
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2535.72	5	12678.6	38.92	98682.80	113162.40	44.63
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2243.01</i>	5	11215.05	38.92	87291.38	100099.53	44.63
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturālģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	5	5514.8	38.92	42923.97	49222.15	44.63
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15	5	850.75	38.92	6621.74	7593.34	44.63
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalķainās augsnes; 6230* Vilkkakūlas zālāji	100.34	4	401.36	38.92	3904.94	3582.32	35.70
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	146.78	5	733.9	38.92	5712.25	6550.40	44.63
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnes	173.61	5	868.05	38.92	6756.39	7747.75	44.63
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	466.57	5	2332.85	38.92	18157.54	20821.77	44.63
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42	5	3272.1	38.92	25468.11	29205.01	44.63
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālājos un virsājos; 9070 Meža ganības	28.98	5	144.9	38.92	1127.82	1293.30	44.63
7110*Aktīvi augstie purvi	6386.47	5	31932.35	38.92	248542.71	285011.06	44.63
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	134.42	5	672.1	38.92	5231.23	5998.80	44.63
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	5	3434.8	38.92	26734.47	30657.19	44.63
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalķaini zāļu purvi	324.7	5	1623.5	38.92	12636.37	14490.49	44.63
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31	5	31.55	38.92	245.57	281.60	44.63
	22219.82		96883.51		864730.336	€ 864,730.34	
				EKF	8.93		

Kukaiņu-apputeksnētāju daudzveidība un sastopamība

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	EV*ha	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	EUR*ha	Vērtība, EUR, koriģēta	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	0	0	0.00	0	0.00	0.00
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	3	62.07	303.79	6285.42	5006.70	241.99
2190 Mitras starpkāpu ieplakas				303.79			
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	4	6	303.79	455.69	483.97	322.65
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48	4	22901.92	303.79	1739343.82	1847317.89	322.65
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76	3	2582.28	303.79	261490.32	208292.23	241.99
91D0 Purvaini meži; medņu riesta vietas	2114.69	3	6344.07	303.79	642421.77	511726.27	241.99
91E0* Aluviāli meži; 9080* Staigņāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm	2214.55	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturajļu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
3260 Upju strauļteces un dabiski upju posmi	170.15	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kaļķainās augsnes; 6230* Vilkakūlas zālāji	49.18	3	147.54	24.31	1195.34	1297.91	26.39
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	108.46	3	325.38	24.31	2636.17	2862.36	26.39
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnes	118.15	3	354.45	24.31	2871.69	3118.09	26.39
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	336.52	3	1009.56	24.31	8179.28	8881.08	26.39
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57	3	217.71	24.31	1763.85	1915.19	26.39
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48	3	85.44	24.31	692.22	751.61	26.39
7110*Aktīvi augstie purvi	6253.12	4	25012.48	303.79	1899635.60	2017560.18	322.65
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	90.25	4	361	303.79	27417.05	29119.03	322.65
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	3	2060.88	303.79	208691.61	166234.99	241.99
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kaļķaini zāļu purvi	215.35	2	430.7	24.31	5234.18	3788.86	17.59
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkaļķus	6.31	2	12.62	24.31	153.37	111.02	17.59
	20176.22		61914.1		4808467.382	€ 4,808,467.38	
		28		EKF	80.66	Meži	
		22		EKF	8.80	Pļavas	

Kukaiņu-apputeksnētāju daudzveidība un sastopamība - 12.gads

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	EV*ha	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	EUR*ha	Vērtība, EUR, koriģēta	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	0	0	0.00	0	0.00	0.00
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	4	82.76	432.03	8938.79	9388.79	453.78
2190 Mitras starpkāpu ieplakas				432.03			
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	5	7.5	432.03	648.05	850.84	567.23
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81	4	24163.24	432.03	2609838.30	2741221.78	453.78
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33	4	3981.32	432.03	430016.89	451664.64	453.78
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2535.72	3	7607.16	432.03	1095518.51	863001.51	340.34
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2243.01</i>	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturajņu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalļainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	100.34	5	501.7	34.57	3468.35	3730.56	37.18
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	146.78	5	733.9	34.57	5073.60	5457.17	37.18
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	173.61	5	868.05	34.57	6001.00	6454.68	37.18
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	466.57	5	2332.85	34.57	16127.46	17346.71	37.18
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42	5	3272.1	34.57	22620.68	24330.83	37.18
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.98	5	144.9	34.57	1001.72	1077.45	37.18
7110*Aktīvi augstie purvi	6386.47	4	25545.88	432.03	2759175.34	2898076.70	453.78
7140 Pārejas purvi un sliktšņas	134.42	4	537.68	432.03	58074.08	60997.62	453.78
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	3	2060.88	432.03	296790.42	233798.50	340.34
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalļaini zāļu purvi	324.7	3	974.1	34.57	11223.58	7243.26	22.31
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalņus	6.31	2	12.62	34.57	218.11	93.84	14.87
	22219.82		72826.64		7324734.877	€ 7,324,734.88	
		31	1.0882	EKF	113.45	Meži	
		35	1.5909	EKF	7.44	Pļavas	

Invazīvo sugu izplatības ierobežošana

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Iznīdējamo invazīvo sugu skaits	Vienas invazīvās sugas iznīdēšanas izmaksas EUR/ha	Visu biotopā sastopamo invazīvo sugu iznīdēšanas izmaksas EUR/ha	Kopējās invazīvo sugu iznīdēšanas izmaksas EUR
1150* Lagūnas	0.09	3	4	796.16	3184.62	286.62
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	1	1	796.16	796.16	16472.45
2190 Mitras starpkāpu ieplakas						
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienu smiltāju līdzenu sausi virsāji	1.5	1	1	796.16	796.16	1194.23
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48	1	1	1137.36	1137.36	6511957.41
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76	1	1	1137.36	1137.36	978997.82
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2114.69	4	6	1137.36	6824.19	14431039.36
91E0* Aluviāli meži; 9080* Stagnāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm	2214.55	1	1	1137.36	1137.36	2518750.44
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	2	2	1535.44	3070.88	3387062.23
3260 Upju straujteces un dabiski upju posmi	170.15	2	2	1535.44	3070.88	522510.91
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kaļķainās augsnes; 6230* Vilkakūlas zālāji	49.18	1	1	568.68	568.68	27967.79
6270* Sugām bagātas ganības un ganības pļavas	108.46	1	1	568.68	568.68	61679.27
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnes	118.15	2	2	568.68	1137.36	134379.61
1630* Piejūras zālāji; 6450 Paliņu zālāji	336.52	1	1	568.68	568.68	191372.94
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57	1	1	568.68	568.68	41269.27
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48	1	1	568.68	568.68	16196.07
7110*Aktīvi augstie purvi	6253.12	5	8	1137.36	9098.92	56896611.07
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	90.25	5	8	1137.36	9098.92	821177.13
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	3	4	1137.36	4549.46	3125295.53
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kaļķaini zāļu purvi	215.35	3	4	1137.36	4549.46	979725.74
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkaļķus	6.31	3	4	1137.36	4549.46	28707.08

€ 90,692,652.97

Invazīvo sugu izplatības ierobežošana - 12.gads

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Iznīdējamo invazīvo sugu skaits	Vienas invazīvās sugas iznīdēšanas izmaksas EUR/ha	Visu biotopā sastopamo invazīvo sugu iznīdēšanas izmaksas EUR/ha	Kopējās invazīvo sugu iznīdēšanas izmaksas EUR
1150* Lagūnas	0.09	4	6	1132.25	6793.50	611
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	2	2	1132.25	2264.50	46853
2190 Mitras starpkāpu ieplakas						
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	2	2	1132.25	2264.50	3397
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81	2	2	1617.50	3235.00	19542031
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33	2	2	1617.50	3235.00	3219894
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2535.72	5	8	1617.50	12940.01	32812235
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2243.01</i>	2	2	1617.50	3235.00	7256141
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturajļu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	3	4	2183.63	8734.50	9633810
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15	3	4	2183.63	8734.50	1486176
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalņainās augsnēs; 6230* Viļkakūlas zālāji	100.34	2	2	808.75	1617.50	162300
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	146.78	2	2	808.75	1617.50	237417
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	173.61	4	6	808.75	4852.50	842443
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	466.57	2	2	808.75	1617.50	754677
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42	2	2	808.75	1617.50	1058525
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.98	2	2	808.75	1617.50	46875
7110*Aktīvi augstie purvi	6386.47	5	8	1617.50	12940.01	82640969
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	134.42	5	8	1617.50	12940.01	1739396
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	5	8	1617.50	12940.01	8889267
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalņaini zāļu purvi	324.7	4	6	1617.50	9705.01	3151215
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalņus	6.31	4	6	1617.50	9705.01	61239
	22219.82					€ 173,585,472.04

Gaisa kvalitāte

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Eksperta vērtējuma koeficients	Biotopu grupas atjaunošanas izmaksas EUR/ha	Biotopu grupas atjaunošanas izmaksas esošajā kvalitātē EUR/ha	Kopējās biotopu grupas atjaunošanas izmaksas EUR
1150* Lagūnas	0.09	3	0.6	2274.73	1364.84	122.84
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	1	0.2	2274.73	454.95	9412.83
2190 Mitras starpkāpu iepakas						
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienu smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	2	0.4	2274.73	909.89	1364.84
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48	4	0.8	2843.41	2274.73	13023914.81
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76	4	0.8	2843.41	2274.73	1957995.65
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2114.69	4	0.8	2843.41	2274.73	4810346.45
91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm	2214.55	4	0.8	2843.41	2274.73	5037500.88
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturālgu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	0	0	10236.28	0.00	0.00
3260 Upju straujtes un dabiski upju posmi	170.15	0	0	10236.28	0.00	0.00
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kaļķainās augsnes; 6230* Vilkakūlas zālāji	49.18	3	0.6	1706.05	1023.63	50342.03
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	108.46	4	0.8	1706.05	1364.84	148030.26
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnes	118.15	4	0.8	1706.05	1364.84	161255.53
1630* Piejūras zālāji; 6450 Paliņu zālāji	336.52	4	0.8	1706.05	1364.84	459295.06
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57	5	1	1706.05	1706.05	123807.81
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48	5	1	1706.05	1706.05	48588.21
7110*Aktīvi augstie purvi	6253.12	5	1	341.21	341.21	2133622.92
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	90.25	5	1	341.21	341.21	30794.14
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	3	0.6	341.21	204.73	140638.30
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kaļķaini zāļu purvi	215.35	4	0.8	341.21	272.97	58783.54
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalņus	6.31	4	0.8	341.21	272.97	1722.42

€ 28,197,538.51

Gaisa kvalitāte - 12.gads

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	Mežu biežība biotopos	Mežu atjaunošanas izmaksas EUR/ha	Biotopā sastopamo mežu atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	Kopējās mežu atjaunošanas izmaksas EUR
1150* Lagūnas	0.09	4	0.8	3235.00	2588.00	232.92
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	1	0.2	3235.00	647.00	13386.44
2190 Mitras starpkāpu ieplakas						
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	2	0.4	3235.00	1294.00	1941.00
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81	5	1	4043.75	4043.75	24427539.28
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33	5	1	4043.75	4043.75	4024867.97
91D0 Purvaini meži; medņu riesta vietas	2535.72	5	1	4043.75	4043.75	10253823.56
91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm	2243.01	5	1	4043.75	4043.75	9070176.83
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	0	0	14557.51	0.00	0.00
3260 Upju straujteces un dabiski upju posmi	170.15	0	0	14557.51	0.00	0.00
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalķainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	100.34	3	0.6	2426.25	1455.75	146070.04
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	146.78	5	1	2426.25	2426.25	356125.18
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	173.61	5	1	2426.25	2426.25	421221.50
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	466.57	5	1	2426.25	2426.25	1132016.10
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42	5	1	2426.25	2426.25	1587787.42
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.98	5	1	2426.25	2426.25	70312.76
7110*Aktīvi augstie purvi	6386.47	5	1	485.25	485.25	3099036.32
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	134.42	5	1	485.25	485.25	65227.34
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	4	0.8	485.25	388.20	266678.02
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalķaini zāļu purvi	324.7	4	0.8	485.25	388.20	126048.61
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31	4	0.8	485.25	388.20	2449.54

€ 55,064,940.85

Nr.p.k.	ES nozīmes aizsargājamā biotopa nosaukums	ES nozīmes aizsargājamā biotopa kods (ar * atzīmē prioritāros biotopus)	Esošā biotopa platība (ha) teritorijā	TEV 2022. gads (EUR/ha)	TEV 2022. gads (EUR)	Plānotā biotopa platība (ha) teritorijā	TEV 2035. gads (EUR/ha)	TEV 2035. gads (EUR)	TEV pieaugums 2022. - 2035. gads (EUR)	TEV pieaugums 2035/2022. gads (%)
1.	Lagūnas	1150*	0.09	15,404.96	1,421.02	0.09	26,410.77	2,436.25	1,015.23	71.44%
2.	Viengādīgu augu sabiedrības uz sanesumu joslām	1210	1.92			1.92			0.00	
3.	Daudzgādīgs augājs akmensainās plūdmalēs	1220	0.16			0.16			0.00	
4.	Viengādīgu augu sabiedrības dūnainās un zemās smilšainās plūdmalēs	1310	0.11			0.11			0.00	
5.	Smilšainas plūdmalēs ar daudzgadīgu augāju	1640	0.91			0.91			0.00	
6.	Embrionālās kāpas	2110	9.43			9.43			0.00	
7.	Priekškāpas	2120	11.87			11.87			0.00	
8.	Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas	2130*	17.30	14,392.03	249,046.71	17.30	23,485.39	406,402.72	157,356.01	63.18%
9.	Pelēkās kāpas ar sīkrūmu audzēm	2140*	3.39	14,392.03	48,830.06	3.39	23,485.39	79,682.52	30,852.46	63.18%
10.	Mežainas piejūras kāpas	2180	1,767.58	18,254.43	32,266,217.17	1,832.92	21,404.41	39,232,632.90	6,966,415.73	21.59%
11.	Piejūras zemiens smiltāju līdzenumu sausi virsāji	2320	1.50	7,820.74	11,750.21	1.50	19,247.99	28,918.99	17,168.78	146.11%
12.	Ezeri ar mieturāju augāju	3140	1,041.65	8,830.66	9,198,457.61	1,041.65	17,525.16	18,255,078.19	9,056,620.58	98.46%
13.	Eitrofi ezeri ar iegrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju	3150	61.31	8,830.66	541,426.21	61.31	17,525.16	1,074,503.82	533,077.61	98.46%
14.	Distrofi ezeri	3160	87.46			87.46			0.00	
15.	Upju strautītes un dabiski upju posmi	3260	170.15	8,915.40	1,516,947.49	170.15	17,566.52	2,988,929.60	1,471,982.11	97.04%
16.	Kadīļu audzes zālājos un virsajos	5130	7.45	8,191.05	61,008.43	7.95	15,287.79	121,556.02	60,547.59	99.24%
17.	Smiltāju zālāji	6120*	10.51	8,146.35	85,637.89	20.56	12,291.65	252,709.26	167,071.37	195.09%
18.	Sausi zālāji kalnainās augsnēs	6210	37.58	8,146.35	306,106.53	78.69	12,291.65	967,204.29	661,097.76	215.97%
19.	Vilkakūlas zālāji	6230*	1.09	8,146.35	8,883.10	1.09	12,291.65	13,403.30	4,520.20	50.89%
20.	Sugām bagātas ganības un ganības pļavas	6270*	108.46	8,343.62	904,974.44	146.78	15,409.95	2,261,918.79	1,356,944.35	149.94%
21.	Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	6410	118.15	8,457.36	999,254.98	173.61	16,626.46	2,886,572.45	1,887,317.46	188.87%
22.	Eitrofas augsto lakstaugu audzes	6430	0.00			0.00			0.00	
23.	Palieņu zālāji	6450	336.52	17,782.04	5,984,018.30	466.57	28,781.83	13,428,691.35	7,444,673.05	124.41%
24.	Mēreni mitras pļavas	6510	72.57	8,654.50	628,018.55	654.42	15,451.31	10,111,610.05	9,483,591.50	1510.08%
25.	Parkveida pļavas un ganības	6530*	3.53	8,191.05	28,953.50	3.53	15,287.79	54,038.88	25,085.38	86.64%
26.	Neskarti augstie purvi	7110*	6,253.12	16,385.62	102,461,312.26	6,386.47	24,048.85	153,587,205.36	51,125,893.10	49.90%
27.	Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	7120	686.96	12,978.21	8,915,486.67	686.96	23,097.11	15,866,746.28	6,951,259.61	77.97%
28.	Pārejas purvi un sīfkāpas	7140	90.25	16,127.53	1,455,524.66	134.42	22,230.62	2,988,238.59	1,532,713.93	105.30%
29.	Rhynchosporion albae pioniersabiedrības uz mitras kūdras vai smiltīm	7150	0.58			0.58			0.00	
30.	Minerālieļiem bagāti avoti un avotu purvi	7160	0.83	10,655.99	8,842.63	0.83	16,760.43	13,908.26	5,065.63	57.29%
31.	Kalkaini zāļu purvi ar dižo aslapi	7210*	138.98	10,701.47	1,487,311.82	248.22	16,958.43	4,209,404.95	2,722,093.14	183.02%
32.	Avoti, kas izgulsnē avotkalkus	7220*	5.48	10,655.99	58,382.04	5.48	16,760.43	91,827.08	33,445.03	57.29%
33.	Kalkaini zāļu purvi	7230	76.37	10,701.47	817,298.47	76.48	16,958.43	1,296,990.17	479,691.70	58.69%
34.	Veci vai dabiski boreāli meži	9010*	3,957.90	18,254.43	72,249,294.04	4,207.89	21,404.41	90,067,505.62	17,818,211.58	24.66%
35.	Veci jaukti platlapju meži	9020*	767.66	18,217.08	13,984,545.72	837.73	23,324.27	19,539,472.72	5,554,926.99	39.72%
36.	Lakstaugiem bagāti egļu meži	9050	801.06			803.32			0.00	
37.	Meža ganības	9070	17.50	8,191.05	143,329.71	17.50	15,287.79	267,510.86	124,181.16	86.64%
38.	Staignāju meži	9080*	1,572.41	17,820.40	28,020,993.16	1,600.87	20,624.37	33,016,958.85	4,995,965.69	17.83%
39.	Ozolu meži (ozolu, liepu un skābaržu meži)	9160	93.10	18,217.08	1,696,019.69	157.60	23,324.27	3,675,917.54	1,979,897.85	116.74%
40.	Nogāžu un gravu meži	9180*	11.13			11.13			0.00	
41.	Purvaini meži	9100*	2,114.69	15,954.78	33,739,356.31	2,535.72	25,149.99	63,773,251.65	30,033,895.34	89.02%
42.	<i>Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži)</i>	<i>91E0*</i>	<i>642.14</i>	<i>17,820.40</i>	<i>11,443,236.74</i>	<i>642.14</i>	<i>20,624.37</i>	<i>13,243,786.31</i>	<i>1,800,549.58</i>	<i>15.73%</i>
	Kopā				329,321,886.13			493,805,013.60	164,483,127.48	49.95%

Rekreācijas iespējas

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	EV*ha	Aktīvās un pasīvās atpūtas vērtība, EUR/ha	EUR*ha	Vērtība, EUR, koriģēta	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	2	0.18	5389.05	485.01	327.06	3634.04
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	3	62.07	5389.05	111499.42	112782.39	5451.06
2190 Mitras starpkāpu iepakas							
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	2	3	5389.05	8083.57	5451.06	3634.04
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48	3	17176.44	5389.05	30854891.46	31209923.15	5451.06
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76	3	2582.28	5389.05	4638677.70	4692052.62	5451.06
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2114.69	3	6344.07	5389.05	11396167.73	11527297.69	5451.06
91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm	2214.55	3	6643.65	5389.05	11934318.15	12071640.34	5451.06
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturālģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	3	3308.88	5389.05	5943905.33	6012298.85	5451.06
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15	3	510.45	5389.05	916946.66	927497.51	5451.06
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalņainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	49.18	3	147.54	5389.05	265033.42	268083.03	5451.06
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	108.46	3	325.38	5389.05	584496.24	591221.74	5451.06
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	118.15	3	354.45	5389.05	636716.12	644042.49	5451.06
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	336.52	3	1009.56	5389.05	1813522.72	1834390.01	5451.06
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57	3	217.71	5389.05	391083.28	395583.27	5451.06
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālājos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48	3	85.44	5389.05	153480.11	155246.13	5451.06
7110*Aktīvi augstie purvi	6253.12	3	18759.36	5389.05	33698369.20	34086119.36	5451.06
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	90.25	3	270.75	5389.05	486361.66	491957.98	5451.06
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	2	1373.92	5389.05	3702061.00	2496439.17	3634.04
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalņaini zāļu purvi	215.35	3	646.05	5389.05	1160531.67	1173885.33	5451.06
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalņus	6.31	3	18.93	5389.05	34004.90	34396.18	5451.06
	20176.22		59840.11		108730635.4	€ 108,730,635.37	
				EKF	1817.02		

Rekreācijas iespējas - 12.gads

Geotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	EV*ha	Aktīvās un pasīvās atpūtas vērtība, EUR/ha	EUR*ha	Vērtība, EUR, koriģēta	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	3	0.27	7664.03	689.76	556.16	6179.55
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	4	82.76	7664.03	158568.71	170473.28	8239.40
2190 Mitras starpkāpu iepakas							
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	3	4.5	7664.03	11496.04	9269.33	6179.55
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81	4	24163.24	7664.03	46296928.94	49772678.19	8239.40
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33	4	3981.32	7664.03	7628235.66	8200926.66	8239.40
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2535.72	3	7607.16	7664.03	19433825.70	15669617.43	6179.55
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2243.01</i>	3	6729.03	7664.03	17190488.46	13860800.32	6179.55
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	4	4411.84	7664.03	8453114.85	9087733.79	8239.40
3260 Upju straujtes un dabiski upju posmi	170.15	4	680.6	7664.03	1304034.14	1401934.71	8239.40
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalķainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	100.34	3	301.02	7664.03	769008.44	620056.40	6179.55
6270* Sugām bagātas ganības un ganības pļavas	146.78	4	587.12	7664.03	1124925.83	1209379.82	8239.40
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	173.61	3	520.83	7664.03	1330551.67	1072832.28	6179.55
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	466.57	4	1866.28	7664.03	3575804.92	3844259.04	8239.40
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42	4	2617.68	7664.03	5015492.33	5392031.21	8239.40
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.98	4	115.92	7664.03	222103.49	238777.95	8239.40
7110*Aktīvi augstie purvi	6386.47	4	25545.88	7664.03	48946076.40	52620710.81	8239.40
7140 Pārejas purvi un sliķšņas	134.42	3	403.26	7664.03	1030198.46	830655.58	6179.55
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	3	2060.88	7664.03	5264879.76	4245106.08	6179.55
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalķaini zāļu purvi	324.7	3	974.1	7664.03	2488509.46	2006501.02	6179.55
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31	3	18.93	7664.03	48360.01	38992.98	6179.55
	22219.82		82672.62		170293293	€ 170,293,293.05	
				EKF	2059.85		

Vides izziņas iespējas

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	EV*ha	Vides izglītošanās iespēju vērtība, EUR/ha	EUR*ha	Vērtība, EUR, korigēta	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	3	0.27	38.78	3.49	2.90	32.22
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	3	62.07	38.78	802.44	666.71	32.22
2190 Mitras starpkāpu ieplakas							
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	3	4.5	38.78	58.18	48.34	32.22
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48	4	22901.92	38.78	222057.75	245996.52	42.97
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76	4	3443.04	38.78	33383.83	36982.74	42.97
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2114.69	3	6344.07	38.78	82016.41	68143.59	32.22
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Stagnāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2214.55</i>	3	6643.65	38.78	85889.39	71361.47	32.22
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar ieģrimušo augāju	1102.96	3	3308.88	38.78	42777.34	35541.69	32.22
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15	4	680.6	38.78	6599.12	7310.53	42.97
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalļainās augsnes; 6230* Vilkakūlas zālāji	49.18	3	147.54	38.78	1907.40	1584.77	32.22
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	108.46	3	325.38	38.78	4206.53	3495.01	32.22
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnes	118.15	3	354.45	38.78	4582.34	3807.26	32.22
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	336.52	3	1009.56	38.78	13051.63	10843.99	32.22
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57	3	217.71	38.78	2814.56	2338.49	32.22
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālājos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48	3	85.44	38.78	1104.57	917.74	32.22
7110*Aktīvi augstie purvi	6253.12	4	25012.48	38.78	242521.80	268666.69	42.97
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	90.25	3	270.75	38.78	3500.27	2908.21	32.22
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	2	1373.92	38.78	26643.14	14757.69	21.48
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalļaini zāļu purvi	215.35	3	646.05	38.78	8352.16	6939.42	32.22
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31	3	18.93	38.78	244.73	203.33	32.22
	20176.22		72851.21		782517.0932	€ 782,517.09	
				EKF	10.74		

Vides izziņas iespējas - 12.gads

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	EV*ha	Vides izglītošanās iespēju vērtība, EUR/ha	EUR*ha	Vērtība, EUR, korigēta	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	4	0.36	55.16	4.96	5.00	55.59
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	4	82.76	55.16	1141.19	1150.10	55.59
2190 Mitras starpkāpu ieplakas							
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	3	4.5	55.16	82.74	62.54	41.69
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81	4	24163.24	55.16	333191.64	335792.69	55.59
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33	4	3981.32	55.16	54899.20	55327.77	55.59
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2535.72	4	10142.88	55.16	139862.15	140953.98	55.59
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Stagnāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2243.01</i>	4	8972.04	55.16	123717.21	124683.01	55.59
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturajūgu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	4	4411.84	55.16	60835.72	61310.64	55.59
3260 Upju straujteces un dabiski upju posmi	170.15	4	680.6	55.16	9384.93	9458.19	55.59
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalņainās augsnes; 6230* Vilkakūlas zālāji	100.34	4	401.36	55.16	5534.43	5577.64	55.59
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	146.78	4	587.12	55.16	8095.91	8159.11	55.59
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnes	173.61	4	694.44	55.16	9575.77	9650.52	55.59
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	466.57	4	1866.28	55.16	25734.50	25935.40	55.59
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42	4	2617.68	55.16	36095.70	36377.48	55.59
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.98	4	115.92	55.16	1598.44	1610.92	55.59
7110*Aktīvi augstie purvi	6386.47	4	25545.88	55.16	352257.13	355007.02	55.59
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	134.42	4	537.68	55.16	7414.17	7472.05	55.59
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	3	2060.88	55.16	37890.50	28639.72	41.69
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalņaini zāļu purvi	324.7	4	1298.8	55.16	17909.41	18049.22	55.59
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31	4	25.24	55.16	348.04	350.76	55.59
	22219.82		88190.82		1225573.751	€ 1,225,573.75	
				EKF	13.90		

Ar ekosistēmu saistītais kultūras mantojums

Geotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	EV*ha	Vides izglītošanās iespēju vērtība, EUR/ha	EUR*ha	Vērtība, EUR, koriģēta	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	3	0.27	111.66	10.05	9.99	111.01
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	3	62.07	111.66	2310.14	2296.85	111.01
2190 Mitras starpkāpu iepakas							
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	3	4.5	111.66	167.48	166.52	111.01
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48	3	17176.44	111.66	639278.86	635600.84	111.01
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76	4	3443.04	111.66	96108.22	127407.02	148.02
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2114.69	3	6344.07	111.66	236115.86	234757.39	111.01
91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm	2214.55	3	6643.65	111.66	247265.73	245843.12	111.01
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	3	3308.88	111.66	123151.07	122442.54	111.01
3260 Upju straujtes un dabiski upju posmi	170.15	4	680.6	111.66	18998.11	25185.08	148.02
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalķainās augsnēs; 6230* Viļķakūlas zālāji	49.18	3	147.54	111.66	5491.20	5459.60	111.01
6270* Sugām bagātas ganības un ganības pļavas	108.46	3	325.38	111.66	12110.11	12040.43	111.01
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	118.15	3	354.45	111.66	13192.05	13116.15	111.01
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	336.52	3	1009.56	111.66	37574.16	37357.98	111.01
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57	3	217.71	111.66	8102.81	8056.19	111.01
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadīku audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48	3	85.44	111.66	3179.94	3161.64	111.01
7110* Aktīvi augstie purvi	6253.12	3	18759.36	111.66	698192.54	694175.57	111.01
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	90.25	3	270.75	111.66	10076.87	10018.89	111.01
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	2	1373.92	111.66	76702.57	50840.84	74.01
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalķaini zāļu purvi	215.35	3	646.05	111.66	24044.92	23906.58	111.01
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31	4	25.24	111.66	704.54	933.99	148.02
	20176.22		60878.92		2252777.215	€ 2,252,777.22	
				EKF	37.00		

Ar ekosistēmu saistītais kultūras mantojums - 12.gads

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha	Eksperta kvalitatīvā vērtība (EV)	EV*ha	Vides izglītošanās iespēju vērtība, EUR/ha	EUR*ha	Vērtība, EUR, koriģēta	EUR/ha
1150* Lagūnas	0.09	3	0.27	158.79	14.29	11.44	127.10
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69	4	82.76	158.79	3285.37	3506.36	169.47
2190 Mitras starpkāpu iepaklas							
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5	3	4.5	158.79	238.19	190.66	127.10
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81	4	24163.24	158.79	959220.61	1023742.97	169.47
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33	4	3981.32	158.79	158048.52	168679.71	169.47
91D0 Purvaini meži; medņu rieta vietas	2535.72	3	7607.16	158.79	402647.14	322298.52	127.10
91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm	2243.01	3	6729.03	158.79	356167.70	285094.10	127.10
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96	4	4411.84	158.79	175139.09	186919.89	169.47
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15	4	680.6	158.79	27018.13	28835.51	169.47
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalķainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	100.34	4	401.36	158.79	15933.00	17004.73	169.47
6270* Sugām bagātas ganības un ganības pļavas	146.78	4	587.12	158.79	23307.21	24874.97	169.47
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	173.61	4	694.44	158.79	27567.54	29421.89	169.47
1630* Piejūras zālāji; 6450 Paliņu zālāji	466.57	4	1866.28	158.79	74086.68	79070.15	169.47
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42	4	2617.68	158.79	103915.39	110905.31	169.47
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.98	4	115.92	158.79	4601.74	4911.27	169.47
7110*Aktīvi augstie purvi	6386.47	4	25545.88	158.79	1014107.99	1082322.37	169.47
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	134.42	3	403.26	158.79	21344.56	17085.23	127.10
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96	3	2060.88	158.79	109082.42	87314.92	127.10
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalķaini zāļu purvi	324.7	4	1298.8	158.79	51559.13	55027.28	169.47
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31	4	25.24	158.79	1001.97	1069.36	169.47
	22219.82		83277.58		3528286.66	€ 3,528,286.66	
				EKF	42.37		

		2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035
	Deflators (IKP)	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
A1	Opju cena EUR/kg	7.50	7.79	8.00	7.99	8.53	9.27	9.66	9.92	10.15	10.35	10.56	10.77	10.99	11.21	11.43	11.66	11.89	12.13
A2	Medus cena EUR/kg	5.00	5.20	5.33	5.32	5.69	6.18	6.44	6.62	6.77	6.90	7.04	7.18	7.33	7.47	7.62	7.77	7.93	8.09
A3	Vidējā zivju cena EUR/kg	3.30	3.43	3.52	3.51	3.75	4.08	4.25	4.37	4.47	4.56	4.65	4.74	4.83	4.93	5.03	5.13	5.23	5.34
A3	Saimnieciskā nozīmīgumu zivju cena EUR/kg	12.50	12.99	13.33	13.31	14.22	15.45	16.10	16.54	16.92	17.26	17.60	17.95	18.31	18.68	19.05	19.43	19.82	20.22
A4	Siena cena EUR/tonna	20.00	20.78	21.32	21.30	22.75	24.73	25.76	26.46	27.07	27.61	28.16	28.73	29.30	29.89	30.48	31.09	31.72	32.35
A5	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	97.00	100.78	103.40	103.30	110.32	119.92	124.96	128.33	131.28	133.91	136.59	139.32	142.11	144.95	147.85	150.81	153.82	156.90
A6	Koksnes cena EUR/m2																		
A6	Koksnes cena EUR/m2																		
A6	Koksnes cena EUR/m2																		
A7	Koksnes cena EUR/m2																		
A7	Koksnes cena EUR/m2																		
A7	Koksnes cena EUR/m2																		
B1	Atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	8145.79	8463.48	8683.53	8674.84	9264.73	10070.76	10493.74	10777.07	11024.94	11245.44	11470.35	11699.75	11933.75	12172.42	12415.87	12664.19	12917.47	13175.82
B2	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	24.06	25.00	25.65	25.62	27.36	29.75	31.00	31.83	32.56	33.22	33.88	34.56	35.25	35.95	36.67	37.41	38.15	38.92
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	267.10	277.52	284.73	284.45	303.79	330.22	344.09	353.38	361.51	368.74	376.11	383.63	391.31	399.13	407.12	415.26	423.56	432.03
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	267.10	277.52	284.73	284.45	303.79	330.22	344.09	353.38	361.51	368.74	376.11	383.63	391.31	399.13	407.12	415.26	423.56	432.03
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	267.10	277.52	284.73	284.45	303.79	330.22	344.09	353.38	361.51	368.74	376.11	383.63	391.31	399.13	407.12	415.26	423.56	432.03
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	267.10	277.52	284.73	284.45	303.79	330.22	344.09	353.38	361.51	368.74	376.11	383.63	391.31	399.13	407.12	415.26	423.56	432.03
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	267.10	277.52	284.73	284.45	303.79	330.22	344.09	353.38	361.51	368.74	376.11	383.63	391.31	399.13	407.12	415.26	423.56	432.03
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	267.10	277.52	284.73	284.45	303.79	330.22	344.09	353.38	361.51	368.74	376.11	383.63	391.31	399.13	407.12	415.26	423.56	432.03
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	267.10	277.52	284.73	284.45	303.79	330.22	344.09	353.38	361.51	368.74	376.11	383.63	391.31	399.13	407.12	415.26	423.56	432.03
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	267.10	277.52	284.73	284.45	303.79	330.22	344.09	353.38	361.51	368.74	376.11	383.63	391.31	399.13	407.12	415.26	423.56	432.03
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	267.10	277.52	284.73	284.45	303.79	330.22	344.09	353.38	361.51	368.74	376.11	383.63	391.31	399.13	407.12	415.26	423.56	432.03
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha	21.37	22.20	22.78	22.76	24.31	26.42	27.53	28.27	28.92	29.50	30.09	30.69	31.31	31.93	32.57	33.22	33.89	34.57
B3	Vienas sugas atjaunošanas izmaksas, EUR/ha																		

Ģeotelpiskā vienība	Platība, ha
1150* Lagūnas	0.09
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69
2190 Mitras starpkāpu ieplakas	
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	5725.48
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	860.76
91D0 Purvaini meži; medņu riesta vietas	2114.69
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2214.55</i>
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kaļķainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	49.18
6270* Sugām bagātas ganības un ganības pļavas	108.46
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	118.15
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	336.52
6510 Mēreni mitras pļavas	72.57
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.48
7110*Aktīvi augstie purvi	6253.12
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	90.25
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kaļķaini zāļu purvi	215.35
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31

20176.22

Geotelpiskā vienība	Platība, ha
1150* Lagūnas	0.09
2130*, 2140*; 2170 Pelēkās kāpas	20.69
2190 Mitras starpkāpu ieplakas	0
4010 Slapji virsāji; 4030 Sausi virsāji; 2320 Piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausi virsāji	1.5
2180 Mežainas piejūras kāpas; 9010* Veci vai dabiski boreāli meži (ieskaitot potenciālos 9010*); 9060 Skujkoku meži uz osveida reljefa formām	6040.81
9020* Veci jaukti platlapju meži; 9160 Ozolu meži (ieskaitot potenciālos 9020*)	995.33
91D0 Purvaini meži; medņu riesta vietas	2535.72
<i>91E0* Aluviāli meži; 9080* Staignāju meži; 91F0 Jaukti ozolu, gobu, ošu meži gar lielām upēm</i>	<i>2243.01</i>
3130 Ezeri ar oligotrofām līdz mezotrofām augu sabiedrībām; 3140 Ezeri ar mieturalģu augāju; 3150 Eitrofi ezeri ar iegrimušo augāju	1102.96
3260 Upju straujtecēs un dabiski upju posmi	170.15
6120* Smiltāju zālāji; 6210 Sausi zālāji kalņainās augsnēs; 6230* Vilkakūlas zālāji	100.34
6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas	146.78
6410 Mitri zālāji periodiski izžūstošās augsnēs	173.61
1630* Piejūras zālāji; 6450 Palieņu zālāji	466.57
6510 Mēreni mitras pļavas	654.42
6530* Parkveida pļavas un ganības; 5130 Kadiķu audzes zālajos un virsajos; 9070 Meža ganības	28.98
7110*Aktīvi augstie purvi	6386.47
7140 Pārejas purvi un slīkšņas	134.42
7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās	686.96
7210* Dižās aslapes <i>Cladium mariscus</i> audzes purvos un ezeros; 7230 Kalņaini zāļu purvi	324.7
7160 Minerālvielām bagāti avoti un avotu purvi; 7220* Avoti, kas izgulsnē avotkalķus	6.31

22219.82

SPECIE S_GRO UP	SPECIES_ CODE	SPECIES_NAME	SPECIE S_SEN SITIVE	SPECI ES_NP	SPECIES_T YPE	SPECIES_S IZE_MIN	SPECIES_S IZE_MAX
B	A223	Aegolius funereus	0	0	r	3	5
B	A229	Alcedo atthis	0	0	r	3	5
B	A052	Anas crecca	0	0	w	0	1
B	A041	Anser albifrons	0	1	c	2000	2000
B	A039	Anser fabalis	0	1	c	450	2000
B		Anser sp	0	0	c	5000	10 000
B	A089	Aquila pomarina	0	0	r	4	5
B	A059	Aythya ferina	0	0	w	7	13
B	A061	Aythya fuligula	0	0	w	37	60
B	A104	Bonasa bonasia	0	0	p	97	183
B	A021	Botaurus stellaris	0	0	r	15	25
B	A045	Branta leucopsis	0	0	c	0	0
B	A215	Bubo bubo	1	0	r	1	4
B	A067	Bucephala clangula	0	0	w	70	690
B	A224	Caprimulgus europaeus	0	0	r	124	229
B	A734	Chlidonias hybrida	0	0	c	1	5
B	A197	Chlidonias niger	0	0	c	20	200
B	A197	Chlidonias niger	0	0	r	20	30
B	A031	Ciconia ciconia	0	0	r	6	10
B	A030	Ciconia nigra	0	0	r	1	4
B	A264	Cinclus cinclus	0	0	w	0	2
B	A080	Circaetus gallicus	0	1	r	0	0
B	A081	Circus aeruginosus	0	0	r	20	25
B	A082	Circus cyaneus	0	1			
B	A084	Circus pygargus	0	0	r	0	1
B	A122	Crex crex	0	0	r	69	74
B	A122	Crex crex	0	1	c	0	0
B	A037	Cygnus columbianus bewickii	0	0	c	30	30
B	A038	Cygnus cygnus	0	0	c	50	50
B	A038	Cygnus cygnus	0	0	w	2	27
B	A239	Dendrocopos leucotos	0	0	p	12	24
B	A238	Dendrocopos medius	0	0	p	7	16
B	A236	Dryocopus martius	0	0	p	81	141
B	A027	Egretta alba	0	0	c	15	15
B	A027	Egretta alba	0	0	r	70	450
B	A379	Emberiza hortulana	0	1	r	0	0
B	A098	Falco columbarius	0	0	r	0	1
B	A103	Falco peregrinus	0	1	c	0	0
B	A320	Ficedula parva	0	0	r	374	550
B	A125	Fulica atra	0	0	w	5	340
B	A002	Gavia arctica	0	0	c	0	0
B	A001	Gavia stellata	0	0	c	0	0
B	A217	Glaucidium passerinum	0	0	p	77	124
B	A127	Grus grus	0	0	c	500	2000
B	A127	Grus grus	0	0	r	70	170
B	A075	Haliaeetus albicilla	0	0	r	3	4

B	A075	Haliaeetus albicilla	0	0	w	0	2
B	A022	Ixobrychus minutus	0	1	r	0	1
B	A338	Lanius collurio	0	0	r	80	120
B	A177	Larus minutus	0	0	r	0	10
B	A246	Lullula arborea	0	0	r	30	50
B	A068	Mergus albellus	0	0	w	0	7
B	A068	Mergus albellus	0	0	c	20	20
B	A070	Mergus merganser	0	0	w	0	81
B	A073	Milvus migrans	0	1	c	0	0
B	A158	Numenius phaeopus	0	0	r	1	3
B	A094	Pandion haliaetus	0	0	r	3	4
B	A072	Pernis apivorus	0	0	r	5	10
B	A151	Philomachus pugnax	0	1	r	0	5
B	A151	Philomachus pugnax	0	0	c	5	50
B	A241	Picoides tridactylus	0	0	p	25	59
B	A234	Picus canus	0	0	p	51	97
B	A140	Pluvialis apricaria	0	0	r	49	104
B	A007	Podiceps auritus	0	0	r	0	2
B	A120	Porzana parva	0	0	r	25	30
B	A119	Porzana porzana	0	0	r	10	15
B	A195	Sterna albifrons	0	1	r	0	0
B	A195	Sterna albifrons	0	0	c	0	10
B	A190	Sterna caspia	0	0	c	30	50
B	A193	Sterna hirundo	0	0	r	45	50
B	A193	Sterna hirundo	0	0	c	50	100
B	A194	Sterna paradisaea	0	0	c	0	0
B	A191	Sterna sandvicensis	0	0	c	10	50
B	A220	Strix uralensis	0	0	r	0	3
B	A307	Sylvia nisoria	0	0	r	5	10
B	A409	Tetrao tetrix tetrix	0	0	p	42	85
B	A108	Tetrao urogallus	0	0	p	0	1
B	A166	Tringa glareola	0	0	r	105	195

SPECIES_U NIT	SPECIES_C ATEGORY	SPECIES_D ATA_QUA LITY	SPECIES_P OPULATIO N	SPECIES_C ONSERVA TION	SPECIES_I SOLUTION	SPECIES_G LOBAL	SITE_CODE
p	R	G	C	B	C	A	LV0200200
p	DD	G	C	A	C	B	LV0200200
i	R	G	C	B	C	C	LV0200200
i		G	B	A	C	B	LV0200200
i		G	B	A	C	B	LV0200200
i	C	G	B	A	C	B	LV0200200
p		G	C	B	C	B	LV0200200
i	R	G	D	B	C	C	LV0200200
i	C	G	B	B	C	C	LV0200200
p	C	G	C	A	C	B	LV0200200
p	C	G	B	A	C	A	LV0200200
i	P	DD	C	B	B	C	LV0200200
p	V	G	B	B	C	A	LV0200200
i	C	G	C	B	C	C	LV0200200
p	C	G	C	A	C	A	LV0200200
i	R	G	B	B	B	C	LV0200200
i	C	G	C	A	C	B	LV0200200
p	P	DD	C	A	C	B	LV0200200
p		G	C	B	C	B	LV0200200
p	R	G	C	A	C	B	LV0200200
i		G	C	B	C	C	LV0200200
p		G	C	B	B	B	LV0200200
p	C	G	C	A	C	A	LV0200200
		G					LV0200200
p	R	G	C	B	C	B	LV0200200
cmales	C	G	C	A	C	A	LV0200200
	P	DD	C	A	C	A	LV0200200
i		G	C	B	C	B	LV0200200
i		G	C	A	B	B	LV0200200
i	C	G	C	B	C	C	LV0200200
p	C	G	C	A	C	A	LV0200200
p	C	G	C	A	B	A	LV0200200
p	C	G	C	A	C	A	LV0200200
i		G	C	A	B	C	LV0200200
p	C	G	B	A	B	C	LV0200200
p		G	C	A	C	C	LV0200200
p	P	DD	C	B	C	C	LV0200200
	P	DD	C	B	C	C	LV0200200
p	C	G	C	A	C	A	LV0200200
i	C	G	B	B	C	C	LV0200200
i	P	DD	C	A	B	B	LV0200200
i	P	DD	C	B	C	B	LV0200200
p	C	G	C	A	C	A	LV0200200
i	C	G	C	A	C	B	LV0200200
p	C	G	C	A	C	A	LV0200200
p	C	G	B	A	C	A	LV0200200

i	C	G	C	B	C	C	LV0200200
p		G	B	A	B	B	LV0200200
p		G	C	A	C	B	LV0200200
p		G	C	B	B	C	LV0200200
p	C	G	C	B	C	B	LV0200200
i	C	G	C	B	C	C	LV0200200
i	C	G	C	B	C	C	LV0200200
i	C	G	C	B	C	C	LV0200200
	P	DD	C	B	B	C	LV0200200
p		G	C	B	C	A	LV0200200
p		G	B	B	C	A	LV0200200
p		G	C	A	C	B	LV0200200
p		G	C	C	C	B	LV0200200
	C	G	C	C	C	B	LV0200200
p	R	G	C	A	C	A	LV0200200
p	C	G	C	A	C	A	LV0200200
p		G	B	A	C	A	LV0200200
p	R	G	A	A	B	A	LV0200200
p		G	A	A	B	A	LV0200200
p		G	C	A	C	A	LV0200200
p		G	C	C	C	B	LV0200200
	P	DD	C	C	C	B	LV0200200
i		G	C	B	B	C	LV0200200
p		G	B	A	C	A	LV0200200
i		G	B	B	C	A	LV0200200
i	P	DD	C	C	B	B	LV0200200
i	P	DD	C	B	B	C	LV0200200
i	V	G	C	B	C	B	LV0200200
p	R	G	C	A	C	B	LV0200200
cmale		G	C	B	C	B	LV0200200
cmale	P	DD	C	B	C	B	LV0200200
p	C	G	C	A	B	A	LV0200200

ACTION (Deleted, Added, Modified (modified*2022))	EXPLANATION other information 2022
---	------------------------------------

Deleted Jauns DA plāns 2023.-2032. gadam
Deleted Jauns DA plāns 2023.-2032. gadam
Added Jauns DA plāns 2023.-2032. gadam

Modified Field survey
Modified Field survey

Modified Field survey

Modified Field survey
Added Jauns DA plāns 2023.-2032. gadam
Added Field data, personal data

Modified Field survey

Deleted Field survey, personal data

Deleted Field survey, personal data
Modified Field survey, personal data
Modified Field survey, personal Griezī nekad nevērtē pāros! Vokalizējoši īpatņi
Deleted Nav saprotams, kādēļ griezi ir koncentrācijas?

Modified Field survey
Modified Field survey
Modified Field survey
Modified Jauns DA plāns 2023.-2032. gadam
Modified Field survey, personal data
Deleted Field survey, personal data

Deleted Field survey, personal data
Modified Field survey

Modified Field survey, personal data
Modified Field survey, personal data
Modified Field survey, personal data
Modified Field survey, personal data
Modified Field survey, personal data
Modified Field survey, personal data

Deleted Jauns DA plāns 2023.-2032. gadam

Modified Field survey, personal data

Deleted Jauns DA plāns 2023.-2032. gadam
Added Field survey, personal data

Modified Field survey, personal data

Deleted Field survey, personal data

Modified Field survey, personal data

Modified Field survey, personal data

Modified Field survey, personal data

Modified Field survey, personal data

Deleted Field survey, personal data

Modified Field survey, personal data

Modified Field data, personal data

Added Field survey, personal data

Modified Field survey, personal data

Modified Field data, personal data

Modified Field data, personal data

Modified Field data, personal data

OTHER_S PECIES_ID	OTHER_S PECIES_G ROUP	OTHER_S PECIES_C ODE	OTHER_SPECIES_NAME	OTHER_S PECIES_SE NSITIVE	OTHER_S PECIES_N P	OTHER_S PECIES_SI ZE_MIN	OTHER_S PECIES_SI ZE_MAX
648	B	A053	Anas platyrhynchos	0	0	110	148
552	B	A028	Ardea cinerea	0	0	1	2
	B	A198	Chlidonias leucopterus	0	0	5	25
589	B	A207	Columba oenas	0	0	20	40
624	B	A113	Coturnix coturnix	0	0	0	5
689	B	A184	Larus argentatus	0	0	0	31
575	B	A179	Larus ridibundus	0		0	0
649	B	A156	Limosa limosa	0	0	0	1
645	B	A160	Numenius arquata	0	0	1	5
	B	A323	Panurus biarmicus	0	0	15	100
587	B	A112	Perdix perdix	0		0	0
	B	A336	Remiz pendulinus	0	0	5	10
615	B	A162	Tringa totanus	0	0	0	1

OTHER_S PECIES_U NIT	OTHER_S PECIES_C ATEGORY	OTHER_S PECIES_M OTIVATIO N	SITE_CODE	ACTION (Deleted, Added, Modified (modified*2 022)	EXPLANATION other information 2022
i	C	D	LV0200200	Deleted	Data deficient
i	C	D	LV0200200	Deleted	Field survey
i	C	A	LV0200200	Added	Field survey, personal data
	R	A	LV0200200	Modified	Field survey
p	R	A	LV0200200	Modified	Field survey
i	C	C	LV0200200	Deleted	Data deficient
	P	D	LV0200200	Deleted	Data deficient
	R	A	LV0200200	Modified	Field survey, personal data
p	R	D	LV0200200	Modified	Field survey, personal data
p	R	A	LV0200200	Added	Field survey, personal data
	R	A	LV0200200	Deleted	Field survey
p	R	A	LV0200200	Added	Field survey, personal data
p		A	LV0200200	Modified	Field survey