

DABAS LIEGUMA „NAGĻU UN ANSIŅU PURVS”, DABAS LIEGUMA „PLUČU TĪRELIS” UN DABAS LIEGUMA „DRUVIŅU TĪRELIS” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNU IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPU PIRMO SANĀKSMJU PROTOKOLS

Ventspils novada Zlēku pagasta kultūras namā
„Kultūras nams”, Zlēkas, Zlēku pagasts, Ventspils novads

2015.gada 16.jūnijā

Sanāksme sākas plkst.11.10

Sanāksmi vada – Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte

Darba kārtība – 1) dabas lieguma „Nagļu un Ansiņu purvs” dabas aizsardzības plāna izstrāde
2) dabas lieguma „Pluču tīrelis” dabas aizsardzības plāna izstrāde
3) dabas lieguma „Druviņu tīrelis” dabas aizsardzības plāna izstrāde

Nemot vērā uzraudzības grupas dalībnieku sastāvu, sanāksmju vietu un laiku, dabas aizsardzības plānu izstrādes uzraudzības grupu sanāksmju protokols sagatavots vienots.

Protokolē – Vita Jevdokimova, SIA „METRUM” projektu vadītāja

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā. No uzraudzības grupas dalībniekiem sanāksmēs nepiedalījās Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes pārstāve Arta Kantiņa un Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras pārstāve Līga Jirjena. Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecības Ugāles nodaļas pārstāvi Aiju Āmeri sanāksmē pārstāv Irēna Aleksandraviča.

Ventspils novada pašvaldības Zlēku pagasta pārvaldes pārstāvi Daigu Cekuli dabas lieguma „Nagļu un Ansiņu purvs” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksmē pārstāvēja Ēriks Kaģis. Dabas lieguma „Pluču tīrelis” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksmē nepiedalījās Ventspils novada pašvaldības Ugāles pagasta pārvaldes pārstāve Helēna Boitmane, bet dabas lieguma „Druviņu tīrelis” – Ventspils novada pašvaldības Usmas pagasta pārvaldes pārstāvis Gendrihs Šķesters.

Dabas lieguma „Nagļu un Ansiņu purvs” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas dalībnieki, kuri nav tās dalībnieki, piedalījās arī dabas lieguma „Pluču tīrelis” un „Druviņu tīrelis” sanāksmēs.

Dabas lieguma „Nagļu un Ansiņu purvs” dabas aizsardzības plāna izstrāde

Ilmārs Bodnieks, SIA „METRUM”, aicina Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvi Kristīni Vilciņu atklāt uzraudzības grupas sanāksmi.

Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde, atklāj uzraudzības grupu sanāksmi, informējot klātesošos par šīs sanāksmes mērķi.

Uzraudzības grupu dalībnieki tiek informēti par šīs dienas darba kārtību, norādot, ka īpaši aizsargājamo dabas teritoriju uzraudzības grupas pirmās sanāksmes ir sadalītas pa laikiem, attiecīgi plkst.11.00 (dabas liegumam „Nagļu un Ansiņu purvs”), plkst.12.00 (dabas liegumam „Pluču tīrelis”) un plkst.13.00 (dabas liegumam „Druviņu tīrelis”), ko attiecīgi mēģinās ievērot, pieņemot, ka kāds no uzraudzības grupu dalībniekiem ierodas uz nākamajām sanāksmēm.

I.Bodnieks aicina uzraudzības grupas dalībniekus iepazīties. Iepazīstīnot ar savu lomu projektā, sniedz īsu ieskatu par visu trīs īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plānu izstrādi.

Klātesošie iepazīstina ar sevi, sniedzot informāciju par to, kādu interešu grupu (institūciju, organizāciju, pašvaldību u.tml.) pārstāv dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupā un kāda ir līdzšinējā pieredze ar dabas aizsardzības plāniem.

Iepazīšanās gaitā tiek sniegta papildus informācija un pārrunāti vairāki jautājumi:

- **Inguna Pļaviņa**, Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde, izsakās, ka par dabas liegumu „Nagļu un Ansiņu purvs” apbūvētāju intereses visticamāk nav aktuālas, jo tā ir tipiska mežu – purvu teritorija, kas ir iecienīta ogotāju vieta.
- **I.Bodnieks** izsakās, ka dabas lieguma teritorijā pašreiz nav apzināta situācija par medību jautājumiem. Zlēku pagasta pārvaldes pārstāvis **Ēriks Kaģis** komentē, ka, iespējams, interese būtu, bet tā faktiski tiek uztverta kā ogošanas vieta, kur citas veicamās darbības nenotiek. Norāda, ka lielākā interese varētu būt AS „Latvijas Valsts meži”.
- **Ilze Circene**, SIA „METRUM”, sniedz ieskatu par savu lomu dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitā un informē par jaunā teritorijas plānojuma sasaisti/ietekmi ar dabas aizsardzības plānu un tajā ietverto informāciju. Izsakās, ka kā negatīvs aspekts šobrīd spēkā esošajā teritorijas plānojumā minams dabas lieguma teritorijās iezīmētās derīgo izrakteņu ieguves vietas, kas šobrīd izstrādē esošajā teritorijas plānojumā ir novērstas.
- Atbildot uz I.Pļaviņas jautājumu par smilts ieguves atradni teritorijā, **Ē.Kaģis** apstiprina, ka smilšu ieguve vairs netiek plānota.
- **I.Bodnieks** informē, ka pēc sanāksmēm visi dalībnieki tiek aicināti pievienoties izbraukumā uz dabas liegumu „Nagļu un Ansiņu purvs”.
- Ņemot vērā, ka dabas lieguma „Nagļu un Ansiņu purvs” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sastāvā ir nekustamā īpašuma „Naglas” pārstāvis Juris Purviņš, **I.Bodnieks** informē, ka nekustamais īpašums „Naglas” ir jau bijis nokartēts, un to veido aizsargājama biotops „boreāli meži”, taču atkārtota teritorijas apsekošana un kartēšana tiks veikta arī šogad.
- **Ē.Kaģis** sniedz viedokli, ka dabas liegumam „Nagļu un Ansiņu purvs” jābūt pieejamam ogotājiem.

I.Circene jautā J.Purviņam, kā viņa nekustamais īpašums tiek izmantots un cik ilgi viņam tas pieder.

J.Purviņš informē, ka viņa ģimenes īpašumā tas pieder vairāk kā simts gadus, savukārt, tā kā īpašumā bija maz aramzemes, tad galvenā nodarbošanās bija pludināšana. Izsakās, ka lielākās problēmas bija ar Abavas krastā esošajām pļavām, kuras pašreizējā situācijā jau ir aizaugušas. Savulaik, līdz ar krūmāju veidošanos, esot bijis plānots izcirst, taču to neesot iespējams bijis izdarīt (*piezīme: tiek norādīts, ka to nav bijis iespējams izdarīt, jo projekta izstrāde par dabas aizsardzību tika veikta vairākus gadus – nav fiksēts, kāds projekts ir domāts*).

I.Bodnieks pārjautā, vai šobrīd tur ir mežs.

J.Purviņš atbild, ka ir saauguši krūmi, līdz ar to līdzšinējā pļava ir zaudēta.

I.Circene jautā, cik liela ir nekustamā īpašuma platība.

J.Purviņš atbild, ka tā platība ir 55 hektāri.

I.Bodnieks izsakās, ka J.Purviņa īpašumu vai daļu, kur ir ēkas, vajadzētu iekļaut zonējuma neitrālajā zonā, tādējādi „atvieglot” apsaimniekošanu.

Aija Ārgale, AS „Latvijas Valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecība, izsaka viedokli, ka viss jāskata kompleksi, kontekstā ar teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu.

I.Circene komentē, ka teritorijai pašvaldības teritorijas plānojumā ir noteikts funkcionālais zonējums „Mežu teritorija”.

I.Bodnieks atzīmē, ka Ventspils novada teritorijas plānojuma detalizācija nav tik liela.

I.Circene precizē, ka pašvaldība var teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikt, ka konkrētajā mežu teritorijā apbūve nevar būt, taču tas neattiecoties uz šo gadījumu. Lūdz sniegt viedokli A.Ārgalei par neitrālo zonu.

A.Ārgale atbild, ka tas ir jāvērtē, ņemot vērā teritorijā esošās dabas vērtības.

Turpinot prezentāciju, I.Bodnieks informē par dabas lieguma „Nagļu un Ansiņu purvs” teritorijas izveidošanu, tās esošajām dabas vērtībām un mikroliegumiem.

I.Bodnieks jautā AS „Latvijas Valsts meži” Ziemeļkurzemes mežsaimniecības pārstāvei, vai nav plānots, piemēram, apvienot medņu riestu vietu kopšanu.

A.Ārgale atbild, ka šogad ir doma sākt plānot, bet šai teritorijai vēl nē.

Irēna Aleksandraviča, Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecība, komentē, ka pamatojoties uz Valsts meža dienesta datubāzes izdruku, buferzona pārklājas.

I.Bodnieks turpina informēt par dabas lieguma nekustamo īpašumu robežām, šobrīd esošo biotopu kartējumu. Jautā J.Purviņam par to, kas atrodas tajā nekustamā īpašuma daļā, kur neatrodas Eiropas nozīmes aizsargājamais biotops „Boreālie meži”.

J.Purviņš atbild, ka ir esoši ēku pamati, t.sk. mūra pagrabs.

Evita Verpakovska, sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperte, atsaucoties uz I.Bodnieka aicinājumu sniegt komentāru par teritorijā esošajiem biotopiem, informē, ka dabas liegumā ir sastopami tādi biotopi kā boreālie meži, purvainie meži, augstie purvi, neskartie augstie purvi, kā arī degradētie augstie purvi.

Sanāksmes dalībnieki apspriež dabas liegumā esošo kāpu, kas atrodas starp abām purva daļām.

E.Verpakovska interesējas par purva gabalu, kas ir ticis nokartēts kā astoņus simtus gadus vecs priežu mežs, jautājot, vai tas patiešām varētu būt tik vecs.

A.Ārgale atbild, ka tā varētu būt.

I.Circene jautā, vai dabas lieguma teritorijā esošie kapi tiek izmantoti un joprojām notiek apbedījumi.

Ē.Kaģis atbild, ka tie faktiski ir dzimtas kapi un masveida apglabāšana tur nenotiek.

I.Bodnieks turpina, informējot par esošajiem biotopiem un sugām. Piemin putniem svarīgās teritorijas, īpaši atzīmē jau pieminētās medņa riesta vietas un sastopamās putnu sugas. Atzīmē, ka ilgtermiņā mikroliegumu ietekmē, teritorijai aizaugot, vieta var zaudēt savu kvalitāti. Līdz ar to riesta



1.-3.attēls. Uzraudzības grupu sanāksmes Zlēku pagasta kultūras namā (16.06.2015.)
Foto: SIA „METRUM”

vietas mainās, bet mikroliegumu atrašanās vietas nē. Informē par problemātiku un risinājumiem saistībā ar mikroliegumiem un medņu rieta vietām. Tiek sniegta informācija par rubeņu rieta vietām, Eiropas direktīvas sugu melno dzilnu, melno mušķērāju un citām sugām. Pievēršas kartē atzīmētajiem mikroliegumiem un to buferzonām, norādot, ka tās nereti ir pat uz pusi lielākas kā pašas mikroliegumu teritorijas. Tiek atzīmēts, ka purva teritorija par aptuveni 60% pārklājas ar mikroliegumu teritorijām, tādējādi veidojot dubultu dabas aizsardzības teritoriju. Piemin, ka pēc ornitologa skatījuma, dabas lieguma statuss pilnībā nenodrošina putnu sugu aizsardzību, līdz ar to tomēr ir nepieciešams veidot mikroliegumus.

A.Ārgale komentē, ka situācijas un viedokļi ir dažādi.

Ē.Kaģis pauž viedokli, ka situācija ar dubulto aizsardzību tiek pārspīlēta, jo medņu skaits pašreiz ir nevis samazinājies, bet palielinājies. Kā vienu no galvenajiem medņu traucēkļiem min mežacūkas.

I.Aleksandraviča ierosina, ka kaut kādiem ierobežojumiem vajadzētu būt perēšanas laikā.

E.Verpakovska uzsver atšķirības starp mikroliegumiem intensīvi apsaimniekotā mežā un dabas liegumā.

I.Bodnieks min, ka dabas lieguma pieguļošajās teritorijās ir notikusi koku ciršana.

I.Pļaviņa aicina vairāk runāt par mikroliegumiem un dabas liegumiem vairāk no zemes īpašumu tiesiskās puses. Uzsver atšķirības starp dabas liegumu un mikroliegumu, kas galvenokārt saistās ar to, ka mikroliegumu izveide nav tik sarežģīta kā mainīt dabas lieguma funkcionālo zonējumu.

K.Vilciņa komentē, ka eksperti uzskata, ka mikroliegums ir izveidots konkrētajai sugai, kas attiecīgi ir vērtība, savukārt funkcionālo zonējumu var mainīt dažādu politisku procesu rezultātā.

I.Bodnieks akcentē, ka liegumi ir kopš 2007.gada, un juridiski īsti nekas nav mainījies.

Sanāksmes dalībnieki turpina diskutēt par mikroliegumu izveides mērķiem, kā arī atšķirībām starp ciršanas ierobežojumiem dabas liegumā, mikroliegumā un tā buferzonā.

I.Circene jautā viedokli par ierosinājumu dabas lieguma teritoriju pievienot dabas parka „Abavas senleja” teritorijai.

I.Pļaviņa izsakās, ka dabas parka režīms ir daudz liberālāks nekā dabas lieguma režīms. Šis jautājums ir jāskata gan no dabas vērtību, gan funkcionālā zonējuma aspekta.

Diskusijas dalībnieki secina, ka dabas parka izveidošanas mērķis ir pavisam cits, nekā tam pieguļošajiem purvu un mežu dabas liegumiem, tiem ir atšķirīgs arī juridiskais aspekts.

A.Ārgale jautā, kas notiek ar dabas liegumu „Krojas meži”.

I.Bodnieks atbild, ka tā ir ļoti maza teritorija, taču bioloģiski vērtīga. Dabas lieguma esošais kartējums šai teritorijai esot salīdzinoši labs un detalizēts. Šī projekta ietvaros neesot paredzēts pētīt šo teritoriju.

K.Vilciņa komentē, ka minētais dabas liegums ir jāskata kontekstā ar iespējām to pievienot dabas parka „Abavas senleja” teritorijai kopā ar pārējiem dabas liegumiem.

I.Bodnieks informē par dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitā plānotajām izpētēm un kartējuma veikšanas iespējām.

K.Vilciņa atzīmē, ja mikroliegumu domā iekļaut dabas liegumā, tad ir jāskatās, kas notiek ar buferzonām. Izsaka viedokli, ka tādā gadījumā, iespējams, ir jāpaplašina dabas lieguma robežas. Šim apstāklim īpaša uzmanība jāpievērš ornitologam.

I.Bodnieks piekrīt, ka ornitologa viedoklis ir ļoti būtisks.

K.Vilciņa komentē, ka mikroliegumu var likvidēt, ja iekļaujas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, un tās aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi nodrošina sugas aizsardzību, taču atzīmē, ka neviens īsti to neriskē darīt.

I.Bodnieks informē, ka faktiski biotopu kodiem ir izstrādāti principi apsaimniekošanai un atļautajām/neatļautajām darbībām.

I.Pļaviņa aicina darba izstrādes procesā, lemjot par dabas liegumu pievienošanu dabas parkam „Abavas senleja”, ņemt vērā izveidošanas mērķi, jo dabas liegumu un dabas parka izveidošanas mērķis atšķiras. Uzsver, ka pirms izvēles veikšanas vajadzētu uzdot jautājumu par to, vai dabas liegumā vajadzētu ierīkot dabas takas un vai to ir iespējams tur darīt. Piemin aktīvo laivošanu Abavas upē, ar to saistītās infrastruktūras apkalpošanu. Atgādina, ka, ja dabas lieguma aizsardzības galvenais mērķis ir neiejaukšanās, tad dabas parks ir pretrunā ar šādu mērķi.

I.Bodnieks turpina sanāksmi ar informāciju par infrastruktūru purvā.

Sanāksmes dalībnieki vienojas, ka dabas liegumā „Nagļu un Ansiņu purvs” nav nepieciešams plānot infrastruktūru. Apmainās viedokļiem par laipām Kurzemes reģionā.

Pārrunā jautājumus par purvu hidroloģiskā režīma problēmām un tā nodrošināšanu/atjaunošanu.

I.Bodnieks sanāksmi turpina ar informāciju par teritorijas zonējumu. Teic, ka diskusijas varētu radīt privātīpašumu zonējuma maiņa.

Diskusiju gaitā uzraudzības grupas dalībnieki precizē informāciju par regulējuma režīma zonu un dabas lieguma zonu. Rodas jautājums par to, kam tas ir vajadzīgs un vai vispār ir vajadzīgs zonējums. Uzraudzības grupa pauž viedokli, ka minētajam projekta purvam zonējums nav nepieciešams.

Sanāksmes pārtraukums (kafijas/tējas pauze 10 min).

Dabas lieguma „Pluču tīrelis” dabas aizsardzības plāna izstrāde

Plkst.12.30

I.Bodnieks informē par dabas lieguma „Pluču tīrelis” atrašanās vietu, tajā esošajām dabas vērtībām, īpašumu piederību (visa teritorija atrodas valsts īpašumā, ko apsaimnieko AS „Latvijas Valsts meži”), pieguļošo teritoriju izmantošanu, pieejamo kartējumu, kā arī par naftas vadu (šobrīd tiek sūknēta nevis nafta, bet dīzeļdegviela), kas šķērso dabas lieguma teritoriju (arī dabas liegumu „Druviņu tīrelis”).

I.Pļaviņa iesaka uzņēmumu, ar kuru varētu sazināties par jautājumiem saistībā ar naftas vadu. Informē par piesārņoto vietu sanācijas procesu ilgumu.

Notiek diskusija saistībā ar naftas cauruļvadu avārijām un potenciālu risku, ko var radīt noplūdes uz teritoriju dabas vērtībām.

I.Bodnieks turpina stāstīt par dabas vērtībām minētajā dabas liegumā, kā arī par līdzšinējo apsaimniekošanu, t.sk., dambīšu būvēšanu hidroloģiskā režīma atjaunošanai. Aicina klātesošos izteikties par apsaimniekošanu.

A.Ārgale izsakās, ka viens no purvu biotopu apsaimniekošanas veidiem ir priežu audžu retināšana.

I.Bodnieks informē par piesaistītajiem sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertiem.

Uz I.Bodnieka aicinājumu sniegt viedokli par infrastruktūras plānošanu dabas liegumā, uzraudzības grupas dalībnieki pauž viedokli, ka šajos dabas liegumos to nav nepieciešams plānot.

I.Bodnieks izsakās, ka droši vien par zonējumu arī nav jautājumu. Aicina izteikties klātesošos.

Komentāru no uzraudzības grupas dalībnieku puses nav.

Dabas lieguma „Druviņu tīrelis” dabas aizsardzības plāna izstrāde

Plkst.12.50

I.Bodnieks informē par dabas lieguma „Druviņu tīrelis”, atrašanos vietu, tā izveidi, biotopiem, mikroliegumiem, kā arī par jau iepriekš minēto naftas cauruļvadu.

Sanāksmes dalībnieki pārrunā jautājumus saistībā ar naftas cauruļvadu. I.Pļaviņa atzīmē, ka ir divi varianti – sazināties ar ieteikto kompāniju (Venteko) vai arī meklēt informāciju par sanācību utt.

I.Bodnieks pauž viedokli, ka apsaimniekošana varētu būt stipri līdzīga kā divos iepriekšējos purvos, attiecīgi arī infrastruktūras plānošana nav aktuāla. Atzīmē, ka no hidroloģiskā viedokļa šis purvs ir vissarežģītākais, jo tajā esot daudz grāvju.

Tiek precizēta informācija par izbraukumu uz dabas liegumu „Druviņu tīrelis”, kā arī tiek precizēti citi ar dabas aizsardzības plāna izstrādi saistīti jautājumi (nākamo uzraudzības grupas sanākumi, informāciju par to projekta tīmekļa vietnē u.tml.).

I.Pļaviņa pauž viedokli, ka var sazināties arī naftas cauruļvada īpašniekiem, lai noskaidrotu viņu nostāju šajā jautājumā, t.sk. viņu interesēm attiecībā uz aizsargjoslas teritoriju.

Viedokļu apmaiņa par rīcību naftas vada avārijas gadījumā un zaudējumu piedziņu.

I.Bodnieks, pateicoties uzraudzības grupas dalībniekiem par ierašanos, noslēdz sanākumi.

Sanāksme beidzas plkst.13.05

Sanāksmes vadītāja /personiskais paraksts/

K.Vilciņa

Sanāksmes protokolētāja /personiskais paraksts/

V.Jevdokimova

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros


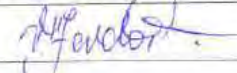



**DABAS LIEGUMA "NAGĻU UN ANSIŅU PURVS"
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES
DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA**

2015.gada 16.jūnijā plkst.11.00

Ventspils novada Zlēku pagasta kultūras namā ("Kultūras nams", Zlēkas, Zlēku pagasts, Ventspils novads)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Kristīne Vilciņa	Dabas aizsardzības pārvalde		
2.	Daiga Cekule	Ventspils novada pašvaldības Zlēku pagasta pārvalde		
3.	Aija Āmere	Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecības Ugāles nodaļa		
4.	Inguna Pļaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde		
5.	Arta Kantiņa	Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļa		
6.	Aija Ārgale	AS "Latvijas Valsts meži"		
7.	Līga Jirjena	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra		
8.	Juris Purviņš	Privātpersona, n.ī. "Naglas"		
9.	Signe Millere	Dabas aizsardzības pārvalde		
10.	Ilze Circene	SIA "METRUM"		

11.	Aija Melluma	SIA "METRUM"	
12.	Ilmārs Bodnieks	SIA "METRUM"	
13.	Vita Jevdokimova	SIA "METRUM"	
14.	<i>Ēita Verpakovsua</i>	<i>supu un būvniecības ekspertē</i>	<i>2.000</i> 
15.	<i>Jvēna Aleksandroviča</i>	<i>Valsts meža dienests</i>	<i>apm. 2000 ml. kase ml.</i>
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

2000 ml. kase ml.

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros





**DABAS LIEGUMA "PLUČU TĪRELIS"
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES
DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA**

2015.gada 16.jūnijā plkst.12.00

Ventspils novada Zlēku pagasta kultūras namā ("Kultūras nams", Zlēkas, Zlēku pagasts, Ventspils novads)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Kristīne Vilciņa	Dabas aizsardzības pārvalde		
2.	Helēna Boitmane	Ventspils novada pašvaldības Ugāles pagasta pārvalde		
3.	Aija Āmere	Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecības Ugāles nodaļa		
4.	Inguna Pļaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde		
5.	Arta Kantiņa	Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļa		
6.	Aija Ārgale	AS "Latvijas Valsts meži"		
7.	Līga Jirjena	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra		
8.	Signe Millere	Dabas aizsardzības pārvalde		
9.	Ilze Circene	SIA "METRUM"		

10.	Aija Melluma	SIA "METRUM"		
11.	Ilmārs Bodnieks	SIA "METRUM"		
12.	Vita Jevdokimova	SIA "METRUM"		
13.	<i>Ēlita Veļņanova</i>	<i>siņu un lietoju ekspertē</i>		<i>Ēlita</i>
14.	<i>Jūlija Aleksandroviča</i>	<i>valsts mežo direktorē</i>		<i>© eie.milka@ferre.com.lv</i>
15.	<i>Ēriks Krājis</i>	<i>glābi pārvalde</i>		
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



**DABAS LIEGUMA "DRUVIŅU TĪRELIS"
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES
DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA**

2015.gada 16.jūnijā plkst.13.00

Ventspils novada Zlēku pagasta kultūras namā ("Kultūras nams", Zlēkas, Zlēku pagasts, Ventspils novads)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Kristīne Vilciņa	Dabas aizsardzības pārvalde		
2.	Gendrihs Šķesters	Ventspils novada pašvaldības Usmas pagasta pārvalde		
3.	Aija Āmere	Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecības Ugāles nodaļa		
4.	Inguna Pļaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde		
5.	Arta Kantiņa	Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļa		
6.	Aija Ārgale	AS "Latvijas Valsts meži"		
7.	Līga Jirjena	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra		
8.	Signe Millere	Dabas aizsardzības pārvalde *		
9.	Ilze Circene	SIA "METRUM"		

10.	Aija Melluma	SIA "METRUM"	
11.	Ilmārs Bodnieks	SIA "METRUM"	
12.	Vita Jevdokimova	SIA "METRUM"	
13.	<i>Evita Vezromovska</i>	<i>siņu un biatņu ekspertē</i>	<i>[Signature]</i>
14.	<i>Ivona Mersandriņa</i>	<i>Nalsto mēro direkti</i>	<i>[Signature]</i>
15.	<i>Elīna Kagijs</i>	<i>klēbe pārvalde</i>	<i>[Signature]</i>
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

Originala uzdevuma. ar d. gov. lo.