

Paziņojums

SIA "Port Magnat", izpildot Lielrigas reģionālās vides pārvaldes lēmumu nr.291 (01.03.2010.), uzsāk sabiedrības viedokļa uzklaušīšanu sakarā ar pieprasītiem grozījumiem uzņēmuma piesārņojošas darbības atļaujā.

Uzņēmums veic kravu pārkraušanu un uzglabāšanu atklātos laukumos ar kopējo platību 2,2 ha Rīgas brīvostā, Sprīdiša ielā 1, pie Mīlgrāvja. Tuvākā dzīvojamā ēka atrodas 400m attālumā. Galvenā izmaiņa apspriežamajā darbībā ir atļautā akmeņogļu pārkraušanas apjoma palielināšana no 300 līdz 840 tūkst. tonnu gadā. Uzņēmumā tiek veikta akmeņogļu mitrināšana to drupināšanas, pārkraušanas un uzglabāšanas laikā, tādējādi samazinot putekļu emisiju. No š.g. 16. marta līdz 25. aprīlim aicinām interesentus iepazīties ar iesniegumu atļaujas saņemšanai "B" kategorijas piesārņojošai darbībai:

SIA "Port Magnat" birojā Rīgā, Sprīdiša ielā 1, Rīgas domes Apmeklētāju pieņemšanas centrā Rīgas Ziemeļu izpilddirekcijā, Rīgā, Rūpniecības ielā 21, vai

Internetvietnē: www.eiropoiekt.s.lv/port_magnat šķirklī "Sabiedriskā apspriešana", un šajā laika periodā rakstiski sūtīt savus viedokļus par apspriežamo darbību Lielrigas reģionālajai vides pārvaldei Rūpniecības ielā 23, Rīgā, LV-1045, lielriga@lielriga.vvd.gov.lv.

Sabiedriskās apspriešanas sapulce notiks kafejnīcā "Četri krasti" Rīgā, Meldru ielā 3, 23. martā no plkst. 9 līdz 11

SIA "Port Magnat".

Adrese: Sprīdiša iela 1, Rīga, L V-1034.

Tālruna numurs 67470797; faksa numurs 67473634;

elektroniskā pasta adrese: info@magnatgroup.lv.

Paziņojums par dabas lieguma „Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

Dabas liegums „Ventas ieleja” atrodas Kuldīgas novada teritorijā un ir dibināts 1957. gadā. Kopš 2004. gada liegums ir iekļauts Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā NATURA 2000.

2010. gada 30. martā plkst. 16 Kuldīgas novada domē Mārtiņa zālē, Kuldīgā, Pilsētas laukumā 2, notiks dabas lieguma „Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme. Dabas aizsardzības plānu izstrādā SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" (Skolas iela 10 - 8, Rīga, LV - 1010, tālr. 67242411, www.environment.lv).

Ar dabas aizsardzības plānu no š.g. 16. marta var iepazīties:

1) Kuldīgas novada domē Kuldīgā, Pilsētas laukumā 2, 1. stāva gaiteni katru darbdienu no plkst. 8 līdz 17;

2) Mājaslapā: www.kuldiga.lv.

Priekšlikumus rakstiski sūtīt līdz šī gada 4. aprīlim uz pasta adresi Skolas iela 10, dz. 8, Rīga LV-1010, vai telefaksu 67242466, vai e-pastu elle@environment.lv.

Paziņojums

Latvijas Aizsargu organizācijas Štāba priekšnieks Ilgvars Dreiziņš paziņo: ievērojot Latvijas Aizsargu organizācijas priekšnieka rīkojumu nr.4 08.03.2010. nr.6/1/R-4, par neatbilstošu rīcību no Latvijas Aizsargu organizācijas, atņemot jebkādas tiesības pārstāvēt Latvijas Aizsargu organizāciju (LAO), izslēgts Rīgas 5.pulka aizsargs Antons Zīle. A.Zīlem izsniegto apliecināšanu nr.940007 uzskatīt par nederīgu.

Ievērojot LAO priekšnieka pavēli nr.3 nr.9/1/R-3 par LAO Statūtos noteikto normu rupju pārkāpumu atbrīvojot Jāni Trezunu no LAO 8. Valmieras pulka štāba priekšnieka amata un atbrīvojot J.Trezunu no Štāba locekļa (valdes locekļa) amata, atņemot tiesības pārstāvēt Latvijas Aizsargu organizāciju.

Paziņojums

Nodrošinājuma valsts aģentūra informē ALEKSANDRU BULIČEVU, dzimušu 1961.gadā, ka transportlīdzeklis Ford Escort ar valsts reģistrācijas numuru EU 5833, ar kuru 2010.gada 13.februārī tika izdarīts administratīvais pārkāpums nr. PA753716, ir nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai.

Lūdzam Aleksandru Buličevu steidzami versties ar iesniegumu Nodrošinājuma valsts aģentūrā (Piedrujas ielā 5, Rīgā) par transportlīdzekļa Ford Escort ar valsts reģistrācijas numuru EU 5833 atdošanu saskaņā ar Rīgas Latgales priekšpilsētas tiesas 2010.gada 17.februāra lēmumu.

Paziņojam, ka atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 11.jūlija noteikumu nr.580 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem” 45.punktam, ja izņemtās mantas īpašnieks, tā pilnvarota persona vai transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības oriģināla uzrādītājs mēneša laikā no brīža, kad stājies spēkā atbildīgās institūcijas (amatpersonas) lēmums par izņemtās mantas atdošanu īpašniekam, nepārņem izņemto mantu, Nodrošinājuma valsts aģentūra to realizē vai iznīcina.

Paziņojums

Saskaņā ar Koncernu likuma 11.panta 1.daļu un 3.daļu daru jums zināmu par Kooperatīvās sabiedrības „BALTIJAS DĀRZENI” nodomu slēgt Koncernu līgumu.

Izskatīt Koncerna līguma projektu un lemt par Koncerna līguma slēgšanu starp Valdošo sabiedrību Kooperatīvo sabiedrību „Baltijas Dārzeni” (VRN 40003790360) un Atkarīgām sabiedrībām SIA „Keizarsils” (VRN 40003765664) un SIA „Latvijā audzētu dārzenu loģistika” (VRN 40003652550) ir paredzēts Kooperatīvās sabiedrības biedru un katras sabiedrības dalībnieku sapulcēs, kas notiks 2010. gada 18.jūnijā.

Ar Koncerna līguma projektu, ar Koncerna līguma slēgšanā iesaistīto pušu Gada pārskatiem un ziņojumiem par pēdējiem trim pārskata gadiem, kā arī ar sabiedrību izpildinstitūciju ziņojumiem un zvērināta revidenta atzinumiem, jūs varat iepazīties zvērinātu advokātu birojā „U.Grūbe un A.Strautiņš” Zigfrīda Annas Meierovica bulvārī 18 (2.stāvs), Rīgā, darba dienās no plkst. 10 līdz plkst. 12.

KS „Baltijas Dārzeni” valdes loceklis, SIA „Keizarsils” valdes priekšsēdētājs, SIA „Latvijā audzētu dārzenu loģistika” Valdes priekšsēdētājs *K.Brumovskis*

Paziņojums

1. SIA „LDZ CARGO” informē, ka saskaņā ar 2010.gada 11. marta valdes lēmumu nr.8/35, sākot ar 2010.gada 1.aprīli, tiek ieviesti grozījumi Dzelzceļa kravu pārvadājumu tarifā LDZ CARGO-01. Izslēgts 3.sadaļas 18.paragrāfa 9.punkts, attiecīgi mainīta esošā 10. un 11.punkta numerācija.

2. Dzelzceļa kravu pārvadājumu tarifā LDZ CARGO-01 1.pielikumā „Kravas operācijām atklāto Latvijas dzelzceļa staciju alfabētiskais saraksts” 48.rinda papildināta ar 10.n.paragrāfu.

Paziņojums par prakses vietu

Ar LR Tieslietu ministra 2010.gada 23.februāra rīkojumu nr.10-10.2/28 es, Jānis Jonas, sākot ar 2010.gada 1.martu, esmu iecelts par Rīgas apgabaltiesas iecirkņa nr.83 zvērinātu tiesu izpildītāju, mana prakses vieta ir Tallinas ielā 38-2, Rīgā, LV-1001.

Pieņemšanas laiks: otrdienās no plkst. 10.00 līdz 13.00 un no 14.00 līdz 19.00.

Tālr. 67220166. Fakss 67220160.

Paziņojums

Paziņojumu par nederīgiem SERGEJA SARAJEVA, pers.kods 071083-13052, notariāli apliecinātus paraksta paraugus, kas izdoti 2010. gada 23. februārī zvērinātā notāra Viktora Ozola birojā ar numuriem 938 un 939. Par mēģinājumiem izmantot minētos dokumentus lūdzu ziņot policijai.

INTERESANTI

Intelligentie nekrāpi

Jauns sociālo iezīmju un paradumu pētījums pierāda, ka starp intelligentiem vīriešiem ir daudz mazāks procents to, kas krāpj savas sievas. Zinātnieki uzskata, ka šāda parādība saistīta ar evolūciju.

Dati, kas savākti plašā aptaujā Liebrītnījā, liecina, ka vīrieši ar augstāku inteliģences līmeni dod priekšroku monogāmijai un seksuālai ekskluzivitātei, kas nav raksturīgs viņu ne tik gudrajiem biedriem. Zinātnieki to skaidro tā, ka mūsdienās vīriēša svarīgākais uzdevums nav nostiprināt savu pēctecību, radot pēc iespējas vairāk bērnu, bet gan nodotot zināšanas un pielāgošanās spējas saviem pēcnācējiem. Līdzās monogāmijai zinātnieki kā *evolūcionārus iauinātājus* min liberalismu un ateismu. Turklāt pētījums rāda, ka šāda saistība starp seksuālo izvēli un IQ līmeni nav novērojama sievietēm.

VĀRDA DIENAS

Populārākie – Ilona un Guntis

- 15.III – Amālda (3) Imalda (6), Amalda (7)
- 16.III – Guntis (6286), Guntars (4049), Guntis (7)
- 17.III – Gertrūde (180), Gerda (516)
- 18.III – Ilona (7441), Adelma (211)
- 19.III – Jāzeps (2364), Juzefa (518)
- 20.III – Made (36), Irbe (34)
- 21.III – Una (1260), Umigunde (8), Dzelme (5), Benedikts (70)

JOKI

Ēģiptē. Ekskursantu grupa tiek vesta uz piramīdām, un gids autobusā paskaidro:

- Piramīdās, lūdzu, nerāp-ties!

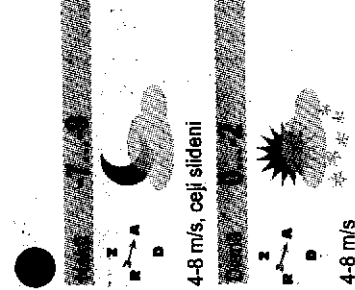
- Mīļā, apēd gabaliņu tortes!
- Negribu.
- Nu apēd, ļoti garšīga tortīte!
- Pēc sešiem neēdu.
- Ēd, muļķe! Tur ir gredzens, precēt tevī gribu!

Kāda blondā tūriste piebal-so:
– Un sīfinksas nebarot.

LAIKA PROGNOZE

16. marts

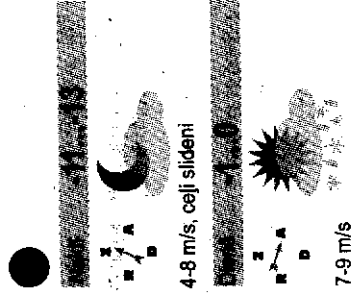
Dienas garums – 11 st. 51 min.
Saulē lec 6.37,riet 18.28.



4-8 m/s, ceļi slideni
4-8 m/s

17. marts

Dienas garums – 11 st. 56 min.
Saulē lec 6.35,riet 18.31.



4-8 m/s, ceļi slideni
7-9 m/s

Vaiats hidrometeoroloģijas pārvaldes informācija

VIEGLATĪLETIKA

Vietas pirmajā desmitā

- Trešdien Rīgā notika Latvijas ziemas čempionāts šķēpa mešanā.**
- To rīkoja LVS sadarbībā ar Latvijas šķēpmetēju klubu.
- A grupā (1993. – 1994. g. dzim.) Megijai Serdjukovai 4. vieta (33,96 m), Zanei Grūnbergai – 6. (30,98 m).
- B grupā (1995. – 1996. g. dzim.) Agnijai Pumiņai 5. vieta (31,76 m), Kristapam Bergmanim – 7. (33,17 m).
- Junioriem (1991. – 1992. g. dzim.) 4. vietā Dāvis Justs (52,13 m).

Paziņojums par dabas lieguma Ventas ieleja dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

Dabas liegums Ventas ieleja atrodas Kuldīgas novadā un ir dibināts 1957. gadā. Kopš 2004. gada liegums ir iekļauts Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā *Natura 2000*.

2010. gada 30. martā plkst. 16.00 Kuldīgas novada domē, Martiņzālē, Kuldīgā, Pilsētas laukumā 2, notiks dabas lieguma Ventas ieleja dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme. Dabas aizsardzības plānu izstrādā SIA *Estorian*, Latvian & Lithuanian Environment (Skolas iela 10-8, Rīga, LV – 1010, tālr. 67242411, www.environment.lv).

Ar dabas aizsardzības plānu no š.g. 16. marta var iepazīties:

- 1) Kuldīgas novada domē, Kuldīgā, Pilsētas laukumā 2, 1. stāva gaitenī, katru darbdienu no 8.00 līdz 17.00;
- 2) mājaslapā www.kuldiga.lv.

Priekšlikumus rakstiski sūtīt līdz šī gada 4. aprīlim uz pasta adresi: Skolas iela 10, dz. 8, Rīga, LV – 1010, vai pa faksu: 67242466, vai e-pastā: elpe@environment.lv.

Paziņojumu par līguma slēgšanu

Pasūtītāja nosaukums: Kuldīgas novada sociālās aprūpes centrs (SAC) *Venta*.

Nodokļu maksātāja reģistrācijas nr.: 90000015560.

Adrese: Graudu iela 21, Kuldīga.

Tālrunis: 63322628.

Kontaktpersona: Kuldīgas novada SAC *Venta* lietvede Marina Raksa.

Iepirkuma priekšmets: **bakalejas iegāde SAC *Venta* vajadzībām.**

Identifikācijas nr. SAC *Venta* 2010/01.

Līguma izpildītājs: SIA *Kuldīgas rumba*.

Līgumcena līdz Ls 6300 (neieskaitot PVN).

Iepirkuma priekšmets: **gajās un galas izstrādājumu iegāde SAC *Venta* vajadzībām.**

Identifikācijas nr. SAC *Venta* 2010/02.

Līguma izpildītājs: SIA *Rēzeknes gajas kombināts*.

Līgumcena līdz Ls 5530 (neieskaitot PVN).

Iepirkuma priekšmets: **maizes un konditorejas iegāde SAC *Venta* vajadzībām.**

Identifikācijas nr. SAC *Venta* 2010/03.

Izstrādātājs: SIA *Kuldīgas RPB*.

Dabas lieguma „Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme 2010. gada 30. martā

Norises vieta: Kuldīgas novada dome, Mārtiņa zāle; Kuldīgā, Pilsētas laukumā 2;

Dalībnieku saraksts: pielikumā;

Pasākumu vada: Lūcija Konošonoka, SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, projektu vadītāja;

Protokolē: Anete Pošiva, SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, vides speciāliste.

L. Konošonoka atklāj sanāksmi, iepazīstina ar plāna izstrādātājiem un aicina klātesošos stādīties priekšā.

L. Konošonoka iepazīstina ar plānoto prezentācijas saturu, dabas aizsardzības plāna (DAP) izstrādes nepieciešamību un to reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem, līdz šim īstenoto procedūru un paveiktajiem DAP izstrādes posmiem. Tāpat tiek sniegta informācija par sabiedriskās apspriešanas kārtību un turpmāk veicamajiem procedūras soļiem.

Prezentācijas turpinājumā **L. Konošonoka** informē par dabas liegumu „Ventas ieleja”, spēkā esošajiem MK noteikumiem Nr. 140 „Dabas lieguma „Ventas ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, teritorijas pašreizējo izmantošanu un tās dabas vērtībām. Tiek sniegta informācija par DAP izstrādes rezultātā plānoto „Ventas ielejas” statusa maiņu no dabas lieguma uz dabas parku, kā arī plānotajām izmaiņām funkcionālajā zonējumā. Zemes īpašnieki tiek aicināti iepazīties ar zonējuma kartēm un par sava īpašuma izmantošanu interesēties individuāli.

Kā galvenie DAP paredzētie apsaimniekošanas pasākumi tiek minēta papildus robežzīmju uzstādīšana, teritorijas statusa maiņa, bioloģiski vērtīgo pļavu kopšana un uzturēšana, zivju resursu apsaimniekošana, straujteču posmu rekultivācija, pasākumi ainavas uzturēšanai un kopšanai. Jauna tūrisma infrastruktūra netiek paredzēta, bet paredzēta esošās uzturēšana, arī informatīvo bukletu izdošana.

Tiek sniegta informācija par plānoto individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (IAIN) maiņu un galvenajiem ierobežojumiem visā lieguma teritorijā, kā arī nosacījumiem, kas specifiski katrai funkcionālajai zonai – galvenokārt attiecībā uz mežsaimniecību un minimālajām jaunveidojamo zemes gabalu platībām (10 ha dabas lieguma zonā, 4 ha dabas parka zonā un 2 ha ainavu aizsardzības zonā). Zemes gabalu sadalīšanas noteikumi ir detalizētāk noteikti tikko pieņemtajos 16.03.2010. MK noteikumos Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”.

Prezentācijas noslēgumā **L. Konošonoka** informē par sabiedriskās apspriešanas beigu termiņu un iespēju iesniegt rakstiskus priekšlikumus, kā arī aicina klātesošos uzdot jautājumus un izteikt komentārus.

A. Brencis lūdz precizēt prezentācijā minēto aizliegumu Ventas upē pārvietoties ar motorizētajiem un citiem kuģošanas līdzekļiem.

L. Konošonoka nolasa formulējumu no MK noteikumiem Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (16.03.2010.) , kas tiks saglabāts arī IAIN projektā: „aizliegts pārvietoties pa virszemes ūdensobjektiem ar kuģošanas un citiem peldošiem līdzekļiem, kuru mehāniskā dzinēja vai motora jauda pārsniedz 3,7 kW”.

J. Tobijs: Dzirdējām, ko nedrīkst darīt ainavu aizsardzības zonā – bet ko tajā drīkst darīt?

P. Lakovskis: Uz meža zemju apsaimniekošanu ainavu aizsardzības zonā attiecas vispārējā likumdošana, kas ir spēkā ārpus īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām.

J. Tobijs interesējas, vai tādā gadījumā varēs saņemt Eiropas subsīdijas.

P. Lakovskis paskaidro, ka teritorijās, kur nav noteikti ierobežojumi mežsaimnieciskajai darbībai, subsīdijas saņemt nevar, un jautā, vai zemes īpašnieks ir ieinteresēts subsīdiju saņemšanā vai saimnieciskajā darbībā.

J. Tobijs min, ka priekšroku dotu saimnieciskajai darbībai.

V. Vilce: Kā tiks nodrošināta noteikumu ievērošana par kritalu neizvākšanu mežā, ja šobrīd kritalas tiek izvāktas un to mežos vairs nav?

J. Jansons: Ko darīt, ja īpašnieks vēlas izvākt kritalas savā īpašumā vai tam piegulošajās teritorijās, lai sakārtotu teritoriju?

L. Konošonoka: Tiks izskatīta iespēja precizēt vietas, kurās aizliegta kritalu izvākšana.

V. Vilce: Jautājums par apmežošanu – ja īpašniekam paredzēts apmežot 14 ha, bet šobrīd neļauj sagatavot augsni meža stādīšanai?

L. Konošonoka: Tiks precizēts, kurā zonā ir konkrētais īpašums un kādi tur ir nosacījumi.

V. Vilce jautā par Krāčupīti, kurā ir arī lašu nārsta vieta – kādreiz pilsētnieki nāca gar to pastaigāties, bija taciņas, bet šobrīd upītes ieleja ir apaugusi ar kokiem; vai būtu iespējams to attīrīt?

I. Rēriha komentē, ka šai vietā ir noteikts īpaši aizsargājamais biotops, tāpēc tīrīšana nevar notikt.

V. Vilce: Vēl vajadzētu uzstādīt tiltiņu pāri Krāčupītei, kurš agrāk jau tur ir bijis un kuru izmantojuši slēpotāji. Tiltiņš daudz neizmaksātu, to varētu uzstādīt zemes īpašnieki.

L. Konošonoka aicina pēc sanāksmes precizēt tiltiņa atrašanās vietu kartē un informē, ka tas tiks iekļauts apsaimniekošanas pasākumos.

J. Jansons jautā, kādā kārtībā iespējams izbūvēt un padarīt braucamus esošus meža ceļus, kuri nav iezīmēti teritorijas plānojumā un DAP, bet ir nepieciešami, lai varētu apsaimniekot dabas lieguma zonā esošās pļavas.

I. Rēriha piekrīt, ka pļavu apsaimniekošanai šādus ceļus izveidot ir pat vēlams.

L. Konošonoka aicina iesniegt rakstisku priekšlikumu un norādīt šos ceļus kartē.

J. Jansons jautā, vai Natura 2000 statuss ir visai teritorijai un kādus platību maksājumus šajā teritorijā ir iespējams saņemt.

D. Ozols un **P. Lakovskis** sniedz informāciju, ka ir divi platību maksājumu veidi – ikgadējie Lauku atbalsta dienesta maksājumi ~60 EUR par hektāru, kā arī vienreizējie maksājumi no valsts par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem, kuru izmaksa šobrīd ir apturēta.

J. Tobijs interesējas, vai zemes gabala mantinieks varēs būvēt tajā dzīves vietu?

P. Lakovskis: Ja zemes gabals atrodas ainavu aizsardzības zonā, tad no IAIN viedokļa būvniecībai nav ierobežojumu, vienīgi jāskatās, vai teritorijas plānojums šādu būvniecību atļauj.

A. Brencis: Kāpēc zonējuma un teritorijas robežas ir taisnas līnijas, ja dabā nekas nav taisns?

A. Pošiva paskaidro, ka teritorijas zonējums ir veidots pa zemes īpašumu robežām vai meža nogabalu robežām, lai viennozīmīgi definētu izmantošanas nosacījumus zemes gabalos. Atsevišķās vietās zonējuma robežas vilktas pa dabiskajām robežām (meža malām, reljefu). Pašas īpaši aizsargājamās teritorijas robežas arī veidotas pa stigām, ceļu malām un līdzīgiem objektiem.

I. Beķere interesējas, vai saņems kompensāciju par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem, kura izmaksāta tikai daļēji.

D. Ozols paskaidro, ka šobrīd maksājumi ir atlikti līdz 2011. gadam un, cerams, pēc šī termiņa tiks izmaksāta atlikusī daļa.

A. Gustovskis: Līdz 1960. gadam Venta bija tīra, bet tagad izskatās kā pļava. Līdz 1960. gadam bija baļķu pludināšana, tagad nekas upi netīra.

L. Konošonoka informē, ka DAP pielikumā ir sadaļa par straujteču tīrīšanu, un aicina **E. Pētersoni** informēt par Kuldīgas novada domes aktivitātēm šai jautājumā.

E. Pētersone: Ir iesniegts pieteikums finansējuma saņemšanai Ventas gultnes tīrīšanai Latvijas-Lietuvas pārrobežu projekta ietvaros. Paredzētās metodes ir minētas DAP pielikumā, tiek plānots izmantot arī citas metodes no Salacas tīrīšanas pieredzes. Šobrīd nav zināms, vai projekta pieteikums tiks atbalstīts, katrā ziņā tīrīšana noteikti nesāksies šogad, varbūt nākamgad.

V. Vilce informē, ka Ventas gultne pie „Katlaukiem” ir mīnēta.

A. Tobijs komentē, ka tīrīšanas darbs noteikti ir apjomīgs, jo sanesumi gultnē ir lieli, kā arī informē, ka savulaik ir izstrādājis ieteikumus gultnes tīrīšanai.

L. Konošonoka apstiprina, ka šobrīd plānā ir apskatīts gan gultnes tīrīšanas pamatojums, gan paredzamais darba apjoms.

V. Vilce komentē, ka tīrīšanas darbs ir vienkāršs, taču tam vajadzīgi līdzekļi.

I. Valtmane: Jautājums no vides izglītības viedokļa – vai lieguma zonā ir paredzētas dabas takas, lai pētītu dabas vērtības, vai varbūt tādas nedrīkst ierīkot?

L. Konošonoka: Ja īpašnieks nāktu ar iesniegumu, kur tieši vēlas ierīkot taku, to DAP izstrādātāji kopā ar ekspertiem izvērtētu un, iespējams, iekļautu apsaimniekošanas pasākumu plānā. DAP izstrādātāji paši nevar paredzēt infrastruktūras ierīkošanu, jo tās izveide jāsaskaņo ar zemes īpašniekiem.

I. Valtmane: Taku izveidošana zināmā mērā atvieglotu arī problēmu, ka teritorija pašlaik ir neizmantojama saimnieciskajai darbībai – tā vietā teritoriju varētu izmantot vides izglītībai.

D. Runcis: Taka kādam ir arī jāuztur.

L. Konošonoka: Ja īpašnieki nāktu ar priekšlikumiem taku izveidei, tas netiktu aizliegts, bet šādu infrastruktūras objektu nepieciešamība un atbilstība DAP ir jāizvērtē atsevišķi.

P. Lakovskis komentē, ka ir arī pretējas problēmas ar teritorijas infrastruktūru – ir izveidots velomaršruts, kas iekļauj apskates objektus, piemēram, Māmuļas alu, tā bukletā rakstīts, ka alu parādīs teritorijas īpašnieki, taču ar īpašniekiem šāda aktivitāte nemaz nav saskaņota.

V. Vilce: Nāk vimbu laiks, un tad ir ļoti liela noslodze teritorijai pie pilskalna un Ventas krastos, zemes īpašniekiem pat nav iespējams ierobežot pieeju savam īpašumam. Kaimiņš uzstādīja vārtus priekšā ceļam, bet tie tika salauzti.

J. Jansons: Kas to vispār kontrolē? Pie Ventas brauc ar džipiem, kvadricikliem, atstāj atkritumus. **V. Vilce** un **T. Stepanova** pievienojas teiktajam; pastāv arī problēma ar atpūtnieku atstātiem atkritumiem; nav soda par pārkāpumiem un nav arī jēgas rakstīt iesniegumus policijai – policija atsakās šos gadījumus izmeklēt un sodīt.

L. Konošonoka iesaka vienoties ar pašvaldību par ierobežojumu noteikšanu atsevišķām teritorijām; šādas problēmas nevar atrisināt ar DAP palīdzību.

D. Ozols informē, ka fotogrāfijas ar neatļautās vietās iebrauktām mašīnām var sūtīt uz Dabas aizsardzības pārvaldi un pārvalde var uzlikt sodu.

D. Runcis: Ir jābūt kompleksam risinājumam, ir jāplāno stāvvietas teritorijas plānojumos, īpašniekiem jāsadarbojas ar pašvaldību.

J. Tobijs interesējas, vai var izrakt grāvi ūdeņu novadīšanai, ja teritorija applūst. **L. Konošonoka** un **D. Runcis** paskaidro, ka grāvis ir hidrotehniska būve, kas nav viena īpašnieka robežās, līdz ar to patvaļīga grāvju rakšana nebūtu vēlama.

V. Vilce jautā par gadījumiem, kad teritorijā tiek stādītas koku alejas, piemēram, sudrabvītoli. Vai tas ir pieļaujams?

I. Rēriha komentē, ka Latvijā ir konstatēts, ka bieži tiek stādītas invazīvas un neiederīgas sugas plašās teritorijās un tas nav vērtējams pozitīvi..

J. Jansons jautā, vai ir atļauts nomainīt mazvērtīgākas sugas (piemēram, alksni) ar augstvērtīgākām.

I. Rēriha: Tas atkarīgs no funkcionālā zonējuma, pie tam, pirms jaunu sugu stādīšanas, vecās ir jāizcērt. Meža atjaunošana ierobežota tikai dabas lieguma zonā, dabas parka zonā tā atļauta, saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi.

L. Konošonoka atgādina, ka teritorijā joprojām spēkā ir MK noteikumi Nr. 140 „Dabas lieguma „Ventas ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” un pašlaik apspriestās izmaiņas būs spēkā pēc jaunu MK noteikumu apstiprināšanas.

J. Jansons jautā, kas ir spēcīgāks dokuments, teritorijas plānojums vai DAP.

L. Konošonoka paskaidro, kādā kārtībā apstiprinās DAP un IAIN, teritorijas plānojums nedrīkst būt pretrunā ar tiem.

P. Lakovskis komentē, ka jautājumi par atļauto būvniecību parasti attiecas uz lauksaimniecības zemēm, un tās arī atrodas ārpus dabas lieguma zonas.

I. Jomanta jautā par zemes gabalu sadalīšanas ierobežojumiem.

L. Konošonoka nosauc plānotās minimālo jaunveidojamo zemes gabalu platības.

L. Konošonoka noslēdz sanāksmi, pateicas klātesošajiem un atgādina par iespējām sniegt rakstiskus priekšlikumus atlikušajā sabiedriskās apspriešanas termiņā, kā arī apspriest neskaidros jautājumus tūlīt pēc sanāksmes.

Sanāksmi vadīja:

L. Konošonoka

Sanāksmi protokolēja:

A. Pošiva

**Dabas lieguma “Ventas ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās
apspriešanas sanāksme**

Kuldīgas novada dome, Kuldīga, 2010. gada 30. marts

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Andrejs Gustovskis	Vidus ielā	Iedzīvotājs
2.	Jānis Tobijs	„Rudupes”	Īpašnieks
3.	Jānis Jansons	z/s „Raņķi”	Pārvaldnieks
4.	Dzintars Ozols	DAP Slīteres NP administrācija	Plānošanas ekspertīzes daļas vadītājs
5.	Ilze Rēriha	DAP Slīteres NP administrācija	Vecākā eksperte
6.	Dairis Runcis	DAP Slīteres NP administrācija	Vecākais eksperts
7.	Vija Vilce	z/s „Vizuļi”, „Katlauki”	Īpašniece
8.	Iveta Valtmane	Latvijas Zaļās kustības Kuldīgas novada nodaļa	Valdes locekle
9.	Tatjana Stepanova	z/s „Osti”	Īpašniece
10.	Daina Tāfelberga	Laikraksts „Kurzemnieks”	Žurnāliste
11.	Aivars Brencis	Rūpniecības iela 19	Īpašnieks
12.	Evita Pētersone	Kuldīgas novada pašvaldība	Vides speciāliste
13.	Aivars Vētrājs	Laikraksts „Kurzemnieks”	Fotogrāfs
14.	Ināra Jomanta	„Kļaviņas” Krasta ielā	Īpašniece
15.	Irma Beķere	„Laiderpurvs”	Īpašniece
16.	Anete Pošiva	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Vides speciāliste
17.	Lūcija Konošonoka	SIA „Estonian, Latvian&Lithuanian Environment”	Projektu vadītāja
18.	Pēteris Lakovskis	DAP izstrādes eksperts	Ainavu eksperts

Dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie komentāri

1. Dabas aizsardzības pārvaldes reģionālās struktūrvienības – Slīteres nacionālā parka administrācijas komentāri

Nr.p. k.	MK not. punkts	Neatbilstība/Komentārs	Izstrādātāja komentāri
1.		<p>Plānā nav sniegts zinātniskais pamatojums aizsargājamās teritorijas kategorijas maiņai un funkcionālā zonējuma maiņai <i>Kā galvenā aktualitāte plāna Kopsavilkumā, Apsaimniekošanas pasākumu sadaļā un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (turpmāk tekstā – IAIN) sadaļā uzsvērtā nepieciešamība mainīt teritorijas kategoriju no dabas lieguma uz dabas parku, kā arī sagatavoti priekšlikumi funkcionālā zonējuma maiņai. Tomēr zinātniskais pamatojums šādām izmaiņām nav sniegts ne IAIN sadaļā, ne arī secināms no Aizsargājamās teritorijas novērtējuma sadaļas.</i></p>	<p>Zinātniskais pamatojums sagatavots un iekļauts dabas aizsardzības plāna 17. pielikumā</p>
2.		<p>Jaunais funkcionālais zonējums paredz jaunas –ainavu aizsardzības zonas izveidi, kas aizņemtu 32% no visa lieguma teritorijas. Šī zona tiek veidota galvenokārt uz esošās dabas parka zonas. Pašreiz dabas parka zonā aizliegta kailcirte un rekonstruktīvā cirte, bet plānotajā ainavu aizsardzības zonā ciršanas ierobežojumu nav. Diemžēl no dabas aizsardzības plāna nav iegūstami dati par to, cik lielas mežu platības tiek iekļautas jaunajā ainavu aizsardzības zonā.</p>	<p>Galvenās ar meža biotopiem saistītās vērtības ir ietvertas dabas lieguma zonā, daļēji dabas parka zonā. Šāds režīms pilnībā nodrošina aizsargājamo meža biotopu aizsardzību. Ainavu aizsardzības zonā esošie meži ir ar zemu bioloģisko vērtību - jāņem vērā, ka <u>no botāniskā viedokļa</u> visā teritorijā dominējošie priežu meži (61%) un egļu meži (12,3%) ir ar minimālu augu sugu daudzveidību (nav paredzama augu sugu daudzveidības palielināšanās arī pārtraucot mežsaimniecisko darbību, jo sausiem un vidēji mitriem skuju koku mežiem tā nav raksturīga, kā arī mežu kontinuitāte jau ir pārtraukta ilgstošas apsaimniekošanas rezultātā, tāpēc arī kritālu saglabāšana šādos mežos nedos vērā ņemamu rezultātu), bet 36% no lieguma mežiem atbilst tikai I un II vecuma grupai, kas nozīmē, ka <u>aizsargājama biotopa statusu</u> tie pārsvarā gadījumu varētu sasniegt tikai ļoti ilgā laika periodā. Ņemot vērā augstāk minēto, ir valstiski jāizsver mežsaimniecisko ierobežojumu nepieciešamība (kompensāciju apjoms par mežsaimnieciskajiem ierobežojumiem) pretstatā zemas kvalitātes aizsargājama biotopa iegūšanai, kas prasīs vismaz 50 gadu ilgu saimnieciskās darbības pārtraukšanu. Dati par aizsargājamo meža biotopu platībām dažādās funkcionālajās zonās iekļauti zinātniskajā pamatojumā teritorijas aizsardzības statusa un funkcionālā zonējuma maiņai (skat. DAP 17. pielikumu).</p>

Nr.p. k.	MK not. punkts	Neatbilstība/Komentārs	Izstrādātāja komentāri
		<p>Cirst un izvākt kalnu kokus, kritālas vai to daļas, kuru diametrs resnākajās vietās lielāks par 25 cm plānots aizliegt tikai dabas lieguma zonā (24% no lieguma teritorijas).</p>	<p>IAIN projektā arī dabas parka zonā ir aizliegts uzvākt kritālas tāpat kā dabas lieguma zonā.</p>
3.		<p>Tomēr no plāna izriet sekojošais:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lieguma teritorijā meži aizņem 1283 ha jeb 51%, no tiem 792,98 ha jeb 62% no dabas lieguma teritorijā esošajiem mežiem ir ES aizsargājami biotopi uz plāna izstrādes brīdi. Pašreiz daļā no mežiem ir aizliegta galvenā cirte, bet daļā kailcirte. 2. Plānā vairākkārt tiek uzsvērts, ka mežizstrādes intensitāte liegumā jau pašreiz negatīvi ietekmē un nākotnē apdraud bioloģisko daudzveidību – negatīvi ietekmējusi putnu dzīvotnes (71. un 93.lapa), veicina meža biotopu fragmentāciju un kontinuitātes pārtraukšanu (70.lapa), veicina vaskulāro augu floras degradāciju (70.lapa), apdraud bezmugurkaulnieku dzīvotnes (94.-95.lapa). 3. Izveidojusies situācija, ka mežsaimnieciskā darbība liegumā ir tik pat intensīva, kā teritorijās ārpus lieguma (71.lapa). Līdz 2006. gada februārim teritorijā nebija funkcionālais zonējums un pamatojoties uz vispārējiem noteikumiem bija aizliegta galvenā cirte, bet pēc 2006. gada daļā no teritorijas bija pieļaujama izlases cirte. <p><i>Nemot vērā augstāk minēto rodas jautājums – ja līdzšinējie mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi veicināja bioloģiskās daudzveidības samazināšanos dabas liegumā, vai plānotais jaunais zonējums ar ciršanas ierobežojumu atcelšanu ainavu aizsardzības zonā un atļauju izvākt kritušus un kalnu kokus ¾ daļās no lieguma teritorijas spēs nodrošināt bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu esošajā līmenī un veicinās tā palielināšanos?</i></p>	<p>Pēc precizētiem datiem – meži lieguma teritorijā aizņem 1359 ha jeb 54% lieguma platības, no tiem 603 ha ir aizsargājami meža biotopi (44% no visiem mežiem liegumā). Aizsargājamo meža biotopu sadalījums pa zonām – skat. tabulu.</p> <p>zinātniskajā pamatojumā (17. pielikums dabas aizsardzības plānā)</p> <p><u>Līdzšinējās ilglaicīgās (tā nav uzsākta iepriekšējā dabas plāna laikā, bet jau simtiem gadu tālā pagātnē) mežizstrādes sekas - meža biotopu fragmentācija un kontinuitātes pārtraukšana, vaskulāro augu floras degradācija - nav atrisināmas tagad pārtraucot mežizstrādi. Lai atjaunotu mežu biotopu stāvokli, kāds tas bija ~19. gs., būtu jāveic ļoti drastiski meža kopšanas pasākumi, piemēram, lai krasta terasēs atjaunotu gravu un nogāžu mežus, būtu jāizcērt visas priedes, atstājot paaugas ozolus u.c. platlapjus, vēlams platlapju koku sugas iesēt vai stādīt utt. (šādi pasākumi ir pārāk ambiciozi, lai tos iekļautu dabas plānā). Respektīvi mežizstrādes sekas ir minētas, lai pamatotu slikto biotopu stāvokli, nevis kā pamatojums turpmākas mežizstrādes ierobežošanai.</u></p> <p>Jaunais zonējums var nodrošināt bioloģisko daudzveidību esošajā līmenī, jo tas nodrošina esošo dabas vērtību saglabāšanu un palielināšanu dabas lieguma zonā, bet ainavu aizsardzības zonā šādu vērtību praktiski nav un tās nevar rasties, tikai ierobežojot mežizstrādi.</p> <p>IAIN projektā ir iekļauts punkts, ka mežsaimnieciskā darbības aizliegta visos īpaši aizsargājamajos meža biotopos, arī tajos nedaudzajos, kuri atrodas ārpus ainavu aizsardzības zonas. IAIN projekta pielikumā ir iekļauta karte ar visiem īpaši aizsargājamiem mežu biotopiem un pievienota tabula ar kvartālu un nogabalu numuriem.</p>

Nr.p. k.	MK not. punkts	Neatbilstība/Komentārs	Izstrādātāja komentāri
4.		Plānā nav izvērtēts vai iepriekšējā plānošanas periodā (2003-2008 gadam) izvirzītie mērķi ir sasniegti un plānotie apsaimniekošanas pasākumi ieviesti. Nav izvērtēta ieviesto pasākumu efektivitāte.	Pasākumu izvērtējums iekļauts 1.1.5. sadaļā un 13. pielikumā
5.		Plāna titullapā izmantots spēkā neesošs Dabas aizsardzības pārvaldes logo. Būtu korekti titullapas augšpusē novietot Natura 2000 logo.	MK noteikumu Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 2. pielikums nenosaka, vai un kā titullapā būtu izvietojami logo. Taču labojumi ir veikti, ievietojot aktuālo Dabas aizsardzības pārvaldes logo un Natura 2000 logo.
6.	9.1.	Pielikumu nosaukumi, kuri uzrādīti pie satura rādītāja, nesakrīt ar pielikumu nosaukumiem pielikumu sadaļā. <i>Piezīmes:</i> Piemēram: 3. pielikuma nosaukums pie satura rādītāja ir „Aizsargājami biotopi dabas liegumā „Ventas ieleja”, bet pielikuma sadaļā – Dabas lieguma „Ventas ieleja” īpaši aizsargājami biotopi	Pielikumu saraksts ir koriģēts
Kopsavilkums			
7.	9.2.1.	Kopsavilkumā nav iekļauta karte, kurā norādīta aizsargājamās teritorijas atrašanās vieta	Karte ir iekļauta
8.	9.2.2.	Kopsavilkumā nav iekļauti teritorijas izveidošanas mērķi. Teritorijas izveidošanas mērķi izriet no LR MK 2006. gada 14. februāra noteikumu Nr. 140. „Dabas lieguma „Ventas ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 1. punkta.	Dabas lieguma nozīmīgākās vērtības atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes mājaslapā publicētajai informācijai: <i>Teritorija ļoti bagāta ar daudzveidīgiem biotopiem, no kuriem raksturīgākie - interesantākie - nogāžu un gravu meži, sausas pļavas kaļķainās augsnēs, dolomītu un smilšakmens atsegumi u.c. Izcili daudz retu augu (maurloks, laksis, mūru sīkpaparde, dobais cīrulītis, mīkstā cietpiere u.c.) un dzīvnieku (cīrulīšu dižtauriņš, marmora rožvabole, rūsganbrūnais koksngrauzis, ziemeļu gulbis, zivjērglis, mežirbe, niedru lija, klinšu ērglis u.c.) sugu.</i> Atbilstoši MK noteikumu Nr. 140 1. punktam: <i>Noteikumi nosaka dabas lieguma "Ventas ieleja" individuālo aizsardzības un izmantošanas kārtību, kā arī tā funkcionālo zonējumu, lai nodrošinātu īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzību, teritorijai raksturīgo ainavu saglabāšanu, kā arī dabas un kultūras pieminekļu aizsardzību, vienlaikus saglabājot teritoriju apmeklētāju atpūtai, izglītošanai un ilgtspējīgai apsaimniekošanai.</i> Kopsavilkuma teksts papildināts.
9.		Teritoriāli administratīvās reformas rezultātā pagastu un pilsētu teritorijas nav likvidētas, tādēļ visā plāna tekstā ir jāmin korekta lieguma atrašanās vieta –	Atbilstoši 20.01.2010. „Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma” 4. pantam, Latvijas teritorijā tiek iedalīta

Nr.p. k.	MK not. punkts	Neatbilstība/Komentārs	Izstrādātāja komentāri
		Kuldīgas pilsētas, Kuldīgas novada Rumbas, Pelču un Padures pagastu teritorijā.	apriņķos, republikas pilsētās un novados, savukārt, 8. pantā noteikts, ka novada teritoriju var iedalīt novada pagastos un novada pilsētās. Plānā veikti labojumi atbilstoši minētā likuma formulējumiem.
10.		Plāns tiek izstrādāts dabas liegumam, tādēļ nav korekti Kopsavilkuma tekstā lietot terminu „Dabas parks”.	Teksts labots
11.		Sugu skaitliskie rādītāji nav salīdzināmi, jo tiek lietoti dažādi kritēriji to uzskaitē – „retas sugas”, „īpaši aizsargājamas sugas”, citādi nozīmīgas sugas”. <i>Piezīmes:</i> Ierosinām Kopsavilkumā lietot tikai Latvijas īpaši aizsargājamo sugu skaitu un Eiropas Padomes direktīvu aizsargājamo sugu sakaitu.	Labojumi ir veikti
12.		Nepieciešams paskaidrot kādēļ nepieciešams veikt teritorijas statusa maiņu.	Ir sagatavots zinātniskais pamatojums, skat. dabas aizsardzības plāna 17. pielikumu. Kopsavilkums ir papildināts.
Aizsargājamās teritorijas apraksts			
13.	9.3.1.1.	Nepieciešams minēt normatīvo aktu, uz kura pamata noteiktas pašreiz spēkā esošā dabas lieguma robeža.	Dabas lieguma robežas noteiktas atbilstoši 15.06.1999. MK noteikumiem Nr. 212 „Noteikumi par dabas liegumiem” (89. pielikums). Ir veikti labojumi 1.1.1. sadaļas tekstā .
14.		1.2. attēls Atšķiras attēla nosaukumi virs attēla un zem tā.	Ir veikti nepieciešamie labojumi
15.		1.2. tabula Nepieciešams paskaidrot, kas tabulā saprotams zem nosaukuma „Skaitis” – vai tas ir īpašumu skaits, vai arī zemes gabalu skaits, jo iepriekš tekstā minēts zemes gabalu skaits.	Tabulā norādīts zemes gabalu skaits, ir veikti labojumi tekstā
16.	9.3.1.3.	Nepieciešams minēt arī izstrādātos detālplānojumus.	Kuldīgas novada pagastu un Kuldīgas pilsētas teritorijas plānojumos nav uzrādīti dabas lieguma teritorijā spēkā esoši detālplānojumi; papildināts 1.1.3. sadaļas teksts.
17.		Sadaļa 1.1.4. No trešās rindkopas izriet, ka dabas liegumā ir arī dabas pieminekļi, - ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie pieminekļi, aizsargājamie koki, alejas un dendroloģiskie stādījumi. Plānā nepieciešams konkrētāk raksturot šos objektus un izvērtēt to aizsardzības un apsaimniekošanas vajadzības. Ceturtajā rindkopā ir atsauce uz iepriekšējo plānu par nepieciešamo teritorijas statusa maiņu. Šeit nepieciešams atspoguļot teritorijas statusa maiņas nepieciešamību, kas izriet no iepriekšējā plāna.	Teksts ir papildināts Rindkopa sastādīta atbilstoši MK noteikumu Nr. 140 „Dabas lieguma „Ventas ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 19. punktam un tā apakšpunktiem un attiecīgajiem punktiem MK noteikumos Nr. 415 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie izmantošanas un aizsardzības noteikumi”. Dabas lieguma teritorijā pašlaik konstatēts ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais piemineklis „Ventas rumba” un 4 dižkoki. Šāds formulējums individuālajos izmantošanas un aizsardzības noteikumos

Nr.p. k.	MK not. punkts	Neatbilstība/Komentārs	Izstrādātāja komentāri
			<p>saglabāts, lai nodrošinātu aizsardzību dabas pieminekļiem gadījumā, ja tie dabas liegumā tiek konstatēti pēc dabas aizsardzības plāna izstrādes.</p> <p>Izveidota 2.5. sadaļa, kurā sniegts dabas lieguma teritorijā esošo dabas pieminekļu apraksts.</p> <p>Citāts no iepriekšējā DAP: <i>Balstoties uz teritorijas lielo tūrisma un rekreācijas potenciālu, un iespējas šo potenciālu izmantot nemazinot aizsargājamās dabas teritorijas bioloģiskās un ainaviskās vērtības dabas aizsardzības plānā tiek iekļauts ierosinājums par ĪADT Ventas ieleja statusa maiņu (skat. pielikumā). Teritorijas aizsardzības, izmantošanas un attīstības interesēm vairāk piemērots ir dabas parka statuss.</i></p> <p>Precizēts 1.1.4. sadaļas teksts.</p>
18.	9.3.1.5.	<p>Papildus nepieciešams norādīt dokumentus, balstoties uz kuriem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. noteiktas dabas lieguma robežas; 2. Dabas liegumam noteikts Natura 2000 statuss, vietas kods; 3. Dabas pieminekļi un no to robežas; 4. noteikts prioritārais statuss lašveidīgo zivju saglabāšanai; 5. daļēji iekļauta ES nozīmes putniem nozīmīgo vietu sarakstā. 	<p>Papildināts 1.1.5. sadaļas teksts.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dabas lieguma robežas noteiktas atbilstoši 15.06.1999. MK noteikumiem Nr. 212 „Noteikumi par dabas liegumiem” (89. pielikums); 2. Natura 2000 statuss noteikts ar 15.09.2005. likumu “Grozījumi likumā "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām””; Natura 2000 kods LV0507100, vietas tips – B (teritorijas, kas noteiktas īpaši aizsargājamo sugu, izņemot putnus, un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai); 3. Dabas liegumā atrodas ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais piemineklis „Ventas rumba”, tā robežas noteiktas 17.04.2001. MK noteikumu Nr. 175 „Noteikumi par aizsargājamiem ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem” 85. pielikumā; 4. 12.03.2002 MK noteikumi Nr. 118 ”Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti” nosaka prioritāros zivju ūdeņus, t.sk. Ventas posms leļpus Kuldīgas-Rīgas šosejas tilta noteikts kā lašveidīgo zivju ūdeņu tips; 5. Neliela daļa „Ventas ielejas” lieguma ziemeļaustrumu daļā iekļauta „BirdLife International” izdevumā „Eiropas Savienības nozīmes putniem nozīmīgas vietas Latvijā” kā putniem nozīmīgās vietas „Maņģenes meži” sastāvdaļa.
19.	9.3.1.5.	Nepieciešams pārskats par to, kādi apsaimniekošanas pasākumi veikti/nav veikti	DAP teksts ir papildināts 1.1.5. sadaļā un pievienots 13.

Nr.p. k.	MK not. punkts	Neatbilstība/Komentārs	Izstrādātāja komentāri
		iepriekšējā plānošanas periodā, kas izriet no Dabas aizsardzības plāna 2003.-2008. gadam.	pielikums
20.	9.3.1.6.	Sadaļa pilnībā neatspoguļo tās kultūrvēsturiskās vērtības, kuru aizsardzība izriet no LR MK 2006. gada 14. februāra noteikumu Nr. 140. „Dabas lieguma „Ventas ieleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 1. punkta. Šie objekti ar aizsargjoslām nav attēloti kartogrāfiskajā materiālā, kā arī nav nošķirti tie objekti, kuri tiek aizsargāti valsts līmenī un pašvaldību līmenī.	Kultūrvēsturisko pieminekļu izvietojums „Ventas ielejā” attēlots 2.2. attēlā; 1.1.6. sadaļas tekstā ir iekļauta norāde uz šo attēlu. Aizsardzības statuss norādīts 1.4. tabulā. Kultūras pieminekļu aizsargjoslas nosaka „Aizsargjoslu likums” un 15.07.2003. MK noteikumi Nr. 392 „Kultūras pieminekļu aizsargjoslas (aizsardzības zonas) noteikšanas metodika”, un tās tiek attēlotas pašvaldību teritorijas plānojumos.
21.	9.3.1.7.	Sadaļa ir nepilnīga un nesniedz priekšstatu par valsts un pašvaldību funkcijām un atbildību teritorijā. <i>Piezīmes:</i> Otrās nodaļas pirmais teikums pārveidojams – teritoriju apsaimnieko zemju īpašnieki.	Sadaļa ir papildināta
22.	9.3.2.	Uzskaitīti Latvijā spēkā esošie likumi un MK noteikumi, ES direktīvas, bet nav pievienota informācija, piemēram, cik sugas, cik biotopi, attiecas tieši uz dabas lieguma teritoriju.	Sadaļa precizēta
23.	9.3.2.	Vairākiem normatīvajiem aktiem ir veikti grozījumi, kas nav iekļauti plānā.	Sadaļa precizēta
24.	9.3.2.	Nav minēti pašvaldību saistošie noteikumi.	1.1.3. sadaļa papildināta ar pašvaldību saistošajiem noteikumiem
25.	9.3.2.	Nav minēta virkne starptautisko saistību: Bonnas konvencija, Eiropas ainavu konvencija, konvencija „Līgums par sīkspārņu aizsardzību Eiropā”.	Sadaļa papildināta
26.	9.3.4.2.	Sadaļa 1.4.2. Nepieciešams sniegt aprakstu par teritorijā izveidoto apmeklētāju infrastruktūru un izvērtēt tās atbilstību atropogēnās slodzes līmenim, prognozēt nepieciešamos infrastruktūras papildinājumus un apmeklētāju plūsmu plāna plānošanas periodam	Apmeklētāju plūsmas un infrastruktūra raksturota 1.4.3. sadaļā par tūrismu. Plāna izstrādē tiek pieņemts, ka Kuldīgas tūrisma informācijas centra uzrādītais dabas lieguma teritorijas un tā apkārtnes apmeklētāju skaits (ap 250 000 apmeklētāju gadā) plāna darbības periodā būtiski nemainīsies.
27.	9.3.4.3.	Nodaļā 1.4.3. 1) Lauksaimniecība – cik no zālājiem ir BVZ, un cik no tiem ir apsaimniekoti (dati iegūstami LAD)? 2) Zveja un maksšķerēšana – iepriekš minēts, ka nozīmīgu ietekmi rada malu zvejniecība. Nepieciešams atspoguļot vismaz pēdējo piecu gadu datus par konstatētajiem gadījumiem, lai tādējādi prognozētu cik papildus tiek nozvejots. 3) Mezsaimniecība – nav minēts dabisko meža biotopu un mikroliegumu skaits un platības sadalījums pa veidiem.	1) Teksts papildināts un apsaimniekošanas pasākumu kartē ir attēloti BVZ. 2) Pēc RVP sniegtās informācijas, šobrīd nav pieejami precīzi dati par konstatētajiem maluzvejniecības gadījumiem 3) Valsts mežu reģistra datu bāzē (VMRDB) netiek iekļauta informācija par dabiskajiem meža biotopiem, vajadzības gadījumā atsevišķiem meža kvartāliem uzreiz tiek veidots mikroliegums. Tā kā teritorijai jau sen noteikts lieguma statuss, VMRDB izvērstā vērtīgo un aizsargājamo meža

Nr.p. k.	MK not. punkts	Neatbilstība/Komentārs	Izstrādātāja komentāri
		<p>4)Medības – nav pieminētas putnu medības, to intensitāte, nav izvērtētā medījamo dzīvnieku piebarošanas ietekme uz teritoriju.</p> <p><i>Piezīmes:</i></p> <p>5)Nepieciešams izvērtēt kurā sadaļā tiek izvērst apraksts par zivju resursu atjaunošanas apjomiem. Pašreiz tas ir sadaļā 1.4.3. un 2.4.2.4.</p> <p>6)Sadaļā mežsaimniecība nepieciešams izvērtēt daudzu karšu nepieciešamību un attēloto pazīmju apjomu karšu apzīmējumos. Piemēram attēls 1.13. nav pārskatāms un nesniedz informāciju, kur koncentrējas vecākas mežaudzes.</p>	<p>biotopu kartēšana nav veikta.</p> <p>4)Sadaļa par medībām papildināta.</p> <p>5)Informācijas sadalījums par zivju resursu atjaunošanu tiks saglabāts – 1.4.3. sadaļā aprakstīta pašreizējā situācija un līdzšinējie pasākumi, 2.4.2.4. sadaļā – turpmāk veicamie pasākumi.</p> <p>6)Mežaudžu kartes DAP tekstā tiks saglabātas; pēc DAP izstrādes beigām mežaudžu dati SHP formātā tiks nodoti Dabas aizsardzības pārvaldei turpmākai izmantošanai un vajadzības gadījumā detalizētāku karšu izgatavošanai.</p>
28.	9.3.4.3.	<p>Kā viens no teritorijas izmantošanas veidiem būtu jāmin arī teritorijas izpēte. Kopumā plāna tekstā bieži tiek minēti vairāki monitoringa veidi tiek īstenoti teritorijā. Būtu nepieciešams minēt: izpētes veidu, veicēju, finansētāju, īsu pētījumu virzienu, kā arī vietu, kur šie dati ir publiski pieejami.</p>	<p>1.4.3. sadaļa papildināta ar informāciju par teritorijas monitoringu.</p>
		<p>Aizsargājamās teritorijas novērtējums</p>	
29.	9.4.1.	<p>Sadaļa ir nepilnīga un nesniedz priekšstatu par teritoriju, kā vienotu dabas aizsardzības vērtību un to ietekmējošiem faktoriem.</p> <p>Iepriekšējā plānā tika apskatīta iespēja par vienotu ĪADT izveidi pievienojot dabas parku „Abavas senleja” un „Riežupe”, dabas liegumu „Maņģenes meži”. Ja šajā plānā tas netiek minēts, tad būtu nepieciešama argumentācija kādēļ ĪADT, Natura 2000 teritorijas un PNV teritorijas, kuru robežas saskaras nefunkcionē kā vienota dabas aizsardzības vērtība.</p> <p>Arī šeit nepieciešams minēt visus zināmos dabas pieminekļus, kuri atrodas dabas liegumā.</p> <p><i>Piezīmes:</i> Plānā nebija pieminēts tāds drauds, kā Ventas upes piesārņojums, kas var rasties arī ārpus dabas lieguma, vai pat Latvijas valsts robežām.</p>	<p>2. nodaļas apakšnodaļas skatāmas kā vienots informācijas bloks, tāpēc nav iespējams izdalīt 2.1. apakšnodaļu kā atsevišķu, nepilnīgu informācijas kopu. Dabas aizsardzības vērtību un ietekmējošo faktoru kopsavilkums dots 2.6. apakšnodaļā.</p> <p>Šī dabas plāna izstrādes laikā netika izskatīta iespēja būtiski mainīt dabas lieguma „Ventas ieleja” robežas vai apvienot to ar citām ĪADT, jo šādi pasākumi prasa lielus administratīvos un finansiālos resursus.</p> <p>Priekšlikums par atsevišķa projekta izstrādi ir iekļauts apsaimniekošanas pasākumu nodaļā.</p> <p>Teksts papildināts ar 2.5. sadaļu.</p> <p>Teksts papildināts 2.6. sadaļā</p>
30.	9.4.2.	<p>No ainavu aprakstošās sadaļas nav secināms, ka ainavu apdraudošais faktors ir</p>	<p>Dabas liegumā zemes gabalu dalīšana nav ainavu</p>

Nr.p. k.	MK not. punkts	Neatbilstība/Komentārs	Izstrādātāja komentāri
		zemju gabalu dalīšana un apbūve, dēļ kā ieviesti zemju gabalu dalīšanas ierobežojumi ainavu aizsardzības zonā un dabas parka zonā, kā arī jaunas „ainavu aizsardzības zonas” izveides nepieciešamība.	apdraudošais faktors. 2.1. nodaļā atzīmēts, ka “Patlaban apbūves ietekme uz ainavas vizuālajiem aspektiem dabas liegumā ir minimāla”. Dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā no zemes īpašniekiem vairakkārt saņemti iebildumi un neizpratne par minimālo zemes gabala dalīšanas platību 10 ha dabas liegumā. Tāpēc DAP IAIN sniegts priekšlikums šīs platības samazināt līdz 4 ha DPZ un 2 ha AAZ, lai mazinātu šī nosacījuma ietekmi uz teritorijas sociālekonomisko attīstību. Šāds priekšlikums neapdraud arī dabas vērtības. Ainaviski nozīmīgākās platības iekļautas DPZ. Zemes gabalu dalīšana un zemes izmantošanas veidu plānošana ir vieni no galvenajiem “instrumentiem” ainavu un ilgtspējīgas zemes izmantošanas aizsardzībā un plānošanā. Ierobežojums zemes gabalu sadalīšanai paredzēts, lai saglabātu „Ventas ielejā” raksturīgo viensētu apbūvi un mozaīkveida ainavu, novērstu blīvas, pilsētai raksturīgas apbūves veidošanos un samazinātu apbūvēto teritoriju ietekmi uz upes un tās ielejas ekosistēmām. Piedāvātajā AAZ teritoriju plānojumos minimālās zemes gabalu platības noteiktas intervālā no 0,5 –2 ha (lauksaimniecības un mēzu zemēs), taču DAP AAZ noteikta vienota platība visai teritorijai.
31.	9.4.3.	No biotopa - upju straujtecēs nevar secināt, ka nepieciešama to atjaunošana, lai gan šis pasākums iekļauts apsaimniekošanas pasākumu tabulā <i>Piezīmes:</i> Upju straujteču atjaunošanas nepieciešamību ieteicams pārlīkt no pielikuma uz biotopu sadaļu	Sadaļa precizēta; apraksts par upju straujteču biotopu atjaunošanu saglabājams apsaimniekošanas pasākumu sadaļā un pielikumā, jo ir apjomīgs un neatbilst 2. nodaļas būtībai.
32.	9.4.4.	Sadaļa 2.4. Sugu novērtējumiem ir dažāda detalizācija, kas noteikta gan objektīvi – datu trūkums, gan subjektīvi. Jānorāda, ka liela daļa informācijas dabas aizsardzības plānošanā patreizējā redakcijā nav izmantojama. Tikai dažu apsaimniekošanas pasākumu nepieciešamība ir atspoguļota šajā nodaļā.	Sugu novērtējuma detalizācija papildināta Apsaimniekošanas pasākumu nepieciešamība norādīta tabulā 2.6. sadaļā.
33.		Ieteicams lietot īpaši aizsargājamo sugu sarakstiem vienotus saīsinājumus aizsardzības pazīmēm, kā arī vienotu stilu, lai katru reizi no jauna nebūtu jālasa komentāri aiz tabulas. Attiecībā uz direktīvu sugām tabulās būtu jānorāda direktīvas pielikuma numurs, piemēram kā tas ir abinieku un rāpuļu tabulā.	Saīsinājumi ir precizēti un ir ieviesti labojumi Ir veikti attiecīgi labojumi

Nr.p. k.	MK not. punkts	Neatbilstība/Komentārs	Izstrādātāja komentāri
		Plānā jāievēro vienots stils attiecībā uz to vai piemin sugu aizsardzību ar Bernes konvenciju, kā arī sugu latīnisko nosaukumu lietošanā, jo daļā teksta tie ir ievietoti iekavās, bet daļā ne.	
34.	9.4.4.	Putnu sadaļā tekstā nepieciešams minēt cik no konstatētajām sugām tiek aizsargātas ar Latvijas likumdošanu, un cik ar ES direktīvām. 2.3. tabulu un 3. pielikumu nepieciešams pārskatīt un labot. Piemēram Lielā gaura ir Putnu direktīvas II pielikuma suga, bet plānā tas nav norādīts Būtu vēlams ES aizsargājamām sugām norādīt pāru skaitu, kas kalpo par novērtēšanas kritēriju tam vai Natura 2000 teritorijā tiek nodrošināta šo sugu saglabāšana.	Ir veikti attiecīgie labojumi.
35.	9.4.4.	Zīdītāju sadaļa 1. 2.4. tabulu nepieciešams pārskatīt un labot. Piemēram vilks ir Biotopu direktīvas II, IV, V pielikumu suga, bet plānā tas nav norādīts. 2. No sadaļas nav secināms, vai dabas lieguma teritorijā ir nodrošināta pietiekama aizsardzība vilkam, ūdram un sikspārņu sugām. Vai lieguma teritorija kalpo kā ekoloģiskais koridors šīm sugām? 3. Pie ietekmējošiem faktoriem minētas tikai medības. Vai meža izmantošana nesamazina sikspārņu dzīvotnes – platlapju meži, dobumaini koki? Putnu nodaļā bija minēts, ka mežu ciršanas intensitāte ir augsta gan liegumā, gan pierobežā. 4. <i>Piezīmes:</i> Nav skaidrs vai teritorijā ir sastopams lūsis. Tabulā 2.4. tas nav norādīts, bet pie sociālekonomiskās novērtēšanas tiek apskatīts, tā pat arī sadaļā Medības minēts. Sakarā ar to, ka lūsis ir ES aizsargājamā suga būtu nepieciešams precizēt viņa statusu liegumā.	1) Tabula ir precizēta. 2) Neviena no šīm sugām Latvijā nav apdraudēta, tādēļ tādi uzstādījumi nav nepieciešami. Turklāt teritorija ir par mazu, lai risinātu šāda rakstura jautājumus. 3) Teksts precizēts. 4) Teksts precizēts.
36.	9.4.4.	Sadaļa Abinieki un rūpuļi papildināma ar lielā tritona atradņu izvērtēšanu – pašreizējais stāvoklis, apdraudošie faktori, nepieciešamie aizsardzības pasākumi.	Sadaļas teksts papildināts. DAP izstrādes gaitā nav izvirzīts uzdevums detalizēti izvērtēt pilnīgi visas dabas liegumā atrodamās vērtības, vairāk koncentrējoties uz lieguma prioritārajām vērtībām, tāpēc precīza lielā tritona atradņu apzināšana nav veikta.
37.	9.4.4.	Sadaļa Zivis - tekstā nepieciešams minēt cik no konstatētajām sugām tiek aizsargātas ar Latvijas likumdošanu, un cik ar ES direktīvām. Visā sadaļā lietots daudz svešvārdu un specifisku terminu, kuriem nepieciešams tekstā skaidrojums. Piemēram - nosacīti retas sugas; biotops – ritrāls, anadromā sīgas forma u.c.	Sadaļa precizēta.
38.	9.4.5.	Nepieciešams izveidot jaunu sadaļu Dabas pieminekļi, kur tiktu apskatīts dabas pieminekļu pašreizējais stāvoklis, apdraudošie faktori, nepieciešamie aizsardzības pasākumi.	Izveidota 2.5. sadaļa
39.	9.4.6.	Attiecība uz sugām un biotopiem nepieciešams minēt cik no tiem aizsargāti ar	Teksts precizēts.

Nr.p. k.	MK not. punkts	Neatbilstība/Komentārs	Izstrādātāja komentāri
		Latvijas likumdošanu, un cik ar ES direktīvām.	
40.	9.5.2.	<p>1)Aktivitāte – mežsaimnieciskās darbības ierobežojumu ievērošana Pirmā rindkopa ir saprotama, bet tālākais teksts nav saprotams. Kas regulēs šos aizliegumus, jo tie nav iestrādāti IAIN, plānā nav minēti arī īpašumi, kvartāli un nogabali, kuriem būtu uzliekami šādi mežsaimnieciskie apgrūtinājumi, vai biotopu kopšanas pasākumi.</p> <p>2) Aktivitāte – zivju resursu apsaimniekošana un atjaunošana Kādi pasākumi plānoti, lai samazinātu fosfora un slāpekļa slodzes Ventas upē?</p> <p>3) Kā jauna aktivitāte izceļama zivju resursu izmantošanas kontrole nārsta laikā Ventas upes posmā Kuldīgas vecais tilts – ūdenskritums.</p>	<p>1) IAIN projektam pievienota īpaši aizsargājamo meža biotopu karte, kurā norādītas teritorijas ar mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem. Pievienota arī tabula ar norādītiem zemes gabaliem un meža nogabaliem, kuros noteikti ierobežojumi</p> <p>2)Tekstā minēts, ka jāierobežo notekūdeņu iepļūšana Ventā, it īpaši no vasarnīcu ciematiem; teksts precizēts un papildināts.</p> <p>3) Teksts papildināts</p>
37.	9.6.	Plāna tekstā nav minēts pamatojums, kādēļ izvirzāmi šādi nosacījumi attiecībā uz pašvaldību plānojumiem, it īpaši pēdējie četri punkti.	<p>4. nodaļā aprakstītie punkti nav izvirzīti kā nosacījumi, bet saskaņā ar MK noteikumu nr. 686 punktu 9.6 sniegti kā priekšlikumi, kuri izriet no DAP iekļautajiem aprakstiem un situācijas analīzes.</p> <p>Pret krasta nogāžu eroziju vērstie pasākumi ierosināti, lai mazinātu eroziju, kāda atsevišķās vietās jau novērota dabas liegumā, iespējamajās apbūves vietās.</p> <p>Priekšlikums par viena pagalma izveidi vienā zemes gabalā ierosināts, lai novērstu iespēju vienā zemes gabalā izvietot vairākas apbūves teritorijas.</p> <p>Priekšlikums par blīvas apbūves veidošanas ierobežojumu balstās uz secinājumu, ka liegumā savulaik jau izveidota vasarnīcu apbūve un paredzēta savrupmāju apbūves teritorija.</p> <p>Priekšlikums nepieļaut objektu izvietošanu, kas būtiski palielina piesārņojuma un notekūdeņu slodzi, balstās uz secinājumu, ka savulaik liegumā izveidota vasarnīcu apbūve, neatrisinot notekūdeņu savākšanu.</p>
38.	9.7.	<p>Nav pievienots zinātniskais pamatojums par aizsargājamās teritorijas kategorijas maiņu un funkcionālā zonējuma maiņu.</p> <p><i>Piezīmes:</i> Vai nav nepieciešams izvērtēt priekšlikumu izslēgt blīvi apbūvētās neitrālo zonu daļas no lieguma teritorijas. Iepriekšējā plāna tas tika minēts.</p>	<p>Zinātniskais pamatojums ir sagatavots, skat. 17. pielikumu</p> <p>Būtiska teritorijas robežas maiņa šobrīd netiek izskatīta, jo tas ir apjomīgs birokrātiskais process, tai skaitā Eiropas Komisijā.</p>
39.		IAIN Noteikumos nav iekļauti nosacījumi Dabas pieminekļu aizsardzībai.	IAIN noteikumu projekts ir papildināts.
40.		Nav ietverts aizliegums bojāt iežu atsegumus.	Iekļauts punkts par iežiem „aizliegts bojāt vai iznīcināt valsts un vietējās nozīmes ģeoloģiskos un ģeomorfoloģiskos dabas pieminekļus”.
41.		Vai nav nepieciešams ierobežot minerālmēslu lietošanu lauksaimniecības zemēs?	Ierobežojums ir iekļauts IAIN

Nr.p. k.	MK not. punkts	Neatbilstība/Komentārs	Izstrādātāja komentāri
42.		2.punkts – nav korekti definēts parka izveides mērķis	Izveides mērķis ir precizēts <i>Dabas liegums izveidots, lai aizsargātu dabas parkā sastopamos aizsargājamus biotopus (nogāžu un gravu mežus, boreālos mežus, sausas pļavas kaļķainās augsnēs, upju straujtecēs u.c.), sugas (cūknātri, maurloks, laksis, mūru sīkpararde, cīrulīšu dižtauriņš, marmora rožvabole u.c.), un Ventas upes ieleju kā vienotu ekoloģiski nozīmīgu kompleksu, kā arī sabalansētu dažādus (tūrisms, rekreācija, mežsaimniecība, lauksaimniecība) izmantošanas veidus.</i>
43.		9.8.punkts - piedāvājam „pameža” vietā lietot krūmus un kokus caurmērā līdz 12cm.	Punkts izteikts citā redakcijā, nosakot prasību koku un krūmu ciršanu ūdens ņemšanas vietu uzturēšanai saskaņot ar Dabas aizsardzības pārvaldi (9.5. punkts).
44.		9.9.punkts – pie šī punkta nepieciešams pievienot tabulu ar konkrētiem īpašumiem, kvartāliem un nogabaliem, nepieciešams skaidrojums vai ES vai Latvijas biotopi	IAIN projektam pievienota karte un saraksts ar īpaši aizsargājamiem biotopiem, kas atrodas ārpus dabas lieguma zonas, un to nogabalu numuriem (9.6. punkts, 4. pielikums, DAP 15. pielikums).
45.		9.10.punkts – piedāvājam papildus pielikt arī caurmēru	Caurmērs šai gadījumā nav nosakāms, jo dažādām koku sugām caurmērs noteiktā vecumā atšķiras (9.7. punkts).
46.		9.11.punkts – noteikumos nepieciešams skaidrot terminu „1. nogāze”.	Upes krasta 1. nogāze – krasta nogāze, kura tieši robežojas ar upi vai palieni (9.8. punkts). Apsaimniekošanas pasākumu nodaļā ir pievienots sīkāks apraksts un attēls.
47.		10.1.punkts – labot kļūdu tekstā, uz plānu nevar atsaukties, ja plānā šāda infrastruktūra ir iekļauta, tad ir jāliek IAIN pielikumā	Nepiekrītam pilnībā, jo tik apmeklētā teritorijā un mainīgos apstākļos jāatstāj iespēja veidot arī jaunu infrastruktūru.
48.		10.3.punkts – ja tiek izveidota ainavu aizsardzības zona, kur pieļaujama galvenā cirte bez DAP ziņas, tad kādēļ tiek uzturēta prasība atjaunošanu saskaņot ar mums. Un meža ieaudzēšanas vietas nepieciešams paredzēt plānā un izvērtēt no ainavas viedokļa.	Meža ieaudzēšana un atjaunošana saskaņojama dabas parka zonā. Dabas liegumā nav nepieciešams vērtēt apmežošanas nepieciešamību no ainavas viedokļa, jo teritorijā nav sastopami ainaviski izcili skati, kurus apdraudētu apmežošana. Punkts svītrots no IAIN projekta.
49.		11.punkts un apakšpunkti – kādēļ tiek izdalītas šīs darbības RVP	IAIN projekts ir labots, skat. 5.2. nodaļu
50.		16.23.punkts – nepieciešams šo punktu paturēt	IAIN projekts ir labots, skat. 5.2. nodaļu (14.8. punkts).
51.		16.4.punkts – izteikt sekojoši „cirst kokus sanitārajā cirtē un galvenajā cirtē pēc VMD sanitārā atzinuma bez rakstiskas saskaņošanas ar Dabas aizsardzības pārvaldi”	Atbilstoši MK noteikumu Nr. 264 formulējumam IAIN projekta 17. un 24. punktā noteikta prasība pēc Valsts meža dienesta sanitārā atzinuma, kurā norādīts konkrēts apjoms bojāto koku izvākšanai.
52.		16.5.punkts – kādēļ tiek noteikt ierobežojums kopšanas cirtes vecumam, ja pēc	IAIN projekts ir labots, šādi ierobežojumi saglabāti tikai dabas

Nr.p. k.	MK not. punkts	Neatbilstība/Komentārs	Izstrādātāja komentāri
		tam ir pieļaujama galvenā cirte – izlases cirte?	lieguma zonā.
53.		Punkti 16.6., 16.7., 16.8., 19.2., 19.3., 19.4. nav ieviešami praksē, ja netiek šie kritēriji noteikumos uzskaitīti.	Tā kā ainavu aizsardzību visefektīvāk regulē pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, šie punkti iespēju robežās saglabāti IAIN projektā (to jaunajā versijā, kas veidota pēc 16.03.2010. MK noteikumu Nr. 4264 parauga) (21.7., 21.8., 21.9., 29. punkts), tai pašā laikā iekļaujot tos 4. nodaļā kā priekšlikumus izmaiņām pašvaldību teritorijas plānojumos.

2. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā izskanējušie komentāri

Nr. p.k.	Komentārs	Izstrādātāja komentārs
1.	Precizēt minēto aizliegumu Ventas upē pārvietoties ar motorizētajiem un citiem kuģošanas līdzekļiem.	Precizēts „Aizliegts pārvietoties pa virszemes ūdensobjektiem ar kuģošanas un citiem peldošiem līdzekļiem, kuru mehāniskā dzinēja vai motora jauda pārsniedz 3,7 kW”.
2.	Ko darīt, ja īpašnieks vēlas izvākt kritālas savā īpašumā vai tam pieguļošajās teritorijās, lai sakārtotu teritoriju?	Noteikts, ka dabas lieguma zonā obligāti saglabājamas kritālas, kuru diametrs ir vismaz 25 cm, kā arī apsaimniekošanas pasākumu kartē norādīti meža nogabali, kuri no bezmugurkaulnieku saglabāšanas viedokļa ir īpaši nozīmīgi. Citās funkcionālajās zonās kritālu izvākšana nav ierobežota.
3.	Jautājums par Krāčupīti pie Veckuldīgas pilskalna, kurā ir arī lašu nārsta vieta – kādreiz pilsētnieki nāca gar to pastaigāties, bija taciņas, bet šobrīd upītes ieleja ir apaugusi ar kokiem; vai būtu iespējams to attīrīt?	Šai vietā ir noteikts īpaši aizsargājama biotops, tāpēc tīrīšana nevar notikt.
4.	Vēl vajadzētu uzstādīt tiltiņu pāri Krāčupītei, kurš agrāk jau tur ir bijis un kuru izmantojuši slēpotāji. Tiltiņš daudz neizmaksātu, to varētu uzstādīt zemes īpašnieki.	Dabas aizsardzības plānā iekļauts šāds pasākums
5.	Kādā kārtībā iespējams izbūvēt un padarīt braucamus esošus meža ceļus, kuri nav iezīmēti teritorijas plānojumā un DAP, bet ir nepieciešami, lai varētu apsaimniekot dabas lieguma zonā esošās pļavas?	Pļavu apsaimniekošanai šādus ceļus izveidot ir pat vēlams. Ceļš iekļauts apsaimniekošanas pasākumos un kartē
6.	Tatjana Stepanova, zemes īpašums „Ostī”, kad. nr. 6272 008 0018 Īpašumā pie Ventas upes nepieciešama vainagu atsegšana trīs lieliem ozoliem, jo tie ieauguši krūmos/pamežā. Īpašumā pie avota ierīkot ūdens ņemšanas vietu. Māmuļas alai regulāri pie ieejas no noskalotajām smiltīm veidojas valnis, aizsedzot ieeju. Vai pieļaujams veikt smilšu attīrīšanu no ieejas?	Ierosinātais pasākums nav iekļauts apsaimniekošanas pasākumu kartē un aprakstā, jo šīs darbības reglamentē IAIN (skat. 5.2. nodaļu, 9.5. punkts, 40. punkts). Smilšu attīrīšanu iespējams veikt, norokot tās līdz ieejas sākotnējam līmenim un izvairoties no smilšakmens sienu bojāšanas.
7.	Jānis Jansons, zemes īpašums „Raņķi”, kad. nr. 6272 005 0025 Īpašumā pēc 2006. gada vētras tika izcirsts mežs saskaņā ar VMD sanitāro atzinumu. Paredzēt iespēju veikt meža atjaunošanu. Īpašumā caur dabas lieguma zonu iet saimniecības ceļš, kurš ved uz pļavām. Tas nav iekļauts kartogrāfiskajā materiālā, taču tam nepieciešama uzlabošana, tāpēc nepieciešams to iekļaut DAP.	Meža atjaunošanas kārtība noteikta IAIN projektā, skat. 5.2. nodaļu. Ceļa posma uzlabošana paredzēta DAP apsaimniekošanas pasākumos.
8.	Vija Vilce, zemes īpašums „Katlauki”, kad. nr. 6272 008 0051 Pie Krāčupītes ietekas Ventā ierīkojams gājēju tilts, jo teritorija ir samērā iecienīta pastaigu un ziemā distanču slēpošanas vieta. Patlaban šķērsojot upīti	Gājēju tilts iekļauts apsaimniekošanas pasākumos.

Nr. p.k.	Komentārs	Izstrādātāja komentārs
	<p>tā tiek izbrādāta.</p> <p>Veicot straujteču atjaunošanu iepretim „Katlauku” īpašumam pie pilsētas Ziemeļu robežas jāņem vērā, ka teritorijā vecās piestātnes vietā var būt sprādzienbīstami priekšmeti.</p>	<p>Informācija fiksēta sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokolā.</p>

3. No Latvijas Dabas fonda saņemtie komentāri

Nr. p.k.	Komentārs	Izstrādātāja komentārs
1.	Izvērtēt, vai potenciālā ainavu aizsardzības zona ir nepieciešama un vai apsaimniekošanas problēmas nav atrisināmas dabas parka zonas ietvaros.	Dabas aizsardzības plānam ir pievienots zinātniskais pamatojums (skat. plāna 17. pielikumu)
2.	Ventas upes ielejā arī Kuldīgas pilsētā, atbilstoši tur sastopamajiem biotopiem, noteikt dabas parka vai dabas lieguma zonu.	Kuldīgas pilsētā un tās tuvumā teritorijās, kurās ir vislielākā aizsargājamo biotopu koncentrācija, noteikta dabas lieguma vai dabas parka zona. Pārējās teritorijās, tai skaitā Ventas upē, noteikta ainavu aizsardzības zona vai dabas parka zona, jo upē un tās krastos esošajiem aizsargājamiem biotopiem (upju straujtecēm, eitrofām lakstaugu audzēm) nav nepieciešams stingrs aizsardzības režīms. Upes ielejā ārpus Kuldīgas pilsētas dabas lieguma un dabas parka zona noteikta teritorijās, kur ir augsta aizsargājamo biotopu (galvenokārt nogāžu un gravu mežu) koncentrācija. Dabas lieguma zonas noteikšana teritorijās, kurā tā nav aktuāla un nav kontrolējama ierobežojumu ievērošana, būtu formalitāte un apgrūtinātu teritorijas attīstību.
3.	<p>Ņemot vērā plānā norādītos aizsargājamus biotopus, kā arī plānā minēto informāciju par mežaudžu vecumu un pēdējo 20 gadu laikā veikto mežsaimniecisko darbību, ierosinām teritorijas potenciālajā zonējumā:</p> <p>a)noteikt dabas lieguma zonu visā 175. un 176. kvartāla platībā;</p> <p>b)noteikt dabas lieguma zonu 210. kvartāla 1., 2., 5., 11., 16., 17., 20., 23., 24. nogabalā un īpašuma „Plosti” 2. kvartāla 5. nogabalā, bet pārējos 210. kvartāla nogabalos un īpašumu „Plosti”, kā arī „Mazkrācnieki” un īpašuma ar kad. nr. 6272 008 0012 teritorijā plānotās ainavu aizsardzības zonas vietā saglabāt līdzšinējo dabas parka zonu;</p> <p>c)noteikt dabas lieguma zonu 214. kvartāla 1., 2., 3., 7., nogabalā un 215. kvartāla 11., 16., 24., nogabalā, bet pārējos 215. kvartāla nogabalos saglabāt līdzšinējo dabas parka zonu;</p>	<p>a)176. kvartāla vecās mežaudzes jau šobrīd ir dabas lieguma zonā. Dabas lieguma zonai pievienotas 175. kvartāla mežaudzes.</p> <p>b)Tā kā mežaudzes ar augstu vērtību ir tikai dažos uzskaitītajos nogabalos, savukārt, pārējās vērtīga biotopa statusu varētu sasniegt tikai ļoti tālā nākotnē, daļā norādītās teritorijas, kurā ir visaugstākā aizsargājamo biotopu koncentrācija, noteikta dabas parka zona. Aizsargājamus biotopus paredzēts iekļaut aizsargājamo biotopu kartē un noteikt šajos nogabalos mežsaimnieciskās darbības ierobežojumus. Pārējā platība tiek saglabāta kā ainavu aizsardzības zona.</p> <p>c)Starp 210. un 214. kvartālu atrodas dīķis un ierīkota atpūtas vieta. Sakarā ar vēsturiski pastāvējušo antropogēno slodzi uz pieguļošajām mežaudzēm, dīķim pieguļošās mežaudzes ir vērtīgas pēc valdošās kokaudzes vecuma kritērijiem un tajās nosakāmi mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi, taču nebūtu ierobežojama rekreācija, tāpēc teritorijai noteikta dabas parka zona. Vērtīgās mežaudzes iekļautas aizsargājamo biotopu kartē un tajās noteikti mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi.</p>

Nr. p.k.	Komentārs	Izstrādātāja komentārs
	<p>d)noteikt dabas lieguma zonu 268. kvartāla 1., 3., 5., 15., 16. nogabalā, bet pārējos 268. kvartāla nogabalos, kā arī blakusesošajā īpašumā „Senvēveri” (kad. nr. 6284 001 0740) saglabāt līdzšinējo dabas parka zonu;</p> <p>e)318. kvartālā saglabāt pašlaik spēkā esošo dabas lieguma zonu;</p> <p>f) īpašumā ar kad. nr. 6201 001 0006 noteikt dabas lieguma zonu.</p>	<p>d)Mainīts zonējums no ainavu aizsardzības zonas uz dabas parka zonu, atsevišķi nogabali iekļauti aizsargājamo biotopu kartē un tajos noteikti mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi.</p> <p>e)Zonējums koriģēts uz dabas lieguma zonu.</p> <p>f)Daļa zemes gabala (Ventas krastā esošā pļava) papildus iekļauta dabas lieguma zonā; teritorija, kas atrodas pilskalna virsotnē un tiek izmantota rekreācijai, saglabāta kā ainavu aizsardzības zona.</p>
4.	Ierosinām precizēt individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta 13.2. punktu, nosakot aizliegumu mainīt zemes lietošanas kategoriju.	IAIN projekts ir labots, skat. 5.2. nodaļu (14.4. punkts).
5.	Ierosinām arī dabas parka zonā noteikt prasības mirušās koksnes saglabāšanai mežaudzēs, kas sekmētu bioloģiskās daudzveidības palielināšanos.	Nosacījumi mirušās koksnes saglabāšanai dabas parka zonā iekļauti IAIN 22. un 23. punktā.