

Uzraudzības grupas sanāksme
dabas aizsardzības plāna izstrāde dabas liegumam “Virguļicas meži”
11. augusts, pl 10:00, Pededzes pagasta padome, Pededze

dalībnieku saraksts

Nr.p. k.	Vārds, Uzvārds	organizācija/īpašums
1	Guntis Krapāns	Alūksnes VVM Bejas mežniecības mežsargs
2	Inta Ņikitina	Pededzes pagasta padomes priekšsēdētāja
3	Daiga Vītola	Pededzes pagasta padomes teritoriālpilnvarotāja
4	Gundega Freimane	Dabas aizsardzības pārvalde
5	Kaspars Liepiņš	VAS „LVM” Austrumvidzemes mežsaimniecība
6.	Vilis Ziņģis	Meža biotopu eksperts
7.	Valda Baroniņa	Latvijas Dabas fonds, augu sugu un biotopu eksperte
8.	Ieva Rove	Latvijas Dabas fonds, projekta vadītāja

Uzraudzības grupas sanāksmes protokols

Sēdi vada: Ieva Rove

Protokolē: Valda Baroniņa

Sēdes sākums: 10:15

Valda Baroniņa (V.B.) iepazīstina ar retajiem augiem.

Guntis Krapāns (G.K.)- kā ar medībām?

Ieva Rove (I.R.) pēc vispārīgajiem noteikumiem, galvenais nemainīt hidroloģisko režīmu un neveikt kailcirtes.

Vilis Ziņģis (V.Z.) iepazīstina ar vērtīgākajām mežaudzēm (DMB, pDMB, biotopu koncentrācijas vietas). Mazā ērgļa īpaši aizsargājama iecirknis – tur bija aizsardzība, tāpēc tagad īpaši laba vieta. Daudz slapjo mežu, mozaikveida audzes. Izgāzti koki u.c. Zināmu daļas teritorijas atstāt pilnīgi neskartas, lai saglabājas un izplatās. Atstāt kritālas – tieši tur koncentrējas īpaši vērtīgas sugas. Nekera aug uz eglēm, nekur citur Alūksnes rajonā tā nav – īpatnība.

I.R. Putni, viens mikroliegums mednim, tur nepieciešama īpaša kopšana, precīzi jāatrunā cik un kādas egles jācērt. Otrs mikroliegums – mazajam ērglim, trešā – baltmuguras dzenim. Ornitologs vēl strādā, melnais stārķis barojas pie mežsarga mājām, pļavās un lido pāri izcirtumam. Redzētas arī klījāna ligzdas.

G.K. – šogad labs gads barības ziņā, uz Z no ceļa dzīvo gaura.

I.R. Lidvāverei droši zināma tikai viena vieta. Virguļica ir pēdējā vieta, kuru lidvāvere pametusi. Ir labi piemēroti biotopi lidvāverei, pašu vāveri vai pēdas neatrada. Ir vērts izstrādāt monitoringu un katru gadu vērot. Var arī likt būrīšus, saglabāt vāverei piemērotus biotopus. Igaunī nopietni nodarbojas ar lidvāverēm, varbūt var reintroducēt lidvāveri šeit, ja tā izlems būs gatava, piemērota teritorija. Apdraud meža cauna, drošie būrīši. Vēlams ierobežot meža caunu.

G.K. – ar likumu aizliegts ķert meža caunas slazdos, bet šaut ir pārāk dārgi. Varbūt var atrunāt slazdu lietošanu?

I.R. Tā būtu pārāk barbariska metode, sarežģīti pamatot.

G.K. – savvaļas zirgus var šaut, varētu arī caunas – dot rīkojumu un ķert.

I.R. Ņemot vērā, ka nav konkrēti plāni attiecībā uz lidvāveri.

Kaspars Liepiņš (K.L.) - nepieciešams projekts, citādi būs kā ar ūdriem uz Holandi.

I.R. Valdim Pilātam tas būtu jājautā, jo viņš šajā jomā ir labākais un vienīgais speciālists Latvijā.

V.Z. Varētu uzstādīt būrīšus, skolēni varētu gatavot.

G.K. – labāk, lai mazāk zin, tāpēc neiesaistīt daudzus.

V.Z. Bērni uztaisa būrīšus, speciālistu vadībā uzstāda un pārbauda kopā.

G.K. Ja algu pieliktu, to varētu darīt arī mežsargs, varbūt VAS uzņemams finansēšanu?

I.R. Tas viss prasa laiku un naudu

G.K. Visticamāk, ka to var izdarīt viens cilvēks (mežsargs), atliek pasūtīt būrīšu izgatavošanu.

Inta Ņikitina (I.Ņ.) – vai tad cilvēki ir tik bīstami?

Daiga Vītola (D.V.) – iesaistīt zaļi domājošus bērnus

G.K. – vaina nav bērnos, bet vecākos. Cīsmās visu pamet pieaugušie. Bērni vienā dienā vāc atkritumus, otrā dedzina.

V.B. – nepieciešama sadarbība ar skolām.
 K.L. – atkritumi izgāzti arī šajā teritorijā, kas un no kurienes?
 G.K. – kaut kur ir jābūt vietām, kur tiešām var atstāt atkritumus, nevis vest mežā.
 Gundega Freimane (G.F.) - jāatgriežas pie plāna, VAS varētu klusi uzlikt būrīšus
 I.R. Bet pēc uzlikšanas jākontrolē un jānovēro.
 G.F. lai Valdis Pilāts norāda kur un cik būrīšus.
 G.K. – Pilāts jāiesaista, lai pareizi izliktu būrīšus.
 I.R. Upes pērle netika konstatēta, toties Virgulīcas upē konstatēts upes nēģis. Gar upīti, aizaugt sākušajās pļavās un bijušajās mājvietās vairākas bioloģiski vērtīgas tauriņu sugas. DMB teritorijās konstatētas vairākas aizsargājamas gliemežu sugas. Jā saglabā patreizējais hidroloģiskais režīms, jāizcērt krūmi un pļavas jāpļauj. Kāda ir realitāte, vai varēs cirst un pļaut katru gadu? Tauriņi un pļavas nav šīs konkrētās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas prioritāte. Gar upīti aug arī Sosnovska latvānis, tas gan būtu jāierobežo.
 K.L. – labāk norādīt tās vietas, kur koncentrējas latvānis.
 I.R. – kopējā vērtību karte, būs par katru meža nogabalu, ko var darīt un ko – nē, kopā ar pamatojumu. Redzamas vērtību koncentrācijas vietas – ideāli, ja nākotnē tās saplūstu. Dabas liegumā ir neoptas jaunaudzes, gaidām no Pasūtītāja komentārus par plāniem attiecībā uz šīm jaunaudzēm, tad eksperti varēs izvērtēt un ieteikt kompromisa risinājumus. Šajā darba stadijā iezīmējas trīs zonas: stingrā režīma zona un regulējamā režīma zona. Privātajā mežā nekādas bioloģiskas vērtības netika konstatētas, tāpēc piedāvājam to ietvert "nulles zonā", kur nav saimnieciskās darbības ierobežojumi. Tāpat, Vides ministrijai jāiesniedz priekšlikums šo teritoriju izslēgt no dabas lieguma.
 G.F. Ja jau īpašniekam nav iebildumu, tad lai tā zona paliek liegumā bez ierobežojumiem.
 I.R. Nevar pieļaut precedentu, ka dabas liegumā ir zona bez saimnieciskiem ierobežojumiem, tam nav jēgas, tāpēc jāiesniedz Vides ministrijai robežu grozījumu priekšlikums. Hidroloģiskā režīma atjaunošanai un uzturēšanai dabas lieguma DR stūrī ierosināts izveidot divus meniskus.
 G.K. – tad applūdis egļu kultūra
 K.L. – saimnieciski vairs par šo teritoriju nevar runāt
 G.K. – pēc 100 gadiem būs mežs, nevar visu nokaltēt
 K.L. – runa iet par regulējamu meniķi, nevis appludināšanu
 I.R. Kas bija pirms egles?
 G.K. – mežs susināts 60-tajos gados, tad tur bija slapjie meži
 V.B. runa ir par hidroloģiskā režīma atjaunošanu, piem., melnalkšņu mežs nosusināts – atjaunot to.
 I.R. Virgulīcas upītē atļaut bebram dzīvot, ja appludina apkārtējos mežus un/vai ceļus, tad izšaut.
 K.L. – labāk pieļaujam skaita regulēšana dabiskā pieauguma ietvaros.
 G.K. – upē bija vēži, bija gliemene, foreles. Bebrs ir visu appludinājis, tā nav upe, tas jau ir grāvis tagad. Nez vai bebru vajadzētu tā sargāt, nodara vairāk ļaunuma nekā labuma.
 I.R. bet mitrumu uztur.
 K.L. – bebrs nav nekāds retums, tā skaits jāregulē, nav runa arī par tā iznīcināšanu, bet dabiskais pieaugums bebram ir liels.
 I.R. Tātad, neiznīcināt, bet regulēt skaitu.
 I.Ņ. – vai tas neietekmēs zivjaudzētavu?
 G.K. – neietekmēs
 I.R. pieļaujama grāvju un ceļu uzturēšana. LDF saņems no Pasūtītāja plānus par meža kopšanu, eksperti skatīs un plānos pasākumus un zonējumu pa meža nogabaliem. Augustā elektroniski uzraudzības grupai tiks izsūtīts materiāls. Kur labāk novietot informācijas standus?
 G.F. Tas varētu interesēt tikai speciālists.
 I.R. Ja nākotnē ir interese, tad varētu ieguldīt naudu laipu veidošanā.
 G.K. – tūristiem neizbrienams mežs
 G.F. vai pietiks ar vienu uzraudzības grupu?
 I.R. nevar zināt, tiks izsūtīta 1. redakcija, varbūt būs vēl kādi ierosinājumi. Nākamā uzraudzības grupas sanāksme tiek plānota septembra beigās - oktobra sākumā.

Protokolēja:

Valda Baroniņa