

1.4. pielikums

Dabas aizsardzības plāna izstrādes dabas liegumam “Virguļicas meži” uzraudzības grupas sanāksme, 13. 10. 2004., Pededzes pagasta padome, Pededze

Dalībnieku saraksts

Nr.p.k.	Vārds, Uzvārds	Organizācija/īpašums
1.	Inta Nikitina	Pededzes pagasta padomes priekšsēdētāja
2.	Daiga Vītola	Pededzes pagasta padomes teritoriālpilnvarotāja
3.	Aldis Verners	Madonas Reģionālās vides pārvaldes Alūksnes daļas vecākais inspektors
4.	Kaspars Liepiņš	VAS “LVM” Austrumvidzemes mežsaimniecības vides speciālists
5.	Guntis Krapāns	VMD Alūksnes virsmežniecības Bejas mežniecības mežsargs
6.	Gundega Freimane	Dabas aizsardzības pārvaldes Sugu un biotopu daļas vecākā referente
7.	Kaspars Spirks	VAS “LVM” 7. Lāzberģa iecirkņa vadītājs
8.	Lelde Enģele	LDF, projekta asistente

Sanāksmes protokols

Sanāksmi vada: Gundega Freimane

Protokolē: Lelde Enģele

Sanāksme sākas plkst. 13:00, beidzas plkst. 15:50

Sanāksmi atklāj Gundega Freimane (turpmāk G.F.) un ierosina izskatīt dabas aizsardzības plāna (turpmāk DA plāns) 1. redakciju un aicina klātesošos izteikt savus iebildumus un priekšlikumus, kuri tiks protokolēti.

Inta Nikitina (turpmāk I.N.): 15. lpp. jāprecizē: valsts 1. šķiras autoceļš P 40 Alūksne – Zaiceva, to apsaimnieko Latvijas Autoceļu direkcija, tas ir Latvijas Republikas īpašums.

Aldis Verners (turpmāk A.V.): vēlams precizēt formulējumu 15. lpp. ... *Bejas mežniecība uzrauga*... – labāk: VMD uzrauga mežu izmantošanu, ko nosaka normatīvie akti.

Citi priekšlikumi par teksta precizēšanu:

15. lpp. u.c. tekstā jābūt: z/s “Tauriņi” un SIA “Diana”;

15. lpp. ekspertu sarakstā būtu jānosauca arī eksperta Lūkina vārds;

16. lpp. 2. *pasaules karš* – būtu jāraksta ar romiešu cipariem;

16. lpp. *Pleskavas-Savļejevas-Banderovas meži* – pareizi: Benderovas;

21. lpp. Augšņu klasifikācijā pēc FAO dotie augšņu nosaukumi būtu nepieciešami arī latviešu valodā, ja tādi ir, ja gadījumā nav – tad tas arī jāpaskaidro;

21. lpp. 20. *gs. 50ajos-60ajos gados* – vai tā rakstīt ir literāri pareizi?

31. lpp. jāprecizē biotopu platības;

32. lpp. ... *veido dabiskās augtenes. ...Nosusinātās augtenēs*... – vēlams formulēt mežsaimnieciski precīzāk: ... uz nosusinātām augsnēm utml.;

34. lpp. tabulā dota ES aizsargājamo biotopu platība % *no mežu kopplatības* – labāk: % no visas teritorijas kopējās platības;

35. lpp. ... *melnalkšņu staigāji Latvijā ir samērā reti sastopami*. – būtu jābūt atsaucei uz literatūras avotu;

36. lpp. ... *uztur grāvjus liegumā*... – jābūt atsaucei uz dokumentu (VAS “LVM” Kvalitātes prasības grāvju apauguma novākšanai), kurš to reglamentē, tam jābūt arī literatūras sarakstā;

39. lpp. minēt precīzas izcirtumu un jaunaudžu platības;

39. lpp. precizēt ... *monokultūras*. – ar kurām koku sugām izcirtumi atjaunoti;

43. lpp. ... *ārpus tagadējām robežām*. – lai nerastos pārpratumi, labāk: ārpus tagadējo atradņu robežām;

45. lpp. ... *izvietotas 20 zīmes*... – pēc diskusijas un nepieciešamo vietu precizēšanas ieteikts izvietot 6 zīmes (atzīmētas arī kartē 3.1.1. pielikumā);

45. lpp. VAS “LVM” arī piedalās zīmju izlikšanā.

I.N.: 1.1.1. nodaļa ir jāpapildina ar jaunajiem MK noteikumiem: Meža zemes transformācijas kārtība (28.09.04., stājas spēkā ar 02.10.04.).

Kaspars Liepiņš (turpmāk K.L.): DA plānā nepieciešama plašāka informācija par platlapu cinnas un citu šai teritorijai ļoti nozīmīgu augu sugu ekoloģiju, lai būtu skaidrs, kādi apstākļi tām nepieciešami, kā tie saistīti ar mežsaimniecisko darbību, kā šīs sugas ietekmē koku ciršana, kāda ir šo sugu sastopamība izcirtumos.

K.L.: DA plānā nepieciešams minēt mazā ērgļa un medņa mikroliegumu kodus, kas tiem tiek piešķirti pēc mikroliegumu izveidošanas.

K.L.: Jāprecizē informācija par melno stārķi – DA plānā minēta apdzīvota ligzda. Ja melnais stārķis tur ir, tad jādibina mikroliegums.

A.V.: Vai informācija par lidvāveres bioloģiju nav pārāk plaša? Pārāk uzsvērtā ir meža caunu ierobežošana, ja nav ziņu, vai lidvāvere teritorijā tiešām ir sastopama. 31. lpp. nepieciešams pateikt, ka jāizliek speciāli lidvāverei domāti būrīši, jābūt pieejamai informācijai, kā tie izgatavojami.

K.L.: Vai dabas lieguma teritorijā ir izveidotas DMB koncentrācijas vietas, vai ir aizpildītas kartiņas u.c. atbilstoši metodikai, vai kartē norādītās ir reālās vai iespējamās DMB koncentrācijas vietas?

K.L.: Precizēt, kas īsti domāts 35. lpp. ... *boreālie meži samērā reti sastopami*. Šie DMB ir vieni no biežāk sastopamajiem Latvijā.

K.L.: Precizēt 35. lpp., kas saprotams ar *bioloģiski vērtīgās meža platības*.

G.F.: Arī ilgtermiņa mērķi jāformulē konkrētāk, minot konkrētus biotopus un konkrētas platības, ko vēlamies saglabāt.

A.V.: Tekstā būtu jābūt atsaucēm uz izmantoto literatūras avotu.

K.L.: Ko DA plānā saprot ar jēdzienu “jaunaudzes”? Mežsaimnieciski tās ir, piemēram, egļu audzes līdz 40 g. vecumam. Vai ir domāts tas vai kas cits – arī biotopu kartē 2.5.2. pielikumā?

G.F.: Nepieciešams izvirzīt konkrētus ilgtermiņa mērķus, norādīt šīs teritorijas prioritāros mērķus, minot konkrētus biotopus un sugas (meži, aizsargājamās sugas, lidvāveres dzīvotnes).

G.F.: DA plānā būtu arī jādod īss, viegli saprotams kopsavilkums par teritorijas galvenajām vērtībām. Jāapdomā, kurā nodaļā to labāk likt – varbūt pie teritorijas novērtējuma vai varbūt pie kopsavilkuma?

K.L.: Konkretizēt īstermiņa mērķi: 4. *Nodrošināta bioloģiski vērtīgo mežu*... – nosaucot biotopu, tā kodu, platību.

Diskusija par iespēju apmežot lieguma teritorijā esošās pļavas – tādu iespēju VAS “LVM” pieļauj, kā tas ietekmētu teritorijas bioloģiskās vērtības?

A.V.: Konkretizēsies arī īstermiņa mērķi.

K.L.: Nepieciešams precizēt īstermiņa mērķi: 7. *Uzturētas kvartālstigas, pļavas*... un tam atbilstošos pasākumus un izpildītājus (pļavu pļaušana – VAS “LVM” atkarībā no līdzekļiem).

K.L.: Runājot par hidroloģiskā režīma atjaunošanu, nepieciešams precīzi norādīt, par cik cm paaugstināms noteces sliekšnis norādītajās vietās. Ja to nevar pateikt, tad jāuzraksta, kādi mērījumi nepieciešami, kā notiek būvēšanas atļaujas saskaņošana, kā būvējami aizsprosti.

K.L.: Priekšlikums: bebru skaitu regulēt populācijas dabiskā pieauguma ietvaros.

Izvēršas diskusija par bebru negatīvo un pozitīvo lomu šajā teritorijā. Ir pretrunīgi viedokļi arī par vienu un to pašu faktu – bebrs kaitē forelēm Virguļicā vai nē.

L. Eņģele stāsta par bebru lomu slapjo mežu biotopu atjaunošanā, atgādina, ka pašreizējā DA plāna redakcijā ir dota iespēja bebrus medīt un iznīcināt to aizsprostus konkrētu kaitējumu gadījumos un lūdz VAS "LVM" pamatot, vai šādi regulēta bebru darbība reāli apdraud lieguma mežus un apgrūtina to apsaimniekošanu.

Kaspars Spirks (turpmāk K.S.): ir plānota maģistrālā ceļa grāvju tīrīšana – vai nebūs pretruna ar individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (turpmāk IAIN): ...*aizliegts... 10.2. meliorācijas sistēmu atjaunošana...*?

G.F.: Citādāk jāformulē IAIN punkts: 9. *Neitrālajā zonā nav spēkā...* – šādi nevar atcelt visas IADT vispārējo aizsardzības un izmantošanas noteikumu prasības.

K.L. Vajadzētu atļaut kopšanas cirtēs izcirst valdošās koku sugas kokus.

G.F. Apsaimniekošanas pasākumu sarakstā (4.1.1. nodaļa) tabulā var likt atsevišķas ailes "Iespējamais izpildītājs" un "Iespējamais finansētājs", ja ir tāda nepieciešamība.

K.L.: Nepieciešams precizēt pasākumu 13. *Lidvāveres iespējamās mikropopulācijas izpēte un...* Vispirms monitorings un tad var domāt par projektu tālākai darbībai. Bet ir jau jābūt zināmam pamatam, lai varētu pieteikt projektu. VAS "LVM" varētu finansēt ar lidvāveri saistītos pasākumus, ja būtu skaidra programma.

K.L.: Nepieciešams precīzi aprakstīt monitoringa programmu: kuras sugas, biotopus kontrolēt, metodes, iespējamās izmaksas, izpildītāji.

Sanāksmes dalībnieki vienojas par turpmāko rīcību: turpmāko 2 nedēļu laikā vēl tiek sniegti komentāri un priekšlikumi par DA plāna 1. redakciju, notiek DA plāna teksta labošana un papildināšana.

DA plānu paredzēts izskatīt Pededzes pagasta sēdē 10. novembrī, pirms tam DA plāns (izdrukāts, ar visiem pielikumiem) savlaicīgi (līdz 5. novembrim) jānosūta pagasta padomei.

Sanāksmes dalībnieki vienojas par pēdējo uzraudzības grupas sanākumi š.g. 17. novembrī.

Protokolēja:

Lelde Eņģele

**Dabas aizsardzības plāna izstrādātāju atbildes uz uzraudzības grupas sanāksmē 13.10.2004.
izteiktajiem priekšlikumiem**

Ieteikums	Atbilde
Inta Ņikitina (turpmāk I.Ņ.): 15. lpp. jāprecizē: valsts 1. šķiras autoceļš P 40 Alūksne – Zaiceva, to apsaimnieko Latvijas Autoceļu direkcija, tas ir Latvijas Republikas īpašums.	Ielabots
Aldis Verners (turpmāk A.V.): vēlams precizēt formulējumu 15. lpp. ... <i>Bejas mežniecība uzrauga...</i> – labāk: VMD uzrauga mežu izmantošanu, ko nosaka normatīvie akti.	Drusku pārformulēts
15. lpp. u.c. tekstā jābūt: z/s “Tauriņi” un SIA “Diana”;	Ielabots
15. lpp. ekspertu sarakstā būtu jānosauca arī eksperta Lūkina vārds;	Ielabots (Mārtiņš Lūkins)
16. lpp. 2. <i>pasaules karš</i> – būtu jāraksta ar romiešu cipariem;	Ielabots
16. lpp. <i>Pleskavas-Saveljevas-Banderovas meži</i> – pareizi: Benderovas;	Ielabots
21. lpp. Augšņu klasifikācijā pēc FAO dotie augšņu nosaukumi būtu nepieciešami arī latviešu valodā, ja tādi ir, ja gadījumā nav – tad tas arī jāpaskaidro;	Tulkojumu tiešām nav
21. lpp. 20. <i>gs. 50ajos-60ajos gados</i> – vai tā rakstīt ir literāri pareizi?	Ielabots
31. lpp. jāprecizē biotopu platības;	Precizētas
32. lpp. ... <i>veido dabiskās augtenes. ...Nosusinātās augtenēs...</i> – vēlams formulēt mežsaimnieciski precīzāk: ... uz nosusinātām augsnēm utml.;	Mežu tipoloģijā lieto arī šādus jēdzienus – saglabāts tekstā
34. lpp. tabulā dota ES aizsargājamo biotopu platība % no mežu kopplatības – labāk: % no visas teritorijas kopējās platības;	Ielabots
35. lpp. ... <i>melnkāšņu staigāji Latvijā ir samērā reti sastopami.</i> – būtu jābūt atsaucei uz literatūras avotu;	Ir atsauce uz literatūru.
36. lpp. ... <i>uztur grāvjus liegumā...</i> – jābūt atsaucei uz dokumentu (VAS “LVM” Kvalitātes prasības grāvju apauguma novākšanai), kurš to reglamentē, tam jābūt arī literatūras sarakstā;	Ir atsauce
39. lpp. minēt precīzas izcirtumu un jaunaudžu platības;	Platības lietotas pēc taksācijas aprakstiem
39. lpp. precizēt ... <i>monokultūras.</i> – ar kurām koku sugām izcirtumi atjaunoti;	Ir precizēts
43. lpp. ... <i>ārpus tagadējām robežām.</i> – lai nerastos pārpratumi, labāk: ārpus tagadējo atradņu robežām;	Ielabots
45. lpp. ... <i>izvietotas 20 zīmes...</i> – pēc diskusijas un nepieciešamo vietu precizēšanas ieteikts izvietot 6 zīmes (atzīmētas arī kartē 3.1.1. pielikumā);	Paredzēts izvietot 6 zīmes
45. lpp. VAS “LVM” arī piedalās zīmju izlikšanā.	Ielabots
I.Ņ.: 1.1.1. nodaļa ir jāpapildina ar jaunajiem MK noteikumiem: Meža zemes transformācijas kārtība (28.09.04., stājas spēkā ar 02.10.04.).	Ielabots
Kaspars Liepiņš (turpmāk K.L.): DA plānā nepieciešama plašāka informācija par platlapu cinnas un citu šai teritorijai ļoti nozīmīgu augu sugu ekoloģiju, lai būtu skaidrs, kādi apstākļi tām nepieciešami, kā tie saistīti ar mežsaimniecisko darbību, kā šīs sugas ietekmē koku ciršana, kāda ir šo sugu sastopamība izcirtumos.	Papildināts
K.L.: DA plānā nepieciešams minēt mazā ērgļa un medņa mikroliegumu kodus, kas tiem tiek piešķirti pēc mikroliegumu izveidošanas.	Ielabots
K.L.: Jāprecizē informācija par melno stārķi – DA plānā minēta apdzīvota ligzda. Ja melnais stārķis tur ir, tad jādibina mikroliegums.	Sakrīt ar jau esošo mazā ērgļa mikroliegumu
A.V.: Vai informācija par lidvāveres bioloģiju nav pārāk plaša? Pārāk uzsvērtā ir meža caunu ierobežošana, ja nav ziņu, vai lidvāvere teritorijā tiešām ir sastopama. 31. lpp. nepieciešams pateikt, ka jāizliek speciāli lidvāverei domāti būrīši, jābūt pieejamai informācijai, kā tie izgatavojami.	Precizēts un saīsināts teksts

K.L.: Vai dabas lieguma teritorijā ir izveidotas DMB koncentrācijas vietas, vai ir aizpildītas kartiņas u.c. atbilstoši metodikai, vai kartē norādītās ir reālās vai iespējamās DMB koncentrācijas vietas?	Tās ir nākotnē iespējamās biotopu koncentrācijas vietas – ir tekstā, būs arī kartes paskaidrojumos.
K.L.: Precizēt, kas īsti domāts 35. lpp. ... <i>boreālie meži samērā reti sastopami</i> . Šie DMB ir vieni no biežāk sastopamajiem Latvijā.	Precizēts
K.L.: Precizēt 35. lpp., kas saprotams ar <i>bioloģiski vērtīgās meža platības</i> .	Īsi paskaidrots
G.F.: Arī ilgtermiņa mērķi jāformulē konkrētāk, minot konkrētus biotopus un konkrētas platības, ko vēlamies saglabāt.	Mūsaprāt, ilgtermiņa mērķi atspoguļo lieguma nodibināšanas mērķus, tos konkretizējot pazūd jēga īstermiņa mērķiem – saglabāts iepriekšējais formulējums.
A.V.: Tekstā būtu jābūt atsaucēm uz izmantoto literatūras avotu.	Vismaz vairumā gadījumu atsaucies ir.
K.L.: Ko DA plānā saprot ar jēdzienu “jaunaudzes”? Mežsaimnieciski tās ir, piemēram, egļu audzes līdz 40 g. vecumam. Vai ir domāts tas vai kas cits – arī biotopu kartē 2.5.2. pielikumā?	Kartē (pēc Latvijas biotopu klasifikācijas) atsevišķi izdalītas 1 – 10 gadus vecas audzes, pārējās – pēc atbilstošajiem biotopiem. Plāna tekstā <i>jaunaudzes</i> saprotamas pēc mežsaimnieciskajiem kritērijiem
G.F.: Nepieciešams izvirzīt konkrētus ilgtermiņa mērķus, norādīt šīs teritorijas prioritāros mērķus, minot konkrētus biotopus un sugas (meži, aizsargājamās sugas, lidvāveres dzīvotnes).	Mūsaprāt, atsevišķos gadījumos īstermiņa mērķi var formulēt plašāk, ja tas apvieno pēc būtības līdzīgus pasākumus. Pasākumiem ir norādītas prioritātes un apjomi. Pretējā gadījumā īstermiņa mērķis gandrīz precīzi atkārto pasākumu. – Saglabāti esošie formulējumi
G.F.: DA plānā būtu arī jādod īss, viegli saprotams kopsavilkums par teritorijas galvenajām vērtībām. Jāpdomā, kurā nodaļā to labāk likt – varbūt pie teritorijas novērtējuma vai varbūt pie kopsavilkuma?	Galvenais ir pie kopsavilkuma.
K.L.: Konkretizēt īstermiņa mērķi: 4. <i>Nodrošināta bioloģiski vērtīgo mežu...</i> – nosaucot biotopu, tā kodu, platību.	Izmainīts: <i>Nodrošināta netraucēta mežaudžu attīstība</i>
K.L.: Nepieciešams precizēt īstermiņa mērķi: 7. <i>Uzturētas kvartālstigas, plavas...</i> un tam atbilstošos pasākumus un izpildītājus (pļavu pļaušana – VAS “LVM” atkarībā no līdzekļiem).	Ielabots: pļavu uzturēšana – VAS “LVM” – atkarībā no līdzekļiem. Mūsaprāt, šis mērķis apvieno vēlamus/nepieciešamus pasākumus, kas palielinātu dabas lieguma bioloģisko un estētisko vērtību, tos atkarībā no pieejamajiem līdzekļiem tos varētu veikt VAS “LVM”, taču šie pasākumi jau nav obligāti...
K.L.: Runājot par hidroloģiskā režīma atjaunošanu, nepieciešams precīzi norādīt, par cik cm paaugstināms noteces sliekšnis norādītajās vietās. Ja to nevar pateikt, tad jāuzraksta, kādi mērījumi nepieciešami, kā notiek būvēšanas atļaujas saskaņošana, kā būvējami aizsprosti.	Precizēta šāda pasākuma veikšanas kārtība. 12. pasākums 51. lpp
K.L.: Priekšlikums: bebru skaitu regulēt populācijas dabiskā pieauguma ietvaros.	Saglabāts esošais formulējums, jo ar VAS “LVM” neizvērsās papildus diskusija
Kaspars Spirks (turpmāk K.S.): ir plānota maģistrālā ceļa grāvju tīrīšana – vai nebūs pretruna ar individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (turpmāk IAIN): ... <i>aizliegts...</i> 10.2. <i>meliorācijas sistēmu atjaunošana...</i> ?	Ielabots ind. noteikumos 10.2. punkts

G.F.: Citādāk jāformulē IAIN punkts: 9. <i>Neitrālajā zonā nav spēkā...</i> – šādi nevar atcelt visas IADT vispārējo aizsardzības un izmantošanas noteikumu prasības.	Ielabots ind. noteikumos 9. punkts
K.L. Vajadzētu atļaut kopšanas cirtēs izcirst valdošās koku sugas kokus.	Ielabots ind noteikumos - 12.3. p.
G.F. Apsaimniekošanas pasākumu sarakstā (4.1.1. nodaļa) tabulā var likt atsevišķas ailes “Iespējamais izpildītājs” un “Iespējamais finansētājs”, ja ir tāda nepieciešamība.	Ielabots
K.L.: Nepieciešams precizēt pasākumu 13. <i>Lidvāveres iespējamās mikropopulācijas izpēte un...</i> Vispirms monitorings un tad var domāt par projektu tālākai darbībai. Bet ir jau jābūt zināmam pamatam, lai varētu pieteikt projektu. VAS “LVM” varētu finansēt ar lidvāveri saistītos pasākumus, ja būtu skaidra programma.	Precizēts 13., 14. pasākumi 52. lpp
K.L.: Nepieciešams precīzi aprakstīt monitoringa programmu: kuras sugas, biotopus kontrolēt, metodes, iespējamās izmaksas, izpildītāji.	Precizēts 16.-19. pasākumi 53. – 54. lpp.

Papildus uzraudzības grupas sanāsmē izvirzītajiem priekšlikumiem pēc sarunām ar VAS “LVM” ir mainījušies arī atsevišķu meža nogabalu apsaimniekošanas pasākumi un aizsardzības režīms, papildināts pasākuma *Kopšanas cirtes apraksts*, papildināts 3.1.2. pielikums.

Citu priekšlikumu DA plāna 1. redakcijas precizēšanas un papildināšanas laikā nebija.