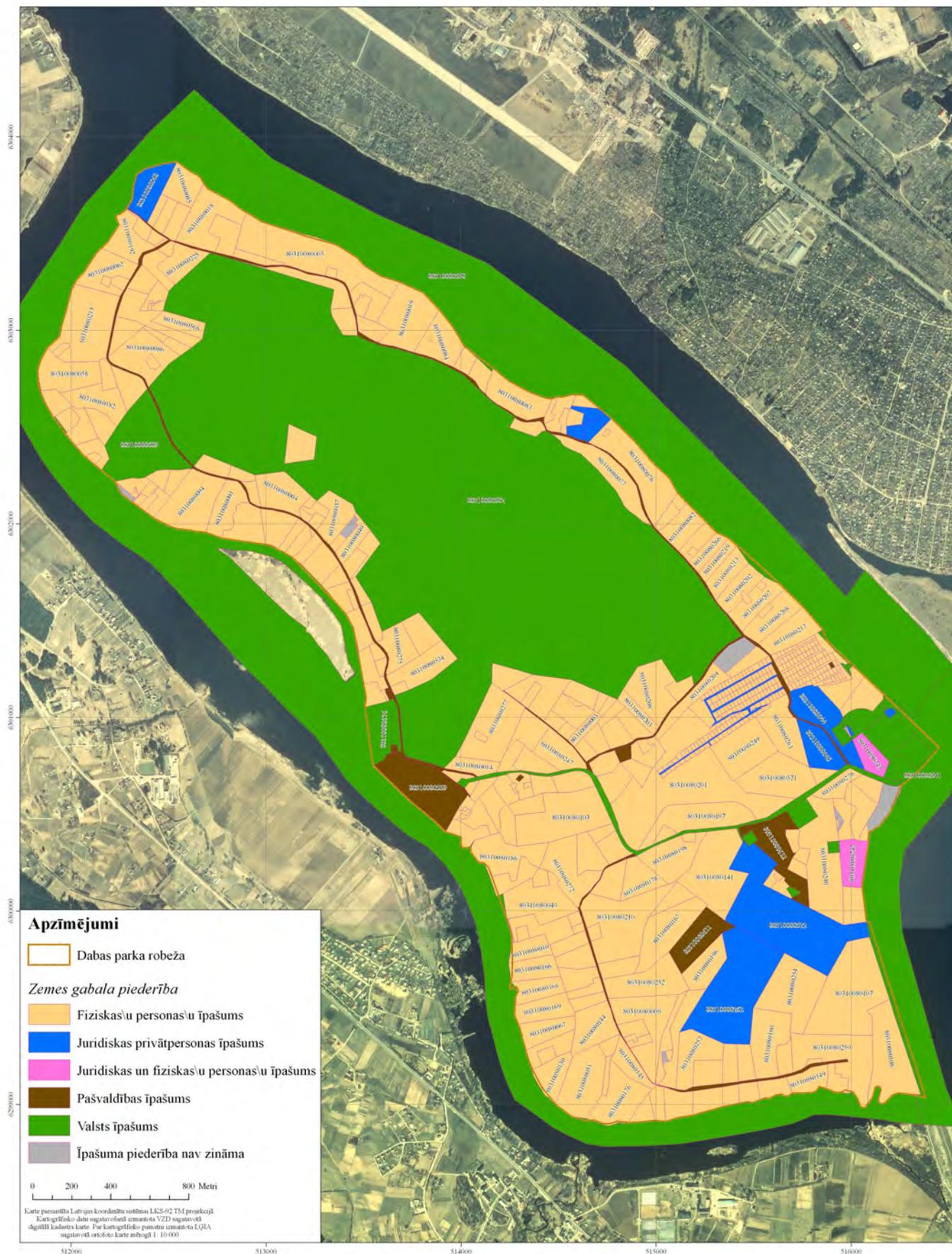


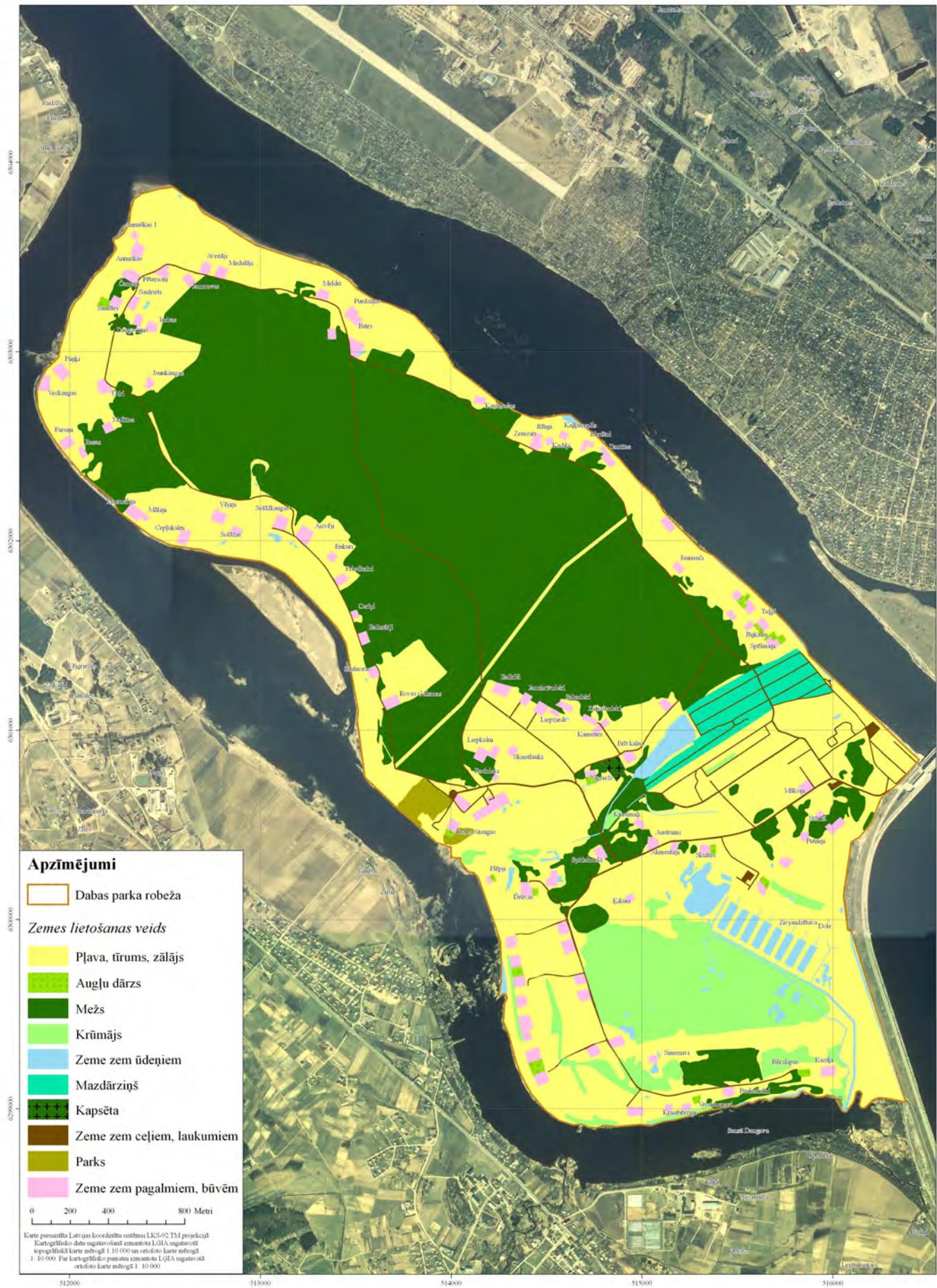
## **1. pielikums**

**Dabas parka "Dolessala" īpašumu karte**

# Dabas parka "Dolessala" zemes īpašumu karte



# Dabas parka "Dolessala" zemes lietošanas veidu karte



## **2. pielikums**

### **Dabas parka „Dolessala” kultūrvēsturiskais raksturojums**

## *Doles salas vēsturiskais raksturojums*

Ģeoloģiski izveidojušies dabas apstākļi atspoguļojas Salaspils novada viduslaiku aprakstos un senākajās 17.-18.gs. kartēs. Salaspils novadam piederošo zemju robežas apraksta 1582. gada poļu revīzija. Par pieturas punktu kalpojusi Daugava ar tās salām – Doli (Thal, Dahlholm), Mārtiņsalu (Kircholm), kā arī Rumbula (Rumba) Biķernieki (Bykkiern) u.c. Salaspils apkārtnes toponīmos (Stopiņi, Laimaņi, Ūdri, Vedmeri, Blankas, Reipiņi, Stāles, Ruki, Kurti u.c.). Var domāt, ka aptuveni šādas pilsnovada robežas pastāvējušas jau no 13.gs. un maz mainījušās. Par novada zemju centru vispirms kalpojuši lībiešu nocietinājumi pie Daugavas un tās salās. Pēc Daugavas lībiešu pakļaušanas to vietā stājās bīskapa Meinarda laikā 12. gs. beigās nocietinātā Salas pils (Holme). Savukārt 14. gs. otrajā pusē par novada centru kļuva Daugavas labajā krastā Livonijas ordeņa celtā Salaspils (Neu-Kirchholm). Kas pastāvēja līdz 16. gs. otrajai pusei.

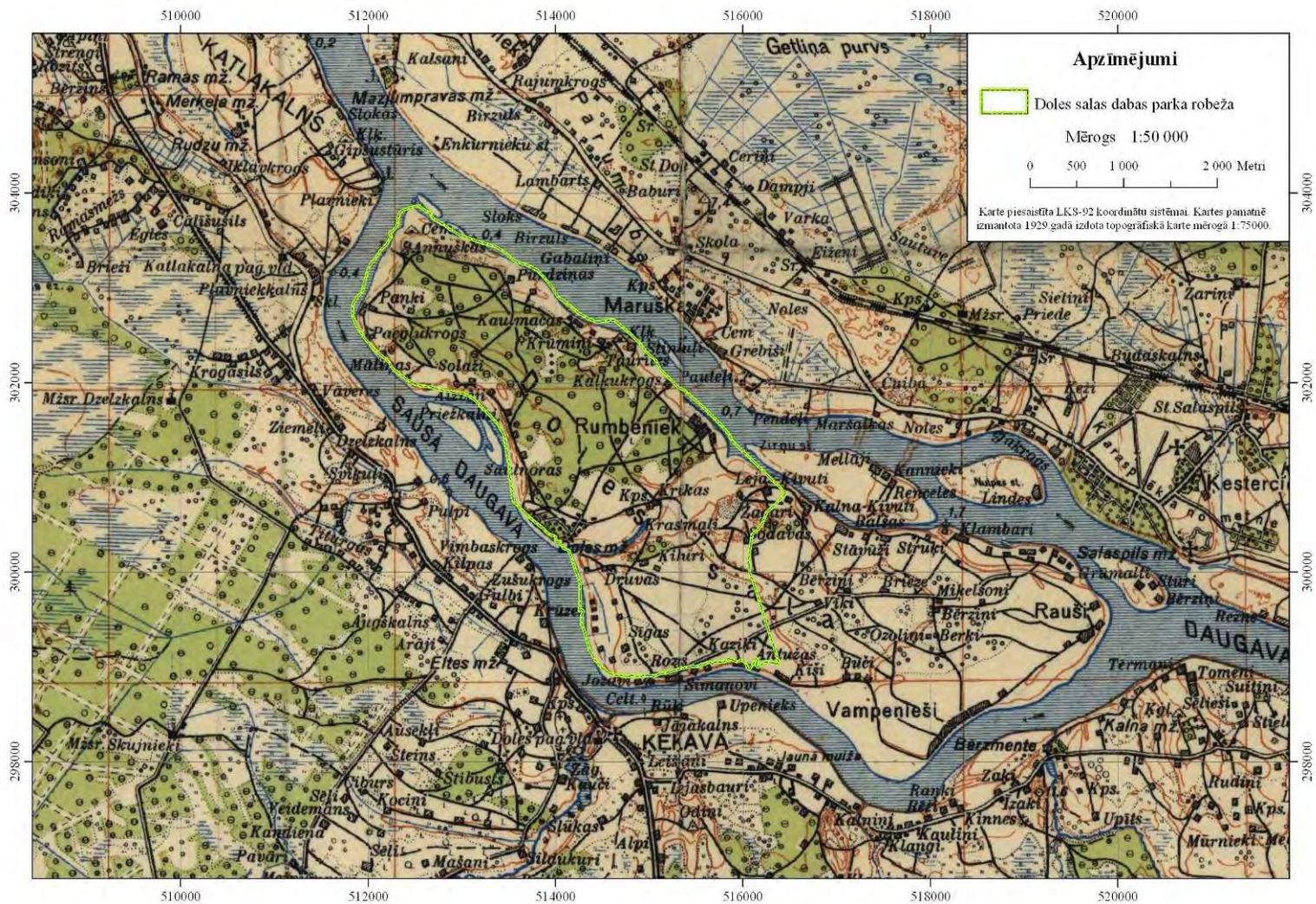
Līdz laikam, kamēr priekšplānā izvirzījās Rīgas pilsēta, Salaspils novads politiskajos notikumos Daugavas lejtecē ieņēma noteicošo vietu.

Daugavas lejtecē jau sākot ar akmens laikmetu līdz pat viduslaikiem veidojušies dažādi arheoloģiskie pieminekļi. Par to liecina tādi objekti kā senākā dzelzs laikmeta un dzelzs laikmeta apmetnes un kapulauki Salaspils Laukskolā, bronzas laikmeta kapulauks un pilskalns Ķivutkalnā, Daugmales pilskalns kā šī reģiona lielākais centrs dzelzs laikmetā, Raušu apmetne ar trim tai tuvumā esošiem vēlā dzelzs laikmeta kapulaukiem Doles salā u.c. pieminekļi.

12.-13. gs. Mārtiņsala sāk dominēt pār Doles salu sava stratēģiskā novietojuma dēļ. Tā atradās 20 km no Rīgas Doles salas augšgalā pretī tagadējai Salaspilij. No tās labāk varēja kontrolēt satiksmi pa visiem Daugavas atzarojumiem.

## ***Rīgas HES būve un zudušās kultūrvēsturiskās vērtības***

Līdz Rīgas HES uzbūvēšanai Doles sala bija ap 8,7 km gara un 2-2,5 km plata (skat. 1. attēlu). Hidroelektrostacijas būvdarbi sākās 1966. gadā, darbi tika pabeigti 1974. gadā. Jāpiezīmē, ka idejai par Rīgas HES celtniecību ir visai sena vēsture. Jau 1911. gadā, izstrādājot projektu ūdensceļam starp Baltijas un Melno jūru, inženieris S. Maksimovs izvirzīja domu arī par HES būvi Doles salā. 1919. gadā boļševiku valdība nodibināja institūtu „Daugavbūve”, kas sāka izstrādāt projektu HES celtniecībai pie Doles salas. Taču sakarā ar politiskajām izmaiņām projekts netika realizēts. Latvijas Pirmās republikas laikā Doles būves projekts izstrādāja Doles HES izbūves plānu, bet to nerealizēja līdzekļu trūkuma dēļ. Pašreizējā HES projekts tika izstrādāts 1965. gadā Vissavienības Projektu zinātniski pētnieciskajā institūtā. Appludināmo Rīgas HES teritoriju pētīja 9 gadus – no 1966. līdz 1974. gadam.



1. attēls. Doles sala 1920-tajos gados

Pēc Rīgas ūdenskrātuves uzpludināšanas zem ūdens palika sekojoši kultūrvēstures pieminekļi: Vampeniešu apmetne un Vampeniešu I un II kapulauks (D1,D4,V), Raušu nenocietinātā apmetne (D4) un Raušu senkapi (Limbeni)(pēc vietējo iedzīvotāju aptaujāšanas izteikta hipotēze, ka ar toponīmu „Limbene” tika apzīmēti kapi vispār, jo ir bijušas Spiru un Raušu Limbenes)(D4,V), skanste pie Vampeniešu mājām, kā arī Mārtiņsalas senvietu komplekss ar pili, baznīcu, ciemu –D4,V) un Mārtiņsalas senkapi (D2,D4,V).

Vampenieši I – nenocietināta apmetne, senākā dzelzs laikmeta (II g.t. pr.Kr. 2.puse) I g.t., kapi, lībiešu līdzenais vēlā dzelzs laikmeta kapulauks (izpētīti 198 apbedījumi). Pētījusi E. Šnore.

Vampenieši II – lībiešu uzkalniņu kapulauks, 11.-13. gs., pētījusi E. Šnore, izpētīti 118 apbedījumi.

Trešais kapulauks atrodas ziemeļos no Vampeniešu I kapulauka. Tajā izpētīti 169 apbedījumi, kas datējami ar 12. – 14. gs.

Skaste pie Vampeniešiem – 1812. g. krievu armijas nocietinājums, ap 1 m augsta, platība 20x20m.

Raušu senkapi – lībiešu uzkalniņu kapi, 11.-13.gs., pētījusi E. Šnore.

Raušu apmetnē 1970. gadā E. Šnores vadīto izrakumu laikā atrasts dzelzs priekšmetu depoziāts (kalēja depoziāts). Depoziāts atradies celtnē, lietas aizņēma ap 50x40 cm lielu platību 15-20 cm biezumā. Tika atrasti sirpjī, lakta, piekaramās atslēgas, cirvji, cirtņi. Pēc depoziāta satura spriežot, to vēlajā dzelzs laikmetā (9.-12.gs.) noglabājis kalējs.

Kivutkalna (no vārda *kivi* – akmens) pilskalns – nocietināta apmetne (pilnīgi izpētīta 1966. un 1967. gadā, arheologs J. Graudonis). Literatūrā minēts divu aproču atradums 1942.g., arot minētajā vietā, viena atrodas Latvijas Nacionālajā vēstures muzejā. Kult. slānis šeit ir 1,6 – 3m dziļš. Kalns bijis apdzīvots bronzas laikmetā un senākajā dzelzs laikmetā (no I/II g.t.pr.Kr. mijas līdz I g.t. pēc.Kr. pēdējam ceturksnim). Iedzīvotāji apstrādāja akmeni, dzintaru, kaulu, ragu, šeit atradās bronzas apstrādes centrs. Ķivutkalnā bija attīstīta zemkopība un lopkopība, celtniecība, maiņas sakari, bija izveidotas fortifikācijas. Noskaidrots, ka tā bijusi I g.t.pr Kr. baltu apdzīvota nocietināta dzīvesvieta ar 3 m dziļu kultūras slāni. Izrakumos atklāti nocietinājumi – sākumā divkārsa stabu rinda, vēlāk valnis ar koka – akmens konstrukcijām. Teritorijā atklātas guļbūves tehnikā būvētu ēku paliekas un 7 apbedījumi pie ieejas. Līdzenie kapi (minētie 7 apbedījumi) Ķivutkalnā kultūrslānī, kas datējami ar I g.t.pr Kr.vidu, atradās ieejas tuvumā, iespējams, ieejas drošības stiprināšanai.

Daudzie atradumi, īpaši priekšmetu sagataves, liecina, ka šeit bijis nozīmīgs amatniecības centrs. I.g.t.pr.Kr. te bijis liels bronzas kausēšanas centrs. Izstrādājumi tika gatavoti maiņas tirdzniecībai. Ķivutklans uzskatāms par svarīgāko I g.t.pr.Kr. centru Daugavas lejtecē.

Zem pilskalna kultūrslāņa atklāja 268 II g.t.pr.Kr. apbedījumus, kas liecina, ka pirms baltu nocietinātās apmetnes te bijis liels kapulauks.

Viduslaiku kapsēta („Turku kapi”) pie Dūdiņām E. Šnores pārskatā par 1966. un 1967. gada izrakumiem Doles Vampeniešu I kapulaukā minēta vieta (LNVM inv .nr. AA 779).

Dūdiņu mājas atrodas ap 1 km uz dienvidrietumiem no Vampām. Te izpētīti 164 apbedījumi, kas datējami ar 17. gs. (E. Šnore. Pārskats par Doles salas augšgala sīkākiem pārbaudes izrakumiem (AA 782)).

Pieļaujams, ka viduslaikos apbedījumu vietas bijušas arī citur Doles salā, jo K. Brežgo apkopotajos izrakstos no baznīcas vizitācijas protokoliem par to atrodamas norādes:

1638.g. „Daudzus apglabāja krūmos”.

1669. g. „Doles zemnieki ziņo, ka viņiem ir senas apbedījumu vietas Doles kalnā (pakalnā). Tā kā viņu senči tur apglabāti, viņi lūdz atļaut tur apglabāt mirušos. Viņi no baznīcas neatteikšoties un taisīšot žogu ap saviem apbedījumiem. Tas viņiem tika atļauts darīt, tikai ar mācītāja atļauju.”

1739.g. „Vai bez kapsētas mirušie tiek apglabāti arī kur citur? Mācītāja kungs: Līdz šim apglabājot no salas īpašā kapelā, tas atļauts no seniem laikiem, jo ne vienmēr var tikt pāri ūdenim”.

„Vai mirušie bez kapsētas tiek apglabāti arī kur citur? Jā, vecā kalpella neesot iežogota”.

Appludinātajā salas daļā bija zināmas arī vairākas senlietu savrupatradumu vietas, piemēram, Latvijas Nacionālā vēstures muzeja (LNVM) Arheoloģijas nodaļas arheoloģisko objektu apzināšanas materiālos ir ziņas par senlietu atradumiem pie Jaunbāderīšiem 1936.gadā, bet Stāvūžu māju dārzā 1968. gadā atrasts akmens cirvis ar kātcaurumu. Tagad senlieta glabājas Doles muzejā. Akmens cirvis 1919. gadā atrasts arī kaut kur Sausās Daugavas krastmalā, glabājas LNVM.

Zem ūdenskrātuves ūdens palika arī eksprezidentes Vairas Vīķes-Freibergas bērnības mājvieta – „Vīķi”. Sakarā ar Latvijas iestāšanos Eiropas savienībā, V. Vīķe-Freiberga Doles salā Sausās Daugavas krastā 2004. gada 1. maijā iestādīja liepiņu (skat. 2. attēlu).



*2. attēls. V.Vīķes-Freibergas stādītā liepiņa*

## ***Valsts aizsardzībā esošie kultūras pieminekļi***

Arī neappludinātajā Doles salas daļā ir virkne kultūras pieminekļu, kas atrodas valsts aizsardzībā (skat. 1.4. tabulu un 1.4., 1.5. attēlu 1.1.6. nodaļā). Jāsecina, ka appludinātajā Doles salas daļa bija bagātīgāks kultūrvēsturiskais mantojums, nekā atlikušajā salas teritorijā.

### Jāņa kalns – kulta vieta

Atrodas Doles salas ziemeļaustrumu krastā 1 km no Vecdoles pilsdrupām, mežmalā, 150 m uz dienvidrietumiem no Jāņkalniem, pie meža ceļu krustojuma. Pakalns ir līdz 4 m augsts, ap 45 m garš (rietumu – austrumu virzienā) un 25 m plats, apaudzis ar sūnām un mežu.

Uzkalna augšdaļa šķiet mākslīgi apdarināta – uzbērta un nogāzes pastāvinātas. Kultūras slāņa pazīmju nav, virsotnē un nogāzēs vairākas aizmilzušas bedres. Jāņu kalns ir kulta vieta, kas saistīta ar tautas tradīcijām, jo, kā atceras vietējie iedzīvotāji, tad jau no seniem laikiem te svinēti Jāņi.

### Suolanžu skansts

Samērā rets un labi saglabājies viduslaiku nocietinājums, iespējams, datējams ar 1812. gadu. Iespējams, ka tā sargāja Daugavas pāreju pie Ķekavas un satiksmes ceļu cauri Doles salai uz Rīgu.

Suolanžu skansts atrodas Doles dienvidrietumu krastā pie nelielas attekas ietekas Sausajā Daugavā, ap 150 m uz dienvidrietumiem no Suolanžu mājām, 1,5 km no Doles muižas un Jaundoles pils vietas. Ap 100 m garā un 25 m platā zemes gabala malas ir stāvas. Austrumu pusē izveidots rombveidīgs, izlīdzināts laukums, kas stiepjas ziemeļaustrumu – dienvidrietumu virzienā. Tā platība ir 17x25 m, bet augstums ap 5 m. No trim pusēm to apņem ūdens josla, bet ceturtajā pusē ir ap 5 m plata ieeja.

### Vecdoles viduslaiku pils

1226. g. celtā Castrum de Dolen. Atrodas Doles salas ziemeļaustrumu krastā, pie Daugavas ziemeļu atzarojuma, kuru sauc par dziļo Daugavu, apmēram 2 km lejpus Rīgas HES aizsprosta pie Doles Rumbas krācēm. Pils nopostīta 13. gs. beigās un pēc tam vairs nav atjaunota. Dokumentos pēdējo reizi minēta 1355. gadā.

Pils celta pašā Daugavas krastā, līdzenā vietā, kas virs upes paceļas par aptuveni 6 m. Cietzemes pusē ap pili bijis 4 m plats un 1,8 m dziļš grāvis. Pils plānā veido 39,5x27 m lielu taisnstūri, ko no visām pusēm apņem 1,2-1,3 m biezs aizsargmūris no vietējā dolomīta. Galvenā ieeja ar 3 m platu vārtu ailu bijusi dienvidaustrumu galā. No vārtiem līdz upes līmenim bijusi ierīkota lēzena noeja. Saimniecības ēkas bijušas celtas gar pils ziemeļaustrumu un dienvidaustrumu aizsargsienu. Ziemeļu stūrī bijusi mūra telpa, iespējams, tornis. Rietumu stūrī bijusi mūra dzīvojamā ēka. Pils vienu reizi pārbūvēta, paplašināta ziemeļrietumu galā ar izvirzījumu.

Pirms mūra pils būvniecības vieta jau bijusi apdzīvota. Par to liecina savrupatradumi - 2 akmens cirvji, kalts, krama kasīkļi, švīkātās keramikas lauskas, ka arī M. Atgāža 1966. g. izrakumos iegūtās senlietas un lauskas. Apdzīvotība attiecas uz I g.t.pr.Kr.

Nenocietināta apmetne te bijusi arī I g.t. 2. pusē un II g.t. sākumā. Nenocietināta apmetne bijusi arī pie Jaunaučiem.

Pils apkārtnē vairakkārt iegūti senlietu savrupatradumi. 1936. gadā pie Aušu (Auču) mājām (uz ziemeļrietumiem no pilsdrupām) atrasts bronzas zobena maksts uzgalis, bronzas krustiņš, 7 dažādas monētas. Ir ziņas, ka šajā rajonā (Parumbē) atrasti akmens darba cirvji un bronzas laikmeta bronzas priekšmeti. 1972. gadā Daugavas krastā pie Vecdoles pilsdrupām atrasts bronzas vīts kaklariņķis ar cilpas un skaldņa galiem, bet 2003. gadā uz dienvidiem no pilsdrupām apartā laukā atrastas monētas-dirhemu fragmenti un anglosakšu denārs.

#### Jaundoles viduslaiku pils

Atrodas salas vidusdaļā, rietumu pusē, kur Lebjava ietek Sausajā Daugavā, bijušās Doles muižas teritorijā. Pēc Doles salas augšgala iedzīvotāju domām, vārds „Lebjava” nozīmējot „Maizes upe”, arī „Maizes abra”.

Pils piederējusi Rīgas domkapitulam, kuram visu Doles salu Rīgas arhibīskaps dāvināja 1288. g. Pils pirmo reizi dokumentos minēta 1359. gadā. Tā varētu būt celta 14. gs. pirmajā pusē. Līdz pat 17. gs. pils vairakkārt mainīja īpašniekus, kamēr poļu-zviedru kara laika, poļiem 1627. gadā atkāpjoties, viņi pili uzspridzināja un nodedzināja. To vairāk neatjaunoja, vecās pils vietā izveidojās Doles muiža.

Pili no 2 pusēm aizsargāja stāvais dolomīta klints krasts sausās Daugavas un Lebjavas stāvkrasts. Pārējās divās pusēs, iespējams, bijuši mākslīgi rakti grāvji. Nav saglabājušies pils senākie plāni, tāpēc pils ārējais izskats nav pilnībā zināms. Zviedru revīzijas 1624.-1625. gada revīzijas parakstā uzskaitīts, ka pilī bijusi alus darītava, labības klēts, siena šķūnis. Pili no zemes puses sargājis palisādu žogs ar 3 vārtiem un paceļamu tiltu.

Arheologiem apsekojot šo teritoriju, izteikta hipotēze, ka Jaundoles viduslaiku pils vietā Lebjavas un Sausās Daugavas satekas stūrī ir jau bijusi lībiešu ciema vieta, ko iezīmē kultūras slānis ar lausku atradumiem (J. Ciglis, 1991. gada ziņojums Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas (VKPAI) dati). Pēc 1936. gada ziņām Doles muižas tuvumā zem zemes atrodas no akmeņiem krauts grodveidīgs veidojums. Iespējams, ka tas ir kāds no pils pagrabiem. Ar Jaundoles pili, iespējams, saistāmas arī ziņas par alu Sausās Daugavas krastā pie Plēpjiem. Jau Pirmā pasaules kara laikā šī eja aizmūrēta.

Pretējā Lebjavas pusē pie Druvu mājām 1936. gadā atrasts dzelzs cirvis un bronzas adata.

#### Doles muižas apbūve (Schloss Dahlen)

Doles muižas pirmsākumi attiecināmi uz 1631. gadu, kad tā piederēja pulkvedim N. Sperreiteram, vēlāk grāfam G. Gustavsonam. Laika gaitā muižas īpašnieki vairakkārt mainījušies. 1761. gadā muižu nopērk K. Fon Boie, kuras meita apprecējās ar V. fon Lēvisu of Menāru, kura dzimtai muiža palika īpašumā līdz pat 1921. gadam. Muižas komplekss stipri cieta 1. Pasaules karā. No aptuveni 20 muižas kompleksa ēkām līdz mūsdienām saglabājušās dažas saimniecības ēkas un kungu māja. Doles muižas apbūve ar 1898. g. celto kungu māju, pārvaldnieka māju un 19. gs. veidoto parku atrodas stāvā Daugavas krastā, no kura paveras skats uz Ķekavas pagastu.

Muižas teritorija un parks iekļauti valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā. Muižas teritorijā atrodas Jaundoles viduslaiku pils. Lai saglabātu un aizsargātu ainavu, 1993. gada 11. oktobrī apstiprināta Doles muižas ansambļa aizsardzības zona. 2005. gada 24. janvārī ar VKPAI rīkojumu Nr. 11 apstiprināta Doles muižas apbūves teritorija 215 ha platībā.

20.gs. sākumā pie Doles muižas atrasti bronzas priekšmeti -bronzas važiņa u.c., kā arī dzelzs cirvis.

#### Kungu māja

Kungu māja ir vecākā muižas kompleksa ēka, kas 1898. gadā būvēta fon Lēvisu of Menāru dzimtai. Ēka celta neoromānikas stilā. Tā ir rets ķieģeļu stila paņēmieni izmantošanas piemērs Latvijas historisma piļu arhitektūrā. Muižas fasādē redzamas arī klasicisma iezīmes, piemēram, trīsstūrveida frontoni. 1920.-tajos gados ēkā bija iekārtota pamatskola. Kopš 1954. gada tur bija zvejnieku kolhoza klubs, līdz 1977. gadā šajās telpās apmeklētājiem tika atklāts Daugavas muzejs (no 1977. gada līdz 1993. gadam tas saucās Doles Vēstures muzejs).

Atšķirībā no citām ķieģeļu ēkām, Doles muižas fasādi 20. gs. sākumā sedza polihroms krāsojums, kas tika atjaunots 2005. gadā (skat. 1.6. attēlu 1.1.6. nodaļā).

#### Parks

Parka pirmsākumi attiecināmi uz 1776. gadu, kad muiža piederēja teātra mecenātam baronam Otto Hermanim fon Fītinghofam. Pēc viņa ieceres parkā tika izveidots brīvdabas teātris ar velēnu sēdekļiem pusaplī ap skatuvi. Vēlāk parku turpināja veidot Lēvis of Menārs.

Parkā saglabājušies vairāki bijušo īpašnieku piemiņai veltīti pieminekļi. 1972. gadā no Jaunlīves muižas pārvesta urna (1802. gads, tēlnieks J.G.Šadovs). Parka vidū atrodas Lēvisu of Menāru dzimtas piemiņas akmens – granīta obelisks (skat. 3. attēlu).



**3. attēls. Lēvisu of Menāru dzimtas piemiņas akmens**

Parkā atrodas arī zvejnieku sētas „Mellupi” (skat. 4. attēlu) brīvdabas komplekss – dzīvojamā māja, klēts, šķūnis un pirtiņa. 19.gs. otrajā pusē būvētajā dzīvojamajā ēkā var aplūkot, kā dzīvoja Doles nēģu un lašu zvejnieki 19./20.gs. mijā, var apskatīt nēģu apstrādes rīkus. Saimniecības ēkā atvērta pastāvīga Daugavas zvejas rīku izstāde. Tajā redzamas laivas, murdi, tīkli un citi zvejas rīki un piederumi. Netālu no brīvdabas sētas parkā apskatāma Doles nēģu un lašu tača rekonstrukcija.



#### ***4. attēls. Zvejnieku sētas „Mellupi” brīvdabas komplekss***

Parka teritorijā atrodas dolomīta klinšu atsegums. Te bija arī Doles dižozols, kas nolūza 2007.gada vasarā.

2005. gadā arhitekte Ilze Janelis izstrādāja parka rekonstrukcijas plānu, saskaņā ar kuru Daugavas muzejs pakāpeniski veic parka labiekārtošanas darbus.

#### **Pārvaldnieka māja**

No Doles muižas pirmsākumiem saglabājusies arī pārvaldnieka māja. Tā ir askētiska divstāvu mūra ēka ar stāvu dakstiņu jumtu. Tā kā pārvaldnieka māja ir iezīmēta līdz šim senākajā zināmajā Doles muižas kartē, kas datējama ar 1698. gadu, tad pieļaujams, ka ēka celta 17. gs. otrajā pusē un sākotnēji kalpojusi par muižas īpašnieka dzīvojamo māju (skat. 5. attēlu).



**5. attēls. Doles muižas pārvaldnieka māja**

Pārvaldnieka mājā saglabājušās kāpnes ar virpotiem kāpņu margu stabiņiem (dokām), rokoko stila durvis un krāsns ar klasicisma stilā apgleznotiem podiņiem. Krāsns ir valsts nozīmes mākslas piemineklis, tā datējama ar 18./19. gs. miju.

***Folklorā (teikas) un vietējo iedzīvotāju nostāsti par Doles salu***

Doles Bukseļa ezers. Doles ūdens sudmaļa ezeru sauc par Bukseļa ezeru. Šajā ezerā krievu karaspēks ietriecis prūšu karaspēku ar visu mantu, zirgiem, liulgabaliem, to apslīcinādams. Vēl tagad varot ar roku atrast liulgabalus, kā stāsta. Reiz viens saimnieks zvejodams ievilcis tīklā lielu naudas šķirstu, bet tīkls pārplīsis, bijis par smagu, nauda nogrimusi atkal dibenā. Dabā šī vieta lokalizējama salas ziemeļrietumu galā netālu no Majlīšu mājām.

Doles Brūtes kalns. Netālu no upītes Lebjavas, kas Doles salu pāršķeļ uz divām daļām, atrodas neliels kalniņš – Brūtu kalniņš. Agrāki mēdza katru brūti (kāzu dienā uz baznīcu braucot) vizināt gar kalniņu trīsreiz riņķī. Tā kalniņš šo vārdu dabūjis. Kalns dabā nav lokalizēts.

Doles Siļķu bedre. Netālu no Doles pagasta skolas ir paprāva, apaļa ieleja kalna vidū. Ielejā ir četrstūrainā grava jeb bezdibenis ar tumši iedzeltenu ūdeni. Gravas dibenu ar koku nav iespējams sataustīt. Šo ieleju sauc par Siļķu ieleju jeb Siļķu bedri.

Stāsta, ka senāk visa šī ieleja bijusi ūdens pilna, un tā bijusi saistīta ar jūru; bet ap to vietu, kur tagad Siļķu bedre, ūdens esot riņķī vien griezies. Kuģi, laivas šeit no jūras

iegriezušies pa Kacpurva ceļu (toreiz Kacpurva ūdens šaurums) un apstājušies tagadējā Siļķu ielejā. Bet vienreiz viena liellaiva ar siļķēm ienākdama, esot ierauta ūdens virpulī un nogrimusi. No tā tad šī ieleja iesaukta par Siļķu bedri. Vieta atrodas salas vidusdaļā starp Krastmaļiem un Krustkalniem.

Doles Karātavu kalns. Netālu no Doles muižas atrodas kokiem apaudzis kalniņš – Karātavu kalns. Kalna virsotnē ir maza ielejiņa, un turpat aug vecs ērkšķu krūms. Agrāk šim ērkšķu krūmam blakus bijušas karātavas, kur ļaudis sodīti. Ja kāds bija pelnījis lielāku sodu, tad to karātavās pakāra, ja mērenu sodu, tad to ar ērkšķu krūma zariem pēra. Arī kapu kopiņas tur vēl tagad samanāmas – tie esot nosodītie cilvēki, kas tur aprakti. Minētā vieta dabā atrodas Lebjavas dienvidaustrumu krastā netālu no Krastmaļiem.

Pēc vietējo iedzīvotāju nostāstiem, Sausās Daugavas krasts senatnē bijis citāds – mājas, kas tagad atradās uz paša upes krasta, bijušas celtas tālāk no krasta, bet gar Sausās Daugavas krastu gājis braucamais ceļš.

Doles salas saimniecības atradušās gan uz Doles muižas, gan mācītāja zemes. Pašā Doles salas augšgalā saimniecības bijušas mazas, ap 1 ha lielas. Turīgākie saimnieki bijuši salas vidienē. Uz muižas zemes izcēlies bagātais saimnieks Klambars ar 41 ha zemes, govīm un zirgiem. Klambaram bijuši arī zivju tači pāri Daugavai.

1919. gadā, boļševiku laikam sākoties, Klambara vara izbeigusies. Boļševiku laikā sīkie salas saimnieki norīkoti izbūvēt zivju tačus. Tomēr vācieši uzbrukuši tik strauji, ka boļševiki nav tikuši pie zivju izlietošanas. Taču arī vāciešu vidū bijuši tādi, kas lašus nav ēduši, bet uzturā lietojuši zaļās vārdes, ko ķēruši grāvī Daugavas attekā. Klambara mājas atradās Doles salas appludinātajā daļā.

Latvijas pirmās republikas laikā sīkie saimnieki vilkuši zvejas lozes, un bagātāki kļuvuši tie, kas izvilkuši izdevīgākās lozes, t.i., tiesības zvejot labākajās zvejas vietās.

Doles salas iedzīvotāji bez zvejas piepelnījās arī ar akmeņu laušanu Daugavā. Dažas paaudzes atpakaļ Daugavā bijis daudz akmeņu, pa tiem vietām varējis pārlēkt pāri Daugavai. Taču gadu gaitā akmeņi izlauzti un aizvesti uz Rīgu celtniecībai. Akmeņus krāva laivās. Katrā varēja iekraut apmēram 3 kubikmetrus, par to varēja nopelnīt apmēram 100 Ls. Liela daļa šo akmeņu izmantoti Centrāltirgus ēku būvēšanai.

Pārbaudāmas ziņas par eventuālu skansti, kas it ka atrodas Doles salā ap 100m uz ziemeļaustrumiem no ceļa, kas ved no Doles muižas uz Purdziņām. To iezīmē ap 15-25 cm augsts valnītis, kas ierobežo 30x50m lielu teritoriju.

### **3. pielikums**

**Izmaiņas Doles salas ainavā pagājušajā gadsimtā**



Doles sala 1930 – tie gadi, foto no Daugavas muzeja arhīva



Doles sala 1930 – tie gadi, foto no Daugavas muzeja arhīva





Doles salas ainavu pārveidojumi 1960 – tajos un 1970 – tajos gados



Doles salas ainavu pārveidojumi 1970 – tajos gados un mūsdienās





Estētiski augstvērtīgas ainavas dabas parkā



Ekoloģiski un kultūrvēsturiski nozīmīgi ainavu elementi





Ainavas vērtību ietekmējošie faktori – ražošanas apbūve, savrupmāju apbūve



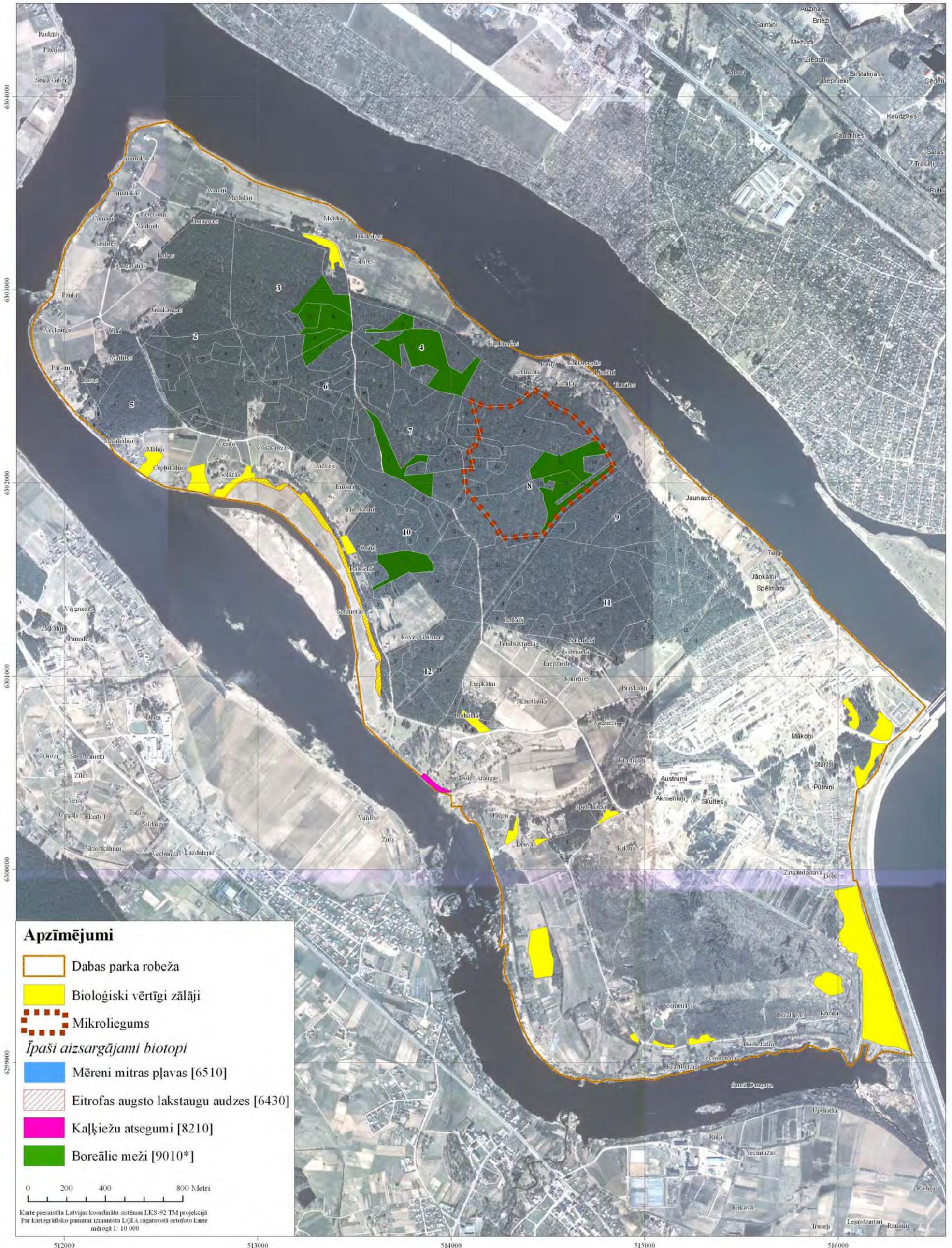
Ainavas vērtību ietekmējošie faktori – lauksaimniecības zemju aizaugšana, nozīmīgu skatu līniju izzušana



## **4. pielikums**

**Dabas parka “Dolessala” īpaši aizsargājamo biotopu karte**

# Dabas parka "Dolessala" vērtīgo biotopu karte



## **5. pielikums**

**Dabas parka “Dolessala” sastopamo aizsargājamo augu  
sugu apraksts un karte**

*Sugu dzīvotņu poligonveida atradnes*

Poligona apsekošanas datums	Sugas nosaukums (latīņu val./latv. val. (ja ir))	Sugas dzīvotnes nosaukums	Poligonā konstatētās sugas indivīdu/eksemplāru skaita novērtējums	Sugas aizsardzība	
				Latvijas īpaši aizsargājamā suga (ar * norādīt vai suga iekļauta MK noteikumu Nr.45 pielikumos)	ES nozīmes aizsargājama suga (iekļauta ES Putnu un Biotopu direktīvu pielikumos – norādīt pielikumu). Ar * atzīmēt ES prioritārās sugas.
27.06.2007.	Dactylorhiza maculata / plankumainā dzegužpirkstīte	Ūdens un sauszemes saskares josla, krasts, kas atklājas, atkarībā no ūdens līmeņa augstuma.	Trīs eksemplāri, laba vitalitāte.	Jā, mikroliegums nav jāveido	
28.08.2007.	Jovibarba sobolifera / atvašu saulrietenis <b>Pulsatilla patens / meža silpurene</b>  Pulsatilla pratensis / pļavas silpurene	Ar priežu mežu apaugušas kāpas (uznestas kaudzes???) nogāzē, kā arī pļavas vēl neaizaugušajās laucītēs	~30 īpatņi, vitāli, vairojas  <b>divi īpatņi, normālā stāvoklī</b>  vairāki desmiti, vitāli	Jā *  Jā *  jā	II un IV
29.08.2007.	Dianthus arenarius ssp. borrusicus / Prūsijas smiltāja nelķe <b>Dianthus</b>	Smiltāja pļavā zem elektrolīnijas trases, atklātās vietās, saglabājas, atkarībā no traucējumu apjoma – uzturot elektrolīnijas trasi.	Vairāki desmiti, vitāla	Jā	

Poligona apsekošanas datums	Sugas nosaukums (latīņu val./latv. val. (ja ir))	Sugas dzīvotnes nosaukums	Poligonā konstatētās sugas indivīdu/eksemplāru skaita novērtējums	Sugas aizsardzība	
				Latvijas īpaši aizsargājamā suga (ar * norādīt vai suga iekļauta MK noteikumu Nr.45 pielikumos)	ES nozīmes aizsargājama suga (iekļauta ES Putnu un Biotopu direktīvu pielikumos – norādīt pielikumu). Ar * atzīmēt ES prioritārās sugas.
	arenarius ssp. arenarius / smiltājā nelķe  Pulsatila pratensis / pļavas silpurene  Ranunculus bulbosus / sīpoliņu gundega		Vairāki desmiti, vitāla  Daudz, vitālas  ~desmit eksemplāri, normālā stāvoklī	Jā  Jā  Jā *	II un IV
30.09.2007.	Saxifraga tridactylites / trejzobu akmeņlauzīte	Kaļķiežu atsegums Daugavas muzeja teritorijā	Vairāki desmiti, vitāli	Jā *	

# Aizsargājamo augu sugu atradnes



*Konstatēto sugu populāciju stāvokļa novērtējums apsektajā teritorijā kopumā*

Nr.p.k.	Sugas nosaukums (latīņu val./latv. Val. (ja ir))	Populācijas skaitliskais novērtējums apsektajā teritorijā	Populācijas dzīvotspēja (dzīvotspējīga/iznīkstoša)	Sugas atradnes (atradņu) aizsardzības nozīme apsektajā teritorijā Latvijas kontekstā			Sugas atradnes (atradņu) aizsardzības nozīme apsektajā teritorijā pilsētvides kontekstā			Vai populāciju apdraudētu blakus esošo platību (apsektās teritorijas ietvaros):	
				liela <sup>2</sup>	vidēja <sup>3</sup>	maza <sup>4</sup>	liela <sup>2</sup>	vidēja <sup>3</sup>	maza <sup>4</sup>	samazināšanās	fragmentēšana
1.	<i>Pulsatilla patens</i> (L.) Mill. meža silpurene	Divi eksemplāri	Knapi dzīvotspējīga			x	x			x	x
2.	<i>Pulsatilla pratensis</i> / pļavas silpurene	Vairāki desmiti	dzīvotspējīga		x		x			x	x
3.	<i>Jovibarba sobolifera</i> / atvašu saulrietenis	~30 īpatņi divās grupās, izkaisīti kāpas nogāzē	dzīvotspējīga		x		x			x	x
4.	<i>Dianthus arenarius</i> ssp. <i>borrusicus</i> / Prūsijas smiltāja neļķe	Vairāki desmiti	dzīvotspējīga			x	x			x	x
5.	<i>Dianthus arenarius</i> ssp. <i>arenarius</i> / smiltāja neļķe	Vairāki desmiti	dzīvotspējīga		x		x			x	x
6.	<i>Dactylorhiza maculata</i> / plankumainā dzegužpirkstīte	Trīs eksemplāri	dzīvotspējīga			x	x			x	x

Nr.p.k.	Sugas nosaukums (latīņu val./latv. Val. (ja ir))	Populācijas skaitliskais novērtējums apsekotajā teritorijā	Populācijas dzīvotspēja (dzīvotspējīga/iznīkstoša)	Sugas atradnes (atradņu) aizsardzības nozīme apsekotajā teritorijā Latvijas kontekstā			Sugas atradnes (atradņu) aizsardzības nozīme apsekotajā pilsētvides kontekstā			Vai populāciju apdraudētu blakus esošo platību (apsekotās teritorijas ietvaros):	
				liela <sup>2</sup>	vidēja <sup>3</sup>	maza <sup>4</sup>	liela <sup>2</sup>	vidēja <sup>3</sup>	maza <sup>4</sup>	samazināšanās	fragmentēšana
7.	Ranunculus bulbosus / sīpoliņu gundega	~desmit eksemplāri	dzīvotspējīga			x	x			x	x

<sup>2</sup> – viena no dažām atradnēm valstī/ pilsētvidē vai viena no dzīvotspējīgākajām populācijām valstī/ pilsētvidē (sniegt paskaidrojumus).

<sup>3</sup> – neliela atradne no daudzām atradnēm valstī/ pilsētvidē; populācija samērā dzīvotspējīga (sniegt paskaidrojumus).

<sup>4</sup> – neliela atradne no daudzām atradnēm valstī/ pilsētvidē; atradne sliktā stāvoklī, populācija iznīkstoša (sniegt paskaidrojumus).

#### Tabulās izmantojamie apzīmējumi:

BD – Biotopu direktīva

I, II (u.c.) – direktīvu pielikumi

*Teritorijā iespējamās īpaši aizsargājamās augu sugas, kas netika konstatētas*

Nr. p. k.	Sugas nosaukums (latviski un latīniski)	Faktori, kuru dēļ suga nav konstatēta (atzīmēt ar X)			Paskaidrojums
		Nepiemēroti laika apstākļi	Neatbilstoša sezona	Citi faktori (aprakstīt)	
1.	<i>Gagea erubescens (Bess.) Shult. Et Shult.Fil.</i> - iesārtā zeltstarīte <sup>1</sup>		X		Konkrētā augu suga zied agrā pavasarī – aprīlī/maijā, vēlāk tā nav atrodamā (arī pēc vasas daļām). Potenciālās atradnes vietas obligāti ir jāpārbauda 2008. gada agrā pavasarī – lai pārliecinātos par sugas klātbūtni Doles salā un precīzi reģistrētu atradnes/-ņu vietu. Apkopojot pieejamo informāciju par sugas atradni, jāsecina, ka dabā daļa potenciālo atradņu vietu ir būtiski pārmainītas, tajā skaitā – apbūvētas.
2.	<i>Platanthera bifolia (L.) Rich.</i> smaržīgā naktsvijole		x	x	
3.	<i>Lycopodium clavatum L.</i> vālišu staipeknis			x	Iznīcis zem korintēm

<sup>1</sup> Pirmās ziņas par sugas atradni Doles salā ir salīdzinoši senas – 1904. gads. [“Iesārtā zeltstarīte *Gagea erubescens* sastopama Ukrainā, Moldāvijā, Baltkrievijā, Latvijā – ļoti reti. Aug atklātās vietās: pļavās, mežmalās, skrajos krūmājos. Pirmo reizi šo sugu herbārijā ievākusi M.Ītnerē 1904. gada 04. aprīlī Doles salas ZR daļā (RIG II). Nākamajā mēnesī šos herbārija eksemplārus noteicis K.Kupfers un šajā pašā gadā parādījās K.Kupfera un P.Lakševica raksts (Kupffer, Lackschewitz, 1904), kurā minēta arī jaunā suga Doles salā, kura Krievijā nebija retums un acīmredzot atskalota šurp no Daugavas augšteces rajoniem. Sugas herbārija eksemplāri no Doles salas tika ievākti atkārtoti (15/27 RIG I nr.21858 Kupffer, 109; RIG II Masing, bez gada), bet tad gandrīz 80 gadus nebija herbārija datu par šo augu. 1983. gada pavasarī atkal tika konstatētas vairākas iesārtās zeltstarītes atradnes Doles salā kuģīšu pietātnes “Annuška” apkārtnē (15/27 LATV nr.70454, nr.70441, nr.70473 Zariņa, 1983; 78669 Tabaka, 1984).” (Baroniņa, 1985)]

1983. - Zariņa – netālu no Annuškas 0.5 km uz D pret norādi “Doles vēstures muzejs”;

1984. - L.Tabaka - Annuškas apkārtnē, vecā atmatā;

1999. - V.Baroniņa - salas DR galā uz D no Annuškām;

2005. - G.Gavrilova - ~0.5 km uz DR no Annuškām (norāde “Veckaugu mājās”).

## **6. pielikums**

**Dabas parka "Dolessala" sastopamo putnu sugu saraksts**

Doles salā novēroto putnu sugu stāvoklis (1992.-2009.g.) (n=142)

Sugas latviešu nosaukums	Sugas latīniskais nosaukums	Statuss				Aizsardzības statuss		
		Ligzdo	Pavasaris	Rudens	Ziema	MK noteikumi nr.396 (2000)	MK noteikumi nr.45 (2001)	MK noteikumi nr.211 (2007)
Kaņepītis	<i>Acanthis cannabina</i>	X	X	X				
Parastais ķēģis	<i>Acanthis flammea</i>		X	X	X			
Kalnu ķēģis	<i>Acanthis flavirostris</i>				X			
Vistu vanags	<i>Accipiter gentilis</i>	X	X	X	X			
Zvirbuļu vanags	<i>Accipiter nisus</i>	X	X	X	X			
Niedru strazds	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	X	X					
Purva ķauķis	<i>Acrocephalus palustris</i>	X	X					
Ceru ķauķis	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	X	X					
Ezera ķauķis	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	X	X					
Upes tilbīte	<i>Actitis hypoleucos</i>		X	X				
Garastīte	<i>Aegithalus caudatus</i>		X	X	X			
Lauku cīrulis	<i>Alauda arvensis</i>	X	X	X				
Zivju dzenītis	<i>Alcedo atthis</i>	X	X	X	X	X		
Krīklis	<i>Anas crecca</i>		X	X				
Baltvēderis	<i>Anas penelope</i>			X				
Meža pīle	<i>Anas platyrhynchos</i>	X	X	X	X			
Prīkšķe	<i>Anas querquedula</i>		X	X				
Meža zoss	<i>Anser anser</i>		X					
Pļavu čipste	<i>Anthus pratensis</i>	X	X	X				
Koku čipste	<i>Anthus trivialis</i>	X	X					
Svīre	<i>Apus apus</i>		X					
Zivju gārnis	<i>Ardea cinerea</i>		X	X	X			
Purva pūce	<i>Asio flammeus</i>				X	X		
Brūnkaklis	<i>Aythya ferina</i>			X				
Cekulpīle	<i>Aythya fuligula</i>		X	X				
Zīdaste	<i>Bombycilla garrulus</i>		X	X	X			
Ūpis	<i>Bubo bubo</i>	X				X	X	X
Gaigala	<i>Bucephala clangula</i>		X	X				

Peļu klijāns	<i>Buteo buteo</i>	X	X	X	X			
Bikšainais klijāns	<i>Buteo lagopus</i>				X			
Parastais šņibītis	<i>Calidris alpina</i>			X		X		
Trulītis	<i>Calidris minuta</i>			X				
Temminka šņibītis	<i>Calidris temminckii</i>			X				
Dadzītis	<i>Carduelis carduelis</i>	X	X	X	X			
Zaļžubīte	<i>Carduelis chloris</i>	X	X	X	X			
Ķivulis	<i>Carduelis spinus</i>		X	X	X			
Mazais svilpis	<i>Carpodacus erythrinus</i>	X	X					
Mizložņa	<i>Certhia familiaris</i>	X	X	X	X			
Upes tārtiņš	<i>Charadrius dubius</i>	X	X					
Smilšu tārtiņš	<i>Charadrius hiaticula</i>		X	X		X		
Baltais stārķis	<i>Ciconia ciconia</i>		X	X		X		
Melnais stārķis	<i>Ciconia nigra</i>		X	X		X	X	X
Ūdensstrazds	<i>Cinclus cinclus</i>				X	X		
Niedru lija	<i>Circus aeruginosus</i>		X	X		X		
Dižknābis	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>		X		X			
Mājas balodis	<i>Columba livia</i>		X	X	X			
Lauku balodis	<i>Columba palumbus</i>	X	X	X				
Paipala	<i>Coturnix coturnix</i>			X		X		
Krauklis	<i>Corvus corax</i>	X	X	X	X			
Pelēkā vārna	<i>Corvus corone</i>	X	X	X	X			
Krauķis	<i>Corvus frugileus</i>		X	X				
Kovārnis	<i>Corvus monedula</i>	X	X	X	X			
Grieze	<i>Crex crex</i>	X				X		X
Dzeguze	<i>Cuculus canorus</i>	X	X					
Paugurknābja gulbis	<i>Cygnus olor</i>	X	X	X	X			
Mājas čurkste	<i>Delichon urbica</i>	X	X	X				
Vidējais dzenis	<i>Dendrocopus medius</i>			X	X	X	X	X
Melnā dzilna	<i>Dryocopus martius</i>	X	X	X	X			X
Dzeltena stērste	<i>Emberiza citrinella</i>	X	X	X	X			
Dārza stērste	<i>Emberiza hortulata</i>	X						X
Niedru stērste	<i>Emberiza schoeniclus</i>	X	X	X				
Sarkanrīklīte	<i>Erithacus rubecula</i>	X	X	X	X			
Purva piekūns	<i>Falco columbarius</i>			X		X		
Bezdelīgu piekūns	<i>Falco subbuteo</i>		X	X				

Lauku piekūns	<i>Falco tinnunculus</i>	X		X	X	X		
Melnais mušķērājs	<i>Ficedula hypoleuca</i>	X	X	X				
Žubīte	<i>Fringilla coelebs</i>	X	X	X				
Ziemeļu žubīte	<i>Fringilla montifringilla</i>		X	X				
Laucis	<i>Fulica atra</i>	X	X	X				
Merkaziņa	<i>Gallinago gallinago</i>		X	X				
Ķikuts	<i>Gallinago media</i>			X		X		
Ūdensvistiņa	<i>Gallinula chloropus</i>			X				
Sīlis	<i>Garrulus glandarius</i>	X	X	X	X			
Jūras žagata	<i>Haematopus ostralegus</i>	X	X	X				
Jūras ērglis	<i>Haliaeetus albicilla</i>		X	X	X	X	X	X
Iedzeltenais ļauķis	<i>Hippolais icterina</i>	X	X	X				
Bezdelīga	<i>Hirundo rustica</i>	X						
Tītiņš	<i>Jynx torquilla</i>	X	X					
Brūnā čakste	<i>Lanius collurio</i>	X	X			X		X
Lielā čakste	<i>Lanius excubitor</i>		X	X	X	X		
Sudrabkaija	<i>Larus argentatus</i>	X	X	X	X			
Kajaks	<i>Larus canus</i>	X	X	X				
Lielais ķīris	<i>Larus ridibundus</i>		X	X		X		
Sila cīrulis	<i>Lullula arborea</i>		X			X		X
Lakstīgala	<i>Luscinia luscinia</i>	X	X					
Vistilbe	<i>Lymnocyptes minutus</i>			X	X	X		
Lielā gaura	<i>Mergus merganser</i>	X	X	X		X	X	
Baltā cielava	<i>Motacilla alba</i>	X	X	X				
Dzeltenā cielava	<i>Motacilla flava</i>	X	X	X				
Pelēkais mušķērājs	<i>Muscicapa striata</i>	X						
Akmeņčakstīte	<i>Oenanthe oenanthe</i>	X	X	X				
Zivju ērglis	<i>Pandion haliaetus</i>			X		X		
Bārdzīlīte	<i>Panurus biarmicus</i>				X			
Meža zīlīte	<i>Parus ater</i>	X	X	X	X			
Zilzīlīte	<i>Parus caeruleus</i>	X	X	X	X			
Cekulzīlīte	<i>Parus cristatus</i>	X	X	X	X			
Lielā zīlīte	<i>Parus major</i>	X	X	X	X			
Pelēkā zīlīte	<i>Parus montanus</i>	X	X	X	X			
Purva zīlīte	<i>Parus palustris</i>	X	X	X	X			
Mājas zvirbulis	<i>Passer domesticus</i>	X	X	X	X			

Lauku zvirbulis	<i>Passer montanus</i>	X	X	X	X			
Laukirbe	<i>Perdix perdix</i>			X		X		
Gugatnis	<i>Philomachus pugnax</i>		X			X		
Erickiņš	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	X						
Čuņčiņš	<i>Phylloscopus collybita</i>	X	X	X				
Svirlītis	<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	X	X	X				
Vītītis	<i>Phylloscopus trochilus</i>	X	X	X				
Žagata	<i>Pica pica</i>	X	X	X	X			
Dižraibais dzenis	<i>Picoides major</i>	X	X	X	X			
Mazais dzenis	<i>Picoides minor</i>	X	X	X	X			
Pelēkā dzilna	<i>Picus canus</i>			X	X	X		X
Sniedze	<i>Plectrophenax nivalis</i>			X	X			
Peļkājīte	<i>Prunella modularis</i>		X	X				
Svilpis	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	X	X	X	X			
Zeltgalvītis	<i>Regulus regulus</i>	X	X	X	X			
Somzīlīte	<i>Remiz pendulinus</i>	X	X			X		
Krastu čurkste	<i>Ripara riparia</i>	X	X	X				
Lukstu čakstīte	<i>Saxicola ruberta</i>	X	X	X				
Sloka	<i>Scolopax rusticola</i>		X					
Dzilnītis	<i>Sitta europaea</i>	X	X	X	X			
Mazais zīriņš	<i>Sterna albifrons</i>		X			X	X	X
Upes zīriņš	<i>Sterna hirundo</i>		X			X		
Parastā ūbele	<i>Streptopelia turtur</i>			X				
Meža pūce	<i>Strix aluco</i>		X					
Mājas strazds	<i>Sturnus vulgaris</i>	X	X	X				
Melngalvas ļauķis	<i>Sylvia atricapilla</i>	X	X	X				
Dārza ļauķis	<i>Sylvia borin</i>	X	X	X				
Brūnspārnu ļauķis	<i>Sylvia communis</i>	X	X	X				
Gaišais ļauķis	<i>Sylvia curruca</i>	X	X	X				
Mazais dūkuris	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	X	X	X		X		
Tumšā tilbīte	<i>Tringa erythropus</i>			X				
Purva tilbīte	<i>Tringa glareola</i>		X	X		X		
Lielā tilbīte	<i>Tringa nebularia</i>			X				
Plāvu tilbīte	<i>Tringa totanus</i>		X			X		
Paceplītis	<i>Troglodytes troglodytes</i>	X	X	X	X			
Plukšķis	<i>Turdus iliacus</i>	X	X	X				

Melnais meža strazds	<i>Turdus merula</i>	X	X	X	X			
Dziedatājstrazds	<i>Turdus philomelos</i>	X	X	X				
Pelēkais strazds	<i>Turdus pilaris</i>	X	X	X	X			
Sila strazds	<i>Turdus viscivorus</i>		X	X				
Pupuķis	<i>Upupa epops</i>		X			X		
Ķīvīte	<i>Vanellus vanellus</i>	X	X	X				

## **7. pielikums**

**Dabas parka "Dolessala" sastopamo bezmugurkaulnieku  
sugu saraksts un kartes**

## Sugu ekoloģisko prasību un sastopamības apraksti dabas parka „Dolessala” teritorijā

### *Aeshna viridis* (Eversmann, 1835), **zaļā dižspāre**

*Aizsardzības statuss:* Berne, EP, MK 2000, IUCN (LR), LSG (3)

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* potenciāli sastopama Doles salas dīķī.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Spuris, 1998 (Salaspils).

*Piezīmes:* Suga attīstās vecupēs, dīķos un ezeros ar elšu (*Stratiotes aloides*) klātbūtni. Pieaugušās spāres ir sastopamas vasaras otrā pusē un ir novērojamas pie ūdenstilpnēm.

*Sugas potenciālo populāciju aizsardzība:* Dabas lieguma zonas noteikšana Doles salas dīķim. Turpmākie pētījumi par sugas sastopamību Pierīgas reģionā un Doles salas teritorijā.

### *Agrilus biguttatus* (F., 1777), **divpunktu šaurspārnrāšņvabole**

*Aizsardzības statuss:* MAB

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* dižozols ceļmalā pie īpašuma „Taurītes” un 1905. gada piemiņas zīmes; Doles dižozols.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Telnov et al., 2006.

*Piezīmes:* Saproksilofāga, heliofila, kortikola suga. Saistīta ar veciem ozoliem (*Quercus robur*), attīstās veco koku kaltušā mizā un koksnes virsslāņos. Attīstības cikls vismaz divgadīgs. Imago aktivitātes periods ir no jūnija beigām līdz augustam, sastopami saulainā laikā uz veco, kalstošo ozolu stumbriem un lielas dimensijas zariem.

### *Aromia moschata* (L., 1758), **zaļais vītolgrauzis**

*Aizsardzības statuss:* LSG (4)

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Daugavas muzeja parks (vecie vītoli gar Daugavas krauju); Lejvas upes grīva; potenciāli - atsevišķas citas vietas Doles salas piekrastē, kur saglabājusies vecie vītoli.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Emerald / NATURA2000 projekta dati.

*Piezīmes:* Saproksilofāga, haliofila, antofila suga. Kāpuri attīstās dažādu sugu lapu koku dzīvā koksnē – galvenokārt vītoli (*Salix* spp.), apšu (*Populus tremula*) un pīlādžu (*Sorbus* spp.) stumbros un lielas dimensijas zaros. Attīstības cikls vismaz divgadīgs. Imago sastopami jūlijā un augustā uz „mātes” kokiem un dažādiem ziediem, ir aktīvi gaišās diennakts stundās.

### *Atomaria nitidula* (Marsham, 1802), **pelējumgrauzis**

*Aizsardzības statuss:* -

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Daugavas upes krasts Rīgas HES pusē.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Telnov & Kalniņš, 2003.

*Piezīmes:* Ar trūdošo veģētāciju saistīta suga, kas apdzīvo slapjus biotopus (piem., ūdenstilpņu krastus). Sugas atradne Doles salā ir vienīga zināma sugas populācija visā Baltijā.

*Sugas populāciju aizsardzība:* Īpaši pasākumi nav nepieciešami. Veikt turpmākus sugas faunistiski-ekoloģiskus pētījumus Doles dabas parka teritorijā.

### *Bembix rostrata* (L., 1758), **garlūpas racējlapsene**

*Aizsardzības statuss:* MK 2000, MK 2001, LSG (1)

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* potenciāli sastopama smiltājā zem

augstsprieguma līnijas.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* -

*Piezīmes:* Ar smilšainiem biotopiem saistīta suga, kas ligzdas (alas) taisa augsnē. Plēsējs. Stenotops.

*Catocala sponsa* (L., 1767), **ozolu karmīnpūcīte**

*Aizsardzības statuss:* MK 2000, LSG (2)

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Daugavas muzeja parks.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Emerald / NATURA 2000 projekta dati.

*Piezīmes:* Sugas kāpuri pārtiek no ozolu lapām. Imago sastopami no jūlija beigām līdz septembrim parkos, ozolu mežos, mežmalās. Zināmo atradņu skaits Latvijā ap 40.

*Cochlicopa nitens* (Gallenstein, 1848), **lielais gludgliemezis**

*Aizsardzības statuss:* LSG (2), MK 2000

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Dolomītu kraujas pakājē pie Daugavas muzeja, Sausās Daugavas pusē; Doles salas dīķa piekraste (starp alkšņiem *Alnus glutinosa*, *A. incana*).

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Emerald / NATURA 2000 projekta dati.

*Piezīmes:* Epiģeiskā suga, kas apdzīvo slapjus biotopus – melnalkšņu dumbbrājus, gravu tipa mežus un ūdenstilpņu krastus. Kopējas zināmo atradņu skaits Latvijā ir ap 20.

*Dolomedes plantarius* (Clerk, 1757), **krastu medniekzirneklis**

*Aizsardzības statuss:* LSG (3), IUCN (VU)

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Suga ir sastopama gar Lebjavas upi, tās krastos un ieplakās.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Emerald / NATURA 2000 projekta dati.

*Piezīmes:* Suga ir saistīta ar stāvošo un lēni tekošo ūdenstilpņu krastiem, palienēm un mitrām pļavām, kur apdzīvo lakstaugu veģētācijas stāvu un augsnes virskārtu. Aktīvs plēsējs. Attīstības cikls vismaz trīsgadīgs. Izplatīts visā Latvijas teritorijā, taču sastopams sporādiski.

*Emus hirtus* (L., 1758), **pūkainais īsspārnis**

*Aizsardzības statuss:* LSG (3)

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* potenciāli sastopama suga (tuvāka atradne Rīgā Dārziņos).

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Spuris, 1998 (Rīga: Dārziņi).

*Piezīmes:* Atklāto vietu suga, kas cieši saistīta ar svaigiem liellopu un zirgu ekskrementiem, kur medī citus bezmugurkaulniekus un kur attīstās arī sugas kāpuri. Kopējais atradņu skaits Latvijā: virs 50.

*Ethmia pyrausta* (Pallas, 1771), **sauleskrēsliņu plakankode**

*Aizsardzības statuss:* LSG (3)

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* potenciāli sastopama suga (tuvāka atradne Salaspilī).

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Spuris, 1998 (Salaspils).

*Piezīmes:* Suga ir saistīta ar dažāda tipa atklātiem biotopiem – mitrām pļavām, mežmalām un krūmājiem. Kāpuri pārtiek no sauleskrēsliņu (*Thalictrum* spp.) lapām. Imago sastopami no maija vidus līdz jūnijam. Latvijā zināmas vien četras šīs sugas

atradnes.

*Sugas populāciju aizsardzība*: Turpmākie sugas meklējumi Doles salas teritorijā.

*Graphoderus bilineatus* (DeGeer, 1774), **divjoslu airvabole**

*Aizsardzības statuss*: Berne, EP, MK 2000

*Sastopamība pētāmā teritorijā*: potenciāli sastopama Doles salas dīķī.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā*: -

*Piezīmes*: Visā Latvijā nevienmērīgi izplatīta suga. Suga apdzīvo seklas līdz vidēji dziļas stāvošās ūdenstilpnes, priekšroku dod eitrofiem ezeriem un vecupēm ar bagātu zemūdens augāju. Pēc literatūrā atrodamās informācijas, savas izplatības areāla nomalēs divjoslu airvabole kļūst vairāk halofīla, bet areāla pamatdaļā tā tiek uzskatīta par subhalofīlu vai pat acidofīlu sugu. Suga ir reģistrēta gan pastāvīgajās, gan arī īslaicīgās ūdenstilpnēs. Latvija atrodas sugas pamatareāla iekšienē. Lielākā daļa sugas atradumu Latvijā ir no dabiskiem eitrofajiem ezeriem ar *Magnopotamion* vai *Hydrocharition* tipa veģetāciju (ap 30% populāciju), kā arī no vecupēm (ap 40% populāciju). Citi sugas apdzīvotie biotopi ir stipri oligo-mezotrofie ezeri ar *Chara* spp. tipa bentisko veģetāciju (7%), dabiski distrofi ezeri un dīķi augstajos vai pārejas tipa purvos (16%). Tikai daži indivīdi reģistrēti tekošos ūdeņos (upes) un īslaicīgās ūdenstilpēs (peļķes, dīķi; 5%). Zināmo atradņu kopskaits ap 50.

*Grynocharis oblonga* (L., 1758), **bērzu asmalis**

*Aizsardzības statuss*: MAB

*Sastopamība pētāmā teritorijā*: Daugavas muzeja parks.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā*: Telnov et al., 2006.

*Piezīmes*: Suga attīstās zem nokaltušas mizas un trūdošā koksne, apdzīvo dažādu koku sugas (ozols, liepa, bērzs, alksnis, vītols u.c.). Kāpuri plēsīgi, medī dažādu ksilobiontu kāpurus un kūniņas. Imago sastopami maijā - jūnijā. Visā Latvijānevienmērīgi izplatīta suga. Zināmo atradņu kopskaits – ap 20.

*Sugas populāciju aizsardzība*: Dabas lieguma zonas noteikšana Daugavas muzeja parkam. Jebkuru platlapju koku, kuru vecums pārsniedz 50 gadus, ciršanas vai apzāģēšanas liegums bez iepriekšēja saskaņojuma ar bezmugurkaulnieku ekspertiem.

*Hallomenus binotatus* (Quensel, 1790), **ēnvabole**

*Aizsardzības statuss*: -

*Sastopamība pētāmā teritorijā*: Doles dižozols.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā*: Telnov et al., 2007.

*Piezīmes*: Kāpuru attīstība ir saistīta ar *Tyromyces* ģints sēnēm, īpaši – *T. caesius*, *T. fragilis*, kas aug uz dažādām koku sugām. Retāk sastopama arī *Laetiporus sulphureus* (Doles dižozols!) un *Pycnoporellus fulgens* piepēs. Imago sastopami no jūnija beigām līdz augusta beigām. Ļoti reta un sporādiski sastopama suga. Atradne Doles salā ir ceturtā zināma sugas atradne Latvijā!

*Sugas populāciju aizsardzība*: Dabas lieguma zonas noteikšana Doles dižozola paliekām. Veikt turpmākus sugas faunistiski - ekoloģiskus pētījumus Doles dabas parka teritorijā. Jebkuru platlapju koku, kuru vecums pārsniedz 50 gadus, ciršanas vai apzāģēšanas liegums bez iepriekšēja saskaņojuma ar bezmugurkaulnieku ekspertiem.

*Helix pomatia* L., 1758, **parka vīngliemezis**

*Aizsardzības statuss*: Berne, PD, MK 2000

*Sastopamība pētāmā teritorijā*: dolomīta krauja pie Daugavas muzeja; barona kapi; Daugavas muzeja parks.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā*: Emerald / NATURA 2000 projekta dati.

*Piezīmes:* Ievesta suga. Sastopama galvenokārt antropogēnos biotopos – parkos un muižu apstādījumos, kā arī slapjo lapu koku un jauktos mežos. Latvijā izplatība nevienmērīga, vietām sastopama ļoti bieži, bet vietām nav sastopama vispār. Īpaši piemērotos apstākļos veido lielas indivīdu koncentrācijas grupas.

*Sugas populāciju aizsardzība:* Īpaši pasākumi nav nepieciešami sugas populāciju aizsardzību daļēji nodrošina Aizsargjoslu likums. Dolomītu atsegumi ir Eiropas nozīmes īpaši aizsargājams biotops (Palearktikas biotopu kods 62.1).

*Laciniaria plicata* (Draparnaud, 1801), **kroklūpas vārpstiņgliemezis**

*Aizsardzības statuss:* MAB

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* dolomīta krauja gar Daugavas krastiem, īpaši – Sausās Daugavas pusē.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* -

*Piezīmes:* Zemsedzē un uz kritālām un koku stumbriem, kā arī uz kaļķiežu atsegumiem sastopama suga. Latvijā izplatība nevienmērīga, galvenokārt saistīta ar jauktiem un lapu koku mežiem, kā arī slapjos lapu koku un jauktajos mežos, parasti upju un strautu ielejās. Īpaši piemērotos apstākļos veido lielas indivīdu koncentrācijas grupas. Kopējais zināmo atradņu skaits Latvijā ir virs 50.

*Sugas populāciju aizsardzība:* Īpaši pasākumi nav nepieciešami, sugas populāciju aizsardzību daļēji nodrošina aizsargjoslu likums. Dolomītu atsegumi ir Eiropas nozīmes īpaši aizsargājams biotops (Palearktikas biotopu kods 62.1).

*Lasius fuliginosus* (Latreille, 1798), **spožā skudra**

*Aizsardzības statuss:* MK 2000

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* ligzda pļavas malā pie Doles kapiem (dzīvā priedē), 56°51.041 Z 024°14.671 A; ligzda kļavā pie īpašuma „Taurītes” (liepu un kļavu grupa) 56°51.900 Z 024°14.533 A.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Kalniņš & Dreimanis, 2006.

*Piezīmes:* Suga ir sastopama gan dabiskās, gan antropogēnās ainavās, kur tā veido ligzdas vecu lapu koku dobumos, retāk – kritālās vai zem akmeņiem. Spožā skudra plaši izplatīta visā Latvijas teritorijā. Zināmas vairāk nekā 120 atradnes. Sugas izplatība galvenokārt saistīta ar veciem lapu kokiem, retāk apdzīvo arī skujukokus vai arī zemsedzi. Sastopama arī mežos, taču par spožās skudras izplatību dažādu tipu mežaudzēs datu ir maz.

*Leucorrhinia pectoralis* (Charpentier, 1825), **spilgtā purvspāre**

*Aizsardzības statuss:* Berne, EP, MK 2000

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* potenciāli sastopama Doles salas dīķī.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* -

*Piezīmes:* Spilgtā purvspāre izplatīta visā Latvijas teritorijā, taču diezgan nevienmērīgi un vietām reti. Kopējas zināmo atradņu skaits ir ap 100. Vismazāk atradņu ir Kurzemē un Zemgalē. Spilgtā purvspāre apdzīvo galvenokārt nelielus, stipri aizaugušus, eitrofos, bet ne pārāk purvainus ūdeņus, retāk arī grāvjus. Bieži konstatēta biotopos ar biezu vilkvāļīšu (*Typha*) vai grīšļu (*Carex* spp.) augāju. Pieaugušās spāres lido no aprīļa līdz jūlija sākumam. Imago barojas kāpuru biotopā vai apkārtnē. Gan spāru kāpuri, gan pieaugušās spāres ir plēsēji, kas pārtiek no citiem bezmugurkaulniekiem.

*Licinus depressus* (Paykull, 1790), **skrejavabole**

*Aizsardzības statuss:* -

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Pamestas mājas drupas pirms iebraukšanas vārtiem Daugavas muzejā sausās kserofitās pļavas gar meža malu šajā pašā vietā.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* -

*Piezīmes:* Ar kserofītiem biotopiem uz smilšainām vai mālainam augsnēm saistīta suga. Latvijā sastopama ļoti reti, zināmo atradņu skaits ir mazāks par 10.

*Sugas populāciju aizsardzība:* Nepieļaut minēto teritoriju aizaugšanu (aizaugšanas gadījumā, ar krūmiem vai pamežu, ir nepieciešami apsaimniekošanas pasākumi – pameža un krūmu izzāģēšana) vai apbūvēšanu.

*Liocola marmorata* (F., 1792), **marmora rožvabole**

*Aizsardzības statuss:* LSG (2), MK 2000, MAB

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Daugavas muzeja parks; Doles dižozola paliekas.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Telnov & Kalniņš, 2003.

*Piezīmes:* Saproksilofāgā suga, kas savas attīstības ciklā ir cieši saistīta ar vidēji veco un veco platlapju koku dobumiem. Attīstības cikls divgadīgs. Imago sastopami no jūnija līdz augustam uz rūgstošās koku sulas vai ziediem. Visā Latvijā izplatīta suga. Zināmo atradņu kopskaits ir lielāks par 150.

*Lithoglyphus naticoides* Pfeiffer, 1828, **upes dižhidrobija**

*Aizsardzības statuss:* LSG (2), MK 2000

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* vecas ziņas par sugas sastopamību Daugavā pie Doles salas, kas pēdējos gados (iespējams, Rīgas HES būvniecības un ekspluatācijas dēļ) nav apstiprinātas.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Schlesch, 1942; Spuris, 1998.

*Piezīmes:* Tekošo ūdeņu suga. Latvijā sastopama galvenokārt Daugavā, Gaujā un to lielajās pietekās. Reta līdz ļoti reta suga.

*Sugas populāciju aizsardzība:* -

*Maladera holosericea* (Scopoli, 1772), **skarabeju dzimtas vabole**

*Aizsardzības statuss:* -

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Kserofīta pļava Daugavas krasta iepretī Dārziņiem.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Telnov, 1996.

*Piezīmes:* Ar kserofītiem biotopiem uz smilšainām augsnēm saistīta suga. Kāpuri attīstās smilšainā augsnē uz *Arthemisia* spp. un citu augu saknēm. Imago sastopami pavasara beigās – vasaras sākumā. Latvijā sastopama ļoti reti, galvenokārt Latvijas DA daļā (Daugavpils rajona Silenes pagasts). Atradne Doles salā ir sugas izplatības areāla ziemeļu robeža! Zināmo atradņu skaits ir 4-5.

*Melandrya dubia* (Schaller, 1783), **tumšā ēnvabole**

*Aizsardzības statuss:* MAB

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Daugavas muzeja parks; Doles dižozols.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Telnov et al., 2006.

*Piezīmes:* Suga savā attīstības ciklā ir saistīta ar dažādu sugu piepēm, kas aug uz veciem platlapju kokiem, galvenokārt – ozoliem un liepām. Visā Latvijā nevienmērīgi izplatīta suga. Kopējais zināmo atradņu skaits ir ap 50.

*Mycetophagus quadripustulatus* L., 1761, **četrplankumu sēņgrauzis**

*Aizsardzības statuss:* MAB

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* platlapju koku (liepu un kļavu) grupa un dižozols ceļmalā pie īpašuma „Taurītes” un 1905. gada piemiņas zīmes; Doles dižozols.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Telnov et al., 2007

*Piezīmes:* Micetofāga, silvikola suga, kas sastopama jauktajos un lapu koku

mežos uz lielām piepēm (*Laetiporus sulphureus*, *Polyporus squamosus*, *Inonotus obliquus*, *Bjerkandera* spp., *Pleurotus* spp., retāk arī uz *Fomes fomentarius*. Attīstības cikls viengadīgs, gadā parasti 2 paaudzes. Pārziemo kāpuri. Iekūpojas zemsedzē. Imago sastopami no maija sākuma līdz oktobrim. Latvijā ļoti plaši izplatīta un piemērotos mikrobiotopos bieži sastopama suga. Zināmas vairāk nekā 200 atradnes.

*Myxas glutinosa* (O.F.Müller, 1774), **trauslais dīkgliemezis**

*Aizsardzības statuss*: LSG (2), MK 2000

*Sastopamība pētāmā teritorijā*: vecas ziņas par sugas sastopamību Daugavā pie Doles salas, kas pēdējos gados (iespējams, Rīgas HES būvniecības un ekspluatācijas dēļ) nav apstiprinātas.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā*: Schlesch, 1942 (Salaspils); Spuris, 1998.

*Piezīmes*: Stāvošo un lēni tekošo ūdeņu suga, kas apdzīvo galvenokārt oligotrofus un vāji eitrofus ūdeņus. Latvijā sastopama ļoti reti.

*Sugas populāciju aizsardzība*: -

*Neatus picipes* (Herbst, 1797), **melnulis**

*Aizsardzības statuss*: -

*Sastopamība pētāmā teritorijā*: Doles dižozols. Potenciāli sastopams arī Daugavas muzeja parkā uz veco platlapju koku celmiem.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā*: Telnov et al, 2007.

*Piezīmes*: Suga sastopama zem veco koku (platlapju vai skujkoku) mizas un to trūdošā koksne. Zināmo atradņu skaits Latvijā ir mazāks kā 10.

*Ophonus schaubergerianus* (Puel, 1937), **skrejvabole**

*Aizsardzības statuss*: -

*Sastopamība pētāmā teritorijā*: Sausās pļavas pie pamestās mājas drupām pirms iebraukšanas vārtiem Daugavas muzejā; kserofīta pļava Daugavas krasta iepretī Dārziņiem.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā*: Telnov et al. 2005.

*Piezīmes*: Kserofīto, atklāto biotopu epigeiskā suga, kas pārtiek no dažādām augu atliekām. Zināmo atradņu skaits Latvijā ir mazāks kā 10.

*Sugas populāciju aizsardzība*: Kserofīto pļavu pasargāšana no aizaugšanas un apbūvēšanas.

*Oryctes nasicornis* (L., 1758), **komposta degunradžvabole**

*Aizsardzības statuss*: LSG (4)

*Sastopamība pētāmā teritorijā*: visā salas teritorijā izņemot meža masīvu, pie mājām skaidu un komposta kaudzēs.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā*: Telnov, 2001 (atradne Salaspilī).

*Piezīmes*: Suga saistīta galvenokārt ar antropogēniem biotopiem, attīstās zāģskaidu kaudzēs, nelielo fermu un mājsaimniecību kompostu un mājlopu mēslu kaudzēs. Imago aktīvi visu vasaru. Zināmo atradņu skaits Latvijā ir vairāk kā 100

*Sugas populāciju aizsardzība*: Atbalstīt tradicionālo lauksaimniecību, vietām Doles dabas parka teritorijā atstāt mājlopu mēslu un zāģskaidu kaudzes, kurās attīstās degunradžvaboļu kāpuri.

*Osmoderma eremita* (Scopoli, 1763), **lapkoku praulgrauzis**

*Aizsardzības statuss*: Berne, EP, MK 2000, MK 2001, LSG (1), IUCN (VU), MAB

*Sastopamība pētāmā teritorijā*: Doles dižozols (atradne koka nolūšanas rezultātā pamazām izzūd); Daugavas muzeja parks (atradne daļēji iznīcināta; sugas

potenciālie koki – 2 ozoli, 6 liepas, 2 kļavas); potenciāli sastopams dižozolā ceļmalā pie īpašuma „Taurītes” un 1905. gada piemiņas zīmes.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Telnov & Kalniņš, 2003.

*Piezīmes:* Saproksilofāga suga, kas visā savā dzīves ciklā cieši saistīta ar veco platlapju koku dobumiem. Attīstības cikls trīsgadīgs. Latvijā nevienmērīgi izplatīta suga. Kopējais zināmo atradņu skaits ir ap 120. Populācija Doles salā pēdējo 7 gadu laikā ir stipri cietusi (vecu liepu izzāgēšana Daugavas muzejā, Doles dižozola izdedzināšana un sabrukšana) un sugas nākotne Doles dabas parka teritorijā nav skaidra.

*Papilio machaon* L., 1758, **četurziežu dižtauriņš**

*Aizsardzības statuss:* LSG (3)

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Imago ir konstatēti pļavās salas centrālajā daļā ap Daugavas muzeju. Kāpuru biotopi – mitras pļavas un ūdenstilpņu krasti – konstatēti gar Lebjavas upi (ieskaitot uzpludinājumus pie asfaltētā ceļa) un Daugavas krastā gar dolomītu krauju Daugavas muzeja apkārtnē un pie Lebjavas upes grīvas.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Emerald / NATURA 2000 projekta dati.

*Piezīmes:* Kāpuri attīstās uz dažādu sugu četurziežiem, kas aug mitās vietās gar ūdenstilpņu krastiem. Imago aktīvas vasarā. Gadā ir divas paaudzes. Kopējais zināmo atradņu skaits Latvija ir virs 150.

*Sugas populāciju aizsardzība:* Mitrāju un Daugavas krastu aizsardzība no zemes lietojuma veida maiņas, apbūvēšanas, aizaugšanas ar krūmiem.

*Pediacus depressus* (Herbst, 1797), **plaknis**

*Aizsardzības statuss:* -

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Doles dižozols.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Telnov et al., 2007.

*Piezīmes:* Suga sastopama zem veco platlapju, retāk arī skujkoku mizas. Atradne Doles dižozolā ir vienīgā zināmā sugas atradne Latvijā!

*Sugas populāciju aizsardzība:* Dabas lieguma zonas noteikšana Doles dižozola paliekām. Turpmākie pētījumi par sugas sastopamību Pierīgas reģionā.

*Pentaphyllus testaceus* (Hellwig, 1792), **melnullis**

*Aizsardzības statuss:* -

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Doles dižozols.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Telnov et al., 2007.

*Piezīmes:* Suga sastopama zem veco platlapju koku mizas, to dobumos un, īpaši, uz piepēm. Konkrētā atradne ir no sēra piepes (*Laetiporus sulphureus*). Atradne Doles dižozolā ir trešā zināmā sugas atradne Latvijā!

*Platyrhinus resinosus* (Scopoli, 1763), **sveķu platsmeceris**

*Aizsardzības statuss:* MAB

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Doles dižozols; Daugavas muzeja parks.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Telnov et al., 2006.

*Piezīmes:* Suga apdzīvo lapu koku mežus, pastādījumus un parkus. Attīstība notiek vecā, trūdošā un ar piepju micēliju pārpilnā celmu, stumbru vai lielo zaru koksne vai arī zem mizas. Ļoti reti sastopama suga Latvijā. Kopējais zināmo atradņu skaits ir nedaudz mazāks kā 10.

*Sugas populāciju aizsardzība:* Dabas lieguma zonas noteikšana Doles dižozola paliekām un Daugavas muzeja parkam.

*Prionychus ater* (Fabricius, 1775), **melnā praulvabole**

*Aizsardzības statuss:* -  
*Sastopamība pētāmā teritorijā:* īpašums „Taurītes” kļavas dobumā (platlapju koku – liepu un kļavu – grupa).

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* -

*Piezīmes:* Suga saistīta ar veciem un vidēji veciem platlapju kokiem, attīstās zem to mizas vai dobumos. Zināmo atradņu skaits Latvijā ir vairāk kā 200.

*Sugas populāciju aizsardzība:* Dabas lieguma zonas noteikšana īpašumā „Taurītes” esošām dižozolam un platlapju koku (liepu, kļavu) grupai.

*Pytho depressus* (L., 1767), **māņsmecernieku dzimtas vabole**

*Aizsardzības statuss:* MAB

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* priežu meža masīvs pie Daugavas muzeja.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* -

*Piezīmes:* Suga sastopama pavasarī zem veco priežu stumbru (kritalu) un celmu mizas. Ir pamats domāt, ka sugas atradņu skaits pēdējās desmitgadēs būtiski sarūk. Kopējais zināmo atradņu skaits ir mazāks par 20.

*Sugas populāciju aizsardzība:* Nepieļaut priežu mežu kailcirti Doles salas teritorijā.

*Theodoxus fluviatilis* (L., 1758), **upes akmeņgliemezis**

*Aizsardzības statuss:* LSG (4), MK 2000

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Daugavā pie Doles salas.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Schlesch, 1942 (Salaspils); Spuris, 1998.

*Piezīmes:* Tekošo ūdeņu suga, kas apdzīvo krāces un tos upju dibena nogabalus, kur ir akmeņi vai citi zemūdens priekšmeti. Latvijā sastopama bieži.

*Sugas populāciju aizsardzība:* -

*Truncatellina cylindrica* (Ferussac, 1807), **cilindriskais tuntuļgliemezis**

*Aizsardzības statuss:* LSG (0), MK 2000

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Dolomītu krauja un kraujas pakāje gar Daugavas krastiem, īpaši – starp Lebjavas grīvu un Daugavas muzeju; sausie priežu meži un mežmalas Daugavas muzeja apkārtnē

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Emerald / NATURA 2000 projekta dati.

*Piezīmes:* Kalcifilā, ar kserofītiem biotopiem cieši saistīta suga, kas Latvijā galvenokārt sastopama Daugavas ielejā no Kokneses līdz Doles salai. Ļoti reta suga, kopējais zināms atradņu skaits ir mazāks par 5.

*Sugas populāciju aizsardzība:* Sugas populācijas daļas dolomītu kraujā pie Daugavas muzeja aizsardzību nodrošina aizsargjoslu likums. Dolomītu atsegumi ir Eiropas nozīmes īpaši aizsargājams biotops (Palearktiskas biotopu kods 62.1).

*Velleius dilatatus* (Paykull, 1787), **sirseņu īsspārnis**

*Aizsardzības statuss:* LSG (3), MAB

*Sastopamība pētāmā teritorijā:* Doles dižozols. Iespējama arī citur, kur ir sirseņu (*Vespa crabro*) ligzdas.

*Publicētie dati par sastopamību teritorijā:* Telnov et al., 2006.

*Piezīmes:* Suga savā dzīves ciklā cieši saistīta ar sirseņu (*Vespa crabro*) ligzdām, kuros attīstās un pastāvīgi uzturas. Kopējais zināmo atradņu skaits Latvijā ir virs 40.

## **Bezmugurkaulnieku sugu daudzveidības saglabāšanai īpaši nozīmīgas vietas un ieteikumi to saglabāšanai teritorijas ilgspējīgas apsaimniekošanas ietvaros**

Atsevišķu konstatēto nozīmīgo bezmugurkaulnieku sugu sastopamība izpētītajā teritorijā ir grafiski parādīta arī uz pielikumos esošām kartēm. Tas attiecas galvenokārt uz tām sugām, kuru sastopamība Doles dabas parka teritorijā ir disjunkta, fragmentāra. Izplatības kartes nav sagatavotas tām sugām, kurām ir atradnes Daugavas upes muzeja parkā un Doles dižozolā (jo šie ir plaši pazīstamie objekti).

No īpaši aizsargājamo un citādi nozīmīgo bezmugurkaulnieku sugu populāciju saglabāšanas viedokļa, vislielākā nozīme ir sekojošām Doles dabas parka vietām:

- Doles dižozola paliekas;
- Daugavas muzeja parks;
- Dolomītu krauja gar Daugavas krastiem;
- Veco un vidēji veco platlapju koku (liepu, kļavu) grupā pie īpašuma „Taurītes”, dižozols pie īpašuma „Taurītes” un 1905. gada piemiņas akmens;
- Doles salas dīķis.

Teritorijā sastopamo īpaši nozīmīgo sugu dabas aizsardzības vērtību apraksts pēc sekojošiem kritērijiem:

- a. Dabiskums un retums: Latvijas mērogā un Eiropas mērogā;
- b. Jutīgums / trauslums (biotopa jutīgums un tā pielāgošanās kapacitāte);
- c. Tipiskums (konkrētajā areālā; biotopa kā etalona vērtība).

*Retums, jutīgums un tipiskums* ir novērtēti pēc 3 baļļu skalas: 1 - vājš; 2 - vidējais; 3 – augsts;

*Dabiskums* novērtēs pēc skalas: dabisks (D) / mākslīgs (M), primāri izejot no biotopa stāvokļa. D, M nozīme, ka suga ir konstatēta gan dabiskas, gan mākslīgas izcelsmes biotopos; šāds novērtējums tiek piešķirts arī visām sugām, kas konstatētas vecos parkos, dižkokos, ilgstoši apsaimniekojamās pļavās un palienēs, kas tiek / kam nepieciešami regulāri apsaimniekošanas pasākumi;

*Tipiskums* ir noraksturots Doles dabas parka teritorijai, nevis Latvijai kopumā.

Tabulā ir iekļauts tikai tas bezmugurkaulnieku sugas, kuru atradnes ir konstatētas tieši Doles dabas parka teritorijā.

**1. tabula. Dabas parka „Dolessala” teritorijā konstatēto īpaši aizsargājamo vai citādi nozīmīgo bezmugurkaulnieku sugu dabiskuma, retuma, tipiskumā un to biotopu jutīguma apraksts.**

Latīniskais nosaukums	Latviskais nosaukums	Dabiskums	Retums	Jutīgums	Tipiskums
<b>Gliemji Mollusca</b>					
<i>Cochlicopa nitens</i> (Gallenstein, 1848)	lielais gludgliemezis	D	EU – 3 LV – 3	2	1
<i>Helix pomatia</i> L., 1758	parka vīngliemezis	M	EU – 1 LV – 2	1	3
<i>Laciniaria plicata</i> (Draparnaud, 1801)	kroklūpas vārpstiņgliemezis	D	EU – 2 LV – 2	2	2
<i>Truncatellina cylindrica</i> (Ferussac, 1807)	cilindriskais tuntuļgliemezis	D	EU – 2 LV – 3	3	3
<b>Zirnekļi Aranea</b>					
<i>Dolomedes plantarius</i> (Clerk, 1757)	krastu medniekzirneklis	D	EU – 2 LV – 1	2	2
<i>Kukaiņi Insecta</i>					

<b>Vaboles Coleoptera</b>					
<i>Agrilus biguttatus</i> (F., 1777)	divpunktu šaurspārņkrāšņvabole	D, M	EU – 2 LV – 2	3	1
<i>Aromia moschata</i> (L., 1758)	zaļais vītolgrauzis	D	EU – 1 LV – 1	2	2
<i>Atomaria nitidula</i> (Marsham, 1802)	pelējumgrauzis	D	EU – 2 LV – 3	?	?
<i>Grynocharis oblonga</i> (L., 1758)	bērzu asmalis	D, M	EU – 1 LV – 2	3	2
<i>Hallomenus binotatus</i> (Quensel, 1790)	ēnvabole	D, M	EU – 2 LV – 3	3	1
<i>Licinus depressus</i> (Paykull, 1790)	skrejvabole	D, M	EU – 2 LV – 3	3	3
<i>Liocola marmorata</i> (F., 1792)	marmora rožvabole	D, M	EU – 2 LV – 2	3	1
<i>Maladera holosericea</i> (Scopoli, 1772)		D, M	EU – 1 LV – 3	3	3
<i>Melandrya dubia</i> (Schaller, 1783)	tumšā ēnvabole	D, M	EU – 2 LV – 2	3	1
<i>Mycetophagus quadripustulatus</i> L., 1761	četrplankumu sēņgrauzis	D,, M	EU – 1 LV – 1	1	2
<i>Neatus picipes</i> (Herbst, 1797)	melnulis	D, M	EU – 2 LV – 3	3	1
<i>Ophonus schaubergerianus</i> (Puel, 1937)	skrejvabole	D	EU – 2 LV – 3	2	2
<i>Oryctes nasicornis</i> (L., 1758)	komposta degunradžvabole	M	EU – 2 LV – 1	2	2
<i>Osmoderma eremita</i> (Scopoli, 1763)	lapkoku praulgrauzis	D, M	EU – 3 LV – 3	3	1
<i>Pediacus depressus</i> (Herbst, 1797)	plaknis	D, M	EU – 3 LV – 3	3	1
<i>Pentaphyllus testaceus</i> (Hellwig, 1792)	melnulis	D, M	EU – 1 LV – 3	3	1
<i>Platyrhinus resinosus</i> (Scopoli, 1763)	sveķu platsmeceris	D, M	EU – 2 LV – 3	3	1
<i>Prionychus ater</i> (Fabricius, 1775)	melnā praulvabole	D, M	EU – 2 LV – 2	2	2
<i>Pytho depressus</i> (L., 1767)		D	EU – 2 LV – 2	2	2
<i>Velleius dilatatus</i> (Paykull, 1787)	sirseņu īsspārnis	D, M	EU – 2 LV – 2	2	2
<b>Tauriņi Lepidoptera</b>					
<i>Catocala sponsa</i> (L., 1767)	ozolu karmīnpūcīte	D, M	EU – 2 LV – 3	2	1
<i>Papilio machaon</i> L., 1758	čēmurziežu dižtauriņš	D	EU – 2 LV – 2	3	2
<b>Plēvspārņi Hymenoptera</b>					
<i>Lasius fuliginosus</i> (Latreille, 1798)	spožā skudra	D, M	EU – 2 LV – 2	2	2

2. tabula. Īpaši aizsargājamo un citādi nozīmīgu bezmugurkaulnieku sugu sastopamība dabas parka „Dolessala” teritorijā

Vispārpieņemtais nosaukums	Orientieri, koordinātes (ja zināmas)	Suga, piezīmes par sugu atradnēm
Barona kapi		<i>Helix pomatia</i>
Daugavas muzeja parks		<i>Catocala sponsa</i> <i>Helix pomatia</i> <i>Liocola marmorata</i> <i>Melandrya dubia</i> <i>Neatus picipes</i> (potenciāls biotops) <i>Osmoderma eremita</i> (atradne daļēji iznīcināta) <i>Platyrhinus resinosus</i> <i>Velleius dilatatus</i> (potenciāls biotops)
		<i>Aromia moschata</i>
Pie stāvlaukuma pirms Daugavas muzeja		<i>Truncatellina cylindrica</i>
Daugavas muzeja teritorijas priekšā, ceļa labā pusē (skatoties no muzeja puses)		<i>Licinus depressus</i>
Daugavas krasts		<i>Atomaria nitidula</i>
Dižozols īpašumā „Taurītes”		<i>Agrilus biguttatus</i> <i>Osmoderma eremita</i> (potenciāls biotops)
		<i>Lasius fuliginosus</i> (kļavas dobums) <i>Mycetophagus quadripustulatus</i> (sēra piepēs uz liepām un kļavas) <i>Pryonychus ater</i> (kļavas dobums)
Doles dīķis		<i>Cochlicopa nitens</i>
Doles dižozols		<i>Agrilus biguttatus</i> <i>Grynocharis oblonga</i> <i>Hallomenus binotatus</i> <i>Liocola marmorata</i> <i>Melandrya dubia</i> <i>Mycetophagus quadripustulatus</i> <i>Neatus picipes</i> <i>Osmoderma eremita</i> (atradne iznīkusi) <i>Pediacus depressus</i> <i>Pentaphyllus testaceus</i> <i>Platyrhinus resinosus</i> <i>Velleius dilatatus</i>

Doles kapi		<i>Lasius fuliginosus</i>
Kserofīta pļava Daugavas krastā		<i>Maladera holosericea</i> <i>Ophonus schaubergerianus</i>
Lebjas upes grīva		<i>Aromia moschata</i>
Sausās Daugavas krasts		<i>Cochlicopa nitens</i> <i>Helix pomatia</i> <i>Laciniaria plicata</i>
		<i>Truncatellina cylindrica</i>
Visā salas teritorija, izklaidus		<i>Oryctes nasicornis</i>
		<i>Pytho depressus</i>
Gar Lebjas upi		<i>Dolomedes plantarius</i>
Salas vidusdaļa		<i>Papilio machaon</i>

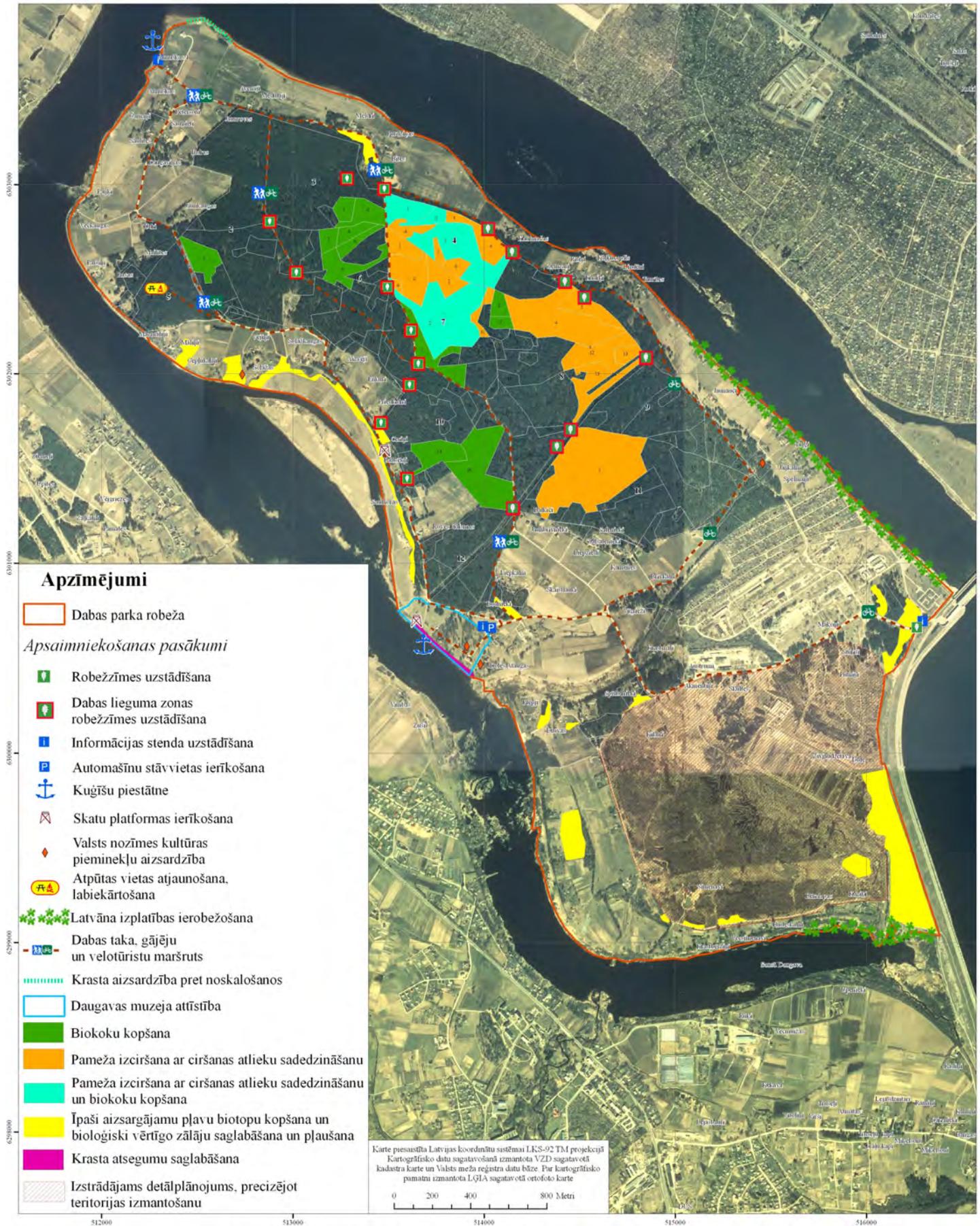
# Aizsargājamo bezmugurkaulnieku atradnes



## **8. pielikums**

**Dabas parka “Dolessala” piedāvātā apsaimniekošanas  
pasākumu karte**

# Dabas parka "Dolessala" apsaimniekošanas pasākumu karte



## Apzīmējumi

- Dabas parka robeža
- Apsaimniekošanas pasākumi*
- Robežzīmes uzstādīšana
- Dabas lieguma zonas robežzīmes uzstādīšana
- Informācijas stenda uzstādīšana
- Automašīnu stāvvietas ierīkošana
- ⚓ Kuģīšu piestātne
- ⚠ Skatu platformas ierīkošana
- ◆ Valsts nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzība
- ⚠ Atpūtas vietas atjaunošana, labiekārtošana
- ✂ Latvāna izplatības ierobežošana
- Dabas taka, gājēju un velotūristu maršruts
- Krasta aizsardzība pret noskalošanos
- Daugavas muzeja attīstība
- Biokoku kopšana
- Pameža izciršana ar ciršanas atlieku sadedzināšanu
- Pameža izciršana ar ciršanas atlieku sadedzināšanu un biokoku kopšana
- Īpaši aizsargājamu pļavu biotopu kopšana un bioloģiski vērtīgo zālāju saglabāšana un pļaušana
- Krasta atsegumu saglabāšana
- Izstrādājams detālplānojums, precizējot teritorijas izmantošanu

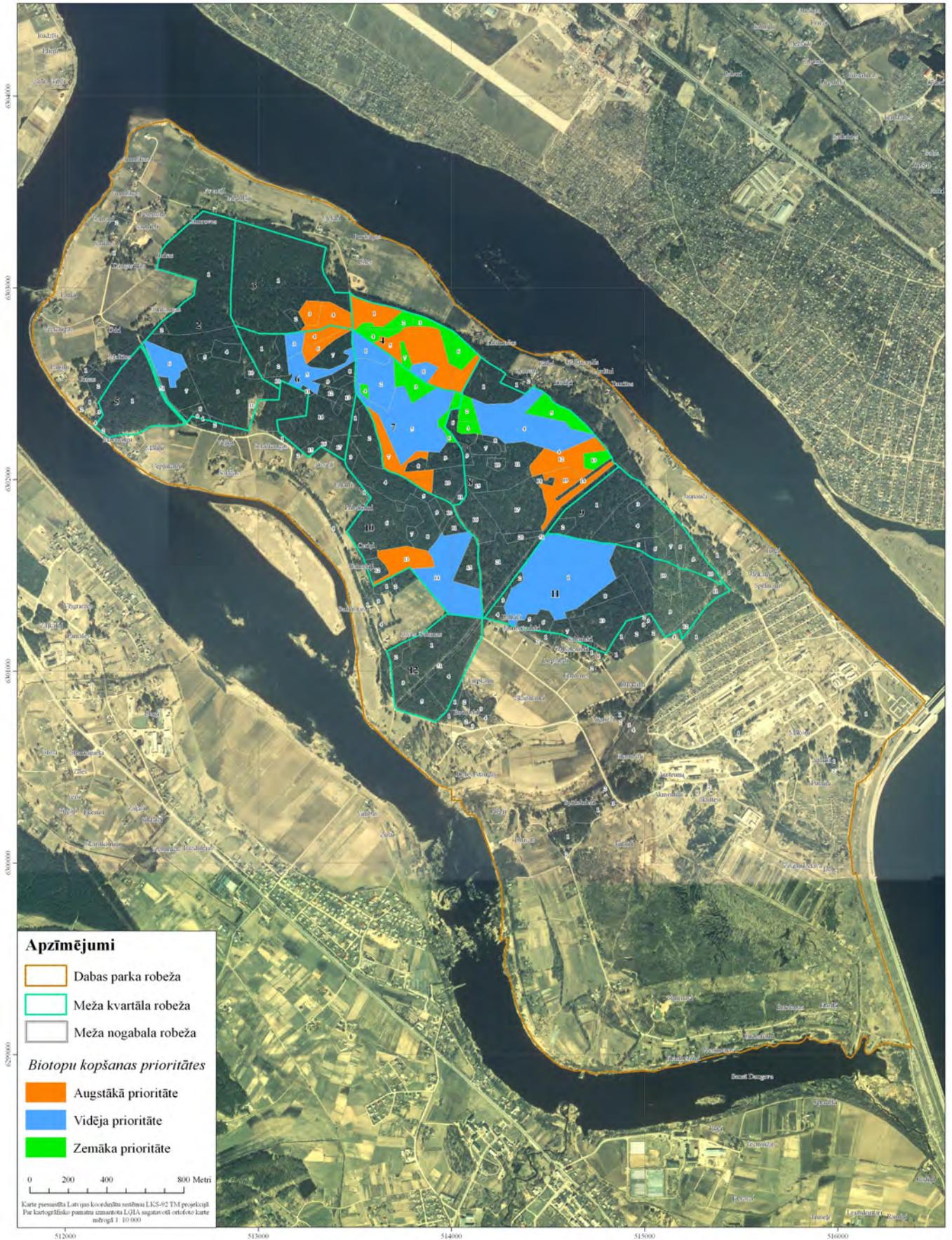
Karte pieasstīta Latvijas koordinātu sistēmā LKS-92 TM projekcijā. Kartogrāfisko datu sagatavošanā izmantoti VZD sagatavotie kadastra karte un Valsts meža reģistra dati bāzē. Par kartogrāfisko pamatu izmantota LĢIA sagatavotā ortofoto karte.

0 200 400 800 Metri

6310000  
6320000  
6330000  
6340000  
6350000  
6360000  
6370000  
6380000  
6390000

512000 513000 514000 515000 516000

# Dabas parka "Dolessala" meža biotopu kopšana





## Velotūrisma un kājnieku maršruti dabas parkā "Dolessala"

### Apzīmējumi

- Labiekārtota atpūtas vieta
- Informācijas stends
- Velomaršruts, kājnieku maršruts
- Kuģišu piestātne
- Perspektīvā kuģišu piestātne
- Autostāvvietā

### Velomaršruts, kājnieku maršruts

Perspektīvā taka uz Sauso Daugavu

Maršruts pa koplietošanas ceļiem

Maršruts pa meža ceļu

0 200 400 800 Metri

Mērogs 1:12 000



Pur kartogrāfisko pamatni izmantojota JS Baltija karte.

## **9. pielikums**

**Dabas parka “Dolessala” piedāvātā zonējuma karte**

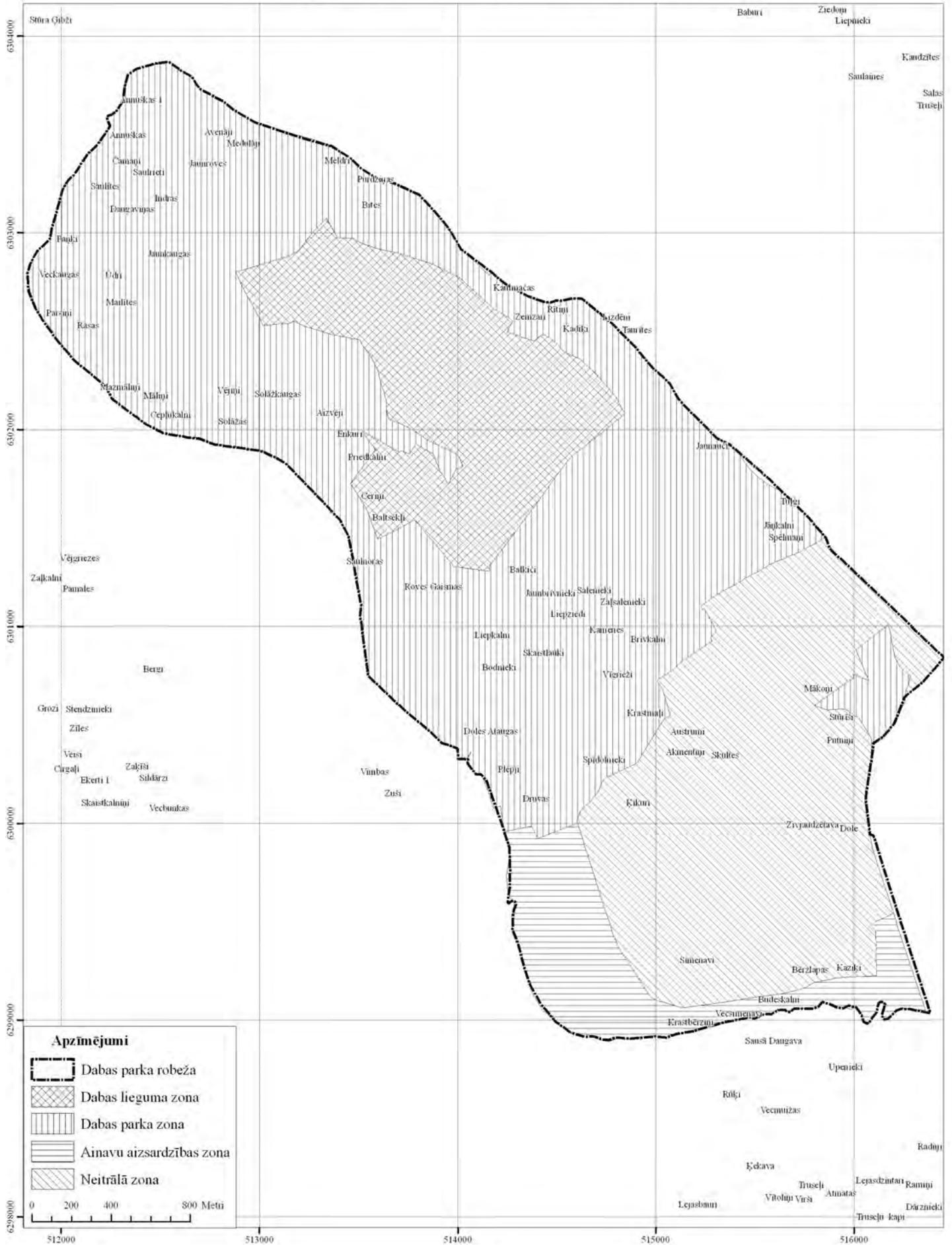
# Dabas parka "Dolessala" zonējums



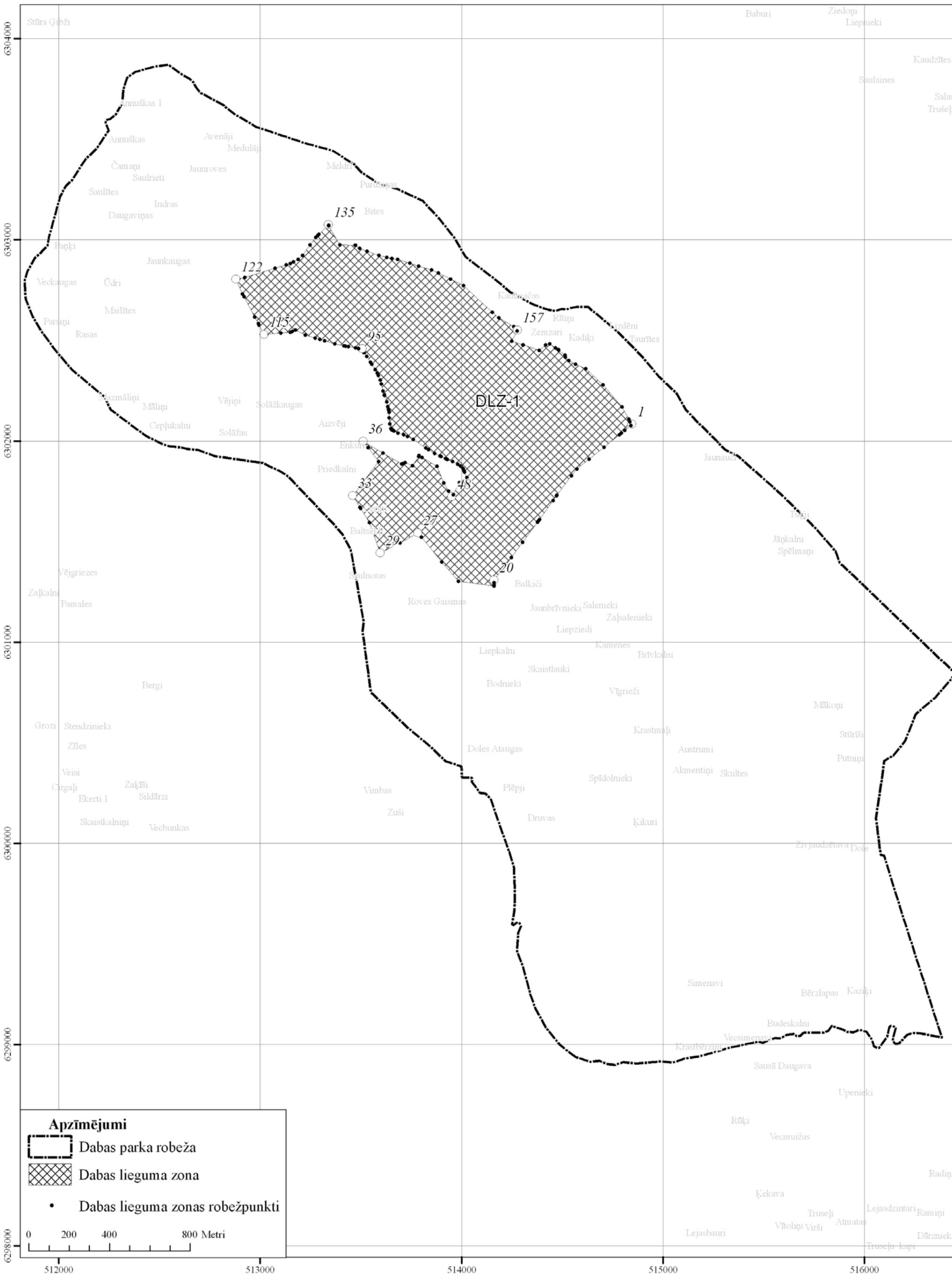
## **10. pielikums**

**Pielikums individuālo aizsardzības un izmantošanas  
noteikumu projektam – Funkcionālo zonu shēma  
(1. pielikums)**

# Dabas parka "Dolessala" funkcionālā zonējuma shēma

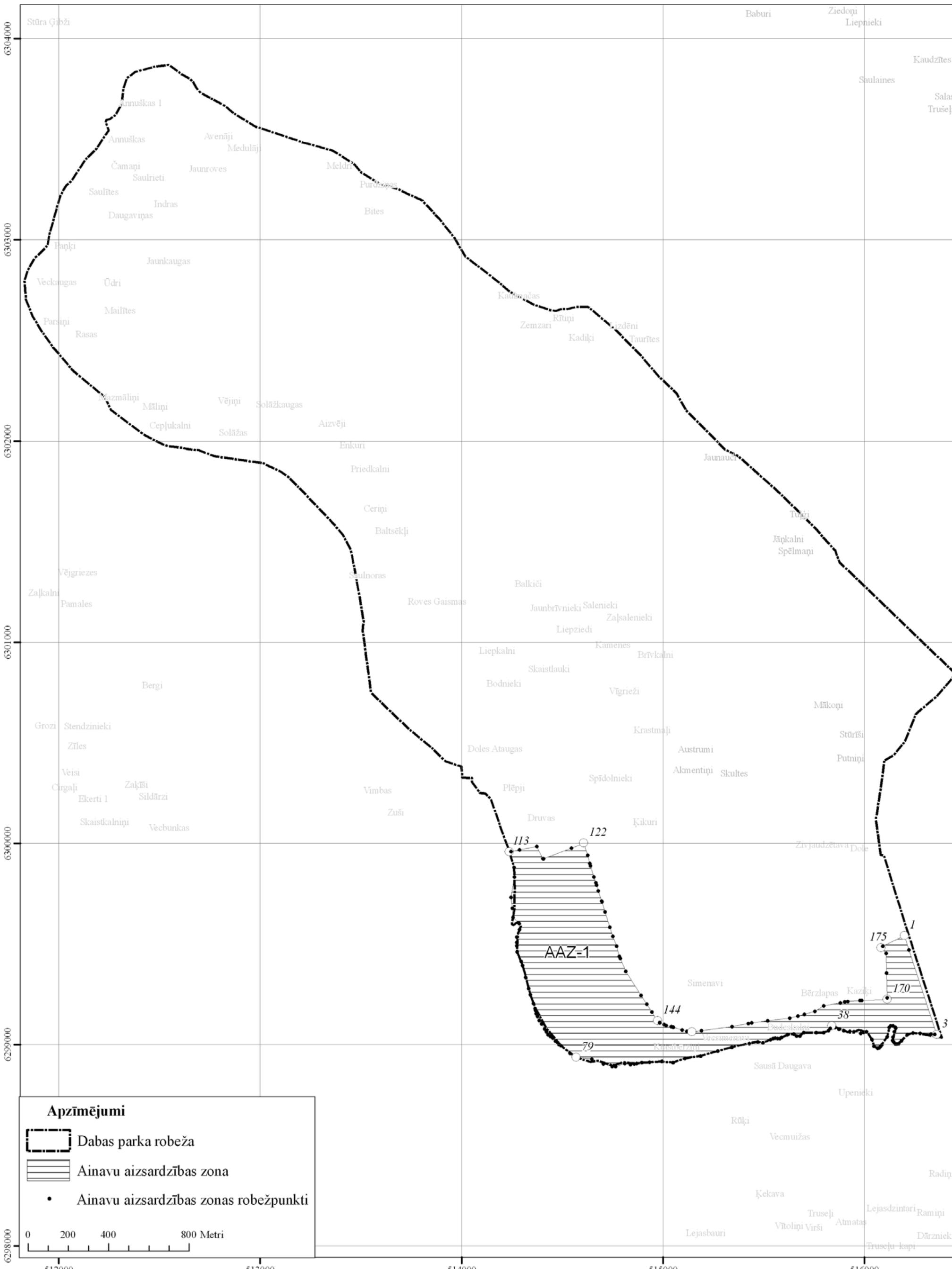


# Dabas parka "Dolessala" dabas lieguma zonas shēma

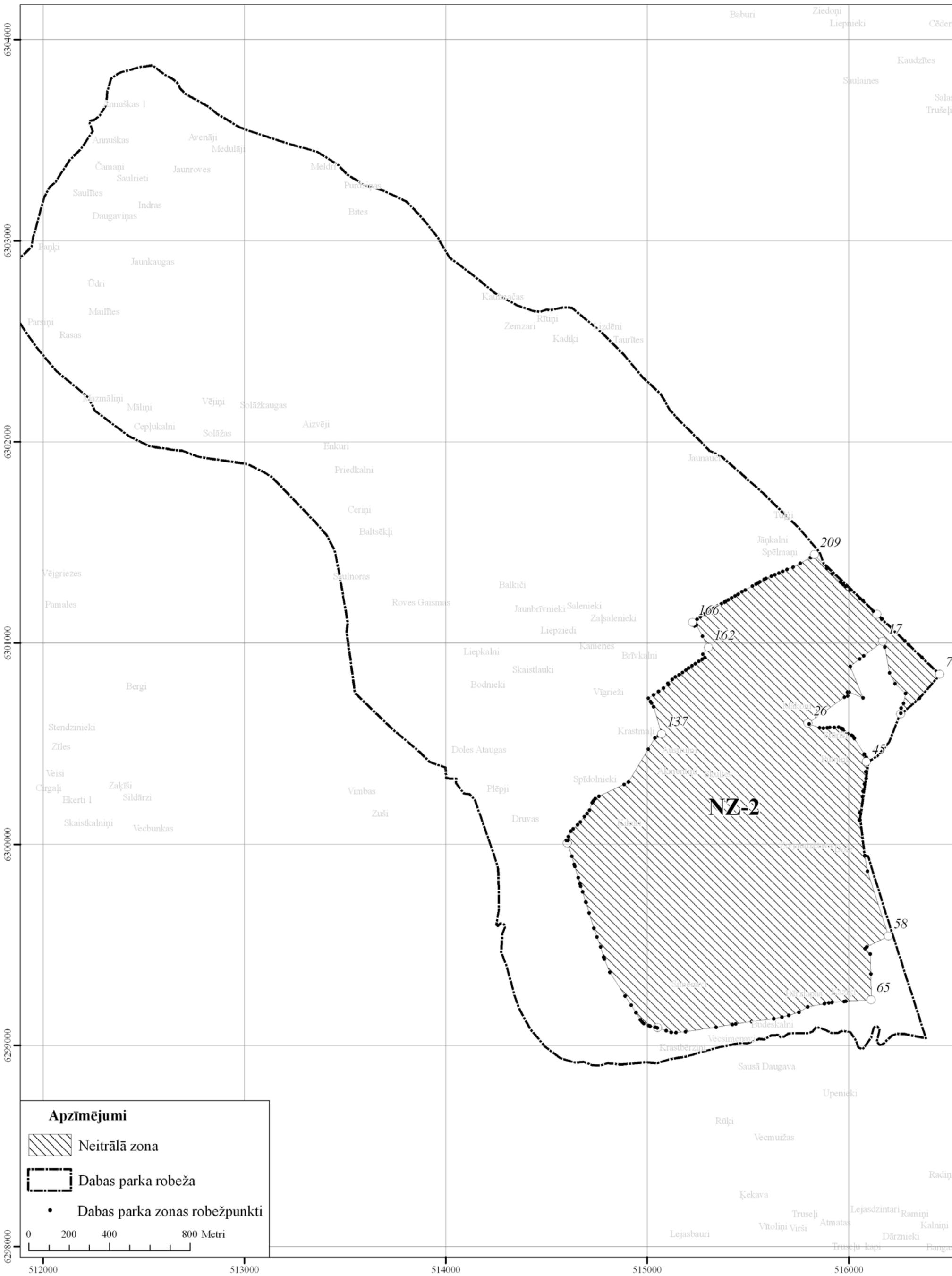




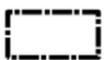
# Dabas parka "Dolessala" ainavu aizsardzības zonas shēma



# Dabas parka "Dolessala" neitrālās zonas shēma



**Apzīmējumi**

-  Neitrālā zona
-  Dabas parka robeža
-  Dabas parka zonas robežpunkti

0 200 400 800 Metri

## **11. pielikums**

**Pielikums individuālo aizsardzības un izmantošanas  
noteikumu projektam – Funkcionālo zonu laukumu  
koordinātes (2. pielikums) (CD-ROM)**

## **12. pielikums**

**Pielikums individuālo aizsardzības noteikumu projektam –  
Speciālās informatīvās zīmes paraugs un lietošanas kārtība**

## Informatīvā zīme aizsargājamo teritoriju apzīmēšanai un tās lietošanas kārtība

1. Informatīvā zīme aizsargājamo teritoriju apzīmēšanai (turpmāk – zīme) ir zaļš kvadrātveida laukums baltā ietvarā ar stilizētu ozollapas piktogrammu.



2. Zīmes krāsas (krāsu standarti norādīti *PANTONE*, *CMYK* un *ORACAL* sistēmās) ir šādas:

2.1. kvadrātveida laukums (ozollapas piktogrammas fons) - gaiši zaļā krāsā (*PANTONE 362C* vai *C70 M0 Y100 K0*, vai *ORACAL ECONOMY 064 (yellow green)*);

2.2. ozollapas piktogramma - baltā krāsā;

2.3. ozollapas piktogrammas kontūra un ozollapas dzīslējums - tumši zaļā krāsā (*PANTONE 3425C* vai *C100 M0 Y78 K42*, vai *ORACAL ECONOMY 060 (dark green)*);

2.4. zīmes ietvars - baltā krāsā.

3. Zīmes lietošanas kārtība:

3.1. uzstādot zīmi dabā, izvēlas vienu no šādiem izmēriem:

3.1.1. 300 x 300 mm;

3.1.2. 150 x 150 mm;

3.1.3. 75 x 75 mm;

3.2. poligrāfiskajos izdevumos zīmes izmēru, saglabājot kvadrāta proporcijas, izvēlas atbilstoši lietotajam mērogam, bet ne mazāku kā 5 x 5 mm;

3.3. pārējos gadījumos, kas nav minēti šī pielikuma 3.1. un 3.2.apakšpunktā, var lietot dažādu izmēru zīmes, saglabājot kvadrāta proporcijas;

3.4. zīme nav uzstādāma uz ceļiem (arī sliežu ceļiem).

## **13. pielikums**

**Dabas parka „Dolessala” informatīvās sanāksmes un  
uzraudzības grupu sanāksmju protokoli**

**Dabas parka „Dolessala” dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā  
sanāksme 2008. gada 8. oktobrī**

Salaspils novada domes sēžu zālē Salaspilī, Līvzemes ielā 8.

Dalībnieku saraksts - pielikumā.

Pasākumu vada – Lūcija Konošonoka, SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment*, projektu vadītāja

Protokolē - Margita Deičmane, SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment*, projekta koordinatore;

**Ilmārs Bodnieks** atklāj sanāksmi un iepazīstina klātesošos ar sanāksmes mērķi.

**Lūcija Konošonoka** iepazīstina klātesošos ar dabas aizsardzības plāna (DAP) izstrādes mērķi, izstrādes procedūru, termiņiem un iesaistītajiem ekspertiem un sniedz īsu vispārēju informāciju par dabas parku “Dolessala”. Klātesošie tiek informēti par iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna uzraudzības grupā.

**Ilmārs Bodnieks** informē, ka pēc sanāksmes jebkurš interesents var pieteikties dalībai dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupā un piebilst, ka uzraudzības grupā var būt pa vienam pārstāvim no vienas institūcijas un viens zemes īpašnieku pārstāvis.

**Lūcija Konošonoka** aicina klātesošos uzdot jautājumus.

**Arturs Mauriņš** jautā, vai ir zināms cik procentus no dabas parka teritorijas aizņem privātīpašumi un cik valsts īpašumi?

**Oskars Beikulis** atbild, ka pēc platības valsts un privātie īpašumi aizņem līdzīgas platības, bet skaita ziņā privāto īpašumu ir vairāk.

**Arturs Mauriņš** jautā, vai dabas aizsardzības plānā būs paredzēts atjaunot ainavu, jo saimnieciskā darbība ainavu savulaik ir sabojājusi.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka ainavu stāvoklis dabas parkā tiks vērtēts. Ainavas apsaimniekošanas pasākumi varētu tikt izstrādāti. Taču nepieciešams atrast arī iespējamo pasākumu realizētāju.

**Arturs Mauriņš** vēlas zināt, kā dabas aizsardzības plāns tiks saskaņots ar Rīgas attīstības plānu. Kaut vai no rekreācijas viedokļa, jo Daugavu ir paredzēts izmantot rekreācijas vajadzībām.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka rekreācijas aspekts tiks ņemts vērā. Rekreācijas aktivitātes nedrīkst būt pretrunā ar dabas aizsardzības prasībām. Tiks ņemts vērā arī Salaspils novada teritorijas plānojumā paredzētās darbības. Dabas aizsardzības plāna izstrādātāji izvērtēs, vai plānotās rekreācijas aktivitātes nebūs pretrunā ar dabas parka izveides mērķiem.

**Arturs Mauriņš** vēlas precizēt, vai tiks aprēķinātas pieļaujamās rekreācijas slodzes.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka precīzi pieļaujamās slodzes aprēķināt nevar, bet var noteikt pieļaujamās un nevēlamās darbības. Un, zinot esošās pašreizējās antropogēnās slodzes uz biotopiem, var noteikt vēlamos apsaimniekošanas pasākumus.

**Klātesošie** jautā, vai dabas aizsardzības plānā tiks paredzēti priekšlikumi, lai nodrošinātu sabiedrībai iespēju piekļūt upes krastiem, jo krasti, kā daudzviet Latvijā, ir apbūvēti.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ja kas tāds tiks paredzēts, tad tas jāiekļauj dabas parka individuālajos aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumos. Taču jau spēkā esošajos normatīvajos aktos ir noteikts, ka jābūt brīvi pieejamai 10 m platai tauvas joslai.

**Iedzīvotājs** iebilst, ka uz tauvas joslas var nokļūt tikai nokāpjot no HES vai ar motorlaivu.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka par to ir jāvienojas ar zemes īpašniekiem, kā arī zemes īpašniekiem jāvienojas savā starpā par dažu pieejas vietu izveidi.

**Iedzīvotājs** jautā, ja viņš vēlas Doles salā veikt būvniecību, vai atļauja būs jāprasa arī dabas aizsardzības plāna izstrādātājiem.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka šādi jautājumi neietilpst dabas aizsardzības plāna izstrādātāju pienākumos. Ar šādiem jautājumiem jāgriežas būvvaldē, kas savukārt ņems vērā dabas aizsardzības plānā iekļautos priekšlikumus.

**Arturs Mauriņš** jautā, vai būs arī tādas vietas, ko būs aizliegts apbūvēt.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka šādas vietas noteikti būs.

**Klātesošie** jautā, kādēļ dabas aizsardzības plāns dabas parkam „Dolessala” tiek izstrādāts tik vēlu.

**Lūcija Konošonoka** paskaidro, ka Latvijā ir vairāk nekā 300 īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un dabas aizsardzības plānus nevar izstrādāt visām teritorijām vienlaicīgi.

**Arturs Mauriņš** jautā, cik funkcionālās zonas varētu tikt izdalītas dabas parkā.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka tas pašlaik nav zināms. Zonējums taps atkarībā no izpētes rezultātiem, bet visdrīzāk būs 4 zonas.

**Klātesošie** jautā, kāda ir līdzšinējā pieredze dabas aizsardzības plānu izstrādē – vai laiks un līdzekļi netiek tērēti veltīgi, jo plānu pēc tam neviens neņem vērā. Vai tomēr plāni uzliek ierobežojumus un palīdz sakārtot dažādus jautājumus?

**Lūcija Konošonoka** uzskata, ka dabas aizsardzības plānam ir jābūt tādam, kas palīdz gan pašvaldībai, gan zemes īpašniekiem un saglabā dabas aizsardzības vērtības. Vai plāns darbosies dzīvē, tas ir atkarīgs no tā, cik daudz plāna izstrādē un realizēšanā

iesaistās paši zemes īpašnieki. Taču ir ļoti maz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, kur visi īpašnieki paliek apmierināti, jo plāns tomēr uzliek zināmus ierobežojumus.

**Iedzīvotājs** jautā, vai tad, ja īpašnieks nokavē piedalīšanos plāna izstrādē un plāns tam uzliek lielus ierobežojumus, vai ir iespējams dabas aizsardzības plānu „apiet”?

**Lūcija Konošonoka** paskaidro, ka pēc dabas aizsardzības plāna izstrādes seko individuālo dabas parka aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrāde, kas ir Ministru kabineta noteikumi un ir visiem saistoši. Turklāt, ja nepieciešams šos noteikumus var grozīt, bet tas ir ilgstošs process.

**Rasma Edīte Šteina** informē par problēmām ar detālplānojumu īpašumā „Annuškas”. Radušās domstarpības ar Salaspils novada domi. Pašlaik īpašumā atrodas 4 m plats ceļš, detālplānojumā bija paredzēts 6 m plats ceļš, bet dome uzskata, ka nepieciešams 12 vai 19 m plats ceļš. Vai īpaši aizsargājamā dabas teritorijā nepieciešams tik liels ceļš?

**Lūcija Konošonoka** paskaidro, ka dabas aizsardzības plāna uzdevums nav noteikt nepieciešamo ceļa platumu. Taču, atkarībā no ceļa tuvumā konstatētajām dabas vērtībām, ceļa būvniecībai nosacījumus izsniedz Lielrīgas reģionālā vides pārvalde. Būvējot ceļu īpaši aizsargājamā dabas teritorijā ir jāveic ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtējums.

**Salaspils novada domes pārstāvis** atbild, ka nav runa par 19 m plata ceļa izbūvi, bet par ceļa aizsargjoslas izveidi. Ja vispār ceļu kādreiz būvēs, tad tas būs 8 m plats. Tas ir publiskais ceļš, un tādēļ ir jādomā par iespējam nākotnē šeit izvietot dažādas komunikācijas.

**Rasma Edīte Šteina** iebilst, ka pašvaldība rūpējas par ceļu, taču neizcērt krūmus un nevāc atkritumus gar to.

**Salaspils novada domes pārstāvis** stāsta, ka Doles salas iedzīvotājiem ir ļoti dažādas intereses. Daži grib apbūvēt savu zemi, bet citi grib saglabāt dabas vērtības. Nākotnē ar Doles salas zemju īpašniekiem tiks slēgti līgumi par dabas parka apsaimniekošanas noteikumu ievērošanu. Salaspils novada domes pārstāvis pauž prieku par to, ka dabas parkam beidzot tiek izstrādāts dabas aizsardzības plāns un aicina zemes īpašniekus laicīgi informēt dabas aizsardzības plāna izstrādātājus par savām iecerēm.

**Salaspils novada domes pārstāvis** jautā, kāda ir pieredze saistībā ar kompensācijām īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. Vai valsts atpirks zemi vai maksās kompensāciju, ja uz tās īpašnieks neko nedrīkst darīt?

**Lūcija Konošonoka** informē, ka zemi pašlaik neatpērk, bet maksā kompensācijas par mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem. Vēl ir iespējams saņemt ikgadējus maksājumus par lauksaimniecības zemju apsaimniekošanu.

**Ilmārs Bodnieks** papildina, ka zemes atpirkšanu plānots uzsākt no 2010. gada.

**Lūcija Konošonoka** turpina, ka dabas aizsardzības plāns ar tajā ietverto zonējumu kalpo par pamatojumu kompensācijas pieprasīšanai.

**Iedzīvotājs** pauž viedokli, ka, kaut gan dabas parks pastāv jau sen, nekādi apsaimniekošanas pasākumi netiek veikti, mežs aizaug, krasti tiek izskaloti. Krastus būtu nepieciešams nostiprināt.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka krastu nostiprināšana varētu būt viens no plānā ietvertajiem apsaimniekošanas pasākumiem.

**Iedzīvotājs** jautā, vai plānā tiks ņemts vērā Doles muižas parka rekonstrukcijas projekts, kas tika izstrādāts 70-tajos gados?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka plāna izstrādātāji labprāt ar šo projektu iepazītos.

**Klātesošie** informē, ka projekta kopija varētu būt botāniskajā dārzā un Daugavas muzejā.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka plāna izstrāde noteikti notiks sadarbojoties ar Daugavas muzeju.

**Daina Lasmane** Daugavas muzeja direktore piebilst, ka minētais parka rekonstrukcijas projekts ir muzejā un ka Daugavas muzejs varētu palīdzēt arī ar vēsturisko informāciju.

**Salaspils novada domes pārstāvis** informē, ka sanāksmes turpmāk nevajadzētu organizēt trešdienās, jo tad notiek domes sēdes. Sanāksmei piemērotākas ir otrdienas. Sanāksmes turpmāk varētu notikt Daugavas muzejā.

Jautājumi un komentāri vairāk neseko.

**Lūcija Konošonoka** pateicas klātesošajiem un sanāksmi slēdz.

Sanāksmi vadīja :



L. Konošonoka

Sanāksmi protokolēja



M. Deičmane

Dabas parka "Doles sala" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

Salaspils, 2008. gada 8. oktobris

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1	ARITA KOZULE	ŠIA "LĪGOPARKS"	PROJ. VAD. ASISTENTE
2	RASMA ŠTEINA	"ANNIČKAS"	ZEMES ĪPAŠNIECĀ
3	Inese Lābere	"Liepkalni - 1"	Īpašnieks
4	Ingrīda Dolgā	"Baltreklī"	Īpašniece
5	Laimonis Dolgārs	"Baltreklī"	VJD
6	Jemāns Kundziņš	"Aizvēji"	pālvārsts persona
7	Kozlovika Rits	"Aizvēji 1"	īpašniece
8	Iga Čirulis	"Saulrietā"	īpašniece
9	Flaujs Čirulis	"Saulrietā"	ieckārslotājs

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
10	Ilmārs Bodniņš	Dabas aizsardzības pārvalde	Sugu un biotopu dabas vērtīgo vietu
11	Līga Līga	Dabas aizsardzības pārvalde	Sugu un biotopu dabas vērtīgo vietu. Reģistrācija
12	Inga Kalanova	Dabas aizsardzības pārvalde	Sugu un biotopu dabas vērtīgo vietu referents
13	Arvis Buiis	"Koziski"	īpašums
14	Kalvārda Līdža	teritorija	Dabas vērtīgo vietu
15	Jānis Apšūis	Zvejnieki.	īpašums
16	Stānči Valdis	"Vee-Huenuovi"	pearsa.
17	Stānči Arja	"Vee-Huenuovi"	mājsaimn.
18	Jānis Līgita	"Spēlmani"	mājsaimn.
19	INGA LEITASA	SIA "SIAPILS NOVADA BŪVVALDĪBĀ"	TERITORIJAS PLĀNOTĀJA
20	Viktors Zengals	"Laukroves"	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
21	Jugena Kurena	"Saulrieti"	īpašniece
22	Rolāns Patniņš	"Rēķi"	īpašnieks
23	Rolāns Patniņš	"Lauņķi"	īpašnieks
24	Arvīds Beļģiņš	"Mieži" "Rauši"	īpašnieks
25	Eolriņš Linde	"Ceplu-kolnī"	īpašnieks
26	Maģis Bēvīns	"Galini"	īpašnieks
27	Uldis Briedis	"Dobesbrīži"	īpašnieks
28	Egils Šteins	"Annaškas"	iedzīvotājs
29	Andris Mickelsons	"Taurītes"	īpašnieks
30	Donāta Štālē	Dānā, kopības "Dale" birojs	īpašniece

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
31	Selga Blitsova	m. "Daugavijas"	īpašnieks
32	Roberts Blitsovs	m. "Daugavijas"	valdītājs
33	GENADIJS VOLODINS	SALASPILS KOUADA DOLE	
34	Guntis Pudulis	a/s "DHB"	vald. loce.
35	Silvija Pivova	PII "CHIME"	valdītājs
36	DZINTRA SARICKA	šIA "FBS GRUPA"	zemes ierīkotāja
37	Normunds Urbanovičs	"Čamoni"	valdītājs
38	Inda Urbanoviča	"Čamoni"	īpašnieks
39	Ieva Čanare	"Mazmāliņi"	īpašnieks
40	Guntis Vidinis	VMD Roga - Ogas VVA	inženieris vidus aizsardz.
41	Mārcis Grasmanis	ARS "latvijas valsts meži" Jemgales mežsaimniecība	Mišas meža iec. valdītājs
42	Inese Liepiņa	"Jaunpils", Dole rālis	zemes īpašn.

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
43	Anders Šaunins	Latvijas kartes prof. institūts	
44	Girts Jurešs	"DAUGAVIŅAS" D.P.	
45	Lieta Seruola	"Daugavijas" D.P.	
46	Michaels Rogals	Sabiedrības domes deputāts	
47	Andris Zīngals	Latvijas ZA godav. dr.	
48	Arvalds Jekausis	deputāts	
49	Kitija Rapa	"ENKURI"	
50	Olga Pankūte	Sabiedrības domes deputāte	
51	Jānis Meidrops	SABIEDRĪBAS DOMES TĒHN. DALES VĒD.	

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
52	MĀRIS TALTIŅŠ	"VEŠDOLES"	PILNV.
53	Jānis Vauris	P/i Jundley	
54	Ais Lābers	"Riekalni-1"	Ekolokāls
55	Laila Letur	"Telpi"	Darņ. muzejs krājs un glabātāja
56	Laila Krūmīte	"Vējiņi"	Darņ. muzejs golv. spēc.
57	Lūcija Konošova	SIA "ELLE"	projekta audītājs
58	Margita Dēimīte	SIA "ELLE"	projekta koordinātor
59	Oskars Beikulis	SIA "ELLE"	Kontrollants



**Dabas parka „Dolessala” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pirmā sanāksme 2009. gada 10. februārī**

Doles sala, Daugavas muzejs.

Dalībnieku saraksts - pielikumā.

Pasākumu vada – Inga Kabanova, Dabas aizsardzības pārvalde.

Protokolē – Līga Blanka, SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment*, vides konsultante.

**Inga Kabanova** atklāj sanāksmi un iepazīstina klātesošos ar sanāksmes mērķi.

**Lūcija Konošonoka** iepazīstina klātesošos ar dabas parka (DP) “Dolessala” dabas aizsardzības plāna (DAP) 1. etapa darba rezultātiem un klātesošie tiek aicināti uzdot jautājumus, kā arī komentēt piedāvāto dabas aizsardzības plāna ilgtermiņa mērķi, ņemot vērā vietējo iedzīvotāju plānus turpmākajai attīstībai.

**Klātesošie** vēlas zināt vai DP teritorijā iespējams plānot tūrisma un rekreācijas attīstību?

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka patreizējā plāna izstrādes stadijā ir konstatēts, ka dabas parks “Dolessala” ir piemērots tūrismam un rekreācijai. Tūrisma un rekreācijas pasākumi varētu tikt plānoti atšķirīgi dažādās salās vietās – vecais, pamestais karjers būtu vairāk piemērots aktīvākam tūrismam, piemēram, BMX trase, un meža teritorija būtu piemērota tūrisma taku izveidošanai. Salā varētu tikt izveidotas arī velotūristu takas.

**Klātesošie** papildina: tūrisma pasākumu plānošana salā būtu jāaskaņo ar Salaspils pašvaldības attīstības plāniem, lai būtu atbalsts vietējo iedzīvotāju darbībai.

**Lūcija Konošonoka** uzsver, ka definējot priekšlikumiem apsaimniekošanas pasākumiem, ko paredzēts izstrādāt un vēlāk iekļaut DAP, jābūt definētiem arī potenciālajiem izpildītājiem, izpildes termiņiem, kā arī informācijai par finanšu apjomiem un avotiem, un jānorāda arī pasākuma prioritāte. No visiem interesentiem līdz 10. martam tiks gaidīti priekšlikumi, kas iesniedzami vai nu DAP izstrādātājiem SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* vai Salaspils novada domē. Būtu ļoti svarīgi norādīt, kādas darbības tiek plānots īpašumā veikt turpmākos 10 gadus. Iesniegumam vēlams pievienot zemes īpašuma plānu, kadastra numuru.

SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* izskatīs visus priekšlikumus un izvērtēs, kādas darbības ir pieļaujamas un kādas nē, ņemot vērā dabas aizsardzības prasības dabas parka “Dolessala” teritorijā un plānoto teritorijas zonējumu.

**Iedzīvotāji** interesējas: Vai ir iespējams iepazīties ar plānoto zonējumu, uzzināt kur ir lieguma zonas?

**Lūcija Konošonoka** informē, ka priekšlikums zonējumam vēl tikai top.

**Iedzīvotāji** interesējas: kura būs neitrālā zona?

**Lūcija Konošonoka** informē, ka visticamāk neitrālā zona būs pamestā rūpnieciskā teritorija. Tiek plānots, ka būs arī ainavu aizsardzības zona un vislielākā būs dabas parka zona, bet par precīzāku zonējumu vēl eksperti izlems DAP turpmākajā izstrādes gaitā.

**Daina Lasmane** Daugavas muzeja direktore interesējas, kādā zonā ir iekļauts Daugavas muzejs, jo Daugavas muzejam ir noteikta ainavu aizsargjosla.

**Lūcija Konošonoka** vēlreiz precizē, ka zonējums vēl nav izstrādāts, bet muzeja zonējums tiks ņemts vērā turpmākajā DAP zonējuma izstrādes gaitā.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka iepriekš piesakoties, iespējams sarunāt tikšanos ar DAP izstrādes ekspertiem SIA *Estonian, Latvian & Lithuanian Environment* birojā Rīgā, Skolas ielā 10-8.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka nākošajā DAP izstrādes etapā, pēc iedzīvotāju un īpašnieku iesniegto priekšlikumu apkopošanas un pēc ekspertu priekšlikumu apkopošanas, tiks izveidots DAP plānā iekļaujamo pasākumu apraksts, teritorijas zonējums, priekšlikumi grozījumiem teritorijas plānojumā, tiks sagatavoti priekšlikumi teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektam, kas šajā teritorijā varētu būt samērā komplicēts dokuments, jo būs precīzi jāatrunā atļautās un aizliegtās darbības.

**Lūcija Konošonoka** aicina klātesošos arī vienoties par nākošo DAP uzraudzības grupas sanāksmes laiku.

**Klātesošie** vienojas, ka nākošā uzraudzības grupas sanāksme notiks 2009. gada 28. aprīlī Daugavas muzeja telpās plkst. 15.00.

**Lūcija Konošonoka** aicina klātesošos uzdot vēl citus jautājumus par 1. etapa darba ziņojumu.

**Inga Kabanova** jautā – par abiniekiem un zīdītājiem, izskatās, ka ir samērā nepilnīga informācija. Vai, piemēram, sikspārņi šeit nav konstatēti?

**Iedzīvotāji** papildina – Doles salā esot sastopami sikspārņi. Esot arī piekūni, ūpji un pūces.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka precīzāks konstatēto putnu sugu saraksts jāskatās pielikumā. Informācija par sikspārņiem tiks pārbaudīta un ja nepieciešams arī papildināta.

**Ilmārs Atte** interesējas, kurš no ornitologiem tika iesaistīts DAP izstrādē?

**Lūcija Konošonoka** informē – Ruslans Matrozis. Eksperts ir veicis gan vairākkārtēju teritorijas apsekošanu, gan apkopojis arī pieejamo literatūru un citus informācijas avotus.

**Ilmārs Atte** izsaka vēlēšanos satīkties ar ornitoloģijas ekspertu, jo viņa rīcībā arī esot dati par ornitofaunu.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka eksperts tiks informēts par Ilmāra Attes rīcībā esošo informāciju un ieteiks satikties.

**Iedzīvotāja** jautā par pļavu apsaimniekošanu salā. Ilgus gadus dzīvojot salā ir novērots, ka pļavās esot augušas silpurenes. Kopš pļavu apsaimniekošanā ieviestas “modernās” metodes – mauriņu pļaušana, silpurenes esot pazudušas, pazudušas arī citas pļavu puķes – margrietīņas, rudzupuķes utt..

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka šobrīd īpaši tiek pievērsta uzmanība bioloģiski vērtīgo zālāju apsaimniekošanai un tādējādi tiek nodrošināta pļavu floras saglabāšana.

**Iedzīvotāja** jautā Salaspils novada domes Būvvaldes teritorijas plānotājam, kā novada dome plāno saglabāt dzegužpirkstītes pļavā, kurā paredzēta kuģīšu piestātne.

**Inga Leitase** atbild, ka par piestātnes būvniecības pieļaušanu un dzegužpirkstīšu saglabāšanu lems dabas plāna izstrādē iesaistītie eksperti.

**Iedzīvotāja** uzsver, ka plānotā kuģīšu piestātne atrodas tieši tajās pļavās, kur aug dzegužpirkstītes.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka turpmākajā plāna izstrādes etapā būtu vēlams iesniegt DAP izstrādātājiem informāciju par plānotajām darbībām salas teritorijā. Attiecībā uz kuģīšu piestātņi būtu vēlams zināt, cik liela piestātne tiek plānota, kas ir potenciālās darbības ierosinātājs un tad, zinot šo informāciju, eksperti varētu vērtēt vai piestātne ir pieļaujama un ja ir pieļaujama, tad cik liela.

**Iedzīvotāja** papildina, ka līdz piestātnei plānots būvēt arī lielu autoceļu.

**Lūcija Konošonoka** precizē, ka šeit jau ir ceļš un ir plānots šo ceļu paplašināt, bet ja piestātne šeit netiks veidota, tad iespējams, ka ceļu arī nepaplašinās.

**Inga Leitase** informē, ka par ceļa paplašināšanu varētu runāt tikai tad, kad būs apstiprināts dabas aizsardzības plāns, lai varētu pieteikties ERAF līdzfinansējuma saņemšanai infrastruktūras attīstībai aizsargājamā teritorijā.

**Klātesošie** interesējas vai ceļa paplašināšanas un piestātnes būvēšanas iecerei nebūtu piemērojama ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) procedūra?

**Lūcija Konošonoka** komentē, visticamāk, ka ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra netiks piemērota, bet tiks veikts sākotnējais novērtējums vai arī ietekmes uz NATURA 2000 novērtējums. Tehniskā projekta novērtēšana DAP izstrādes ietvaros nav paredzēta.

**Inga Leitase** komentē, ka iedzīvotāji, kuri iebilst pret ceļa paplašināšanu, plāno tūrisma attīstību savās saimniecībās, bet nav padomājuši, kādā veidā šie tūristi piekļūs viesu mājām.

**Iedzīvotāji** iebilst – ceļa esamība vai neesamība neietekmēs viņu viesu māju attīstību, jo tās nav plānotas lielam apmeklētāju skaitam.

**Diskusija** starp iedzīvotājiem un Salaspils novada būvvaldes pārstāvi par ceļa tehnisko risinājumu un projektu.

**Klātesošie** informē, ka ir vietējie iedzīvotāji iebilst idejai par kuģišu piestātnes izveidošanu, pret šo ideju ir arī bijusi parakstu vākšanas akcija.

**Lūcija Konošonoka** atgādina, ka, ja tūrisma plūsmas organizēšana tiks plānota iesaistoties visām ieinteresētajām pusēm, tad, iespējams, kādu kopīgu risinājumu būs iespējams atrast – tā, lai sakristu gan pašvaldības, gan vietējo iedzīvotāju intereses.

**Iedzīvotāji** interesējas – kādi risinājumi paredzēti, lai nostiprinātu Daugavas krastus Doles salā?

**Lūcija Konošonoka** informē, ka no biotopu aizsardzības viedokļa mākslīga krastu stiprināšana nav atbalstāma, bet par to vēl tiks diskutēts ar ekspertiem.

**Iedzīvotāji** izsaka viedokli, ka šeit tūrisma plūsmas palielināšanās ir bīstama, jo, ja jau daudz populārākos tūrisma objektos tūristi neņem vērā dabas aizsardzības nosacījumus, tad šeit tūristu darbība būtu vēl postošāka.

**Lūcija Konošonoka** skaidro, ka plānā nav iekļaujami pasākumi, kas paredz infrastruktūras objektu izveidi bez infrastruktūras objektu uzturēšanas saistībām turpmākajiem 10 gadiem.

**Iedzīvotāji** informē, ka viņi esot pašvaldībai ierosinājuši, ka Doles salā būtu izveidojams “zaļais” ceļš, pa kuru varētu piebraukt tikai iedzīvotāji. Tūristiem nebūtu jābrauc pie Daugavas ar mašīnām.

**Iedzīvotāji** jautā par turpmāko dabas parka “Dolessala” apsaimniekošanu. Vai ir plānots veidot kādu administrāciju, kas apsaimnieko šo teritoriju?

**Lūcija Konošonoka** informē, ka šādas struktūrvienības izveidošanas iekļaušana DAP būtu atbalstāma tikai tādā gadījumā, ja būtu zināms, ka ir interesenti, kas gatavi strādāt un iesaistīties šādas administrācijas izveidē.

**Iedzīvotāja** papildina savu jautājumu ar informāciju – šādas aizsargājamo dabas teritoriju administrācijas ir izveidotas arī citās Latvijas vietās un šīs teritorijas, ko jāapsaimnieko, ir ievērojamas platības. Varētu izveidot administrāciju ar nelielu tehnikas parku, ko varētu izmantot teritorijas apsaimniekošanai (zāles pļaušanai utml.).

**Lūcija Konošonoka** atgādina, ka šobrīd bioloģiski vērtīgo zālāju apsaimniekošanai maksājumus var saņemt caur Zemkopības ministriju.

**Pēteris Lakovskis** informē klātesošos par to, ka viens no dabas parka “Dolessala” izveidošanas mērķiem ir aizsargāt teritorijas ainavu un viens no faktoriem, kas ietekmē ainavu, ir apbūve, kas veikta pēdējos gados.

**Inga Leitase** komentē, ka nav nekādu likumisku līdzekļu, kā šo apbūvi varētu ierobežot, jo tiek izmantotas visas "iespējas", ko paredz normatīvie akti.

**Pēteris Lakovskis** turpina, ka DAP ir paredzēts iekļaut ieteikumus būvniecībai no ainavu aizsardzības viedokļa.

**Inga Leitase** komentē, ka valsts kultūras pieminekļu aizsardzības noteikumos ir precīzi noteiktas būvniecības prasības, bet pārējā teritorijā ierobežojumus noteikt ir sarežģītāk.

**Pēteris Lakovskis** turpina, ka DAP tiks paredzēta arī mežaudžu kopšana, jo mežaudžu kvalitāte pēdējos gados šajā teritorijā ir pasliktinājusies.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka visticamāk tiks organizēta atsevišķa sanāksme par ainavas saglabāšanas jautājumiem dabas parkā, pieaicinot arhitektus, jo šī ir viena no lielākajām šīs teritorijas vērtībām.

**Klātesošie** jautā, kādā veidā finansiāli varētu nodrošināt ainavas aizsardzības pasākumus, ja tādi tiks pieņemti?

**Lūcija Konošonoka** informē, ka, ja tiktu izveidota parka administrācija, tad tas būtu administrācijas uzdevums palīdzēt piesaistīt finansiālos resursus. Piemēram, šādi izveidots ir fonds Lubānas mitrāja apsaimniekošanai. Kā viens no dabas plānā iekļaujamajiem pasākumiem varētu būt projekts, kas izpēta iespējamo dabas parka administrācijas izveidi.

**Pēteris Lakovskis** papildina, ka informācija par iespējām apsaimniekot un saņemt kompensācijas tiks iekļauta plānā.

**Lūcija Konošonoka** ierosina, ka nākošajā DAP uzraudzības grupas sanāksmē Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvji varētu informēt zemes īpašniekus par iespējamiem maksājumiem, ko var saņemt par ierobežojumiem mežu apsaimniekošanā, par NATURA 2000 teritoriju apsaimniekošanu, par bioloģisko vērtīgo zālāju apsaimniekošanu.

**Inga Kabanova** piekrīt šādam ierosinājumam.

**Iedzīvotāja** uzdod jautājumu VAS „Latvijas valsts meži” pārstāvim par ceļu, kas iet cauri salai, un kuru vietējie iedzīvotāji visvairāk arī izmanto, kādi ir plāni šī ceļa apsaimniekošanai un ugunsdzēsēju stigu tīrīšanai?

**Madars Grasmanis** atbild, ka stigu tīrīšanā prioritāte ir tās stigas, kas nodrošina jaunaudžu aizsardzību un par cik šeit jaunaudžu nav, tad stigas tīrītas netiks un ceļu uzturēšana notiek tikai tur, kur notiek mežizstrāde. Mežizstrāde te nenotiek, tāpēc ceļu uzturēšanā netiks ieguldīti ievērojami finansiālie līdzekļi. Iespējams, ka VAS vēlētos šo ceļu nodot pašvaldības īpašumā.

**Inga Leitase** komentē, ka, lai pašvaldība pārņemtu šo ceļu no VAS „Latvijas valsts meži”, ceļš pašreizējiem saimniekiem ir jāsavied kārtībā un tikai tad, tas varētu tikt pārņemts.

**Klātesošie** secina, ka šis ceļš (tā saucamais dambis) Doles salā ir ļoti nozīmīgs un saglabājams kā ceļš.

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka DAP šī ceļa izmantošana netiks aizliegta.

**Lūcija Konošonoka** aicina klātesošos uzdot vēl jautājumus par 1.etapa darba ziņojumu.

**Iedzīvotāja** norāda uz neprecizitāti – pārraksts ir salas dienvidaustrumu gals, nevis ziemeļu gals. Šī kļūda ir visā tekstā

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka kļūda tiks labota.

**Klātesošie** iesaka precizēt nodaļu par zīdītājiem, uzskaitot, kādi vispār zīdītāji vispār ir sastopami dabas parkā, neminot pie kurām mājām. DAP nav minēti tādi dzīvnieki kā, piemēram, kurmji, caunas, vāveres, aļņi, brieži, mežacūkas, ķirzakas u.c.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka plāns tiks papildināts atbilstoši komentāriem.

Jautājumi un komentāri vairāk neseko.

**Lūcija Konošonoka** atgādina par iespēju atsūtīt komentārus līdz 10. martam.

**Inga Kabanova** informē, ka tiks veikti grozījumi rīkojumā par dabas parka „Dolessala” projekta uzraudzības grupas sastāvu un aicina iesniegt priekšlikumus, ja tādi ir, kā arī pateicas klātesošajiem un sanāksmi slēdz.

Sanāksmi vadīja :

I. Kabanova

Sanāksmi protokolēja

L. Blanka

Dabas parka "Doles sala" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pirmā sanāksme

Doles sala, Daugavas muzejs 2009. gada 10. februāris

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	INGA LEITASA	SALASPILS NOV. BŪVVALDĒ	TERIT. PLĀN.
2.	Ilmārs Atte	VVD LR VP	Dabas aizsardzības daļas sec. inspektor
3.	Ineta Turmova	VVD LR VP	Dabas aizsardzības daļas sec. inspekt
4.	Jūlijs Zake	zemes īpašums	īpašnieks
5.	Edgars Šteins	"Annuškas"	strādnieks.
6.	Rasma Šteina	"Annuškas"	īpašnieks
7.	Anita Kozule	"Sia Ēģipāņu"	Proj. vad.
8.	Sorese Līpuma	"Fauņgullbūris"	īpašnieks
9.	Inga Kabonova	Dabas aizsardzības pārvalde	Sugu un biotopu dabas vērtību referents

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
10.	Līga Līga	DAP	Līga un Līga dēls pēdējās vec. vīrs
11.	Andis Šmukšis	Rīgas reģionālā VVM	evolūģis
12.	Iļga Lūkina	Muzikā. institūts Ropasī mēģniecība	mest v.
13.	Konstancija Pilve	dzīvo "Pilve" Daugavas mēģniecība	iedzīvotājs
14.	Julija Šmukšis	"Vējiņi"	iedzīvotājs
15.	Vadars Čerņomāns	"Latvijas valsts mēģniecība"	iec. vadītājs
16.	Jūlija Kūriņa	"Saulriet"	īpašniece
17.	IVARS TITOVIS	LIFLRIGAS REG. LAUKRAIM. pārvērtē	vec. evolūģis
18.	Gunārs Pūdiņš	als "DHB"	teh. dar.
19.	Lūcija Kozlova	SIA "ELLE"	projektors vec. dar.

20. Līga Bluma

21. Pēteris Čerņomāns

22. Osvalds Beičulis

## **Dabas parka „Dolessala” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas otrā sanāksme 2009. gada 29. aprīlī**

Norises vietas: Dolessala, Daugavas muzejs;  
Dalībnieku saraksts – pielikumā;  
Pasākumu vada – Gundega Freimane, Dabas aizsardzības pārvalde.  
Protokolē – Līga Blanka, SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, vides konsultante.

**Gundega Freimane** atklāj sanāksmi un klātesošajiem pasniedz kartes “Natura 2000 teritorijas Latvijā”.

**Lūcija Konošonoka** iepazīstina klātesošos ar pārstāvētajiem no SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment un sniedz pārskatu par 2. etapā paveikto, kā arī aicina klātesošos diskutēt par plānoto zonējumu un apsaimniekošanas pasākumiem.

Tiek sniegta arī šāda informācija:

- plāna izstrādes 2. etapā veikta meža biotopu apsekošana;
- īpašniekiem bija iespēja iesniegt priekšlikumus teritorijas apsaimniekošanai (saņemti 9 priekšlikumi), iesūtītie ierosinājumi ir apkopoti un pievienoti DAP projekta pielikumā;
- nodefinēti ilgtermiņa un īstermiņa mērķi;
- DAP izstrādātāji piedāvā papildus dabas parka teritorijā iekļaut Baltsēkli. Šobrīd teritorijai ir četri zemes īpašnieki.

**Pēteris Lakovskis** sniedz papildus komentāru par Baltsēkļa iekļaušanu dabas parka teritorijā. Viens no iemesliem ir tas, ka daudzas putnu sugas, kuras reģistrētas kā Dolessalas dabas parkā esošās sugas ligzdo Baltsēklī un Sausās Daugavas niedrājā. Arī no ainavas viedokļa Baltsēkļa ainavas saglabāšana ir būtiska, nepieļaujot neatbilstošu būvniecību.

**Lūcija Konošonoka** turpina iepazīstināt ar DAP definētajiem mērķiem. Saistībā ar mežsaimnieciskās darbības ierobežojošiem pasākumiem, papildus DAP izstrādātāji iekļāvuši pasākumu, kas paredz korinšu audžu ierobežošanu. DAP izstrādes meža biotopu eksperte Sandra Ikauniece tiek lūgta sniegt sīkāku informāciju par šo pasākumu.

**Sandra Ikauniece** informē klātesošos par mežu apsekojumu rezultātiem. Apsekojuma rezultātā mežu eksperte secinājusi, ka viens no veidiem, kā ierobežot korinšu izplatību ir to regulāra un rūpīga izciršana un izcirsto vietu kontrolēta dedzināšana. Šāda pasākuma lietderību apstiprina kompetenti dendrologi, kā arī Doles salas mežu apsekojumi liecina par to, ka vietās kur ir bijuši mežu ugunsgrēki, korinšu izplatība ir ievērojami mazāka. Ņemot vērā to, ka dabas lieguma nozīmīgākā vērtība ir boreālie meži, korinšu ierobežošana ir ļoti svarīgs pasākums.

**Klātesošie** komentē, ka korinšu izplatība senāk tika ierobežota laižot mežā ganīties mājļopus, kas korintes noēda.

**Lūcija Konošonoka** jautā, vai šis pasākums varētu būt VAS “Latvijas valsts meži” īpašumā esošajos mežos?

**VAS “Latvijas valsts meži” pārstāve** norāda, ka par šādu pasākumu izpildi VAS “Latvijas valsts meži” nevar uzņemties atbildību, jo ierobežoto līdzekļu dēļ, šādi darbi nav VAS “Latvijas valsts meži” prioritāte. Jau šobrīd ir izveidota virkne atpūtas vietu, kuru uzturēšana prasa līdzekļus. Ja kāds privāti (privātie vai pašvaldība) grib uzņemties veikt šādu darbu VAS “Latvijas valsts meži” mežos, tad, iepriekš saskaņojot paredzētās darbības, tas varētu tikt atļauts.

**Klātesošie** jautā mežu ekspertei par iespējamību noganīt vietas mežā, kur aug korintes.

**Sandra Ikauniece** komentē, ka tas būtu iespējams.

**VAS “Latvijas valsts meži” pārstāve** apstiprina, ka nav iebildumu pret noganīšanu, ja plānotās darbības tiek atbilstoši saskaņotas.

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka šāds pasākums kā “ganības mežā”, saskaņojot ar mežu īpašniekiem, tiks iekļauts pasākumu plānā un papildus informē klātesošos par to, ka pasākuma plānam ir rekomendējošs raksturs, tomēr neskatoties uz to, plānu pārskatot, tiek izvērtēts, vai pasākumi ir pildīti vai nē. Gadījumos, ja pasākumi nav izpildīti, tie nākošajā redakcijā netiek iekļauti.

**Gundega Freimane** papildina, ka ir iespējams sazināties ar Pasaules Dabas Fonda projektu vadītāju Intu Medni un noskaidrot par iespēju iegādāties zālēdājus noganīšanas vajadzībām.

**Pēteris Lakovskis** papildina par iespējamām problēmām ielaižot šajā teritorijā lielos zālēdājus, jo teritorija ir populāra atpūtas vieta ar ievērojamu skaitu apmeklētāju.

**Lūcija Konošonoka** turpina. DAP izstrādē iesaistītais bezmugurkaulnieku eksperts piedāvā pasākumu, Daugavas krastā, netālu no Daugavas muzeja, atklāt dolomītu atsegumu, novācot apaugumu, un veikt karsta stiprināšanu ierobežojot eroziju.

**Klātesošie** interesējas vai DAP izstrādātāji ir informēti par pieejamajām kompensācijām (pašvaldībām) no A/S Latvenergo, pasākumiem, kas saistīti ar hidrotehnisko būvju izraisīto seku likvidēšanu.

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka tas tiks noskaidrots un ņemts vērā pasākumu plāna izstrādē, un turpina informēt par paredzētajiem apsaimniekošanas pasākumiem.

**Gundega Freimane** informē par ierobežotajiem līdzekļiem stendu un informācijas bukletu sagatavošanai. Interesējas - kas ir paredzēti kā pasākumu izpildītāji?

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka šiem pasākumiem nebūs augsta prioritāte. Plānots, ka izpildītāji ir Dabas aizsardzības pārvalde un pašvaldība.

**Gundega Freimane** informē par to, ka attiecībā uz informācijas stendiem un robežzīmēm ("ozollapām") būs pieejams ERAF projekta finansējums. Katrai teritorijai tiks sagatavoti 2 informācijas stendi.

**Lūcija Konošonoka** papildina, ka šādi stendi ir ļoti būtiski, ņemot vērā lielo apmeklētāju skaitu Daugavas muzejā, un tālāk turpina klātesošos iepazīstināt ar tūrisma pasākumiem. Pašvaldība teritorijas plānojumā ir paredzējusi kuģīšu piestātnes izveidi, kā arī tūrisma taku un velotūrisma taku.

**Inga Leitasa** (Salaspils novada domes Būvvaldes teritorijas plānotāja) atbild: plāno, bet par cik plānotās takas vairumā gadījumu iet pa privātīpašnieku zemēm, tad ir nepieciešams privātīpašnieku atbalsts.

**Lūcija Konošonoka** papildina, ka organizētas tūrisma plūsmas izveidošana veicinās gan dabas aizsardzību, gan ierobežos neorganizētu tūristu pārvietošanos pa Doles salas teritoriju. Tūristu taka plānota tā, lai pēc iespējas mazāks skartu privāto zemju īpašnieku zemes, tādējādi atvieglojot saskaņošanas procedūru.

**Klātesošie** interesējas par to, vai ir plānots palielināt tūristu skaitu nākotnē, un kas būs tie, kas nopelnīs par tūristu iebraukšanu?

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka tūristu skaits nākotnē varētu pieaugt un peļņas iespējas šeit varētu būt taku īpašniekiem, ja tās būs privātas; kafejnīcu, veikalu īpašniekiem.

**Pēteris Lakovskis** papildina, ka neizbēgami tūristu skaits pieaugs un iespējas izveidot peļņas infrastruktūru ir pašu vietējo iedzīvotāju interesēs. Kuģīšu piestātnes plānā ir paredzētas divās vietās - pie Daugavas muzeja un zemes īpašuma „Annuškām”. Ja Ķekavas pašvaldība īstenos savus plānus par kuģīšu satiksmes izveidošanu starp Ķekavu un Rīgu, tad piestātne pie Daugavas muzeja būtu noteikti jāizveido. Tāpēc plānā prioritāte ir piestātnei pie Daugavas muzeja.

**Sandra Ikauniece** papildina, ka meža teritorijā ir ļoti labs ceļu un taku tīkls, kas ir labs potenciāls velotūrisma attīstībai. Apsekojot meža zemes tika konstatēts, ka vairākās vietās ir veikta koku izciršana, ne tikai sakaltušo, bet arī augošo.

**Lūcija Konošonoka** interesējas, vai taku izveidošanai nevarētu tikt piesaistīts ERAF projektu finansējums?

**Gundega Freimane** informē, ka ERAF finansējums varētu būt piesaistīts arī piestātnes izveidošanai. It īpaši tad, ja pasākums ir paredzēts dabas aizsardzības plānā, tas ir svarīgs priekšnosacījums. Protams, ir nepieciešams arī finansējuma saņēmēja līdzfinansējums. Projekta iesniedzējs varētu būt Daugavas muzejs vai pašvaldība.

„Annušku” zemes īpašniece informē klātesošos par to, ka piestātnes izveidošana potenciāli apdraud aizsargājama auga - dzegužpirkstītes atradnes plāvās pie Daugavas, kur plānota piestātne, kā arī norāda uz problēmām ar ūdenslīmeņa svārstībām.

**VAS “Latvijas valsts meži” pārstāve** norāda, ka, ja vietējie iedzīvotāji negrib šādas piestātnes izveidošanu, varbūt plāna izstrādātāji varētu to ņemt vērā un tādu neparedzēt.

**Klātesošie** interesējas, ja plānā nebūs ierakstīts, vai tad varēs izveidot piestātņi?

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ja būs iebildumi arī no citiem Doles salas zemes īpašniekiem sabiedriskās apspriešanas laikā, tad takas un kuģīšu piestātne netiks paredzētas plānā, bet galīgais lēmums tiks pieņemts pēc sabiedriskās apspriešanas. Pasākums, kas attiecas uz piestātnēm, pagaidām tiks atstāts, bet ar ļoti zemu prioritāti.

**Lūcija Konošonoka** turpina iepazīstināt klātesošos ar plānoto zonējumu.

**Pēteris Lakovskis** sniedz papildus informāciju par to, kāpēc tiek piedāvāts šāds zonējums. Tiek sniegta prezentācija par ainavas attīstības attīstību Dolessalā.

**Klātesošie** jautā, vai vietā, kur 20 gs. 80. gados izstrādātajā detālplānojumā bija paredzēta vieta ūdens tūrismam, arī šobrīd varētu tikt ieplānota?

**Pēteris Lakovskis** atbild, ka varētu būt plānota vieta aktīvākai rekreācijai, vienīgi šī teritorija īpašnieku ziņā ir ļoti sadrumstalota.

Ainaviski vērtīgākajās teritorijās ir dabas parka zona, jo saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 415 nosacījumi, kas attiecas uz šīm teritorijām, vislabāk saglabās šo teritoriju.

**Daina Lasmane** (Daugavas muzeja direktore) ierosina, ka Doles muižu vajadzētu iekļaut ainavu zonā kā tas ir šobrīd.

**Klātesošie** diskutē par to, ka ainava zona pēc kultūras pieminekļu aizsardzības likumdošanas nav tas pats, kas pēc dabas aizsardzības likumdošanas.

**Gundega Freimane** jautā, vai par Baltsēkli būs zinātniskais atzinums?

**Pēteris Lakovskis** apstiprina, ka tāds tiks sagatavots.

**Gundega Freimane** ierosina apzīmējumu “ainavu aizsardzības zona” papildināt ar papildus informāciju – degradētās ainavas atjaunošanas zona, kā arī aizstāt terminu “aizņem” ar “plānots”.

**Klātesošie** diskutē par īpašumu dalījumu minimālajām platībām.

**Inga Leitasa** informē, ka teritorijas plānojumā šobrīd ir minimālais dalījums lauksaimniecības zemēm 2ha, mežu zemēm 4 ha, bet par cik šī ir dabas aizsardzības parks, tad Dolessalā spēkā ir likumdošanas nosacījumi, kas paredz minimālo dalījumu 10 ha, kaut arī tas nav iestrādāts pašvaldības teritorijas plānā (sanāk, ka minimālais zemes īpašums ko var sadalīt ir 20 ha). Būtu precizējams rekomendējamais dalījums pa zonām.

**Klātesošie** diskutē par to, kāda būs normatīvo aktu hierarhija. Pēc dabas aizsardzības plāna izstrādes, tas tiks apstiprināts vides ministrijā un vēlāk MK apstiprinās dabas parka individuālos mantošanas un apsaimniekošanas noteikumus. Pēc šo noteikumu

apstiprināšanas tie būs saistoši arī pašvaldībai un pārāki par pašvaldības teritorijas plānu. Līdz noteikumu apstiprināšanai MK, teritorijas plānā tiks ieviesti grozījumi, kas izrietēs no rekomendācijām, kas būs iekļauti dabas aizsardzības plānā.

**Gundega Freimane** komentē DAP izstrādātāju priekšlikumus par nosacījumiem, kas paredz apbūves augstumu ierobežojumus. Dabas aizsardzības plāna izstrādes noteikumi neparedz šādu augstumu ierobežojumu iestrādi, bet kopumā šādu priekšlikumu iestrāde ir atbalstāma. Iespējams, ka šo ierobežojumu ievērošana un iestrāde kādos saistošos normatīvajos aktos ir pašvaldības atbildība.

**Inga Leitasa** komentē, ka šī norma tiek atstāta detālplānojuma izstrādes stadijai, bet citos normatīvajos aktos ēku augstums netiek reglamentēts. Pašvaldība atbalsta šo nosacījumu iestrādi MK noteikumu projektā.

**Klātesošie** diskutē, ka būtu jāparedz arī nosacījumi žogiem, lai ainavas aizsardzība tiktu ievērota.

**Lūcija Konošonoka** jautā, vai klātesošajiem ir kādi komentāri vai priekšlikumi par izstrādātajiem priekšlikumiem aizsargājamās teritorijas individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem. Tiek sniegts neliels pārskats par izstrādātajiem noteikumiem.

**VAS “Latvijas valsts meži” pārstāve** rekomendē, ka būtu ieteicams iestrādāt normu, kas noteiktu, ka salas apmeklētājiem būtu ieteicams atkritumus nevis atstāt, bet vest līdz.

**Gundega Freimane** iesaka, ka būtu precizējams mērķis par to, ka aizsargājami ir “boreālie meži”, kā arī jāpapildina sugu saraksts, kas raksturo mikroliegumus. Lūgums arī precizēt nosaukumus - Dolesmuižas atsegums un Kaļķiežu atsegums, bet ja tas ir viens un tas pats, tad tas būtu jāpaskaidro.

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka šis ieteikums tiks ņemts vērā.

**VAS “Latvijas valsts meži” pārstāve** iesaka paredzēt un aprakstīt pasākumu programmā pasākumus, kas veicinātu aizsargājamo meža biotopu uzlabošanu.

**Sandra Ikauniece** papildina, ja korinšu izplatība netiks ierobežota līdz nākošās NATURA 2000 vietu apsekošanas, šis boreālais mežs varētu netikt iekļauts Eiropas nozīmīgo biotopu sarakstā.

**Klātesošie** interesējas – kādam vajadzētu izskatīties mežam?

**Sandra Ikauniece** atbild, ka būtu jābūt priežu mežam ar brūklenājiem un papardēm pamežā.

**Klātesošie** diskutē par iespējām kopt mežu un lūdz, lai DAP izstrādātāji apraksta plānā priekšlikumus mežaaudžu kopšanai.

**Lūcija Konošonoka** uzaicina klātesošos iepazīties ar aizsargājamās teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu un līdz 6. maijam atsūtīt uz e-pastu savus komentārus.

**DAP izstrādātāji** interesējas, vai pīļu medības šajā teritorijā ir atļaujamas?

**Klātesošie** ierosina MK noteikumu projektā iekļaut pīļu medību aizliegumu Doles salā. Tāpat tiek ierosināts arī paredzēt ierobežojumus ūdensmotociklu braukāšanai Daugavā.

**DAP izstrādātāji** komentē, ka šī būtu pašvaldības atbildība, jo ūdeņi neietilpst dabas parka teritorijā.

**Klātesošie** ierosina paredzēt arī to, ka pašvaldībai Daugavā ap Doles salu ir jāievieš licencētās makšķerēšanas nosacījumi.

**Klātesošie** interesējas arī par ugunsdrošības ievērošanu mežos?

**Sandra Ikauniece** komentē, ka šeit nav nekādu problēmu un visur var piebraukt.

**Lūcija Konošonoka** uzaicina klātesošos, ja nepieciešams, iepazīties vēlreiz ar dabas plāna projektu līdz 6. maijam un atsūtīt uz e-pastu savus komentārus.

Sakarā ar to, ka sabiedriskā apspriešana varētu ieviest nozīmīgas korekcijas, tai būtu jāparedz pietiekams laiks. Sabiedriskā apspriešana dabas aizsardzības plānam varētu notikt jūnija pirmajā pusē, pirmajās divās nedēļās.

**Gundega Freimane** atbalsta piedāvāto laiku sabiedriskās apspriešanas organizēšanai.

Sanāksme tiek slēgta.

Sanāksmi vadīja:



Gundega Freimane

Sanāksmi protokolēja:



Līga Blanka

**Dabas parka “Doles sala” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas otrā sanāksme**

Doles sala, Daugavas muzejs 2009. gada 29. aprīlis

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Sandra Ikaunieca		Mež biotopu eksperte
2.	Ilmārs Atte	Lielrīgas RVP	Vec. inspektors
3.	Marija Mileika	Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde -	Dabas aizsardzības daļas vadītāja
4.	Rasma Edīte Šteina	"Annuškas"	īpašniece
5.	Sandra Galiņa	VAS "Latvijas valsts meži", Zemgales mežsaimniecības vides speciāliste	
6.	Toms Ķikusts	Doles maks"kernieku biedrība	
7.	Arvīds Bērziņš	mājas “Mieži”, īpašums “Rauši”	īpašnieks
8.	Inese Zābere	"Liepkalni-1"	zemes īpašniece
9.	Arturs Bērziņš	“Sīļi”	īpašnieks
10.	Daina Rutka	“Tulģi”	īpašniece
11.	Anda Šmiukše	Valsts meža dienests Rīgas - Ogres virsmežniecība	Vides un meža aizsardzības daļas inženiere
12.	Ilga Lūkina	Rīgas reģionālā virsmežniecība	Ropažu mežniecība
13.	Gundars Urbanovičs	“Časvaņi”	zemes īpašnieks
14.	Andris Ikvilds	“Ceriņi”	īpašnieks
15.	Inguna Ķūrēna	“Saulrieti”	īpašniece
16.	Daina Lasmane	“Doles muzejs”	direktore
17.	Gundega Freimane	Dabas aizsardzības pārvalde	Sugu un biotopu daļas vadītāja
18.	Lūcija Konošonoka	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment	projekta vadītāja
19.	Līga Blanka	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment	vides konsultante
20.	Pēteris Lakovskis	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment	eksperts

**Dabas parka „Dolessala” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas trešā sanāksme 2009. gada 31. augustā**

Norises vieta: Salaspils, Salaspils novada dome;

Dalībnieku saraksts – 1. pielikumā;

Pasākumu vada – Lūcija Konošonoka, SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment.

Protokolē – Pēteris Lakovskis, SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, ainavu eksperts.

**Lūcija Konošonoka** atklāj sanāksmi. Sniedz pārskatu par sabiedrisko apspriešanu un saņemtajiem priekšlikumiem tajā. Sabiedriskā apspriešana pēc iedzīvotāju lūguma tika pagarināta par vienu nedēļu, kuras laikā tika saņemti arī vairāki priekšlikumi un komentāri. Apspriešanā saņemto priekšlikumu pārskats ir iekļauts dabas aizsardzības plānā (DAP). Pēc sabiedriskās apspriešanas 17.07.2009. DAP tika iesniegts pašvaldībā un 10.08.2009. tika saņemts atzinums no Salaspils novada domes, kurā uzskaitītas dažas veicamās korekcijas DAP, taču kopumā novada domei nav būtisku iebildumu. DAP izstrādātājiem sabiedriskās apspriešanas laikā notika arī tikšanās ar Vides aizsardzības ministrijas (VIDM) pārstāvjiem, kurā tika apspriesti jautājumi par Baltsēkļa iekļaušanu dabas parkā, būvniecības nosacījumiem un zemes gabalu dalīšanu. Ņemot vērā sabiedriskās apspriešanas un minētās tikšanās rezultātus, DAP tika veiktas izmaiņas, kā rezultātā Baltsēklis netiek iekļauts dabas parka teritorijā, zemes gabala minimālā dalīšanas vienība noteikta 2 ha platībā un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (IAIN) projekta punkti, kuri attiecas uz būvniecību, iekļauti priekšlikumos grozījumiem teritorijas plānojumā.

**Pēteris Lakovskis** papildina, ka pašvaldības ierosinātās korekcijas ir iestrādātas DAP. Tās, galvenokārt, skāra atsevišķas juridiskas nianšes IAIN un saistītas ar priekšlikumiem grozījumiem teritorijas plānojumā. Tā kā patlaban ainavu aizsardzība lokālā mērogā Latvijā ĪADT netiek nodrošināta ar IAIN palīdzību, tad to paredzēts nodrošināt iestrādājot vairākus nosacījumus Salaspils novada teritorijas plānojumā. Patlaban daļa no DAP ierosinātajiem priekšlikumiem teritorijas plānojumam ir mainījušies, jo salīdzinot ar DAP versiju uz sabiedrisko apspriešanu ir mainījušās neitrālās zonas robežas un nosacījumi.

**Inga Leitasa** komentē, ka pašvaldībai ļoti būtiski ir saprast, kā atšķiras jēdzieni “zemes īpašums” un “zemes gabals”. Jo īpašuma dalīšana iedzīvotājiem ir aktuāls jautājums.

**Pēteris Lakovskis** atbild, ka DAP IAIN šis aspekts ir ņemts vērā. Zemes gabala jēdziens DAP lietots tādā pat izpratnē kā apbūves noteikumos. Tāpat jēdziens “zemes īpašums” mainīts uz “zemes gabals”, lai nodrošinātu, ka īpašniekiem ir iespējams atdalīt viena īpašuma zemes gabalus, kuri atrodas atstatus viens no otra un atsevišķos gadījumos pat atrodas ārpus dabas parka teritorijas.

**Klātesošie** jautā, vai ir paredzēti īpaši nosacījumi domājamām daļām.

**Inga Leitasa** komentē, ka pēc jaunajiem apbūves noteikumiem vienā zemes gabalā varēs veidot vienu pagalmu, savukārt domājamo daļu atdalīšana platībā zem 2 ha nebūs iespējama.

**Lūcija Konošonoka** papildina, ka priekšlikums tūrisma infrastruktūras objektu izvietojumu valsts un pašvaldības zemē DAP tiek saglabāts, neskatoties uz iedzīvotāju protestiem. A/s „Latvijas valsts meži” (LVM) kopumā atbalsta šādas infrastruktūras izveidi, ja pašvaldība šos objektus apņemas uzturēt. LVM veiks arī korinšu izciršanu DAP norādītajās teritorijās.

**Daina Lasmane** jautā, vai visi punkti par būvniecības nosacījumiem vairs netiks iekļauti IAIN projektā? To iekļaušana bija būtiska teritorijas ainavu aizsardzībai.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka šie punkti ir pārcelti uz nodaļu, kurā aprakstīti priekšlikumi grozījumiem teritorijas plānojumā, jo esošā prakse Latvijā IAIN šādu nosacījumu iekļaušanu nepieļauj, taču ir saglabāti vispārējie nosacījumi par ainavu aizsardzību.

**Inga Leitasa** komentē, ka drīzumā tiks izskatīts jautājums par grozījumu nepieciešamību teritorijas plānojumam. Būtiski, lai DAP uz šo laiku jau būtu apstiprināts.

**Lūcija Konošonoka** piebilst, ka DAP parasti tiek apstiprināts pāris mēnešu laikā no iesniegšanas datuma VIDM. Klātesošie tiek aicināti izteikt viedokli LVM pārstāvei par ierosinātajiem apsaimniekošanas priekšlikumiem.

**Sandra Galiņa** atbalsta ierosinātos priekšlikumus, taču uzskata, ka par taku ir jābūt atbildīgam vienam apsaimniekotājam (pašvaldībai). LVM izsniegs pašvaldībai informatīvās zīmes, un veiks korinšu ciršanu. Atkritumus apmeklētājiem jānes līdzi, jo atkritumu urnas netiks izvietotas. Demonstrē piemērus ar informatīvajiem materiāliem, kādi varētu tikt izvietoti dabas parka teritorijā.

**Klātesošie** jautā, kāds ir īpašuma statusa sadalījums zemēm, kurās paredzēti tūrisma infrastruktūras objekti. Kāda ir prakse citās vietās, kur taku maršruti tiek plānoti vairākos īpašumos.

**Oskars Beikulis** atbild, ka lielākā daļa no plānotajiem maršrutiem atrodas uz pašvaldības zemes.

**Sandra Galiņa** atbild, ka dažādās vietās apsaimniekotāji mēdz būt gan LVM, gan pašvaldības, ir būtiski, lai objektam ir viens apsaimniekotājs. Lūdz precizēt DAP visus meža nogabalus (ne tikai prioritāros), kuros nepieciešama korinšu ciršana un biokoku ciršana, kā arī šo darbību nosacījumus.

**Klātesošie** jautā, kāds būs takas seguma materiāls, jo patlaban problēmas sagādā putekļi uz ceļa. Būtu nepieciešams turpmāk izmantot materiālus, kas nerada putekļus.

**Lūcija Konošonoka** atbild, apmeklētāju maršruti tiek plānoti pa esošajiem dažādas nozīmes ceļiem, tāpēc jaunu posmu būvniecība nav jāveic. Ceļu uzturēšanu veic pašvaldība, no kuras ir atkarīgs arī izvēlētais seguma materiāls. DAP plānā tiks iekļauta rekomendācija Doles salas ceļu uzturēšanā pievērst uzmanību šim jautājumam un izvēlēties atbilstošu materiālu ceļa segumam.

**Klātesošie** jautā, vai DAP ir paredzēta ceļmalu kopšana, lai uzturētu un atvērtu ainavu, jo ceļmalas ir ievērojami aizaugušas. Tāpat būtu nepieciešams precizēt punktu par latvāņu iznīcināšanu.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ka šie pasākumi ir jau iekļauti DAP, tie tiks vēlreiz akcentēti un papildināti. Aicina izteikt vēl komentārus.

Turpmāk komentāri un priekšlikumi neseko un **Lūcija Konošonoka** aicina uzraudzības grupas dalībniekus parakstīt pielikumu UG sēdes protokolam (skat. 2. pielikumu). Sanāksme tiek slēgta.

Sanāksmi vadīja:



Lūcija Konošonoka

Sanāksmi protokolēja:



Pēteris Lakovskis

1. pielikums.

**Dabas parka “Doles sala” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas  
trešā sanāksme**

Salaspils, Salaspils novada dome 2009. gada 31. augusts

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Ilmārs Atte	Lielrīgas RVP	Vec. inspektors
2.	Marija Mileika	Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde -	Dabas aizsardzības daļas vadītāja
3.	Sandra Galiņa	VAS "Latvijas valsts meži", Zemgales mežsaimniecība	vides speciāliste
4.	Ilga Lūkina	Rīgas reģiona virsmežniecība, Ropažu mežniecība	Mežziņa vietnieks
5.	Inese Liepiņa	"Jaungulbīši"	zemes īpašniece
6.	Kristīne Galihanova	Salaspils novada dome	Vides inženiere
7.	Anda Šmiukše	Valsts meža dienests Rīgas - Ogres virsmežniecība	Vides un meža aizsardzības daļas inženiere
8.	Ingrīda Dolgā	“Baltsēkļi”	pensionāre
9.	Daina Lasmane	“Doles muzejs”	direktore
10.	Lūcija Konošonoka	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment	projekta vadītāja
11.	Oskars Beikulis	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment	Kartogrāfs
12.	Pēteris Lakovskis	SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment	eksperts

**Pielikums dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pēdējās sēdes protokolam**

Dabas aizsardzības plāns izstrādāts īpaši aizsargājamai dabas teritorijai dabas parkam „Dolessala”. Uzraudzības grupas sēde notiek 2009. gada 31. augustā plkst. 16:00 Salaspilī, Salaspils novada domes telpās, Līvzemes ielā 8.

Uzraudzības grupas sastāvs:

1. Ilmārs Bodnieks, Dabas aizsardzības pārvaldes Plānojumu un atļauju nodaļas vecākais eksperts;
2. Inga Leitasa, Salaspils novada domes Būvvaldes teritorijas plānotāja;
3. Daina Lasmane, Daugavas muzeja direktore;
4. Sandra Galiņa, VAS „Latvijas valsts meži” Zemgales mežsaimniecības vides speciāliste;
5. Anda Šmiukste, Valsts meža dienesta Rīgas reģionālā virsmežniecības Vides un meža aizsardzības daļas inženiere;
6. Marija Mileika, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes Dabas aizsardzības daļas vadītāja;
7. *Ivars Titovs*, Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Zemes un ūdens resursu daļas vecākais eksperts;
8. Inese Zābere, zemes īpašniece;
9. Inguna Ķūrēna, zemes īpašniece;
10. Inese Liepiņa, zemes īpašniece;
11. Guntis Pučuls, zemes īpašnieks.
12. *Jānis Šrēders*, Salaspils novada Būvvaldes galvenais arhitekts

Ar šo uzraudzības grupas locekļi apstiprina, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru Kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

Ilmārs Bodnieks .....(paraksts)

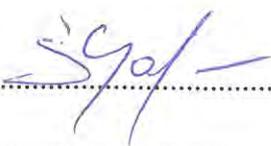
Komentāri (ja tādi ir) .....

Inga Leitasa..........(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Daina Lasmane..........(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Sandra Galiņa..........(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

.....  
**Anda Šmiukste**.....*Anda Šmiukste*.....(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

.....  
**Marija Mileika**.....*Marija Mileika*.....(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

.....  
**Inese Zābere**.....*Inese Zābere*.....(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

.....  
**Inguna Ķūrēna**.....*Inguna Ķūrēna*.....(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

.....  
**Inese Liepiņa**.....*Inese Liepiņa*.....(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

.....  
**Guntis Pudulis**.....*Guntis Pudulis*.....(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

.....  
**Ivars Titovs**.....*Ivars Titovs*.....(paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

.....  
**Jānis Šrēders**.....*Jānis Šrēders*.....(paraksts)

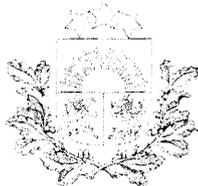
**Lūcija Konošonoka**

*Lūcija Konošonoka*

SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment  
Dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītāja

NAV IESNIEGTA Salaspils novada  
INFORMĀCIJA  
IESKA TĪSĀNĀ  
PĀRVALDES galvenais arhitekts

*J. Šrēders*  
30.09.2009.



LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES MINISTRIJA

**DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE**

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150  
tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts: dap@dap.gov.lv, www.dap.gov.lv

---

**RĪKOJUMS**  
**Siguldā**

31.08.2009.

Nr. D 43a

*Par dabas parka „Dolessala” dabas  
aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības  
grupu*

Lai nodrošinātu dabas parka „Dolessala” dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 9.oktobra noteikumiem Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību", izveidoju projekta uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. Ilmārs Bodnieks, Dabas aizsardzības pārvaldes Plānojumu un atļauju nodaļas vecākais eksperts;
2. Jānis Šrēders, Salaspils novada Būvvaldes galvenais arhitekts;
3. Inga Leitasa, Salaspils novada domes Būvvaldes teritorijas plānotāja;
3. Daina Lasmane, Daugavas muzeja direktore;
4. Sandra Galiņa, VAS „Latvijas valsts meži” Zemgales mežsaimniecības vides speciāliste;
5. Anda Šmiukše, Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecības Vides un meža aizsardzības daļas inženiere;
6. Marija Mileika, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes Dabas aizsardzības daļas vadītāja;
7. Ivars Titovs, Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Zemes un ūdens resursu daļas vecākais eksperts;
8. Inese Zābere, zemes īpašniece;
9. Inguna Ķūrēna, zemes īpašniece;
10. Inese Liepiņa, zemes īpašniece;
11. Guntis Puduls, zemes īpašnieks.

Atcelt Dabas aizsardzības pārvaldes 2008.gada 6.novembra rīkojumu Nr.97 „Par dabas parka „Dolessala” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu”.

Ģenerāldirektors

Jānis Strautnieks

## **14. pielikums**

**Dabas plāna izstrādes procesā iesūtītie ierosinājumi**

## Pārskats par saņemtajiem komentāriem un ierosinājumiem

Pavisam saņemti 11 iesniegumi.

Nr.p.k.	Komentārs	Atbilde
1.	<p><b>Ineses Liepiņas, p.k. 010660-11576 („Jaungulbīši”, Doles sala, Salaspils novads, Rīgas rajons, LV-2121), kadastra Nr.8031 008 0171:</b>            .....vēsturisks ievads.....            ....ar “Gulbīšu” īpašnieku Vitāliju Strodu esam konstatējuši, ka mums būtu ērtāk grozīt īpašumu robežas, nodrošinot arī „Gulbīšu” iedzīvotājiem brīvu pieeju Daugavai un atpūtas iespējas. Līdz ar to vēlamies grozīt mūsu īpašumu robežas, zemes nogabalu 500 kvadrātmetru platība no „Jaungulbīšu zemes” upes krasta pievienojot „Gulbīšiem”. Zemes lietošanas veids nemainītos, tas tāpat tiktu izmantots atpūtai un piekļuvei Daugavai.            Uz „ Jaungulbīšu ” zemes varētu ar laiku izvērst ar ūdenstūrismu saistītas aktivitātes - iekārtot nakšņošanas un ugunsкура vietas, izīrēt teltsvietas, iekārtot peldvietu. Potenciāli varētu piesaistīt arī makšķerniekus, ja būs interese par labiekārtotām makšķerēšanas vietām ar laipu, galdiem, soliņiem. Tālākā nākotnē varētu domāt arī par nelielas lauku pirts izbūvi piekraste.</p>	<p>Šādas platības zemes gabalus, gan pēc pašreiz spēkā esošajiem noteikumiem, gan pēc plānotajiem, atdalīt nav iespējams. Iespējams plānoto ceļa vietu noteikt kā servitūtu. Nebūtu atbalstāma ceļa izbūve, kurš tiktu izmantots autotransporta kustībai, bet būtu vēlams izveidot gājēju ceļu, (taku), pa kuru potenciālie makšķernieki un tūrisma infrastruktūras lietotāji varētu piekļūt Daugavai.            Laipas izbūve pieļaujama, tomēr tā nevarētu tikt izmantota kā piestātne motorizētajam ūdens transportam.            Pirts izbūve notiek saskaņā ar teritorijas plānojumu, bet to nav pieļaujams būvēt pamatkrasta nogāzē vai pie pašas Daugavas. Šajā īpašumā pamat krasta nogāze beidzas ~65 m attālumā no upes.</p>
2.	<p><b>Ineses Liepiņas, p.k. 010660-11576 („Jaungulbīši”, Doles sala, Salaspils novads, Rīgas rajons, LV-2121), kadastra Nr.8031 008 0171:</b>            Mēs labprāt iesaistītos arī kopīgu tūrisma taku veidošanā ap Doles salu (piemēram - pastaiga pa veco taku apkārt Doles salai. Tā kā Doles salā visa satiksme agrāk bija pa upi, tad arī visa kustība notika pa krastmalu. Celiņi un takas no vienas mājas uz otru pārsvarā veda pa piekrasti, nevis pa „iekšzemi”, ka tas ir tagad)</p>	<p>Speciālas tūrisma takas veidošana gar pašu Daugavas krastu nav atbalstāma jo tādejādi būtiski varētu pieaugt slodze uz piekrastē izvietotajiem vērtīgajiem biotopiem. Vēlams tūrisma taku attīstīt virs pamatkrasta nogāzes augšējās krants, paredzot atsevišķas</p>

		piekļūšanas vietas Daugavai. Saskaņā ar esošo likumdošanu šādas takas plānošana iespējama tikai saņemot visu zemes īpašnieku piekrišanu, kuru zemes gabalus šķērso attiecīgais infrastruktūras objekts.
3.	<b>Ineses Liepiņas, p.k. 010660-11576 („Jaungulbīši”, Doles sala, Salaspils novads, Rīgas rajons, LV-2121), kadastra Nr.8031 008 0171:</b> gribētu ierosināt izvietot vienota stila norādes visa Doles salā, tai skaita ar māju nosaukumiem. Šobrīd salā ir grūti orientēties un vienīgā viegli atrodamā vieta Doles salā ir Daugavas muzejs.	Dabas aizsardzības plānā iespējams paredzēt pasākumu vienota stila vides apzīmējumu lietošanai dabas parka teritorijā, kura būtu jāizstrādā Salaspils novada domei kopā ar Dabas aizsardzības pārvaldi, tāpēc priekšlikums atbalstāms.
4.	<b>Ineses Liepiņas, p.k. 010660-11576 („Jaungulbīši”, Doles sala, Salaspils novads, Rīgas rajons, LV-2121), kadastra Nr.8031 008 0171:</b> Vēl varētu ierosināt, ka jaunceļamam mājām jā saglabā tradicionālās celtniecības iezīmes	Priekšlikums atbalstāms un iekļauts gan dabas aizsardzības plāna aprakstošajā sadaļā, gan individuālo MK noteikumu projektā.
5.	<b>Ineses Liepiņas, p.k. 010660-11576 („Jaungulbīši”, Doles sala, Salaspils novads, Rīgas rajons, LV-2121), kadastra Nr.8031 008 0171:</b> Ierosinu ieplānot transporta infrastruktūras attīstību, ne tikai potenciālo tūristu, bet arī vietējo iedzīvotāju un vides kvalitātes labā. Tā kā vienīgais šī brīža sabiedriskais transports kursē 4 reizes diena un tikai uz Salaspili, tad likumsakarīgi, ka vairums iedzīvotāju izmanto personiskās automašīnas, lai nokļūtu uz darbu Rīgā. Tas nav ilgtspējīgi un, palielinoties automašīnu plūsmai, varētu arī radīt samēra būtisku piesārņojumu.	Šāds pasākums nav īsti dabas plāna kompetence, bet kopumā, protams, atbalstāms un iekļauts aprakstošajā daļā. Potenciāli uzlabojumus varētu radīt ūdenstransporta maršrutu izveide.
6.	<b>Vita Eglīte „Jaungulbīši” (kadastra Nr.8031 008 0171) kopīpašniece (personas kods: 191177-12555)</b> Informēju, ka manā atsevišķā lietošanā nodalītajā kopīpašuma - zemes gabala Rīgas rajonā, Salaspils novadā, Dolē, „Jaungulbīši” (kadastra Nr.8031 008 0171) daļā plānoju būvēt viensētu, kas norādīta kā viena no lauksaimniecības zemes atļautās izmantošanas veidiem spēkā esošajā Salaspils novada teritorijas plānojuma Apbūves noteikumos. Šīs darbības veikšanai, nemainot kopējā zemes gabala lietošanas mērķi -	Pēc paredzētā zonējuma šajā teritorijā apbūve notiek saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu un dabas parka individuālajos aizsardzības noteikumos paredzētajiem aprobežojumiem.

	<p>lauksaimniecības zeme, būs nepieciešams atsevišķa zemes gabala daļas transformācija no lauksaimniecības zemes uz zemi zem pagalmiem un būvēm.</p> <p>Ņemot vērā minēto, lūdzu ņemt vērā iecerēto darbību un, izstrādājot dabas parka „Dolessala” dabas aizsardzības plānu, tās noteikumos un zonējumā kā vienu no lauksaimniecības zemes atļautās izmantošanas veidiem noteikt viensētas vai savrupmājas būvniecību.</p> <p>Vienlaikus lūdzu informēt par pieņemto lēmumu attiecībā uz izteikto ierosinājumu.</p>	
7.	<p><b>Elīta Linde, par zemes īpašumu “Ceplu Kalni”, kadastra nr. 8031 008 0094, plāno:</b></p> <p>1) dzīvojamās mājas paplašināšana - rekonstrukciju (Pamatojoties - šaurība 5 cilvēku ģimenei esošajā platībā)</p> <p>2) kūts un saimniecības ēku paplašināšana lopu skaita palielināšanai un dažādošanai, lai nodrošinātu manas ģimenes iztiku sarežģītajos ekonomikas apstākļos.</p> <p>3) pirts ierīkošana dzīves kvalitātes uzlabošanai</p>	<p>Būvniecība DAP minētajā īpašumā netiek aizliegta, līdz ar to tā būs veicama ierastajā kārtībā saskaņā ar Apbūves noteikumiem.</p>
8.	<p><b>Elīta Linde, par zemes īpašumu “Ceplu Kalni”, kadastra nr. 8031 008 0094, plāno:</b></p> <p>4) veikt sanitāro cirsmu mežā (Izkopt mežu no krūmiem un kritušiem kokiem)</p>	<p>Sanitārā cirte paredzēta bojāto kokaugu likvidēšanai. Šajā gadījumā pielietojama būtu krājas kopšanas cirte, kas saskaņojama attiecīgajā Valsts mežu dienesta atbildīgajā institūcijā. Kritušo koku izvākšana no meža nebūtu vēlama.</p>
9.	<p><b>Mihails Rogalis DS Dole 15/16 īpašnieks</b></p> <p>Lūdzu SIA "ELLE" izstrādājamā Doles salas dabas parka Apsaimniekošanas plānā iekļaut manu māju Nr.15/16 DS Dole un blakus esošās mājas un teritorijas Doles dabas parka neitrālajā zonā, ar mērķi neapgrūtināt dārzkopības sabiedrības un manu un blakus esošo māju un uzņēmumu darbību.</p>	<p>Dārzkopības sabiedrības teritorija iekļauta neitrālajā zonā.</p>
10.	<p><b>Sergejs Ivļevs, DSK Dole priekšsēdētājs</b></p> <p>Lūdzu SIA "ELLE" izstrādājamā Doles salas dabas parka Apsaimniekošanas plānā iekļaut DS Dole un blakus esošās teritorijas Doles dabas parka neitrālajā zona, ar mērķi neapgrūtināt dārzkopības sabiedrības un blakus esošo māju un uzņēmumu darbību.</p>	<p>Dārzkopības sabiedrības teritorija iekļauta neitrālajā zonā.</p>

11.	<b>Sergejs Ivļevs, DKS Dole 127 īpašnieks</b> Lūdzu SIA "ELLE" izstrādājamā Doles salas dabas parka Apsaimniekošanas plānā iekļaut DS Dole un blakus esošās teritorijas Doles dabas parka neitrālajā zona, ar mērķi neapgrūtināt dārzkopības sabiedrības un blakus esošo māju un uzņēmumu darbību.	Dārzkopības sabiedrības teritorija iekļauta neitrālajā zonā.
12.	<b>Fjodors Fjodorovs DKS Dole „Bangas” kadastra Nr.80310080270 īpašnieks:</b> Lūdzu SIA "ELLE" izstrādājamā Doles salas dabas parka Apsaimniekošanas plānā iekļaut DS Dole un blakus esošās teritorijas Doles dabas parka neitrālajā zona, ar mērķi neapgrūtināt dārzkopības sabiedrības un blakus esošo māju un uzņēmumu darbību.	Priekšlikums ņemts vērā un teritorija iekļauta neitrālajā zonā.
13.	<b>Akciju sabiedrība «DHB», kadastra Nr.80310080044; 80310080045:</b> Sakara ar to, ka Akciju sabiedrība „DHB” tai piederošajos Īpašumos „Jaunspelmani” Doles salā, kadastra Nr.80310080044; 80310080045, vēlas veikt saimniecisko darbību, lūdzam Doles salas attīstības perspektīvajā plānā iepriekš minētos īpašumus ietvert kā neitrālas nozīmes teritorijas.	Teritorija daļēji iekļauta neitrālajā zonā.
14.	<b>Rīgas reģionālās virsmežniecības inženieris-ekologs A.Šmiukše par kadastra Nr.80310080582:</b> Informēju, ka dabas parka „Doles sala” teritorijā 2008.gada 9.jūnijā ar Rīgas-Ogres VVM lēmumu Nr.3. ir izveidots mikroliegums Nr. 20011021-80001 īpaši aizsargājami putnu sugai ūpim (Bubo bubo) AS „LVM” Zemgales mežsaimniecības Misas iecirkņa 8.kvartāla 4,5,7,8,10,11,12,13,14,15, 17,18,19.nogabalos (kadastra Nr.80310080582) kopā 37.5 hektāru platībā. Lūdzu veikt nepieciešamos labojumus dabas aizsardzības plānā, kā arī iekļaut mikrolieguma teritoriju dabas parka lieguma zonā.	Ierosinātie priekšlikumi ņemti vērā un iestrādāti teritorijas plānojumā.
15.	<b>Rīgas reģionālās virsmežniecības inženieris-ekologs A.Šmiukše:</b> Lūdzu sniegt informāciju par dabas aizsardzības plāna ietvaros veikto papildus biotopu inventarizāciju ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu un dabisko meža biotopu identificēšanai dabas parka teritorijā, jo pēc pašreizējiem datiem, visi dabas plānā uzrādītie aizsargājami biotopi ir 2001.gada 6.jūlijā vispārējā VMD inventarizācijā konstatētie biotopi. Informēju, ka toreiz vispārējā dabisko meža biotopu inventarizācijā tika veikta praktiski tikai pēc datu bāzes izdrukām, līdz ar to tā objektīvi neuzrāda visus	Dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros 2009. gada aprīlī veikts teritorijas apmeklējums un inventarizācijas rezultāti ir iekļauti dabas aizsardzības plānā (skatīt 2. nodaļu).

	dabā esošos biotopus. Iepazīstoties ar priežu audzēm salas teritorijā, konstatēju vēl virkni bioloģiski vecu priežu audžu, kas varētu atbilst dabiskā meža biotopa „Skujkoku mežs”, kā arī ES īpaši aizsargājamā biotopa 9010* „Boreālie meži” statusam.	
16.	<b>Kristers Guršpons, zemes īpašnieks</b> Lūdzu izskatīt iespēju iekļaut zemes gabalu “Joravi” (kadastra Nr. 80310080176) ainavu aizsardzības zonā.	Priekšlikums ņemts vērā un teritorija iekļauta ainavu aizsardzības zonā.
17.	<b>Daina Lasmane, Daugavas muzeja direktore</b>	
	12. lapa 1.1.1 Muzejs ir ieinteresēts, lai tiktu atjaunota kuģīša satiksme, jo: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Daugava atgūtu zaudēto, sev raksturīgo vaibstu,</li> <li>• Muzejam celtos apmeklētāju skaits</li> </ul>	Priekšlikums ņemts vērā un teksts koriģēts
	14. lapa Lūdzu iekļaut Doles kartē arī Balto sēkli (neliela saliņa blakus Dolei)	Priekšlikums ņemts vērā
	16. lapa Lūdzu precizēt vārdu “Solanžu skanst” šādā redakcijā : “Suolanžu skanst”.	Priekšlikums ņemts vērā un teksts koriģēts
	16. lapa Lūdzu precizēt šādā redakcijā – Vecdoles pilsdrupas – Valsts nozīmes piemineklis, Jaundoles pilsdrupas – Valsts nozīmes piemineklis	Priekšlikums ņemts vērā un teksts koriģēts
	22. lapa Lai saudzētu ūdensputnu populāciju, kā arī parka apmeklētāju un vietējo iedzīvotāju mieru, būtu jāaizliedz parka teritorijā pīļu medības, kas rudenos ir ļoti intensīvas.	Priekšlikums ņemts vērā
	27. lapa Lūdzu precizēt vārdu “Salāžas” šādā redakcijā: “Suolaži”	Priekšlikums ņemts vērā un teksts koriģēts
	27. lapa Lūdzu precizēt vārdu “Leblava” šādā redakcijā: “Lebjava”	Priekšlikums ņemts vērā un teksts koriģēts
	28. lapa Lūdzu precizēt vārdu “Salažkaugas” un “Salažaugas” šādā redakcijā: “Suolažkaugas”	Priekšlikums ņemts vērā un teksts koriģēts
	34. lapa Kas ir “Cietoksnis”?	Teksts koriģēts
	52. lapa Lūdzu precizēt vārdu “Salāžas” šādā redakcijā : “Suolaži”.	Priekšlikums ņemts vērā un teksts koriģēts

72. lapa	Kāpēc ir pieļaujama 3 stāvu apbūve? Vajadzētu noteikt tikai 2 stāvu, 8 metrus.	Apbūve ar maksimālo augstumu 12 m pieļauta, jo dabas parkā atrodas arī ražošanas un tehniskā apbūve. Bijušā karjera teritorijā apbūve veidojama pilnībā no jauna. Tā kā šajā vietā paredzēta sabiedrisko un darījumu iestāžu apbūve, tad tā pieļauta augstāka, jo divu stāvu apbūve šādiem objektiem ir nepietiekama. Teritorijas plānojumā atsevišķās vietās apbūve noteikta līdz 18 m, 6 stāvi, līdz ar to patreizējā priekšlikumā tiek piedāvāts samazināt šo apbūvi.
74. lapa	Ainavas aizsardzības zona ir arī Doles muižas kompleksam	Ainavu aizsardzības zona Doles muižas kompleksam noteikta kā kultūras piemineklim. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijās funkcionālo zonējumu nosaka atbilstoši likumam "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām". Doles muižas ar parku teritorija, kurai noteikts kultūras pieminekļa statuss, iekļauta Dabas parka zonā, jo tās nosacījumi nodrošina nepieciešamo teritorijas un apkārtnes aizsardzību un teritorija ir piemērota sabiedrības atpūtai, izglītošanai un audzināšanai, kas ir viens no dabas parku pamatmērķiem.
78. lapa	Uzskatu, ka ūdensmotosporta transporta līdzekļus Daugavā pie Doles parka nedrīkstētu atļaut	Šādus nosacījumus ar saistošajiem noteikumiem jānosaka pašvaldībai.

## **15. pielikums**

**Pārskats par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu**

## Dažādi sludinājumi

### Paziņojums

Pamatojoties uz Rīgas domes 22.09.1998. noteikumiem nr.17 "Kārtība, kādā sakārtojamas vai nojaucamas fizisko un juridisko personu īpašumā esošās būves Rīgā" un Rīgas pilsētas būvvaldes atzinumu par būvju tehnisko stāvokli, Rīgas Zemgales priekšpilsētas izpilddirekcija brīdina:

- JĀNI ZĪLI par to, ka līdz 31.12.2009. jāatjauno vai jānojauc dzīvojamo māju ar kadastra apzīmējumu 0100 074 0232 001 un saimniecības ēku ar pagrabu ar kadastra apzīmējumu 0100 074 0232 002 Rīgā, Garozes ielā 10;

- TAISIJU ŠOLINU par to, ka līdz 31.12.2009. jāatjauno vai jānojauc saimniecības ēka ar kadastra apzīmējumu 0100 107 0078 002 Rīgā, Graudu ielā 50;

- JELENU SALAMATINU par to, ka līdz 31.08.2009. jādemontē dzīvojamās mājas ar kadastra apzīmējumu 0100 059 0153 001 Rīgā, Melnsila ielā 10, dzīvokļa nr.8 balkons.

Visas pretenzijas divu nedēļu laikā rakstveidā iesniedzamas Rīgas Zemgales priekšpilsētas izpilddirekcijā E.Smilģa ielā 46, Rīgā, LV - 1002.

### Paziņojums

Valsts aģentūra „Materiālās rezerves” informē NAURI VITOLINU, dzim. 1983.gadā, ka transportlīdzeklis Ford Sierra ar valsts reģistrācijas numuru CG 4676, ar kuru 2009. gada 4.maijā tika izdarīts administratīvais pārkāpums nr.PA469470, ir nodots glabāšanā valsts aģentūrai „Materiālās rezerves”.

Lūdzam NAURI VITOLINU steidzami vērsties ar iesniegumu valsts aģentūrā „Materiālās rezerves” (Piedrujas ielā 5, Rīgā, LV-1073) par transportlīdzekļa Ford Sierra ar valsts reģistrācijas numuru CG 4676 atdošanu, saskaņā ar Rīgas reģiona pārvaldes 2009. gada 5.maija lēmumu.

Paziņojam, ka atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 11.jūlija noteikumu Nr.580 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem” 45.punktam, ja izņemtās mantas īpašnieks, tā pilnvarota persona vai transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības oriģināla uzrādītājs mēneša laikā no brīža, kad stājies spēkā atbildīgās institūcijas (amatpersonas) lēmums par izņemtās mantas atdošanu īpašniekam, nepārņem izņemto mantu, valsts aģentūra „Materiālās rezerves” to realizē vai iznīcina.

### Paziņojums par dabas parka "Dolessala" dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

Dabas parks "Dolessala" atrodas Rīgas rajona Salaspils novadā un tas ir dibināts 1987. gadā. Dabas parks "Dolessala" iekļauts Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju Natura 2000 tīklā.

2009. gada 9. jūnijā plkst. 16 Salaspils novada domes Dzimtsarakstu nodaļas telpās Salaspilī, Līvzemes ielā 8, notiks dabas parka "Dolessala" dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana. Sanāksmē aicināti piedalīties visi interesenti. Dabas aizsardzības plānu izstrādā SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" (Skolas iela 10 - 8, Rīga, LV - 1010, tālr. 67242411, [www.environment.lv](http://www.environment.lv)).

Sanāksmē tiks sniegta informācija par lieguma dabas vērtībām, aizsardzības mērķiem un plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem.

Ar dabas aizsardzības plānu var iepazīties no š.g. 29. maija:

1) Salaspils novada domes Būvvaldē, Salaspilī, Līvzemes ielā 8, pirmdienās no plkst.11 līdz 13 un no 14 līdz 16; ceturtdienās no plkst.9 līdz 13 un no 14 līdz 18

2) Salaspils novada domes Bibliotēkā Salaspilī, Līvzemes ielā 8:

Pirmdienās 12.00 -19.00

Otrdienās 9.00 -17.00

Trešdienās 12.00-19.00

Ceturtdienās 12.00-19.00

Piektdienās 9.00 -17.00

Sestdienās 9.00 - 15.00

3) mājaslapā <http://www.salaspils.lv>

Priekšlikumus rakstiski sūtīt līdz šī gada 12. jūnijam uz pasta adresi: Skolas iela 10, dz. 8, Rīga, LV - 1010, vai telefaksu 67242466, vai e-pastu [elle@environment.lv](mailto:elle@environment.lv).

### Paziņojums

Valsts aģentūra „Materiālās rezerves” informē VILNI MITROVSKI, dzim. 1942.gadā, ka transportlīdzeklis Opel Omega ar Lietuvas valsts reģistrācijas numuru STA 081, ar kuru 2009.gada 24.aprīlī tika izdarīts administratīvais pārkāpums nr.PA601037, ir nodots glabāšanā valsts aģentūrai „Materiālās rezerves”.

Lūdzam VILNI MITROVSKI steidzami vērsties ar iesniegumu valsts aģentūrā „Materiālās rezerves” (Piedrujas ielā 5, Rīgā, LV-1073) par transportlīdzekļa Opel Omega ar

Lietuvas valsts reģistrācijas numuru STA 081 atdošanu, saskaņā ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2009.gada 27.aprīļa lēmumu.

Paziņojam, ka atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 11.jūlija noteikumu Nr.580 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem” 45.punktam, ja izņemtās mantas īpašnieks, tā pilnvarota persona vai transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības oriģināla uzrādītājs mēneša laikā no brīža, kad stājies spēkā atbildīgās institūcijas (amatpersonas) lēmums par izņemtās mantas atdošanu īpašniekam, nepārņem izņemto mantu, valsts aģentūra „Materiālās rezerves” to realizē vai iznīcina.

## Izsoles

### Nekustamā īpašuma izsole

Rīgas apgabaltiesas 82.jecirkņa zvērināts tiesu izpildītājs Jānis Ilzēns, prakses vieta

6.4.Izsoles izziņošana notiek saskaņā ar Civilprocesa likumu, izziņojot to vismaz vienu mēnesi pirms izsoles;

Domes lēmumi

2009. gada 13. maija kārtējā domes sēdē:

- Izskatīt jautājumu par budžeta līdzekļu izlietojumu, piešķir finanšu līdzekļus:
  - Salaspils Rīmas katoli draudzei baznīcas gala fasāžu logu nomaiņai;
  - Salaspils Taekvondo Sporta klubam dabībai turmār Rīgā;
  - dambretes datorprogrammas iegādei vairākiem Salaspils dambretistiem;
  - dzīvokļa Raiņa ielā 17a pielāgošanai cilvēkam ar kustību traucējumiem.
- Piešķir līdzfinansējumu šādu projektu īstenošanai:
  - PII "Daugaviņa" projektam "Latvju bērni danči vada";
  - Salaspils 2. Vidusskolas sporta deju nometnes organizēšanai;
  - Salaspils karatē kluba sporta nometnei;
  - sporta nometnes organizēšanai futbola klubā "Salaspils";
- Izsludināta cenu aptauja par grāvja pārbūvi un grunts

- nomaiņu Dzērveņu ielā, Salaspilī un apstiprināta cenu aptaujas komisija.
- Apstiprināta kārbņa gova svaigpiena netiešā apjoma līdzniecība galapatērētājiem Salaspils novadā (ar plūnu tekstu varat iepazīties šajā "SV" numurā).
- Anulē ziņas par privātpersonu deklarēto dzīvesvietu Salaspils novadā.
- Iznēmuma kārtā pagarina dzīvojamās telpas Skolas ielā 7 tīres termiņu ģimenei ar mazgadīgiem bērniem.
- Nolemj apstiprināt zemes ierīcības projektu nekustamam īpašumam Upesīci Nr.25, Salaspils lauku teritorijā un atdala no tā zemes gabalu, kuram piešķirta adrese – Upesīci 25A, Pikaine, Salaspils novads un nosaka tā zemes lietošanas mērķi – individuālo dzīvojamā māju apbūvi
- Atbilstoši Salaspils novada pārskata plānam atzist zemes gabalu par vaistju piekrišību, piešķir tam adrese – Skolas iela 16A, Salaspils un nosaka tā lietošanas mērķi – atsevišķi nodalītas atbūvētas autostāvvietas.
- Izskatīt jautājumu par atteikšanos no pirmpirkuma tie-

- sībām, dome nolēmj atteikties no visiem piedāvātajiem nekustamajiem īpašumiem.
  - Nolemj izbeigt zemes lietošanas tiesības uz diviem zemes gabaliem Salaspils novadā.
  - Apstiprina ceļa zīmju shēmu Enerģētiku ielā 2A, Salaspilī, sakārtojot autotransporta stāvēšanu laukumā pie SIA "LION" piederošās noīkavas.
  - Nolemj apstiprināt kārtību, kādā Salaspils novada pašvaldības domes administrācija 2009.gada vasaras mēnešos nodarbina skolēnus (ar plūnu tekstu varat iepazīties šajā "SV" numurā).
  - Nolemj izbeigt zemesgabala Rīgas ielā 56, Salaspils novadā privatizācijas procesu.
  - Nolemj apstiprināt ceļa zīmju shēmu uz pašvaldības ceļa C 2, Salaspils novadā.
- Pēc domes sēžu materiāliem sagatavoja  
Ginta Zāberga

Iedzīvotāju zināšanai

Kārtība, kādā Salaspils novada pašvaldības domes administrācija 2009. gada vasaras mēnešos nodarbina skolēnus

Vispārējie nosacījumi

1. Salaspils novadā deklarētie bērni un pusaudži, kas sasnieguši 13 gadu vecumu un kuri iegūst izglītību vispārējās pamatizglītības, vidējās izglītības iestādēs un profesionālajās izglītības iestādēs (turpmāk – skolēni) no 1.08.2009. līdz 28.08.2009. var būt nodarbināti Salaspils novada domes administrācijas (turpmāk – darba devēja) darbos, kuros, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, var nodarbināt bērnus, kas sasnieguši 13 gadu vecumu.
  2. Darba samaksa finansējumu nodrošina pašvaldība.
  3. Darba organizētājs ir Salaspils novada domes administrācija (turpmāk – darba organizētājs).
  4. Bērnus, kas sasniedzis 13 gadu vecumu un turpina apgūt izglītību saskaņā ar 1. punktu, tiek nodarbināts ne vairāk kā četras stundas darba dienā, bet ne vairāk kā 20 stundas nedēļā.
  5. Skolēni tiek nodarbināti saskaņā ar noslēgto darba līgumu starp darba devēju un skolēnu, kurā tiek norādīts veicamais darbs, darba režīms un atbildība, kā arī citi noteikumi, atbilstoši Darba līguma prasībām. Skolēniem par paveikto darbu maksā atbilstoši nostrādātajam laikam, pie tam, stundu likme tiek noteikta saskaņā ar MK 23.09.2008. noteikumiem Nr.791 "Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi".
  6. Darbam var pietiekamas jebkurā skolēns dzīvojis Salaspils novadā (deklarēto dzīvesvietā).
  7. Prioritātes tiek noteiktas skolēniem no maznodrošinātiem un trūcīgām ģimenēm.
- Pietiekamā kārtība skolēniem vecumā no 13 gadiem
8. Ģimēt vērā Salaspils novada domes budžētā paredzēto finansējumu, tiek noteikts faktiski nodarbināto skolēnu skaits katrā mēnesī.
  9. Sociālās palīdzības dienesta izglītības, kultūras un sporta daļā (turpmāk – Daļa) iesniedz skolēnu sarakstu, kuriem ir prioritātes, sēgt darba līgumu, ņemot vērā 7. punktā minēto.
  10. Skolēniem jābūt Salaspils novada domes Daļā līdz 28.maijam (ja piesakās darbā uz jūnija mēnešiem) un līdz 12.jūnijam (ja piesakās darbā uz jūnija un augusta mēnešiem):
  - 10.1. Daļā reģistrē visus skolēnus speciālā žurnālā, pirms tam pārbaudot uzrādīto personu apliecinošu dokumentu – pasi vai dzimšanas apliecību;
  - 10.2. iesniedz informāciju par pasākuma norises kārtību un nepieciešamajām izziņām, kuras jāiesniedz darba devējam;
  - 10.3. iesniedz skolēniem no maznodrošinātiem un trūcīgām ģimenēm, kuriem ir prioritātes darba līguma slēgšanai (ir Sociālās palīdzības dienesta sarakstā) pieteikuma anketu – iesniegumu.
  11. Skolēns trīs darba dienu laikā no reģistrēšanās brīža iesniedz aizpildītu pieteikuma anketu – iesniegumu, kurā savu piekrišanu ir apliecinājis viens no vecākiem vai aizbildnis.
  12. Ja uz konkrēto mēnesi nav pretendenti no maznodrošinātiem un trūcīgām ģimenēm, reģistrācijas kārtībā vakanci var piedāvāt pārējiem skolēniem.
  13. Pirms darbu uzsākšanas skolēniem jāsaņem darba drošības

- Instrukcija un skolēns un vecāki tiek iepazīstināti ar darba vietas riskiem sanāksmē, kuras vietu un laiku nosaka Daļa. Instrukcijās ietilpst skolēns tiek iepazīstināts ar veicamo darbu; informācija par tiesībām, pienākumiem un atbildību un darba drošību.
14. Ja skolēns un vecāki uz instrukcijas sanākumi neierodas, darba līgums netiek noslēgts un vakanci tiek piedāvāta citam pretendentiem.
  15. Daļa vienas darba dienas laikā informē darba vadītāju par noslēgtajiem darba līgumiem.
  16. Skolēnam, kurš noslēdz darba līgumu, ir pienākums nekavējot ziņot Daļai par iesmiem, neuzsākt darbu.
- Darba līgumu ar skolēniem slēdz kārtība
17. Darba devējs pirms līguma slēgšanas no skolēna saņem:
    - 17.1. pieteikuma anketu ar vecāku vai aizbildņa rakstveida piekrišanu par skolēna nodarbināšanu;
    - 17.2. medicīniskās iestādes izziņu par veselības stāvokli, kurā norādīts, ka skolēna veselība stāvoklis atļauj strādāt algotu darbu;
    - 17.3. medicīniskās iestādes izziņu par veselības stāvokli, kurā norādīts, ka skolēna veselība stāvoklis atļauj strādāt algotu darbu;
    - 17.4. algas nodokļa grāmatniņu;
    - 17.5. iesniegumu, kurā norādīta darba līguma slēdzēja banka un bankas konts uz kuru pārskaitīt skolēna algu (var iesniegt divu nedēļu laikā no slēgšanas darbi).
  18. Darba devējs slēdz līgumu ar Skolēnu atbilstoši Darba līgumam, Ministru kabineta 28.05.2002. noteikumiem Nr.206 "Noteikumi par darbiem, kuros aizliegts nodarbināt pusaudžus, un izņēmumi, kad nodarbināšana šajos darbos ir atļauta saistībā ar pusaudžu profesionālo apmācību", Ministru kabineta 08.01.2002. noteikumiem Nr.10 "Noteikumi par darbiem, kuros atļauts nodarbināt bērnus vecumā no 13 gadiem".
  19. Pirms darba līguma slēgšanas darba devējam ir tiesības pārbaudīt skolēna iesniegto informāciju un atteikt skolēnu nodarbināt, ja viņš ir iesniedz nepatiesu informāciju.
  20. Nodarbinātības līgums pasākumā vienam skolēnam ir viens mēnesis.
- Pasākuma organizētāja pienākumi un tiesības
- Finansētāmas un norēķināma kārtība
21. Lai veiktu galīgo norēķinu darba vadītājs iesniedz Finanšu un grāmatvedības uzskaites daļā darba laika uzskaites lapu par nostrādāto laiku darba līguma pabeigšanas dienā.
  22. Darba vadītājam par uzraudzību un palīdzību apgūt darbā noteiktās prasmes ir lēmējam par katru skolēnu tiek noteikta maksa 10 Ls mēnesī.
  23. Budžētā paredz samaksu skolēniem un darba vadītājiem, darba devēja un sociālās nodokļus, kā arī izdevumus darba nodrošināšanai (degviela, instrumentiem, speciālajam apģērbam un individuālās aizsardzības līdzekļiem) un skolēnu apdrošināšanai pret nelaimes gadījumiem darbā. Darba devēja norēķini par paveikto darbu ar skolēnu veic saskaņā ar darba līgumu.

Domes priekšsēdētājs J. Putnais

Salaspils novada dzimstaraksta nodaļa no 01.04.-30.04.2009.

Reģistrēti: 13 jaundzimušie (6 zēni un 7 meitenes):  
Ruslana, Margarita, Rīza, Arjoms, Jēfzaveta, Krīts, Jēfzaveta, Margarita, Tāivalka, Māks, Arjoms, Jānis, Katrina  
Reģistrētas: 4 laulības  
Mūžība slēgtāji:

BTRUBERGA BIRUTA	(02.02.0938-06.04.2009.)
GUSCHORS JĀNIS	(08.01.1942-06.04.2009.)
KUŽNECOVS VJACESLAVS	(07.02.1941-07.04.2009.)
ŠANDUROVA JELENA	(01.01.1926-12.04.2009.)
POČEKO JOSIFS	(02.01.1948-12.04.2009.)
JAVORSKA MARIJA	(18.06.1957-08.04.2009.)
LEBEDEVS GERASIMS	(10.03.1929-09.04.2009.)
GRUNDMANIS ANDRIS	(30.08.1932-10.04.2009.)
VRUBLEVSKA TATIJA	(17.01.1948-09.04.2009.)
KURSĪTE EIŽENJA	(15.06.1948-15.04.2009.)
PĒLNIŠS MIKELIS	(28.09.1927-16.04.2009.)
KUŽUKINS SERGEJS	(06.08.1972-14.04.2009.)
KOZLOVSKA ANNA	(01.01.1924-15.04.2009.)
PUŠMUCĀNE ZENTA	(16.05.1937-23.04.2009.)
DOLOTOVA PRASKOVJA	(30.11.1891-29.04.2009.)

Paziņojums par dabas parka "Dolešala" dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu

Dabas parks "Dolešala" atrodas Rīgas rajona Salaspils novadā un tas ir dibināts 1987. gadā. Dabas parka "Dolešala" iekļauja Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju Natura 2000 tīkā.

2009. gada 8. jūnijā plkst. 18:00 Salaspils novada domes, Dzimstaraksta nodaļas tiešās Salaspilī, Līzmes ielā 6, notiks dabas parka "Dolešala" dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana. Sarīkātā atbilstoši piedalīties vai ierasties. Dabas aizsardzības plānu izstrādā SIA "Ekosistem, Latvian & Lithuania Environment" (Skolas ielā 10 - 8, Rīga, LV - 1010, tālrunis: 67242411, www.environment.lv).

Sarīkātā tiks sniegta informācija par līguma dabas vairošanu, aizsardzības mērķiem un plānotajiem apseimniecības pasākumiem. Ar dabas aizsardzības plānu var iepazīties no l.g. 29. maija:

Salaspils novada domes būvvalde, Salaspilī, Līzmes ielā 6, pirmstunda 11:00 - 13:00 un 14:00 - 16:00; otrstunda 9:00 - 13:00 un 14:00 - 18:00

Salaspils novada domes Būvniecības, Salaspilī, Līzmes ielā 6:

Pirmdienā	12:00 - 18:00
Otrdienā	8:00 - 17:00
Trešdienā	12:00 - 19:00
Ceturtdienā	12:00 - 19:00
Piektdienā	8:00 - 17:00
Sestdienā	9:00 - 15:00

mājaslapā <http://www.salaspils.lv>

Priekšlikumus rakstveidā sūtīt līdz 8. jūnijam uz pasta adresi: Skolas ielā 10 dz. 8, Rīga LV - 1010, vai telefoniski 67242406, vai e-pastu [ete@environment.lv](mailto:ete@environment.lv)

INFORMĀCIJA SKOLĒNIEM UN VIŅU VECĀKIEM

Saskaņā ar Salaspils novada domes apstiprināto kārtību "Kārtība, kādā Salaspils novada pašvaldības domes administrācija 2009. gada vasaras mēnešos nodarbina skolēnus" 10.punktā skolēniem pirms darba līguma slēgšanas Darba devējam jāiesniedz pieteikuma anketu ar vecāku vai aizbildņa rakstveida piekrišanu par Skolēna nodarbināšanu (var saņemt Salaspils novada domē 207. kabinetā). Darba laiku pirmdienā 11.00-13.00 un 14.00-19.00, ceturtdienā 9.00-13.00 un 14.00-18.00). Jāiesniedz medicīniskās iestādes izziņa par veselības stāvokli, kurā norādīts, ka skolēna veselība stāvoklis atļauj strādāt algotu darbu, skolēna algas nodokļa grāmatniņu.

Lai saņemtu algas nodokļu grāmatniņu nepieciešama skolēna pase vai dzimšanas apliecība un dzīvojamās deklarācijas izziņa. Uzzi jāņem tā dzīvojamā grāmatniņa, kurā skolēna reģistrēts kā apģārdinātais. Algas nodokļu grāmatniņu māijā un jūnijā var izņemt Salaspils novada domē 310. kabinetā. Darba laika pirmdienā 11.00-13.00 un 14.00-19.00, ceturtdienā 9.00-13.00 un 14.00-18.00). Jūnijā skolēna algas nodokļu grāmatniņu var izņemt Rīgā, Skanstes ielā 13. 1. stāvā.

Iesniegums, kurā norādīta banka un skolēna bankas konts, uz kuru pārskaitīt skolēna algu (var iesniegt darba devējam divu nedēļu laikā no slēgšanas darbi).

Ja Skolēnam pēc pieteikuma anketas iesniegšanas un/vai darba līguma slēgšanas zīd iesniegt strādāt, viņa pienākums nekavējot ziņot par nepieciešamību nodarbināt skolēnu, kurā norādīts, ka skolēna veselība stāvoklis atļauj strādāt algotu darbu.

Salaspils novada dome paziņo:

Salaspils novada domes administrācija 2009. gada vasaras mēnešos nodarbina skolēnus. Informācija par pasākuma norisi un kārtību ir pieejama Salaspils novada domes administrācijas mājaslapā [www.salaspils.lv](http://www.salaspils.lv) un Salaspils novada domes administrācijas 207. kabinetā. Informācija par pasākuma norisi un kārtību ir pieejama Salaspils novada domes administrācijas 207. kabinetā. Informācija par pasākuma norisi un kārtību ir pieejama Salaspils novada domes administrācijas 207. kabinetā. Informācija par pasākuma norisi un kārtību ir pieejama Salaspils novada domes administrācijas 207. kabinetā.

Paziņojums par detaļplānojumu

- Salaspils novada dome informē, ka novada domes 23.04.2009. sēdē pieņemts lēmums Nr. 13, 943, par detaļplānojuma apstiprināšanu:
1. Apstiprināt detaļplānojuma "Detaļplānojums zemesgabalam "Vecsmenovi", Doles sala, Salaspils novads (kārtošana Nr. 6031.008.0053)" 1. redakciju par galīgo redakciju.
  2. Izdot saistošos noteikumus Nr.11/2009 "Detaļplānojums zemesgabalam "Vecsmenovi", Doles sala, Salaspils novads" (globālais lēmums "Domes izdotie saistošie noteikumi par detaļplānojuma apstiprināšanu", Salaspilī, Līzmes ielā 6).
  3. Noteikt, ka apstiprinātie saistošie noteikumi Nr.11/2009 "Detaļplānojums zemesgabalam "Vecsmenovi", Doles sala, Salaspils novads" ir apstiprināti Salaspils novada teritorijas plānojuma neapņemamās sastāvdaļas.
  4. Detaļplānojums atļauj spēkā nākamajā dienā pēc šī lēmuma publicēšanas laikraksta "Latvijas Vēstnesis".

Salaspils novada dome pārdod 26 m<sup>2</sup> priekšu balkonus par Ls 400 + PVN. Balkus krītuvē Rīgas ielā 115, Salaspilī. Informācija pa tālruni 29472482.

## Dabas parka „Dolessala” dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme 2009. gada 9. jūnijā

**Norises vieta:** Salaspils novada dome, sanāksmju zāle;

**Dalībnieku saraksts:** pielikumā;

**Pasākumu vada:** Valts Vilnītis, SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, valdes loceklis;

**Protokolē:** Līga Blanka, SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment, vides konsultante.

**Valsts Vilnītis** atklāj sanāksmi un iepazīstina klātesošos ar sanāksmes mērķi, kā arī iepazīstina ar sanāksmē pārstāvētajiem SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment konsultantiem un Dabas aizsardzības pārvaldes Sugu un biotopu daļas vecāko referenti Ingu Kabanovu.

**Lūcija Konošonoka** sniedz īsu ievadu par dabas aizsardzības plāna (turpmāk tekstā DAP) “Dolessala” izstrādes tiesisko pamatu un dabas parkā sastopamajām dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām.

**Pēteris Lakovskis** sniedz pārskatu par dabas parka “Dolessala” ainavas izmaiņām vēsturiskā griezumā.

**Lūcija Konošonoka** turpina iepazīstināt ar DAP saturu un sniedz šādu informāciju:

- par DAP izstrādes procedūru;
- ilgtermiņa un īstermiņa mērķi;
- piedāvātie apsaimniekošanas pasākumi;
- piedāvātais zonējums;
- turpmākie pasākumi saistībā ar plāna izstrādi.

**Inga Kabanova** sniedz informāciju par kompensāciju veidiem, kādus var saņemt zemju īpašnieki, kuru īpašumi atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.

**Valts Vilnītis** aicina klātesošos uzdot jautājumus un sniegt komentārus par izstrādāto dabas aizsardzības plāna “Dolessala” projektu.

**Rolands Rapa** jautā, kas finansēja DAP izstrādi un cik izmaksāja plāna izstrāde? Kāds pēc plāna izstrādātāju domām ir galvenais Doles salas iedzīvotāju ieguvums no MK noteikumu projekta, ja visi nosacījumi sastāv tikai no aizliegumiem un ierobežojumiem saimnieciskajai darbībai? Tiek jautāts plāna izstrādātājiem vai plānā var tikt paredzēti pasākumi, kas ierobežotu Rīgas HES darbības rezultātā radušos krasta noskalojumus un nobrukumus, nodrošinot vienmērīgu caurteci Sausajā Daugavā? Vai būtu iespējams aizliegt medības, ņemot vērā salīdzinoši nelielu un noslēgto teritoriju?

**Lūcija Konošonoka** atbild – dabas parka “Dolessala” izstrādi finansē Latvijas vides aizsardzības fonds un SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment konkursa rezultātā ieguva tiesības izstrādāt plānu trīs īpaši aizsargājamām dabas teritorijām. Kopējā līguma summa ir apmēram 40 tūkst. LVL, ieskaitot PVN. Galvenie ieguvumi vietējiem iedzīvotājiem, izstrādājot un apstiprinot dabas parka “Dolessala” individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus, ir tie, ka pašreizējais teritorijas dabas parka statuss (bez zonējuma) nosaka to, ka uz visu dabas parka “Dolessala” teritoriju attiecas 22.07.2003. Ministru kabineta noteikumi Nr. 415. “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” un šo noteikumu atsevišķi punkti teritorijas daļā nodrošina tās aizsardzības režīmu, savukārt citās vietās tie neatbilst ne dabas aizsardzības, ne sociālekonomiskajām interesēm. Lai nodrošinātu dabas parka “Dolessala” dabas vērtību aizsardzību un sabalansētu dabas aizsardzības prasības ar saimnieciskajām aktivitātēm, dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitā sagatavoti priekšlikumi teritorijas zonējumam, kur katrai no zonām ir sagatavoti ierosinājumi par pieļaujamām, ierobežojamām un aizliegtajām saimnieciskajām darbībām. Piedāvātie ierosinājumi ainavu un neitrālajā zonā, kas veido apmēram 35% no salas teritorijas ievērojami atvieglos saimniecisko darbību; ierobežojumi, kas attiecas uz dabas parka zonu, kas veido apmēram 50% no salas teritorijas, arī būs lielākoties tādi paši kā MK noteikumos Nr. 415, tikai tiek piedāvāts iekļaut atsevišķus ierobežojumus attiecībā uz būvniecību ar nolūku aizsargāt ainavu. Tāpat piedāvātā minimālā zemes gabalu platība tiek piedāvāti 4 ha un nevis 10 ha, kā tas ir dabas parkos.

**Klātesošie** komentē, ka viņuprāt, dabas parka neitrālajā zonā noteiktajiem saimnieciskās darbības atvieglojumiem nav nozīmes, jo tur ir visnepievilcīgākā ainava un būtu nosakāmi tieši stingrāki ierobežojumi. Teritorijā, kur ir lielākais iedzīvotāju blīvums, kas ir dabas parka zona, šiem saimnieciskās darbības ierobežojumiem vajadzētu būt ne tik stingriem, kā tiek piedāvāts.

**Pēteris Lakovskis** sniedz komentāru par to, ka Ministru Kabinetā apstiprināmo normatīvo aktu būtība ir noteikt nosacījumus un aprobežojumus, nevis uzskaitīt visas iespējamās atļautās darbības. Tiek uzsvērts tas, ka daudzas normas, kas ir šobrīd spēkā esošajos 22.07.2003. Ministru kabineta noteikumos Nr. 415. “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” tiek piedāvāts atvieglot.

**Lūcija Konošonoka** turpina sniegt izskaidrojumu uz uzdotajiem jautājumiem. Tūrisma plūsmas organizēšana īpaši aizsargājamās dabas teritorijās ir viens no efektīgākajiem instrumentiem, lai tiktu saudzētas dabas vērtības. Dabas parkā tiek paredzēts izveidot skatu platformu Daugavas muzeja teritorijā, gājēju un velosliedzes, informācijas stendus, norādes utt.

**Klātesošie** jautā, kādā veidā viņi varētu iebilst pret tūrisma infrastruktūras attīstību dabas parka “Dolessala” teritorijā?

**Lūcija Konošonoka** norāda, ka šāda ierosinājuma autoriem jāsniedz rakstisks priekšlikums plāna izstrādātājiem līdz 12. jūlijam.

**Valts Vilnīts** sniedz komentāru par dabas aizsardzības plānu izstrādi Latvijā. Līdz šim ir apstiprināti apmēram 60 dabas aizsardzības plāni un vēl ir izstrādāti apmēram 30-

40, kas vēl nav apstiprināti. Visās tajās teritorijās, kurās nav izstrādāti un apstiprināti individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi ir spēkā 22.07.2003. Ministru kabineta noteikumi Nr. 415. Šobrīd dabas aizsardzības plāna izstrādātāji, strādājot pie dabas parka "Dolessala" individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, ir centušies paredzēt tikai šai teritorijai nepieciešamos un ievērojamos ierobežojumus, lai aizsargātu šeit esošās dabas un kultūrvēsturiskās vērtības.

**Pēteris Lakovskis** jautā klātesošajiem par to, kāds ir ierosinājums attiecībā uz medībām – aizliegt vai ierobežot?

**Klātesošie** norāda, ka viņu priekšlikums ir aizliegt medības dabas parka "Dolessala" teritorijā.

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka priekšlikums tiks ņemts vērā un dabas parka "Dolessala" individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos tiks ierosināts iekļaut normu, kas aizliegtu medības visā teritorijā.

**Pēteris Lakovskis** atbildot uz jautājumu par pasākumiem, kas attiektos uz Rīgas HES darbības regulēšanu komentē, ka dabas plāna izstrādātāji ir saņēmuši vairākus ierosinājumus, kas attiecas uz Sauso Daugavu, piemēram, par licencētās makšķerēšanas ieviešanu, par caurteces atjaunošanu, par Sausās Daugavas tīrīšanu, par ūdenstūrisma trases izveidošanu, tomēr ņemot vērā to, ka Sausā Daugava ir ārpus dabas parka "Dolessala" teritorijas, dabas aizsardzības plānā šie pasākumi tieši nav iekļauti. Saņemtie ierosinājumi un priekšlikumi ir iestrādāti DAP, rekomendējot to iekļaušanu citos teritorijas attīstību regulējošos normatīvajos aktos.

**Klātesošie** jautā – kāpēc plāna ierosinātāji piedāvā dabas parka "Dolessala" teritorijā iekļaut Baltsēkli, un ierosina iekļaut Daugavu un Sauso Daugavu līdz pusei arī dabas parka teritorijā.

**Lūcija Konošonoka** norāda, ka, lai ierosinātu teritorijas paplašināšanu, ir jāizstrādā zinātniskais pamatojums un šajā konkrētajā teritorijā būtu jāpēta saldūdens biotopi, un visticamāk, ka šeit netiktu konstatēti īpaši aizsargājami biotopi. Izteiktais priekšlikums tiks ņemts vērā un tiks izskatīta iespēja paplašināt teritoriju.

Tiek uzskaitīti arī citi ieguvumi, kas attiecas uz saimnieciskās darbības atvieglojumiem vietējiem iedzīvotājiem, kā piemēram, šobrīd spēkā esošie nosacījumi nosaka, ka zemes īpašumus nevar dalīt mazākos īpašumos kā 10 ha. Balstoties uz esošās situācijas analīzi jaunie noteikumi paredz, ka zemes īpašumus dabas parka zonā varēs dalīt 4 ha, bet ainavu aizsardzības zonā – 2ha.

**Līga Blanka** atbildot uz jautājumu par Rīgas HES papildina – kompensācijas, kas saistītas ar Daugavas hidroelektrostaciju ūdenskrātuvju krastu eroziju hidroelektrostaciju darbības ietekmes zonā regulē 18.08.1998 pieņemtie Ministru Kabineta noteikumi Nr. 310 "Daugavas hidroelektrostaciju ūdenskrātuvju krastu nostiprināšanas darbu un Rīgas HES ūdenskrātuves inženieraizsardzības būvju ekspluatācijas izdevumu finansēšanas kārtība". Noteikumi paredz segt izdevumus, kurā saistīti ar krasta nobrukumu apdraudēto dzīvojamo ēku un ar tām saistīto saimniecības ēku pārvietošanas darbiem, vai kompensācijas izmaksām šo ēku īpašniekiem. Netiek paredzēts segt zaudējumus, kas saistīti tikai ar krasta

noskalošanos. Sazinoties ar VSIA "Vides projekti", kas veic šo noteikumu izpildi, tika noskaidrots, ka nosacījumi par kompensācijām attiecas uz teritorijām, kas ir augšpus dambim. VSIA "Vides projekti" veic ūdenskrātuvju darbības rezultātā erodēto krastu novērošanu, tiek veikti arī novērojumi Doles salā.

**Klātesošie** jautā, vai dabas parka "Dolessala" individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos nevar paredzēt ierobežot A/S Latvenergo Rīgas HES ietekmi uz ūdens svārstībām Daugavā un Sausajā Daugavā?

**Valts Vilnītis** izskaidro, ka šis normatīvais akts, nevar paredzēt ierobežojumus, kuri nav likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” jautājumu lokā. Nosacījumus, kas attiecas uz HES darbību, regulē enerģētikas nozari reglamentējošie normatīvie akti.

**Klātesošie** jautā – vai būvniecība ir likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” jautājumu lokā?

**Valts Vilnītis** apstiprina, ka šis likums pieļauj būvniecības ierobežojumu noteikšanu īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.

**Pēteris Lakovskis** papildina, ka ierosinātie nosacījumi attiecībā uz būvniecību ir iekļauti gan dabas parka "Dolessala" individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā, gan arī tiks iesniegti kā ierosinājumi Salaspils novada būvvaldei, lai iekļautu teritorijas plānā un apbūves noteikumos. Sagatavotie priekšlikumi ir apspriesti ar Salaspils novada būvvaldi un Salaspils novada arhitektu.

**Klātesošie** ierosina DAP pasākumu daļā paredzēt pasākumu, kas paredzētu ūdens līmeņa vienmērīgu uzturēšanu Daugavā un Sausajā Daugavā.

**Lūcija Konošonoka** piekrīt tam, ka varētu tikt paredzēta norma, ka nedrīkst tikt veikta ūdens līmeņa paaugstināšana vai pazemināšana bez Valsts vides dienesta Lielrīgas Reģionālās vides pārvaldes saskaņojuma.

**Klātesošie** jautā – cik daudz iedzīvotāju paraksti būtu jāsavāc, lai tiktu ņemts vērā priekšlikums nepaplašināt pašvaldības ceļu un neparedzēt kuģīšu piestātņi pie "Annuškām"? Plānā ir paredzēts, ka ir pieļaujama laipu būvniecība upē, nepārsniedzot noteiktus izmērus. Daugavas ūdens līmeņa svārstības ir ievērojamas un šādu izmēru piestātnes nebūs funkcionālas.

**Lūcija Konošonoka** atbild – DAP pasākumu plānā paredzētajai kuģīšu piestātnei pie "Annuškām" ir zema prioritāte un plānam kā tādām ir rekomendējošs raksturs. Ja projektam būs attīstītājs un ja tiks izstrādāts tehniskais projekts, tad valsts pārvaldes kompetentajām institūcijām ir tiesības piemērot ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru pirms piestātnes būvniecības uzsākšanas. Notika arī konsultācijas ar botānikas ekspertu par iespējamo piestātnes ietekmi uz dzegužpirtūtes atradni pie "Annuškām". Botānikas eksperts atzina to, ka, ja piestātne būs neliela un ierīkota atbilstoši DAP nosacījumiem, aizsargājamā augs atradne netiktu ietekmēta.

**Oskars Beikulis** papildina, ka saskaņā ar MK noteikumu Nr. 696 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes

kārtību” prasībām, visi tūrisma infrastruktūras objekti ir jāsaskaņo ar zemes īpašnieku. Šobrīd dabas aizsardzības plānā paredzētie tūrisma un rekreācijas pasākumi ir plānoti tikai uz valsts vai pašvaldības īpašumā esošiem zemes īpašumiem. Kuģīšu piestātne un ceļš, kas uz to ved, ir paredzēti Salaspils novada teritorijas plānā, un tas nav pretrunā ar dabas aizsardzības nosacījumiem dabas parkā “Dolessala”. Ja iedzīvotājiem ir iebildumi pret šiem plāniem, tad būtu jāvērtē Salaspils pašvaldībā, lūdzot mainīt Salaspils novada teritorijas plānojumu.

Iedzīvotājiem ar iebildumiem pret ceļa paplašināšanu arī būtu jāvērtē Salaspils pašvaldībā, lūdzot mainīt Salaspils novada teritorijas plānojumu, šis jautājums nav DAP kompetencē. Piezīmē, ka minētais platums ir ar visām sarkanajām līnijām un ka šādā platumā ceļš netiks paplašināts.

**Klātesošie** jautā kādā veidā vietējie iedzīvotāji varētu izteikt savu neapmierinātību, ar kuģīšu piestātnes izveidošanu pie „Annuškām” un ceļa paplašināšanu, lai viņu vēlmes tiktu ņemtas vērā? Vietējie iedzīvotāji iebilst arī pret to, ka salas apmeklētāji staigā un brauc pa īpašnieku zemēm un atpūšas pie Daugavas. Iedzīvotājus uztrauc arī tas, ka, ja šis ceļš tiks paplašināts, apmeklētāju skaits palielināsies. Apmeklētājiem vienīgā vieta, kur doties, ir šaurā krastmala gar Daugavu - tauvas josla.

**Lūcija Konošonoka** atbild, ja tiks izveidotas tūristu takas un izvietoti informācijas stendi, kā arī atkritumu tvertnes takas malās, tūristu plūsma tiktu organizēta un to ietekme uz apkārtni nebūtu postoša un vidi degradējoša. Apmeklētāju pārvietošanās nekādā gadījumā netiks virzīta pa tauvas joslu.

Klātesošajiem tiek jautāts, vai arī citi iebilst pret piestātnes izveidošanu?

**Klātesošie** vēlas precizēt, kāda ir kārtība ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrai, ko nosaka Latvijas Republikas normatīvie akti? Vai Salaspils novada teritorijas plānam, kurā ir paredzēta šī kuģīšu piestātne, nebija jāveic ietekmes uz vidi novērtējums?

**Inga Leitasa**, Salaspils novada domes Būvvaldes teritorijas plānotāja, atbild, ka saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, teritorijas plānam tika veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums un tika sagatavots vides pārskats.

**Lūcija Konošonoka un Valts Vilnītis** papildina, ka valstī ir noteikta kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi novērtējums. Jebkurā gadījumā paredzētās darbības ierosinātajam vispirms ir jāiesniedz iesniegums par paredzēto darbību Vides valsts dienesta Reģionālajā pārvaldēs un tālāk ir vairākas iespējas: vispirms tiek veikts sākotnējais novērtējums un tad tiek izsniegti vai nu tehniskie noteikumi vai tiek pieņemts lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras uzsākšanu.

**Anita Krūmiņa**, no saimniecības “Vējiņi” sniedz savu skatījumu par to, kāpēc 1986. gadā izveidoja dabas parku “Dolessala” un kāpēc vietējie iedzīvotāji to atbalstīja. Viens no būtiskākajiem iemesliem bija betona rūpnīcas, kas atradās Doles salā un degradēja apkārtni, likvidācija. Dabas parku izveidoja, lai aizsargātu dabas un kultūrvēsturisko mantojumu. Šādi dabas parki, tik tuvu lielai pilsētai, ir izņēmums un ļoti netipisks, jo ir ļoti asas pretrunas starp urbanizēto vidi un dabas vērtību aizsardzību, kas atrodas viena otrai līdzās.

Nemot vērā iepriekš teikto un to, ka vēlāk 90-tajos gados sekoja zemju privatizācija, vietējie iedzīvotāji uzskata, ka ir netaisnīgi, ka viņi savu atgūto privāto īpašumu nevar

izmantot pēc saviem ieskatiem, bet ir jāņem vērā dabas aizsardzības intereses un jāievēro noteiktie nosacījumi zemes gabalu apbūvei. Anita Krūmiņa vēlētos savu īpašumu sadalīt mazākos zemes īpašumos, lai tās būtu ne tikai domājamās daļas, bet arī faktiski īpašumi, uz kuriem varētu veikt apbūvi viņas bērni.

Baltsēkli, kas ir daļēji Anitas Krūmiņas īpašumā, šobrīd tiek piedāvāts iekļaut īpaši aizsargājamā dabas teritorijā. Saskaņā ar ieteikumiem tā kopšanai (pļaušanai), lai uzturētu bioloģiski vērtīgās pļavas, būtu nepieciešams veikt pļaušanu ar rokas izkapti, kas fiziski ir ļoti grūti paveicams un, visticamāk, ka neatrastos neviens, kas to varētu paveikt.

**Lūcija Konošonoka** paskaidro, ka saskaņā ar jau šobrīd spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem – gan 22.07.2003. Ministru kabineta noteikumiem Nr. 415. “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, gan Salaspils novada teritorijas plānojuma nosacījumiem, zemes īpašums nevar tikt dalīts mazākos īpašumos kā 10ha.

**Klātesošie** jautā par to, kāds pamatojums ir piedāvātajai zemes īpašuma dalīšanai 4 ha lielos zemes gabalos kā tas ir noteikts dabas parka “Dolessala” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta 15.2. punktā?

**Pēteris Lakovskis** atkārtoti paskaidro, ka šobrīd spēkā esošie nosacījumi MK noteikumos Nr. 415 nosaka, ka zemes īpašums nevar tikt dalīts mazākos īpašumos kā 10 ha. Šobrīd DAP izstrādātāji piedāvā nosacījumu, ka zemes īpašumu var dalīt līdz 4 ha dabas parka zonā un ainavu aizsardzības zonā – 2 ha. Papildus vēl jāatzīmē, ka saskaņā ar Salaspils novada teritorijas plānojuma nosacījumiem lauku teritorijā zemes īpašumus nevar dalīt mazākās vienības nekā 2ha. Doles sala šobrīd ir noteikta kā lauku teritorija un tāpēc zemes īpašumu dalījumam nevar tikt piemēroti ciemata nosacījumi.

Zemes īpašumu dalījumu nosacījumu būtība ir saglabāt optimālu ainavas elementu struktūru, lai teritorijā pieaugot apbūves platībām saglabātos arī dabiskas un pusdabiskas pļavas. Veidojot optimālu struktūru tiks nodrošināta arī aizsargājamo augu brīva izplatība teritorijā, un netiks radīti mākslīgi šķēršļi un teritorijas fragmentācija.

**Viktors Zemgals** jautā par to, kādi būtu bijuši nosacījumi saimnieciskās darbības attīstībai viņa īpašumā, ja īpašumā netiktu konstatētas aizsargājamo sugu atradnes?

**Pēteris Lakovskis** paskaidro, ka jaunas aizsargājamās sugas pārsvarā tiek atrastas pateicoties tam, ka teritorijā veikts maz pētījumu un ka pēdējos 20 gados nav bijusi intensīva lauksaimnieciskā darbība. Taču šajā īpaši aizsargājamā teritorijā nozīmīgāks daudzos gadījumos būtu atzinums par iecerēto saimniecisko darbību no ainavu arhitekta. Tomēr neskatoties uz to, ir jāņem vērā arī bioloģijas eksperta atzinums, kā to patlaban nosaka normatīvie akti.

**Klātesošie** jautā, kas atbild par tauvas joslu sakopšanu un, vai ir pieļaujama caurspīdīgas sētas būvēšana, lai norobežotu savu īpašumu no nevēlamajiem apmeklētājiem?

**Pēteris Lakovskis** atbild, ka dabas parka "Dolessala" individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta 15.8. punkts varētu tikt rediģēts un papildināts ar piedāvāto priekšlikumu – atļaut caurspīdīgu žogu būvēšanu, norādot caurskatāmības procentus.

**Valts Vilnītis** atbild uz otru iepriekš uzdoto jautājumu norādot, ka saskaņā ar citiem regulējošajiem normatīvajiem aktiem, par tauvas joslas uzturēšanu atbild zemes īpašnieks.

**Klātesošie** uzskata, ka par tauvas joslas sakopšanu būtu jāatbild pašvaldībai, vai kādai citai valsts institūcijai.

**Pēteris Lakovskis** papildina iepriekš sniegto Valta Vilnīša paskaidrojumu un norāda, ka zemes īpašnieks nedrīkst aizliegt tauvas joslā pārvietoties, bet uzturēšanās ir jāsaskaņo ar zemes īpašnieku. Klātesošajiem tiek paskaidrots arī tas, ka DAP izstrādātājiem bija iesniegts priekšlikums paredzēt tūrisma takas izveidošanu pa tauvas joslu, tomēr, ņemot vērā krasta līnijas aizaugumu, problēmas ar iespējamās takas uzturēšanu un iedzīvotāju attieksmi šāds priekšlikums netika iekļauts pasākumu programmā.

**Klātesošie** informē, ka ļoti bieži saskaras ar uzturēšanās pārkāpumiem tauvas joslā.

**Valts Vilnītis** ierosina, ka ņemot vērā iedzīvotāju neapmierinātību ar apmeklētāju uzturēšanos un to uzvedību viņu īpašumā esošajā tauvas joslā, nosacījumi par tauvas joslu būtu iekļaujami informatīvajos standos un norādēs.

**Īpašuma "Ceriņi" īpašnieks** interesējas, kādus aprobežojumus saimnieciskajai darbībai nosaka tas, ka viņa īpašums atrodas bioloģiski vērtīgo zālāju teritorijā?

**Pēteris Lakovskis** paskaidro, ka biotopa uzturēšanai ir iespējams pieteikties uz Lauku atbalsta dienesta platību maksājumiem, kas paredzēti bioloģiski vērtīgo zālāju kopšanai. Minimālā platība, kuras kopšanai var pieprasīt maksājumus ir 0,3 ha. Ir noteikts, kādā veidā pļavas būtu jāpļauj ( piemēram, no centra uz malām).

**Īpašuma "Ceriņi" īpašnieks** jautā, vai ir pieejams akts par aizsargājamu pļavu biotopu konstatāciju? ?

**Lūcija Konošonoka** paskaidro, ka aizsargājamās pļavas dabas parkā "Dolessala" tika konstatētas apsekojuma laikā, ko veica Latvijas Dabas aizsardzības fonda eksperti 2007. gadā pēc Vides ministrijas pasūtījuma.

**Īpašuma "Ceriņi" īpašnieks** norāda, ka viņa interesēs būtu saglabāt teritorijā 22.07.2003. Ministru kabineta noteikumu Nr. 415. "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" nosacījumus, kas neizdalīja bioloģiski vērtīgos zālājus un jautā, vai no bioloģisko vērtību kartes nevar izdzēst viņa īpašumā esošo pļavu biotopu?

**Lūcija Konošonoka** paskaidro, ka ieteikums par pļaušanu ir rekomendējošs, kuru īpašnieks var neņemt vērā un tam šādā veidā netiek uzlikts apgrūtinājums, jautājums

nav īsti skaidrs, bet, ja īpašnieks iesniegs rakstisku iesniegumu plāna izstrādātājiem, kur tiktu noformulētas prasības attiecībā uz viņa īpašumu, tās tiks izskatītas.

**Īpašuma “Ceriņi” īpašnieks** jautā, vai VAS „Latvijas valsts meži” meža zemē, kas ir plānotajā lieguma zonā un robežojas ar viņa īpašumu, augošās korintes drīkstēs izcirst?

**Lūcija Konošonoka** paskaidro, ka aizliegumi attiecībā uz mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem lieguma zonā definēti dabas parka “Dolessala” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta 12.4. – 12.6. punktos. Saskaņā ar šiem nosacījumiem korinšu izciršana ir pieļaujama.

**Īpašuma “Ceriņi” īpašnieks** jautā, vai tas, ka DAP ir paredzētas ainavu skatu vietas, uzliek par pienākumu īpašniekam šīs skatu vietas kopt un uzturēt?

**Pēteris Lakovskis** paskaidro, ka plāns neuzliek par pienākumu šīs skatu vietas kopt, zemes īpašnieki var rīkoties pēc saviem ieskatiem. Tās ir tikai rekomendācijas.

**Īpašuma “Ceriņi” īpašnieks** jautā par 12.10. punktu, kas nosaka, ka dabas liegumā ir aizliegta suņu atrašanās brīvā dabā bez pavadas un uzpurņa, un piedāvā punktu izslēgt.

**Pēteris Lakovskis** paskaidro, ka šis nosacījums ir jau šobrīd spēkā saskaņā ar MK noteikumu Nr. 415 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” nosacījumiem. DAP izstrādātāji piedāvā šo ierobežojumu attiecināt tikai uz dabas lieguma zonu, dabas parka zonā šāda ierobežojuma piedāvātajā variantā nav.

**Īpašuma “Ceriņi” īpašnieks** jautā, kuri normatīvie akti nosaka sodus par noteikumu Nr. 415. “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” un plānoto noteikumu nosacījumu pārkāpšanu?

**Marija Mileika**, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes Dabas aizsardzības daļas vadītāja atbild, ka tiek piemēroti Latvijas Republikas administratīvo pārkāpumu kodeksa 57.3 un 81. pants. Ja valsts amatpersona konstatē pārkāpumus, tiek sastādīts protokols un protokolu var sastādīt jebkura amatpersona, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesīga to darīt.

**Īpašuma “Ceriņi” īpašnieks** jautā par dabas parka “Dolessala” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta 16. punktu, kas nosaka nosacījumus būvniecībai dabas parka zonā un šajā punktā minēto nosacījumu ievērošanu?

**Lūcija Konošonoka** informē, ka ir plānota vēl tikšanās ar Salaspils novada būvvaldi, lai detalizēti pārrunātu nosacījumus, kas tiktu attiecināti uz būvniecības ierobežojumiem dabas parkā “Dolessala”.

**Pēteris Lakovskis** papildina, ka rekomendējamie toņi ir uzskaitīti DAP 4. nodaļā un tie ir: dabīgā koka, sarkanbrūni, pelēki, zaļganbrūni toņi. Tiek akcentēts tas, ka noteikumu mērķis nav definēt un uzskaitīt visus toņus, bet vienoties par principiem apbūvei, lai saglabātu dabas parka kultūrvēsturisko un ainavu

vērtību. Tāpēc svarīgs nosacījums ir projektēšanas stadijā pieaicināt ainavu arhitektu, akcentējot to, ka ainava jāvērtē kopumā, nevis detaļās.

**Klātesošie** norāda plāna izstrādātājiem, ka, vērojot šo sanāksmi un lasot Dabas aizsardzības plānu, var novērot divus pretējus viedokļus – no vienas puses tiek akcentētas dabas parkā esošās dabas un kultūrvēsturiskās vērtības, kuru novērtēšanai tiek plānots piesaistīt apmeklētājus un izveidot tūrisma infrastruktūru, bet no otras puses - ir vietējo iedzīvotāju viedoklis, kas pārsvarā noraida plānotās iniciatīvas tūrisma plūsmas organizēšanai un tūrisma infrastruktūras attīstībai Doles salā. Vietējie iedzīvotāji uzskata, ka viņu prioritāte būtu sakopta Doles sala ar uzlabotu ceļu segumu, nevis tūristu skaita palielināšana.

**Valts Vilmītis** ierosina iedzīvotājiem savu viedokli par tūrisma attīstību noformulēt un rakstiski iesniegt plāna izstrādātājiem. Viens atpūtas un tūrisma infrastruktūras izveides mērķiem Doles salā un vispār aizsargājamās teritorijās ir tāds, lai virzītu apmeklētāju plūsmu vēlamajos maršrutos un apmeklētāji ietu tur kur vajag un drīkst, nevis kur pagadās. Norāžu izvietošana par apmeklētāju maršruti ir plaši izplatīta un efektīva prakse.

**Klātesošie** norāda, ka sabiedriskās apspriešanas laiks un informācija par to, ka notiek dabas parka “Dolessala” sabiedriskā apspriešana bija nepietiekama.

**Lūcija Konošonoka** informē, ka šī dabas plāna sabiedriskās apspriešanas procedūra un termiņi atbilst normatīvo aktu prasībām, un plāns bija pieejams lasīšanai no 29. maija. Tāpat tika publicēti informatīvie sludinājumi vietējā laikrakstā, „Latvijas Vēstnesī” un Salaspils novada domes mājalapā.

**Klātesošie** jautā, vai DAP varētu tikt paredzēts izveidot administrāciju dabas parka apsaimniekošanai?

**Pēteris Lakovskis** paskaidro, ka tika piedāvāta iespēja izveidot dabas parka administrāciju, bet ņemot vērā to, ka, visticamāk, apmeklētāju plūsma tuvākajos gados ievērojami nepalielināsies, šādas administrācijas izveidošana nav īpaši nepieciešama.

**Klātesošie** norāda, ka viņi vēlētos dabas parka “Dolessala” neitrālo zonu daudz sakoptāku, vai DAP paredzētie pasākumi un dabas parka “Dolessala” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts to nodrošinās?

**Pēteris Lakovskis** atbild, ka dabas parka “Dolessala” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts attiecība uz neitrālās zonas izmantošanu nosaka ierobežojumus A un B kategorijas rūpniecisko objektu izvietošanai. Tiek paredzēts, ka 2. neitrālajai zonai jāizstrādā vienots detālplānojums.

**Klātesošie** jautā, vai gadījumā, ja vietējie iedzīvotāji iebilst pret tūrisma taku veidošanu, viņu viedoklis tiks ņemts vērā?

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ja tiks saņemts rakstisks priekšlikums, tas tiks izskatīts.

**Klātesošie** jautā, vai varētu tikt izskatīts iedzīvotāju priekšlikums noteikt izņēmuma gadījumus par īpašuma dalīšanu starp kopīpašniekiem, ja tas tiek sadalīts starp pirmās pakāpes mantiniekiem?

**Oskars Beikulis** paskaidro, ka šāda punkta iekļaušana tiks apsvērta, taču tā kā vienā zemes īpašuma nevar būt vairāk kā viena adrese un šis nosacījums jau ir spēkā, tad norma par zemes īpašuma dalīšanu mazākos īpašumos kā 10 ha, ko paredz dabas parka "Dolessala" individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts, neko nemainīs.

**Klātesošie** jautā par dabas parka "Dolessala" individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta 19.2. un 19.3. punktiem - kas izsniegs slēdzienu vai dos saskaņojumu būvniecībai?

**Pēteris Lakovskis** atbild, ka slēdzienu būtu jādod sertificētam ainavu arhitektam un atzinumu jāpievieno detaļplānojumam vai jāizsniedz Salaspils būvvaldei. Tāpat kā līdz šim tiek veikti augu sugu un biotopu ekspertu atzinumi.

**Klātesošie** jautā, kurš ir noteicis to, ka ēkas augstums ir 8 m?

**Pēteris Lakovskis** atbild, ka šāds augstums ir noteikts Salaspils novada apbūves noteikumos un tas ir saistošs nosacījums arī Doles salā šobrīd.

**Marija Mileika** norāda, ka esošie būvniecības nosacījumu pārkāpumi radušies neievērojot Salaspils novada saistošos normatīvos aktus un uzskatāmi par nelegālās būvniecības objektiem.

**Klātesošie** jautā, kāpēc VAS „Latvijas valsts meži” īpašumā esošie meži zonējuma kartē ir iekrāsoti divās dažādās krāsās – zaļā un dzeltenā?

**Lūcija Konošonoka** paskaidro, ka atšķirīgās krāsas norāda uz atšķirīgo zonējumu – tumši zaļā krāsā ir lieguma zona un dzeltenā krāsā - dabas parka zona. Dabas lieguma zonā ir iekļauti īpaši aizsargājамie, mikroliegums un potenciāli vērtīgākie mežu biotopi.

**Klātesošie** interesējās, vai eksperti ir tik kompetenti, lai tik precīzi novērtētu mežu biotopus un sastādītu tik precīzu karti?

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka mežu eksperts, kas strādāja Dolessalā, savu darbu veica profesionāli un iegūtie dati ir ticami. Vispirms tiek analizēta mežaudžu datu bāze un tad eksperts izvēlas, kuri meža nogabali jāizvērtē dabā.

**Klātesošie** jautā, vai ir iespējams pārskatīt piedāvāto zemes īpašumu dalījumu dabas parka zonā mazākās zemes vienības kā 4 ha?

**Lūcija Konošonoka** apstiprina, ka diskutējot ar ekspertiem un institūcijām, šis nosacījums var tikt pārskatīts. Klātesošie tiek aicināti iesniegt savus priekšlikumus rakstiski.

**Valts Vilmītis** jautā, vai ir vēl kādi komentāri un jautājumi?

**Klātesošie** jautā, vai ir iespējams izteikt savus iebildumus pret Baltsēkļa iekļaušanu dabas parka teritorijā?

**Valts Vilmītis** informē, ka, ja tiks iesniegts rakstisks iesniegums DAP izstrādātājiem, priekšlikums tiks izskatīts.

**Klātesošie** jautā, vai 12. jūnijs ir pēdējais datums, kad var tikt iesniegti priekšlikumi DAP izstrādātājiem?

**Lūcija Konošonoka** informē, ka ņemot vērā Doles salas iedzīvotāju ievērojamo interesi par dabas parka "Dolessala" dabas aizsardzības plānu, **iesniegumu izskatīšanas termiņš tiek pagarināts līdz 17. jūnijam.**

**Klātesošie** jautā, kāpēc SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" tagad strādā pie dabas parka "Dolessala" dabas aizsardzības plāna?

**Pēteris Lakovskis** informē, ka dabas aizsardzības teritorija tika izveidota 1986. gadā un pirms gada tika izsludināts konkurss, kura rezultātā SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" ieguva tiesības šo plānu izstrādāt. Institūcijās lēmums par plāna izstrādi tika pieņemts, jo sākot no 2006. gada tika konstatētas problēmas teritorijas izmantošanā un aizsargājamo vērtību apdraudējums.

**Klātesošie** jautā, vai mežsaimnieciskā darbība būs pilnībā aizliegta dabas parkā "Dolessala"?

**Lūcija Konošonoka** paskaidro, ka mežsaimnieciskā darbība būs atļauta, ņemot vērā nosacījumus, kurus noteiks dabas parka "Dolessala" individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumi. Tiek paredzēts, ka būs atļauta meža kopšana un koku retināšana, aizliegta būs kailcirte. Nosacījumi būs atšķirīgi dabas parka un dabas lieguma zonai.

**Valts Vilmītis** jautā atkārtoti, vai ir vēl kādi komentāri vai jautājumi?

**Klātesošajiem** komentāru vairāk nav.

Klātesošie tiek aicināti **sūtīt iesniegumus** uz SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" līdz 2009. gada 17. jūnijam uz adresi:

Skolas iela 10-8, Rīga LV-1010 vai e-pastu [elle@environment.lv](mailto:elle@environment.lv)

**Klātesošie** jautā, vai būs vēl viena sabiedriskās apspriešanas sanāksme?

**Lūcija Konošonoka** informē, ka likumdošanā netiek paredzēta atkārtota sabiedriskā apspriešana.

Tuvākajā laikā tiks sagatavoti pēdējie labojumi un tad plāns tiks iesniegts pašvaldībā atzinuma saņemšanai (jāsniedz atzinums mēneša laikā). Pēc atzinuma saņemšanas notiks pēdējā uzraudzības grupas sanāksme – plānojams jūlija beigās.

**Klātesošie** jautā, vai būs iespējams iepazīties ar sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokolu?

**Lūcija Konošonoka** informē klātesošos, ka protokols būs pieejams SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" mājas lapā trīs darba dienu laikā pēc šīs sanāksmes.

Citu priekšlikumi un iebildumu klātesošajiem nav un sanāksme tiek slēgta.

Sanāksmi vadīja:



Valts Vilmītis

Sanāksmi protokolēja:



Līga Blanka

Dabas parka "Dolessala" dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Salaspils dome, 2009. gada 9. jūnijs

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
	Dzintara Savicka	SIA "FBS GRUPA"	Zemes īpašotāja
2.	S. Dolbeta	"Jaunbromieši"	Zemes īpašnieks
3.	Edule Merdīte	"Putniņi", Doles s.	ķens.
4.	Ingrīda Dolgā	"Baltsekle"	ķens
5.	INGA LEITASA	SALASPILS NOV. BŪVVALDE	TERRITORIJAS PLĀNOTAJS
6.	S. Dolbeta	"Diegjiči"	
7.	D. Lesmal	Daugavpils murgs	amats
8.	Marīja Mileika	VVD Liepūgas RVP	Dabas aizsardzības daļas vadīt.
9.	Ilmārs Akle	VVD LRVP	Dabas aizsardzības daļ. B. vadīt.

Dabas parka "Dolessala" dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Salaspils dome, 2009. gada 9. jūnijs

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1	Kristers Guispons	Joravi	īpašnieks
2.	Einars Guispons	Joravi	īpašnieks
3.	Jānis Freibergs	SIA "Villa Joli" m.	valdes loceklis
4.	Māra Korošānina	SI AELLE	
5.	Līga Blauka	— " —	
6.	Valts Vilhēms	— " —	
7.	Oskars Beivalis	— " —	
8.	Pēteris Lūkovs	— " —	

Dabas parka "Dolessala" dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Salaspils dome, 2009. gada 9. jūnijs

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1.	Ligita Kūmina	"Spēlmani"	mājasaimniece
2	Iveta Titoni	Lielrīgas reģ. Lauks. pārvalde	vec. eksperts
3	AMTA KOZULE	SIA "LĒGOPARKS"	PROJEKTU VADĪTĀJA AMAT
4.	Daina Rutka	seimniecība "Tulpi"	Daugavas mūz. k. glabāt.
5	Luita Kūmina	seimniecība "Vējiņi"	Daugavas mūz. glabāt. spēle
	Viktors Zengels	"Lauku taves"	
7.	Gandra Galina	AS "Latvijas valsts meži"	Mežs speciāliste
8.	B. F. Wojnowas	AS "Latvijas valsts meži"	vec. meistar.
9.	Anders Kelāns	m. Kaulnācis	

Dabas parka "Dolessala" dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Salaspils dome, 2009. gada 9. jūnijs

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1	Inga Kabanova	Dabas aizsardzības pārvalde	Sugu un biotopu dabas vērtību referente
2	Ārvaldis Bērziņš	Īpašnieks	
	Ilmārs Bēlze	Īpašnieks	
4.	Arturs Bērziņš	Īpašnieks	
5	Rihards Bērziņš	Īpašnieks "Sīļi"	
6	Aks Bērziņš	Pilnvarotā persona "MIEŽI"	
	Edgars Linde	Īpašnieks "Cepure - uolai"	
8.	ZINĀ OZOLA	Īpašnieks "VĪTERI"	
9.	Jemārs Kundziņš	Pilnvarotā persona "Aizsēji"	

Dabas parka "Dolessala" dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksme

Salaspils dome, 2009. gada 9. jūnijs

Nr. p. k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašuma nosaukums	Amats
1	MĀRIS TOLTIŅŠ	"VECDALES"	PILNIV.
2	Arminas Delpas	"Zoltsēdētāji"	
3	Valda Sprūde	"Emuri"	Senstomure
4	Stigra Rapa	"Easuri"	1
5	Rolands Rapa	"Eukuri"	
6	Andris Ivilds	"Cevini"	
7	Rasma Edīte Šteina	"Annuska"	īpašniece

## **16. pielikums**

**Salaspils novada domes atzinums un komentāru tabula**



LATVIJAS REPUBLIKA  
RĪGAS RAJONA

## Salaspils novada dome

Reģ.Nr.90000024008, Līvzemes iela 8, Salaspils, LV-2169, tālr. 67981010, fakss 67981032, e-pasts: dome@salaspils.lv

10.08.2009.

Nr. 1-15/1090

Uz 17.07.2009.

iesniegumu

**SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment**  
Skolas iela 10-8, Rīga, LV-1010

*Par dabas parka „Dolessala” dabas aizsardzības  
plāna atzinuma sniegšanu*

Izskatot Salaspils novada domei adresēto 17.07.2009. iesniegumu «Par dabas parka „Dolessala” dabas aizsardzības plāna atzinuma sniegšanu» un izvērtējot iesniegumam pievienoto sējuma «Dabas parka „Dolessala” dabas aizsardzības plāna 2009. līdz 2019. gadam» versiju atzinuma saņemšanai pašvaldībā, fiksētas sekojošas iebildes atsevišķos projektā ietvertos risinājumus izklāstos un definīcijās, kur nepieciešams veikt attiecīgas korekcijas:

- 1) sadaļas 1.1.3. «Pašvaldību teritoriju plānojumos noteiktā pašreizējā teritorijas izmantošana un atļautā (plānotā) izmantošana» definīcijā dots norādījums par dabas parka „Dolessala” izvietojumu vairāku pašvaldību teritorijās (iespējams – drukas kļūda), bet tai sekojošā tekstā dota norāde, ka objekts izvietots tikai Salaspils novada teritorijā;
- 2) atsaucama vai korigējama iepriekš minētās sadaļas priekšpēdējā rindkopa (15.lpp), kur nav nosauktas konkrētās adreses, kurās konstatēta «nosacījumu un juridisko aspektu» (- tā tekstā, nepasakot - kādu konkrēti) neadekvāta interpretācija;
- 3) jāprecizē 4. daļas (92.lpp) „Priekšlikumi nepieciešamajiem grozījumiem pašvaldības teritorijas plānojumos” ieteikto grozījumu nosacījumus 3. un 7. punktus, sakarā ar atšķirīgo risinājumu „Neitrālai” (- tā tekstā) zonai attiecībā uz pieļaujamo platību zemesgabala dalīšanas gadījumā (3.punkta versijā – līdz 1 ha, savukārt 7.punkta versijā noteikta minimālā platība 1 ha), kā arī 12.punkta (93.lpp) apakšpunktu, par atļautā pagalma platības noteikšanu, kur maksimālā pagalma platība 0,5 ha attiecībā pret 20% no zemes gabala platības definēta kā izvēle nevis maksimālā robeža, bez tam, lai novērstu iepriekš nosodīto „interpretācijas” iespējamību, jādefinē ieteiktajos nosacījumos lietotā termina „zemes gabals” nozīmi (zemesgabals, kā kopējā zemes platība nekustama īpašuma sastāvā, atbilstoši Salaspils novada Apbūves noteikumiem, vai zemes gabals, kā teritorijas pamatvienības daļa);
- 4) jāprecizē 5.2. sadaļas „Priekšlikumi aizsargājamās teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektam” 6.punktā (96.lpp) minētā pašvaldības pienākuma, sagatavot un uzstādīt informatīvās zīmes sadarbībā ar Dabas aizsardzības pārvaldi, apjomu un šīs jaunās, eventuāli - pašvaldībai noteiktās, funkcijas finansēšanas avotus;
- 5) priekšlikums korigēt iepriekš minētās sadaļas 15.2. punkta (101.lpp) un 18.1. punkta (103.lpp) otrajā daļā noteiktā «lietošanas tiesību noteikšanas» aprobežojuma formulējumu (Civillikuma 878. un 1190. punktu kontekstā) sekojošā redakcijā:

« ..., kā arī sadalīt (atdalīt) zemesgabala lietošanas tiesības, ja nekustama īpašuma valdītājam(-jiem) un lietotājam(-jiem) atsevišķā lietošanā paliek mazāk par 2 ha zemesgabala platības»;

- 6) jādetalizē 5.2. sadaļas „Priekšlikumi aizsargājamās teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektam” 22.punkta (104.lpp) nosacījumi, atbilstoši 4. daļas (92.lpp) „Priekšlikumi nepieciešamajiem grozījumiem pašvaldības teritorijas plānojumos” ieteiktiem, Doles salai piemērojamiem speciāliem izmantošanas nosacījumiem, kā arī jāpapildina „Neitrālā zonas” izmantošanas noteikumi ar ierobežojumiem zemes reālai vai lietošanas tiesību sadalei.

Ievērtējot iepriekš minētās, nepieciešamās korekcijas projekta dokumentācijā, Salaspils novada domei nav iebildumu «Dabas parka „Dolessala” dabas aizsardzības plāna laika posmam no 2009. līdz 2019.gadam» projekta tālākai realizācijai.

Ar cieņu,

Priekšsēdētājs



R. Čudars

Šrēders  
67981013

**Pārskats par Salaspils novada domes saņemtajiem komentāriem**

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
1	Sadaļas 1.1.3. «Pašvaldību teritoriju plānojumos noteikta pašreizējā teritorijas izmantošana un atļautā (plānotā) izmantošana» definīcijā dots norādījums par dabas parka „Dolessala” izvietojumu vairāku pašvaldību teritorijās (iespējams - drukas kļūda), bet tai sekojoša tekstā dota norāde, ka objekts izvietots tikai Salaspils novada teritorija	Drukas kļūda izlabota
2	Atsaucama vai koriģējama iepriekš minētas sadaļas priekšpēdējā rindkopa (15.1pp), kur nav nosauktas konkrētās adreses, kurās konstatēta «nosacījumu un juridisko aspektu» (- tā teksta, nepasakot - kādu konkrēti) neadekvātā interpretācija;	Komentārs ņemts vērā un sadaļā 1.1.3. precizēti minētie apgalvojumi.
3	Jāprecizē 4. daļas (92.1pp) „Priekšlikumi nepieciešamajiem grozījumiem pašvaldības teritorijas plānojumos” ieteikto grozījumu nosacījumus 3. un 7. punktus, sakarā ar atšķirīgo risinājumu „Neitrālajai” (- tā teksta) zonai attiecībā uz pieļaujamo platību zemesgabala dalīšanas gadījumā (3.punkta versija - līdz 1 ha, savukārt 7. punkta versija noteikta minimāla platība 1 ha), kā arī 12. punkta (93.1pp) apakšpunktu, par atļautā pagalma platības noteikšanu, kur maksimālā pagalma platība 0,5 ha attiecībā pret 20% no zemes gabala platības definēta ka izvēle nevis maksimāla robeža, bez tam, lai novērstu iepriekš nosodīto „interpretācijas” iespējamību, jādefinē ieteiktajos nosacījumos lietota termina „zemes gabals” nozīmi (zemesgabals, kā kopējā zemes platība nekustama īpašuma sastāvā, atbilstoši Salaspils novada Apbūves noteikumiem, vai zemes gabals, ka teritorijas pamatvienības daļa);	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Priekšlikums par neitrālās zonas nosacījumiem precizēts.</li> <li>2. Priekšlikums par pagalma platību ņemts vērā un koriģēts.</li> <li>3. Termins “Zemes gabals” DAP aprakstos lietots tādā pašā izpratnē kā Salaspils novada Apbūves noteikumos.</li> </ol>
4	Jāprecizē 5.2. sadaļas „Priekšlikumi aizsargājamās teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektam” 6.punkta (96.1pp) minēta pašvaldības pienākuma,	Šobrīd MK noteiktumos Nr. 415 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumu” 3. punktā ir minēts, ka „Informatīvo zīmju uzstādīšanu (sagatavošanu) un izvietojumu sagatavo aizsargājamās

Nr.p. k.	Komentārs	Atbilde
	sagatavot un uzstādīt informatīvas zīmes sadarbībā ar Dabas aizsardzības pārvaldi, apjomu un tās jaunas, eventuāli – pašvaldībai noteiktas, funkcijas finansēšanas avotus;	teritorijas administrācija vai, ja tādas nav, attiecīgā pašvaldība sadarbībā ar Dabas aizsardzības pārvaldi”. Praksē notiek tā, ka Dabas pārvalde dod bezmaksas zīmes pašvaldībām, kurām ir jānodrošina to uzstādīšana.
5	Priekšlikums koriģēt iepriekš minētās sadaļas 15.2. punkta (101.lpp) un 18.1. punkta (103.lpp) otrajā daļā noteikta «lietošanas tiesību noteikšanas» aprobežojuma formulējumu (Civillikuma 878. un 1190. punktu konteksta) sekojošā redakcijā: « ..., kā arī sadalīt (atdalīt) zemesgabala lietošanas tiesības, ja nekustama īpašuma valdītājam(-jiem) un lietotājam(-jiem) atsevišķā lietošanā paliek mazāk par 2 ha zemesgabala platības»;	Priekšlikums ņemts vērā, un DAP iekļautas abas šī punkta versijas, lai VIDM gatavojot IAIN apstiprināšanai, precizē šo punktu juridiski pareizi.
6	jādetalizē 5.2. sadaļas „Priekšlikumi aizsargājamas teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektam” 22.punkta (104.lpp) nosacījumi, atbilstoši 4. daļas (92.lpp) „Priekšlikumi nepieciešamajiem grozījumiem pašvaldības teritorijas plānojumos” ieteiktiem, Doles salai piemērojamiem speciāliem izmantošanas nosacījumiem, kā arī jāpapildina „Neitrālās zonas” izmantošanas noteikumi ar ierobežojumiem zemes reālai vai lietošanas tiesību sadalei.	DAP izstrādes ietvaros tika organizēta tikšanās ar Vides ministrijas pārstāvjiem, kurā tika uzsvērts, ka Dabas aizsardzības plānā ar ainaviskajiem aspektiem (t. sk. būvniecību) saistītie nosacījumi attiecināmi uz priekšlikumiem vietējo pašvaldību saistošajiem noteikumiem (galvenokārt teritorijas plānojumam), un tie nav iekļaujami IAIN. IAIN tiek iekļauti būtiskākie aspekti aprobežojumu veidā, kuri vistiešāk attiecas uz aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzību. Pie tam IAIN netiek uzskaitītas pieļaujamās darbības, kuru neitrālajā zonā ir ļoti daudz. Tā kā IAIN vispārējā daļā un neitrālās zonas nosacījumos nekas nav minēts par zemes gabalu dalīšanu, tad neitrālās zonas īpašumos tā notiek saskaņā ar vispārējiem normatīvajiem aktiem t.sk. teritorijas plānojumu.

## **17. pielikums**

**Vienošanās ar zemes īpašniekiem par tūrisma infrastruktūras  
objektu izvietošānu dabas parkā**

**Vienošanās par aizsargājamā teritorijā plānoto  
tūrisma infrastruktūras objektu izvietojumu**

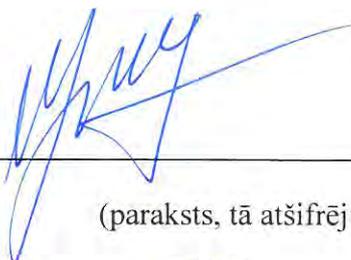
Es, Ilgonis Rozītis, piekrītu, ka uz VAS "Latvijas valsts  
meži", Zemgales mežsaimniecības  
(vārds, uzvārds)

piederībā/lietojumā nodotā zemesgabala ar kadastra apzīmējumu Nr. 80310080582,  
kas atrodas dabas parkā "Dolessala",  
(aizsargājamās teritorijas nosaukums)

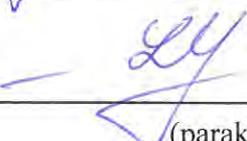
atbilstoši dabas aizsardzības plānam pievienotajai shēmai\* tiek plānoti šādi tūrisma  
infrastruktūras objekti:

1. Velotūrisma un kājnieku taka
2. Atpūtas vieta
3. Piecas informatīvās zīmes

VAS "Latvijas valsts  
meži", Zemgales  
mežsaimniecības  
izpilddirektors

  
(Ilgonis Rozītis)  
(paraksts, tā atšifrējums)

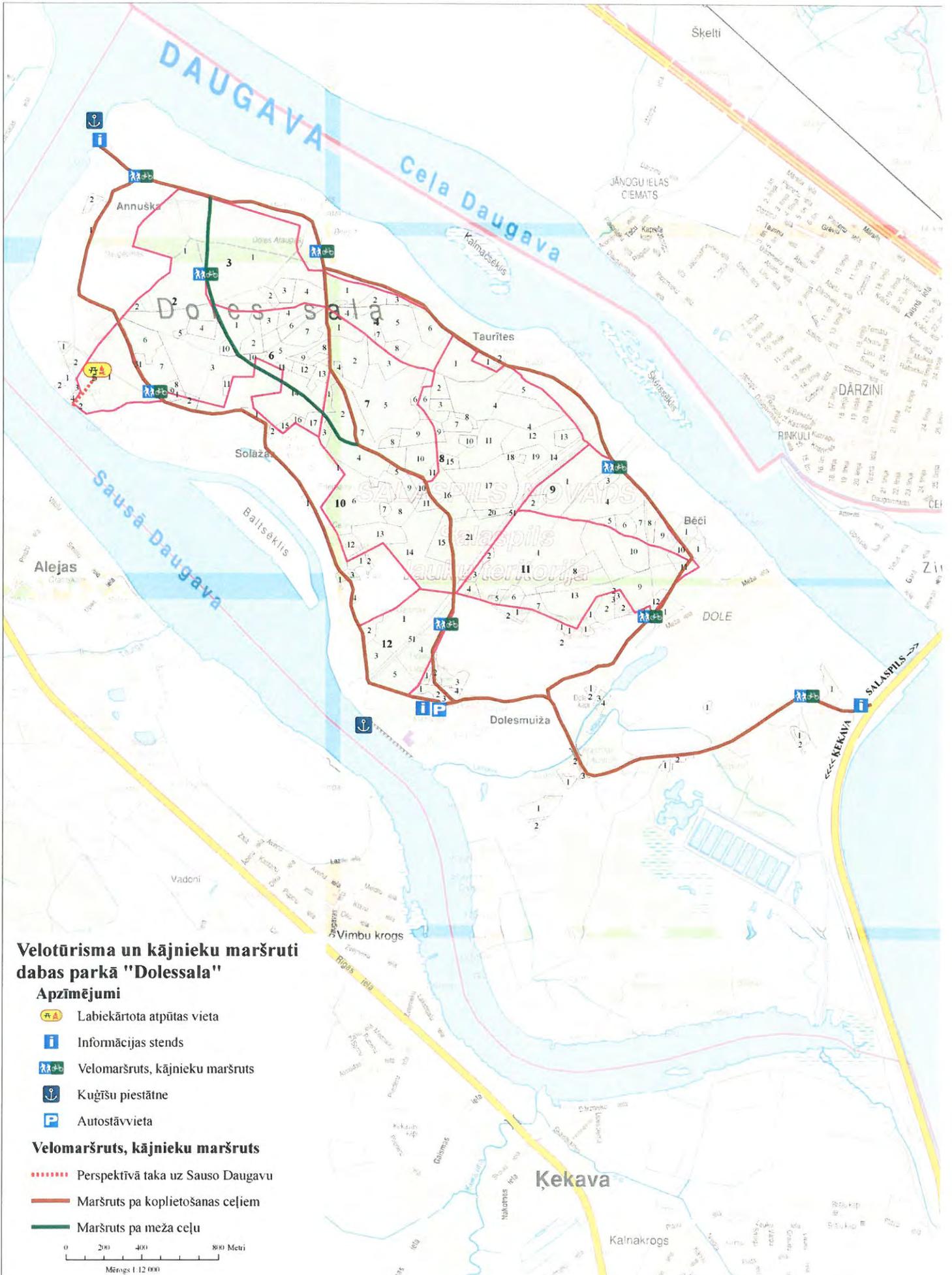
Dabas aizsardzības plāna izstrādātājs

  
(paraksts, tā atšifrējums)

28. 09. 2009. g.  
(datums)

Piezīme.

\* Vienošanās un shēmas kopiju nodod zemes īpašniekam/lietotājam.



**Vienošanās par aizsargājamā teritorijā plānoto  
tūrisma infrastruktūras objektu izvietojumu**

Es, Andris Ikvilds, piekrītu, ka uz man piederošā/  
(vārds, uzvārds)

lietojumā nodotā zemesgabala ar kadastra apzīmējumu Nr. 80310080029,  
kas atrodas Dabas parkā "Dolessala",  
(aizsargājamās teritorijas nosaukums)

atbilstoši dabas aizsardzības plānam pievienotajai shēmai (pielikumā) tiek plānots  
šāds tūrisma infrastruktūras objekts:

1. Skatu platforma
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

Zemes īpašnieks/lietotājs *A. Ikvilds / Andris Ikvilds /*  
(paraksts, tā atšifrējums)

Dabas aizsardzības plāna izstrādātājs *Lj / Lūcija KONOSONOVA /*  
(paraksts, tā atšifrējums)

*15. 09. 2009.*  
(datums)

# Dabas parka "Dolessala" apsaimniekošanas pasākumu karte

