



Latvijas Republikas Vides ministrija
RĀZNAS NACIONĀLĀ PARKA ADMINISTRĀCIJA

Reģ.Nr.90002309769
Zemnieku ielā 16a, Rēzekne, LV-4601, tālrunis: 64605075, fakss: 64605225

Rēzeknē

09.04.2009.

Nr.1-12/

Pēc pievienotā saraksta

Par Rāznas nacionālā parka ainavu ekoloģisko plānu

Kopš 2008. gada maija Rāznas nacionālajam parkam tiek izstrādāts ainavu ekoloģiskais plāns (AEP). Tas ir plānošanas dokuments, kurā apkopota informācija par dažādiem teritorijas ainavas aspektiem (abiotiskajiem, biotiskajiem, sociālekonomiskajiem, estētiskajiem, kultūrvēsturiskajiem u.c.). Analizējot augstāk minēto informāciju, AEP izstrādes gaitā ir sagatavoti priekšlikumi teritorijas attīstībai un apsaimniekošanai. Šie priekšlikumi būtu izmantojami teritorijai saistošajos plānošanas un attīstības dokumentos, kā arī saistībā ar teritorijas kontroli, uzraudzību, dažādu darbību izvērtēšanu un lēmumu pieņemšanas procesā.

Rāznas nacionālā parka AEP izstrādā konsultāciju uzņēmums SIA Estonian, Latvian & Lithuanian Environment. Uzaicinām Jūsu iestādes pārstāvi piedalīties **Rāznas nacionālā parka ainavu ekoloģiskā plāna apspriešanas sanāksmē, kura notiks šī gada 21. aprīlī plkst. 11.00, Rēzeknes rajona Mākoņkalna pagasta Lipuškos, Skolas ielā 3, Rāznas NPA telpās.** Tiek plānots, ka sanāksme notiks līdz plkst. 15:00.

Jautājumu un neskaidrību gadījumā lūdzam kontaktēties ar Rāznas nacionālā parka AEP projekta izstrādes vadītāju Lūciju Konošonoku (t: 67242411, lucija@environment.lv).

Pielikumā: Sanāksmes darba kārtība

Rāznas NPA direktore

A.Zeize

I. Muskare 64605226

Sanāksmes darba kārtība

10:30 – 11:00	Ierašanās un reģistrācija
11.00 – 11.10	Sanāksmes atklāšana
11.10 – 11.20	Rāznas nacionālā parka AEP izstrāde
11.20 – 12.20	Esošā ainavu struktūra un to ietekmējošie faktori
12.20 – 12.50	Jautājumi, diskusijas
12:50 – 13:30	Pārtraukums (kafija, uzkodas)
13.30 – 13.50	Vēlamā ainavu struktūra un tās attīstības priekšnosacījumi
13.50 – 14.30	AEP priekšlikumi teritorijas attīstībai un apsaimniekošanai
14.30 – 15.00	Jautājumi, diskusijas, noslēgums



Latvijas Republikas Vides ministrija
RĀZNAS NACIONĀLĀ PARKA ADMINISTRĀCIJA

Reģ.Nr.90002309769
Zemnieku ielā 16a, Rēzekne, LV-4601, tālrunis: 64605075, fakss: 64605225

Uz sanākumi 21. aprīlī tika uzaicināti pārstāvji

no šādām institūcijām, pašvaldībām vai organizācijām:

1. **Andrupenes pagasts;**
2. **Andzeļu pagasts;**
3. **Ezernieku pagasts;**
4. **Mākoņkalna pagasts;**
5. **Kaunatas pagasts;**
6. **Lūznavas pagasts;**
7. **Rundēnu pagasts;**
8. **Čornajas pagasts;**
9. **Valts meža dienests, Austrumlatgales virsmežniecība;**
10. **Valts meža dienests, Dienvidlatgales virsmežniecība;**
11. **Lauku atbalsta dienests, Austrumlatgales reģionālā lauksaimniecības pārvalde;**
12. **Lauku atbalsta dienests, Dienvidlatgales reģionālā lauksaimniecības pārvalde;**
13. **Vides valsts dienesta reģionālā Rēzeknes Vides pārvalde;**
14. **Vides valsts dienesta reģionālā Daugavpils Vides pārvalde;**
15. **Dabas aizsardzības pārvalde**
16. **Vides ministrija**
17. **Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija**
18. **Valsts Kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija, Latgales reģionālā nodaļa**
19. **Rāznas nacionālā parka administrācija**
20. **Visu pašvaldību attiecīgās būvvaldes**
21. **Potenciālo novadu pārstāvji (attīstības daļu vadītāji)**
22. **Tūrisma attīstības plāna izstrādātāji, LDF**
23. **Latvijas vides aizsardzības fonds**
24. **LIFE projekta „Sugu un biotopu aizsardzība dabas parkā Rāzna” pārstāvji no Daugavpils Universitātes**

**Rāznas Nacionālā parka ainavu ekoloģiskā plāna apspriešanas sanāksmē
(21.04.2009.) uzdotie jautājumi, izteiktie priekšlikumi un atbildes**

1. Kādi indikatori tika apskatīti plāna izstrādes gaitā – vai tikai putni vai arī dzīvnieki, vai arī lauksaimniecības kultūru veidi u.tml.? /VMD/

Kopumā analizēti aptuveni 60 indikatori gan vairākas dzīvnieku klases, gan dati par iedzīvotājiem, lauksaimniecību, iesniegumi RVP tehniskajiem noteikumiem.

2. AEP būtu nepieciešams rekomendēt koku sugas, kuras ieteikt mežu atjaunošanai pēc ciršanas.
Vai ir prognozes par to, cik ilgi turpināsies teritorijas mežainuma pieaugums? /VMD/

Apsaimniekošanas vadlīnijās ir ieteiktas koku sugas mežu atjaunošanai, vērtējot attīstības tendences un pašreizējo situāciju, liela daļa no mozaīkveida ainavām ar meža zemju dominanci kļūs par meža masīvu ainavām.

3. Vai ir kāds risinājums, kā atturēt zemes īpašniekus no apmežošanas ainaviski svarīgās teritorijās? Kurām institūcijām un uz kāda pamata ir tādas tiesības? /VMD/

AEP noteiktas prioritāras lauksaimniecības zemes, kurās apmežošana nav pieļaujama. Atbilstošākais risinājums būtu šādas teritorijas attēlot teritorijas plānojumos.

4. Kādā veidā var ierobežot būvniecību no ainavisko vērtību viedokļa, ja AEP ir rekomendējošs? /RVP/

AEP sagatavoti ieteikumi teritorijas plānojumam un individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem.

5. Cik ļoti Rāznas AEP izmantotie indikatori atšķirās no ZBR AEP izmantotajiem? /RAPLM/

Analīzes metode tika saglabāta, taču indikatori atšķirās, ņemot vērā RNP ainavu struktūru un citus aspektus.

6. Jautājums par dumpi un niedrāju pļaušanu/nepļaušanu; par to daudz diskusiju bijis DAP izstrādē. /VMD/

AEP šādi aspekti tiek analizēti ilgtermiņā un, ņemot vērā niedru apauguma attīstības tendences, ezera trofisko stāvokli, niedru pļaušana ir ieteicama. AEP ir norādītas vietas, kur prioritāri saglabājami niedrāji un kur tie pļaujami mozaīkveidā.

7. Vai AEP izstrādē tika ņemti vērā ierobežojumi saimnieciskajai darbībai valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu tuvumā? Bieži ir gadījumi, kad kultūras pieminekļa vieta un aizsargjosla tiek ignorēta, to bojājot un iznīcinot. /VKPAI/

AEP tika analizēti kultūrvēsturiskie objekti un sniegti ieteikumi to apsaimniekošanai.

8. Nepieciešami konkrētāki nosacījumi apbūvei ainaviski vērtīgajās teritorijās, piemēram, aizliegt netradicionālus materiālus, nepiemērotas jumtu krāsas u.tml. Šobrīd pašvaldības un būvvaldes atļauj praktiski jebko, tādējādi degradējot ainavu; iedzīvotājiem jāreķinās, ka dzīvojot tādā īpašā teritorijā kā Rāznas NP, var būt ierobežojumi, lai saglabātu teritorijas vērtības. /RVP, VKPAI/

Priekšlikums ņemts vērā un AEP sagatavoti speciāli nosacījumi.

9. Vajadzētu tikšanos ar būvvaldēm, zemes īpašniekiem, lai izrunātu būvniecības jautājumus ainaviskajās teritorijās. /VKPAI/

Uz šo sanākumi tika aicinātas visas ieinteresētās puses (t.sk. būvvaldes), pēc saņemtā ierosinājuma, priekšlikumi apbūvei ainaviski vērtīgās teritorijās ir sagatavoti.

10. Latvijā ir atsevišķi pozitīvi piemēri, kur precīzi noteikti atļautie ēku parametri, arhitektoniskais veidols utt. /RAPLM/

Priekšlikums ņemts vērā un AEP sagatavoti speciāli nosacījumi.

11. Vai būtu jāierobežo un vai ir iespējams ierobežot dīķu rakšanu pat 20 m no ezera krasta? /RVP/

Priekšlikums ņemts vērā un AEP sagatavoti speciāli nosacījumi.

12. Vai ir plānots veidot jaunus parkus, kādi būs nosacījumi esošo parku un iespējamo jauno parku teritoriju kopšanai? /VMD/

AEP mērogs ir 1 : 25 000, lokāli objekti tajā atsevišķi netiek analizēti.