

PĀRSKATS PAR DABAS PARKA „ABAVAS SENLEJA” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA 2016.-2028.GADAM UZRAUDZĪBAS GRUPU SANĀKSMĒM UN PAŠVALDĪBU ATZINUMIEM

Pasūtītājs:

Dabas aizsardzības pārvalde

Izstrādātājs:

SIA „METRUM”

Projekta „Dabas aizsardzības plānu izstrāde dabas parkam „Abavas senleja”, dabas liegumiem „Druviņu tīrelis”, „Pluču tīrelis”, „Nagļu un Ansiņu purvs” un „Mangenes meži” sagatavojot to integrēšanai vietējās pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentos” vadītāja **Ilze Circene**

Dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs **Ilmārs Bodnieks**



SATURA RĀDĪTĀJS

I DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPU MATERIĀLI	3
1.1. Rīkojumi par uzraudzības grupas izveidi	3
1.2. Uzsākšanas sanāksmes protokoli	10
1.2.1. Uzsākšanas sanāksmes protokols Kandavā	10
1.2.2. Uzsākšanas sanāksmes protokols Rendā	20
1.2.3. Uzsākšanas sanāksmes protokols Zlēkās	25
1.3. Uzraudzības grupas sanāksmes protokoli	31
1.3.1. Uzraudzības grupas pirmās sanāksmes protokols Sabilē	31
1.3.2. Uzraudzības grupas otrās sanāksmes protokols Rendā	39
1.3.3. Uzraudzības grupas trešās sanāksmes protokols Sabilē	46
1.3.4. Uzraudzības grupas ceturtās sanāksmes protokols Sabilē	54
1.3.5. Uzraudzības grupas noslēguma sanāksmes protokols Rīgā	58
1.3.6. Uzraudzības grupas paplašinātās sanāksmes protokols Rīgā	62
II PAŠVALDĪBU SNIEGTIE ATZINUMI	67
2.1. Kandavas novada domes lēmums 2016.gada 31.martā	67
2.2. Kandavas novada domes lēmums 2016.gada 28.aprīlī	69
2.3. Kandavas novada domes lēmums 2016.gada 19.maijā	74
2.4. Ventspils novada pašvaldības atzinums	76
2.5. Talsu novada domes lēmums	77
2.6. Kuldīgas novada pašvaldības atzinums	83
III PĒDĒJĀS UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS AR VISU DALĪBNIEKU PARAKSTIEM	86

I DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA UZRAUDZĪBAS GRUPAS

1.1. Rīkojumi par uzraudzības grupas izveidi

Dabas aizsardzības pārvaldes 05.05.2015. rīkojums par dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Siguldā

RĪKOJUMS

2015. gada 5. maijā

Nr. 1.17.14/10/2015-P

Par dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu

Lai nodrošinātu dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”, izveidoju dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Nodrošinājuma un finanšu departamenta Projektu nodaļas projekta “Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte;
2. Kaspars Rasa, Kuldīgas novada pašvaldības aģentūras “Kuldīgas attīstības aģentūra” direktors;
3. Maruta Blūma, Talsu novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas vadītāja;
4. Daiga Cekule, Ventspils novada pašvaldības Zlēku pagasta pārvaldes vadītāja;
5. Gunta Pērkone, Kandavas novada pašvaldības teritorijas plānotāja;
6. Andris Petruss, Ziemeļkurzemes virsmežniecības Talsu nodaļas vecākais mežzinis;
7. Inguna Pļaviņa, Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes direktore;
8. Andris Janevics, Liepājas reģionālās vides pārvaldes valsts vides inspektors;
9. Aldis Millers, Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vecākais inspektors;
10. Zanda Opmane, Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Kontroles un uzraudzības daļas vecākā inspektore;
11. Dace Gūtmane, AS “Latvijas Valsts meži” Dienvidkurzemes mežsaimniecības izpilddirektore, mežsaimnieciskās plānošanas reģiona vadītāja;
12. Līga Jirjena, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas Lielo un stratēģiski nozīmīgo investīciju projektu koordinācijas padomes sekretariāta vadītāja;
13. Katrīna Kukaine, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas vadītāja vietniece;

14. Iveta Piese, biedrības „Abavas ielejas attīstības centrs” valdes priekšsēdētāja;
15. Ainars Kalniņš, zemes īpašnieku pārstāvis, nekustamais īpašums “Vecdravnieki”;
16. Mārcis Sniedziņš, biedrības “Mednieku klubs “Kārkli”” valdes priekšsēdētājs.

Ģenerāldirektore



Sandra Bērziņa

Vilciņa 26554868

Projekta Nr. 4.3 - 24 / NFI / INP - 003

“Integrētie plānojumi” vadītāja

S. Millere

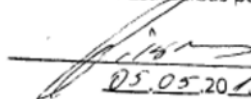
201

5. gada

5. maijā

SASKAŅOTS

Dabas aizsardzības pārvalde



A. Pikšens

25.05.2013

Dabas aizsardzības pārvaldes 28.01.2016. rīkojums par izmaiņām dabas aizsardzības plānu izstrādes uzraudzības grupas sastāvā



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Siguldā

RĪKOJUMS

2016. gada 28. janvārī

Nr. 1.17.14/2/2016-S

***Par izmaiņām dabas aizsardzības plānu izstrādes
uzraudzības grupu sastāvā***

Lai nodrošinātu dabas aizsardzības plānu izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” un atbilstoši Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras 2016. gada 26. janvāra vēstulei Nr. 1.1-15/217 (Dabas aizsardzības pārvaldē reģistrētai ar Nr. 1.17.14/7/2016-S), izdaru Dabas aizsardzības pārvaldes rīkojumus par dabas aizsardzības plānu izstrādes uzraudzības grupu sastāvu šādus grozījumus:

1. 2014. gada 30. decembra rīkojuma Nr. 1.1/46/2014-P “Par aizsargājamo ainavu apvidus “Augšzeme” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 8. punktu izteikt šādi: “8. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
2. 2014. gada 30. decembra rīkojuma Nr. 1.1/47/2014-P “Par dabas lieguma “Pilskalnes Siguldiņa” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 5. punktu izteikt šādi: “5. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
3. 2014. gada 30. decembra rīkojuma Nr. 1.1/44/2014-P “Par dabas lieguma “Ances purvi un meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 8. punktu izteikt šādi: “8. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
4. 2014. gada 30. decembra rīkojuma Nr. 1.1/45/2014-P “Par aizsargājamo ainavu apvidus “Vecpiebalga” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 6. punktu izteikt šādi: “6. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
5. 2015. gada 5. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/10/2015-P “Par dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 12. punktu izteikt šādi:

- “12. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
6. 2015. gada 5. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/8/2015-P “Par dabas lieguma “Maņģenes meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
 7. 2015. gada 5. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/7/2015-P “Par dabas lieguma “Nagļu un Ansiņu purvs” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
 8. 2015. gada 5. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/6/2015-P “Par dabas lieguma “Pluču tīrelis” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
 9. 2015. gada 5. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/9/2015-P “Par dabas lieguma “Druviņu tīrelis” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
 10. 2015. gada 20. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/11/2015-P “Par aizsargājamo ainavu apvidus “Veclaicene” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
 11. 2015. gada 20. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/12/2015-P “Par dabas lieguma “Jaunanna” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
 12. 2015. gada 20. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/13/2015-P “Par dabas lieguma “Zvārde” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 8. punktu izteikt šādi: “8. Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītājs”.
 13. 2015. gada 20. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/14/2015-P “Par dabas lieguma “Ukru gārša” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 8. punktu izteikt šādi: “8. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
 14. 2015. gada 27. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/17/2015-P “Par dabas parka “Bernāti” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
 15. 2015. gada 27. maija rīkojuma Nr. 1.17.14/16/2015-P “Par dabas lieguma “Ziemepe” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
 16. 2013. gada 11. jūlija rīkojumā Nr. 1.1/20/2013-P „Par dabas lieguma “Silabebru ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 6. punktu izteikt šādi:

- “6. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
17. 2013. gada 22. jūlija rīkojumā Nr. 1.1/21/2013-P „Par dabas lieguma "Sātiņu dīķi" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 8. punktu izteikt šādi: “8. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
18. 2014. gada 2. septembra rīkojumā Nr. 1.1/28/2014-P „Par aizsargājamo ainavu apvidus "Ādaži" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 8. punktu izteikt šādi: “8. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
19. 2014. gada 25. septembra rīkojumā Nr. 1.1/32/2014-P „Par dabas lieguma "Ļubasts" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 6. punktu izteikt šādi: “6. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
20. 2014. gada 18. jūnija rīkojumā Nr. 1.1/20/2014-P „Par dabas lieguma "Ruņupes ieleja" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
21. 2014. gada 29. jūlija rīkojumā Nr. 1.1/23/2014-P „Par dabas lieguma "Jaunciems" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
22. 2014. gada 29. jūlija rīkojumā Nr. 1.1/24/2014-P „Par dabas lieguma "Vecdaugava" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 7. punktu izteikt šādi: “7. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
23. 2015. gada 4. marta rīkojumā Nr. 1.1/18/2015-P „Par dabas lieguma "Ziemeļu purvi" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu” 8. punktu izteikt šādi: “8. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
24. 2015. gada 30. jūlija rīkojumā Nr. 1.1/43/2015-P „Par dabas pieminekļa "Lēdurgas dendroloģiskie stādījumi" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu” 3. punktu izteikt šādi: “3. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
25. 2015. gada 27. augusta rīkojumā Nr. 1.1/48/2015-P „Par dabas lieguma "Jašas-Bicāņu ezers" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu” 3. punktu izteikt šādi: “3. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.
26. 2015. gada 27. augusta rīkojumā Nr. 1.1/49/2015-P „Par dabas lieguma "Lielais Pelečāres purvs" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu” 3. punktu izteikt šādi: “3. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.

27.2015. gada 27. augusta rīkojumā Nr. 1.1/50/2015-P „Par dabas lieguma "Rušonu ezera salas" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu” 3. punktu izteikt šādi: “3. Dace Dumbere-Bregže, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Investīciju projektu departamenta Projektu attīstības nodaļas projektu vadītāja”.

Ģenerāldirektore



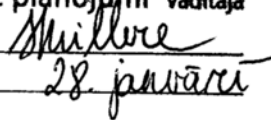
Sandra Bērziņa

Vilciņa 26554868

Projekta Nr. 4.3 - 24 / NFI / INP - 003

“Integrētie plānojumi” vadītāja

S. Millere

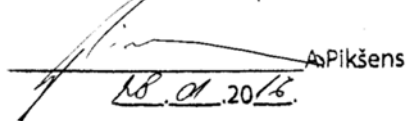


2016. gada

28. janvārī

SASKAŅOTS

Dabas aizsardzības pārvalde



A. Pikšens

28.01.2016.

Dabas aizsardzības pārvaldes 29.04.2016. rīkojums par dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sastāvā



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Siguldā

RĪKOJUMS

2016. gada 29. aprīlī

Nr. 1.17.14/14/2016-P

***Par izmaiņām dabas parka “Abavas senleja”
dabas aizsardzības plāna izstrādes
uzraudzības grupas sastāvā***

Lai nodrošinātu dabas aizsardzības plānu izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” un atbilstoši Talsu novada pašvaldības 2016. gada 22. aprīļa vēstulei Nr. 12-25/1701, izdaru šādus grozījumus 2015. gada 5. maijā izdotajā Dabas aizsardzības pārvaldes rīkojumā Nr.1.17.14/10/2015-P par dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sastāvu:

- 1) 1. punktu izteikt šādi: “Gunta Gabrāne, Dabas aizsardzības pārvaldes ģenerāldirektores vietniece”,
- 2) 3. punktu izteikt šādi: “Aija Svarinska, Talsu novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas projektu vadītāja”.

Ģenerāldirektore

Sandra Bērziņa

Vilciņa 26554868

1.2. Uzsākšanas sanāksmes protokoli

1.2.1. Uzsākšanas sanāksmes protokols Kandavā

Projekts tiek īstenots Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



DABAS PARKA „ABAVAS SENLEJA” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZSĀKŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Kandavas novada pašvaldībā
Dārza ielā 6, Kandava, Kandavas novads

2015.gada 1.aprīlī

Sanāksme sākas plkst.13.05

Darba kārtība – dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksme

Sanāksmi vada – Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte

Protokolē – Vita Jevdokimova, SIA „METRUM” projektu vadītāja

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā. Sanāksmē piedalījās arī Kandavas novada domes deputāts Dainis Rozenfelds (nav reģistrējies).

Dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksme

Kandavas novada domes priekšsēdētājs **Normunds Štoferts** teic ievadvārdus un novēl dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmes dalībniekiem veiksmīgu darba dienu.

Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde, atklāj sanāksmi un informē par dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, kā arī to, kas ir specifisks tieši dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes gadījumā, t.i., plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta projekta ietvaros, kas vērsts uz dabas aizsardzības plānu integrāciju vietējo pašvaldību teritoriju plānojumos. Projekta ieviešēja Latvijā ir Dabas aizsardzības pārvalde un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, savukārt Norvēģijas partneris ir Oppland reģionālā pašvaldība (projekta termiņš – 2016.gada aprīlis).

Turpinot, informē, ka projekta mērķis ir izstrādāt konceptuālus risinājumus un vadlīnijas tam, kā labāk integrēt dažādas dabas aizsardzības plāna sadaļas pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos, kā arī izstrādāt priekšlikumus normatīvo aktu grozījumiem dabas aizsardzības plānu izstrādes jomā un, iespējams, teritorijas attīstības plānošanas jomā. Nopietna sadaļa projektā ir paredzēta sadarbībai ar pašvaldībām, lai paaugstinātu vietējo pašvaldību iesaistīšanos gan īpaši aizsargājamo dabas teritoriju plānošanā, gan pārvaldībā un apsaimniekošanā. Lai celtu zināšanu līmeni par šiem jautājumiem, ir paredzētas apmācības pašvaldību darbiniekiem, kas visticamāk tiks organizētas 2016.gada sākumā. Tāpat paredzēts paaugstināt sabiedrības izpratni un informēt, ko ar dabas aizsardzības plāna realizāciju iespējams paveikt.

Projekta gala rezultāts būs izstrādāta koncepcija un metodoloģija dabas aizsardzības plānu un teritorijas plānojumu sasaistei, lai sekmētu teritorijas attīstības un dabas aizsardzības interešu sabalansēšanu, kā arī piecpadsmit izstrādāti dabas aizsardzības plāni dažādām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām visos



1.attēls. Kandavas novada domes priekšsēdētājs Normunds Štoferts uzrunā sanāksmes dalībniekus
Foto: SIA „METRUM”

Latvijas reģionos (Kurzemē tādu plānots izstrādāt dabas parkam „Abavas senleja”, četriem dabas parkam pieguļošajiem dabas liegumiem, kā arī dabas liegumam „Ances purvi un meži”, dabas parkam „Bernāti”, dabas liegumam „Ziemepe” un „Zvārde”). Projekta ietvaros ir paredzēts uzsākt arī sešu pašvaldību teritorijas plānojumu grozījumu procesu. Tāpat ir plānoti pieredzes apmaiņas braucieni ar Norvēģijas kolēģiem.

Turpmākajā prezentācijas gaitā K.Vilciņa informē, ka 2014.gada novembrī tika pabeigta koncepcijas 1.redakcijas izstrāde (izstrādātājs: SIA „Grupa93”), kuras izstrādes ietvaros tika pētītas trīspadsmit īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (šo teritoriju esošie dabas aizsardzības plāni, individuāli aizsardzības un izmantošanas noteikumi un pašvaldību teritorijas plānošanas dokumenti, kuros ietilpst šīs teritorijas – kopā aptverot 43 pagastus vai pilsētas 29 novados, t.sk. veicot dabas aizsardzības plānu izstrādātāju un pašvaldības pārstāvju aptauju ar mērķi noskaidrot, kādas ir galvenās problēmas un panākumi plānu izstrādes procesā). Pašlaik ir izstrādāti projekta grozījumi, un tālāka koncepcijas izstrāde tiek nodota Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārraudzībā, sadarbībā ar kuru tiks izstrādāta nākamā koncepcijas redakcija.

Tiek uzskaitītas problēmas, kuras šai koncepcijai būtu jārisina. Pirmkārt, plānošanas procesi tiek nepietiekami koordinēti, jo dabas aizsardzības plāni tiek izstrādāti pēc vieniem likumiem, savukārt pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumenti tiek izstrādāti pēc citiem, kaut arī faktiski abi šie dokumenti tiek izstrādāti, lai plānotu teritoriju.

Otrkārt, atšķirības ir teritoriju robežās, mērķos un procedūrās. Izpētes gaitā tika secināts, ka dabas aizsardzības plāni ir vāji sasaistīti ar teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, piemēram, dabas aizsardzības plānos noteiktie apsaimniekošanas pasākumi nav pietiekami labi integrēti attīstības programmās, bet aprobežojumi – teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos. Kā viena no būtiskākajām problēmām tiek minēts laiks, kas nepieciešams, lai apstiprinātu īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus. Par problēmu tiek uzskatīts arī zināšanu un sadarbības trūkums, jo dabas jautājumi pašvaldībās nav pirmā prioritāte, kā arī finansējuma trūkums dabas aizsardzības plānos noteikto pasākumu īstenošanai.



2.attēls. Dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksme Kandavas novada pašvaldībā
Foto: SIA „METRUM”

K.Vilciņa informē, ka koncepcijā piedāvātie risinājumi paredz dabas aizsardzības plānu uzlabošanu tā, lai tajos būtu ļoti konkrēti novērtētas dabas vērtības, iekļauti pamatojumi, kādēļ nepieciešami tādi vai citādi aprobežojumi, lai tiktu definētas tiesību normas, kā arī lai tiktu izstrādāta dabas aizsardzības plānu mainīgā daļa apsaimniekošanas pasākumiem (šo jautājumu gan pašlaik nav iespējams realizēt, jo tas prasa normatīvo aktu grozījumus). Tāpat tiek norādīts, ka būtu nepieciešams uzlabot sasaisti starp informācijas sistēmām – starp teritorijas attīstības plānošanas sistēmu un dabas datu pārvaldības sistēmu.

Turpinot, informē, ka ilgtermiņa attīstības mērķi varētu virzīties uz vīzijām un pašvaldības telpiskajām perspektīvām, apsaimniekošanas pasākumiem vajadzētu iekļauties attīstības programmā, tiem apsaimniekošanas pasākumiem, kuri nosaka aprobežojumus, vajadzētu iekļauties teritorijas plānojumā, savukārt individuālajam zonējumam vajadzētu būt cieši saistītam ar teritorijas plānojuma aizsargjoslu karti un zonām ar īpašiem noteikumiem.

Projekta izstrādes laikā esot izstrādāti pieci priekšlikumi, kā šīs funkcijas varētu pārdalīt pašvaldībām, taču konkrētāk šis jautājums tikšot risināts koncepcijas nākamajā redakcijā. Pašlaik ir apzinātas problēmas, bet trūkst reālu risinājumu.

Attiecībā uz dabas aizsardzības plānu izstrādi, informē, ka tie tiks izstrādāti piecpadsmit īpaši aizsargājamām dabas teritorijām. Tiek informēts, ka Kurzemē nav aizsargājamo ainavu apvidu, taču dabas parka „Abavas senleja” teritorija pēc būtības ir ļoti līdzīga aizsargājamo ainavu apvidiem Vidzemē.

Ņemot vērā, ka dažas no tām atrodas vairākās pašvaldību teritorijās, t.sk. dabas parks „Abavas senleja”, projektā iesaistīto pašvaldību skaits sakrīt ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju skaitu. Norāda, ka detalizētāka informācija par projektu ir pieejama gan Dabas aizsardzības pārvaldes, gan projekta tīmekļa vietnē (projekta tīmekļa vietnes sadaļā „Dabas aizsardzības plāni” tiks ievietota visa saistītā informācija par visu projektā iekļauto dabas aizsardzības plānu izstrādi).

Turpmākajā prezentācijas gaitā **K.Vilciņa** informē par dabas aizsardzības izstrādes procedūru atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, t.sk. plāna uzraudzības grupas izveidošanu, kura ir jāizveido viena mēneša laikā pēc dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas (informatīvās) sanāksmes norises:

- Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts visai teritorijai vai vienai funkcionālajai zonai (dabas parkam „Abavas senleja” tiek izstrādāts visai teritorijai).
- Ja īpaši aizsargājamā dabas teritorija atrodas vairākās pašvaldībās, tad dabas aizsardzības plānu izstrādā visas pašvaldības kopīgi, savukārt tā izstrādes procesu regulē Ministru kabineta noteikumi.
- Dabas aizsardzības plānu apstiprina Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs.
- Dabas aizsardzības plāns ir pamats īpaši aizsargājamās dabas teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrādē, pašvaldības teritorijas plānojuma risinājumu izstrādē, kā arī teritorijas apsaimniekošanā.
- Dabas aizsardzības plāna mērķis ir interešu saskaņošana, savukārt īpaši aizsargājamās teritorijas izveides ideoloģiskais mērķis ir dabas vērtību saglabāšana. Atbilstoši tam, nepieciešams nodrošināt Eiropas uzstādīto uzdevumu – nodrošināt labvēlīgu aizsardzības statusu gan īpaši aizsargājamām sugām, gan biotopiem.
- Dabas aizsardzības plānā tiek iekļauta gan zinātniskā informācija, gan pamatojums funkcionālajam zonējumam (ņemot vērā, ka dabas parkam „Abavas senleja” ir spēkā esošs funkcionālais zonējums, jaunā dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros ir jāizvērtē, vai tam nav nepieciešamas izmaiņas).
- Viena no nozīmīgākajām sadaļām dabas aizsardzības plānā ir apsaimniekošanas pasākumi, kuri plānojami un īstenojami, lai sasniegtu īpaši aizsargājamās dabas teritorijas mērķus.
- Uzraudzības grupā tiek iekļauti pārstāvji no institūcijām un uzņēmumiem, pašvaldību pārstāvji, savukārt, ja tiek saņemti iesniegumi no citiem interesentiem, tiek lemts arī par to iekļaušanu darba grupā. Uzraudzības grupas dalībnieku uzdevums ir izskatīt izstrādāto dabas aizsardzības plānu, izteikt priekšlikumus, lemt par tā nodošanu sabiedriskajai apspriešanai, kā arī lemt par individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu nepieciešamību. Dalība uzraudzības grupā ir jānodrošina katrā sanāsmē, savukārt tās pieņemtie lēmumi nevar būt pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm. Ņemot vērā, ka uzraudzības grupas sanāksmes ir atklātas, tajās var piedalīties jebkurš interesents.

Vārds tiek dots projekta vadītājam no SIA „METRUM” puses Ilzei Circenei.

Sanāksmes dalībnieki tiek aicināti iepazīties, informējot par to, kādu interešu grupu viņi pārstāv (institūciju, uzņēmumu, organizāciju, pašvaldību, zemes īpašniekus u.tml.).

Ilze Circene min Kandavas nopelnus 2015.gadā, pozicionējot sevi kā Latvijas dabas galvaspilsētu, un min Latvijas gada augu un dzīvnieku – krūmu čužu un meža cūku kā Kandavas dabas sastāvdaļas.

Ilze Dravniece, *Kandavas novada Tūrisma informācijas centrs*, jautā, kāpēc čuža ir koks.

Ilmārs Bodnieks, *SIA „METRUM”*, atbild, ka čuža ir krūms, tātad kokaugs.

I.Circene informē, ka viņai šī ir atgriešanās vietā – Kandavas novadā. Tā ir atgriešanās, pirmkārt, profesionālajā jomā, jo pirms pieciem gadiem viņa ir piedalījusies Kandavas novada teritorijas plānojuma izstrādē, tādēļ būšot interesanti apskatīt, kā toreiz rastos risinājumus varēs sasaistīt kopā ar dabas aizsardzības plānu. Tiek citēts Aijas Mellumas 1996.gadā rakstītais un publicētais izdevumā „Latvijas Vēstnesis” – „*Var teikt, ka darbs turpinās, meklējot labāko variantu, kā Abavas ielejā un pieguļošajos apvidos nodrošināt dabas un kultūras mantojuma saglabāšanu, vienlaikus radot attīstības iespējas pagastos un pilsētās. Kopumā šī situācija ir apliecinājums tam, ka nepieciešams labāk saskaņot dabas un kultūras mantojuma saglabāšanas un aizsardzības tiesiskos jautājumus, sevišķi attiecībā uz teritoriālajām aizsardzības formām*”. Ņemot to vērā, tiek secināts, ka šajā projektā notiek atgriešanās pie jautājumiem, par kuriem jau tika runāts.

Tiek uzsvērti vairāki vārdi, kuriem vajadzētu kalpot kā šī projekta īpašajiem atslēgvārdiem – sadarbība, nepārtrauktība, konteksts, sarunas, kompleksa pieeja, vienots skatījums.

Aplūkojot plānošanas dokumentus, kuri skar dabas parku, ir secināts, ka uz to attiecas divdesmit divi dažādi dokumenti, kas īpašu apmulsumu rada zemes īpašniekiem. Tiek norādīts, ka 1996.gada Ministru kabineta noteikumos par īpaši aizsargājamās kultūrvēsturiskās teritorijas „Abavas ieleja” izveidošanu ir noteikts, ka šai teritorijai ir jāizstrādā kopējs teritorijas plānojums. Taču, lai arī laiki ir mainījušies, un ar teritorijas plānojumu, iespējams, tiek saprasts kaut kas cits, secināms, ka šai teritorijai ir nepieciešams kaut kas vienots. Ņemot to vērā, šī projekta uzdevums, sanākot dažādām interesēšu grupām, būs mēģināt integrēt šos divdesmit divus dokumentus vienotā veselumā.

Turpinot informē, ka darbs tiks uzsākts ar ainavu struktūrplāna izstrādi, ko var uzskatīt arī par „stratēģisko plānu”, jo tajā tiks runāts par teritoriju kopumā – gan par dabu, kultūru, gan pašvaldības un zemes īpašnieku interesēm. Norāda, ka dokuments tiek saukts par dabas aizsardzības plānu, taču, tā kā tajā tiek runāts arī par kultūru, tūrismu un citām aktivitātēm, tas būtībā ir uztverams un saucams par teritorijas pārvaldības plānu. Tāpat būtisks vārds ir „aizsardzība” – jāsaprot, kas ir tās vērtības, kuras ir jāaizsargā, un attiecīgi projekta ietvaros jāmeklē risinājumi, kā šīm vērtībām palīdzēt attīstīties. Tiek uzsvērts, ka svarīgākais projektā ir zemju īpašnieki – pašvaldību iedzīvotāji.

Sanāksmes pārtraukums (kafijas pauze)

Sanāksmes turpinājumā vārds tiek dots SIA „METRUM” pārstāvim, dabas aizsardzības plāna izstrādes zinātniskajam vadītājam Ilmāram Bodniekam.

I.Bodnieks prezentācijas gaitā informē par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas – dabas parka „Abavas senleja”, izveidošanas mērķiem, galvenajām dabas vērtībām, pieejamajiem datiem un informāciju, kā arī projekta ietvaros plānotajām izpētēm un iesaistītajiem sugu un biotopu ekspertiem. Galvenās atziņas un plānotās aktivitātes dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros:

- Ņemot vērā dabas parka „Abavas senleja” vērtības, dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros galvenais uzsvars būs vērsts uz dabu, kultūrvēsturi, ekonomiskajiem aspektiem un ainaviskajām vērtībām.
- Dabas parka teritorija pārklājas ar īpaši aizsargājamo kultūrvēsturisko teritoriju „Abavas ieleja”.
- Dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitā tiks veikta dabas vērtību apzināšana, ko veiks dažādi sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperti.
- Dabas parks „Abavas senleja” valsts līmenī ir nozīmīga teritorija pļavu, mežu, alu un atsegumu biotopiem.
- Pļavu biotopu izpēte tiks veikta vairāk nekā 1000 hektāru platībā.
- Projekta ietvaros tiks vērtēta iespēja pievienot dabas parka teritorijai pieguļošos dabas liegumus.
- Dabas parka teritorijā atrodas purvu biotopi, taču to apsekošana galvenokārt tiks veikta tā pierobežā, attiecīgi pētot blakus esošos četrus purvu biotopus.
- Dabas parka teritorijā meži sastāda apmēram 60%. Projekta ietvaros plānots apsekt apmēram 2000 hektāru aizsargājamo mežu biotopu.
- Teritorijā ir ievērojama putnu daudzveidība, piemēram, vistveidīgie un pūčveidīgie putni, lielāki plēsējputni un dzeņveidīgie (par to liecinot arī apmēram piecpadsmit izveidotie mikroliegumi). Ornitofaunas izpētes darbi jau ir uzsākti, jo virkne no šīm sugām Latvijā ierodas agrā pavasarī.



3.attēls. Ilmārs Bodnieks informē par dabas parka „Abavas senleja” dabas vērtībām un plānotajiem pasākumiem dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros
Foto: SIA „METRUM”

- Dabas parka teritorijā vai tās tuvumā ir konstatētas visas Latvijā sastopamās sikspārņu sugas, tādējādi projekta ietvaros tiks veikts sikspārņu sugu monitorings, datu apkopojums un izvērtējums.
- Ņemot vērā pieejamos datus, tiks vērtēta arī medījamo dzīvnieku uzturēšanās teritorijā.
- Teritorijā mītot arī susuri, kuru apzināšana veicama projekta izstrādes ietvaros.
- Plaši izplatītas ir bezmugurkaulnieku sugas. Īpaši nozīmīga teritorija ir dabas parka teritorijā ietilpstošais dabas liegums „Čūžu purvs”, kurā ir sastopama liela daudzveidība dažādu bezmugurkaulnieku (šis projekts gan neparedz izpēšu veikšanu un dabas aizsardzības plāna izstrādi minētajam dabas liegumam). Starp retajām sugām minami Vertigo gliemeži (īpaši aizsargājami visā Eiropas Savienībā), arī Abavas upē sastopamas retas gliemenes un citas aizsargājamas bezmugurkaulnieku sugas.
- Ņemot vērā, ka Abavas upe ir iecienīta makšķerēšanas un laivošanas vieta, tiks veikta upē mītošo zivju izpēte, taču, tā kā līdz šim jau ir veiktas attiecīgās izpētes, nav vēl izvērtēts, vai ir nepieciešams veikt Abavas upes izpēti no botāniskā viedokļa.
- No aizsargājamajiem abiniekiem atzīmējams lielais tritons. To izpēti šī projekta ietvaros veiks Andris Čeirāns, kurš tritonus šajā teritorijā pētījis arī pirms apmēram desmit gadiem.
- Teritorijā atrodas aptuveni desmit īpaši aizsargājamu ģeomorfoloģisku objektu (alu un atsegumu), kā arī vairāki šādi objekti atrodas tiešā teritorijas tuvumā. Šo ģeomorfoloģisko objektu plaša izpēte, visticamāk, nenotiks, taču tajās tiks pētītas, piemēram, īpaši aizsargājamas sūnu sugas, kuras mēdz atrasties šādos objektos.
- Teritorijā ir izvietots liels daudzums tūrisma objektu, un dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros tiks vērtēts gan esošo tūrisma objektu stāvoklis, gan plānoto objektu izveide, kā arī to ietekme uz apkārtnējo vidi.

I.Bodnieks noslēdzot prezentāciju, aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un/vai izteikt viedokli.

Mārcis Sniedziņš, viesu nams „Kārkli”, jautā, kā varēs paredzēt, kas būs ierakstīts plānā un kas attieksies uz īpašumiem – kādas darbības būs atļautas, un ar ko būs jāsaskaras zemju īpašniekiem, ja viņi vēlēšies sakārtot savus zemes īpašumus. Vai būs nepieciešams iziet sarežģītas juridiskas procedūras?

I.Bodnieks atbild, ka šis dabas aizsardzības plāns mēģinās risināt šīs problēmas. Informācija par teritorijām un attiecīgajiem šīs teritorijas izmantošanas noteikumiem tiks attēlota gan tekstuāli, gan telpiski. Norāda, ka, ja plānotā aktivitāte tiks iekļauta dabas aizsardzības plānā, tad tās realizācija, piemēram, saskaņošana ar institūcijām, būs vienkāršāka.

M.Sniedziņš jautā, kas notiks ar tiem īpašumiem un zemju īpašniekiem, kuri savā īpašumā ir „iesakņojusies”, jo reālā situācija parāda, to, ka ir lielas pretrunas ar to, kas ir dabā un to, kāda ir pieejamā informācija institūcijām. Kura institūcija sakārtots dokumentāciju?

I.Bodnieks atbild, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros tiks veiktas izpētes dabā un attiecīgi apzināta pašreizējā situācija, kā rezultātā iegūtie dati tiks iekļauti attiecīgajos dokumentos un datu bāzēs.

K.Vilciņa komentē, ka mežu inventarizācija šī projekta ietvaros netiks veikta, jo tas ir katra zemes īpašnieka pienākums.

M.Sniedziņš apgalvo, ka inventarizācijas rezultātā likuma vārdā (tīši vai netīši) tiek apgrūtināta teritorija. Zemju īpašnieki rēķinās, ka viņi varēs īpašumā veikt saimniecisko darbību, taču tādas darbības kā biotopu atklāšana, saimnieciskās darbības procesu pilnībā aptur.

Valdis Pilāts, *Dabas aizsardzības pārvalde*, komentē, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes process ir vislabākais veids, kā īpašnieki var pārliecināties par konkrēto biotopu esamību – attiecīgi, ja ir aizdomas, ka kartē attēlotie biotopi vairs neatrodas viņu zemes īpašumā, ir jāinformē dabas aizsardzības plāna izstrādātāji par nepieciešamību apsekot minēto īpašumu.

M.Sniedziņš jautā, vai plānotās darbības tiks saskaņotas ar zemju īpašniekiem, jo tas ietekmē gan zemju kadastrālo vērtību, gan nodokļus u.tml.

I.Bodnieks komentē, ka eksperti neveiks katra zemes īpašuma izpēti, bet gan pārbaudīs tās vietas, kurās jau iepriekš ir konstatēti aizsargājamie biotopi.

I.Circene informē, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes process sniedz iespēju zemes īpašniekam izvēlēties, cik daudz viņš vēlas iesaistīties. Viena no iespējām ir piedalīties uzraudzības grupā, otra – ikviens tiks aicināts piedalīties izstrādātā dabas aizsardzības plāna projekta sabiedriskās apspriešanas pasākumos, kuros zemju īpašnieki varēs diskutēt par to, vai viņiem ir vai nav pieņemama apkopotā informācija.

Maruta Blūma, *Talsu novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļa*, informē, ka dabas parka „Talsu paguraine” dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā Talsu novada pašvaldība bija projekta vadītājs, un tā katram zemes īpašniekam nosūtīja informatīvu vēstuli. Arī šī projekta ietvaros pašvaldība apņemas katram zemes īpašniekam nosūtīt informāciju par dabas aizsardzības plāna izstrādi, savukārt zemes īpašnieks ir atbildīgs par šīs informācijas ņemšanu vērā.

M.Sniedziņš komentē, ka lielākā problēma ir nevis informācijas trūkums, bet gan tas, ka īpašnieki nevar nekādi uz šo situāciju reaģēt, jo tiek nostādīti fakta priekšā.

I.Bodnieks atbild, ka informācija par esošajām sugu un biotopu vērtībām ir pieejama Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapā, un ar šo informāciju var iepazīties jebkurš interesents.

M.Sniedziņš papildina, ka šī informācija nesaskan ar to, kas ir dabā, kā arī tas neparādās zemes īpašuma apgrūtinājumos.

I.Bodnieks komentē, ka biotops nav apgrūtinājums.

I.Dravniece jautā, vai dabas parkam „Abavas senleja” ir plānots izveidot vienotu administrāciju, jo pašreizējā situācijā par teritoriju atbild četras pašvaldības, vairākas biedrības un institūcijas, bet nav neviena cilvēka, kurš pārzinātu visu informāciju par teritoriju.

I.Circene komentē, ka administrācijas izveide noteikti uzlabotu kopējo situāciju dabas parkā.

K.Vilciņa atbild, ka punkts par šādas administrācijas izveidošanu parasti tiek iekļauts dabas aizsardzības plānos, taču tas netiek realizēts galvenokārt finanšu trūkuma dēļ. Arī biedrība savulaik esot dibināta ar šādu mērķi. Lai to izdarītu, visām pašvaldībām ir jāspēj vienoties par tās izveidi.

I.Dravniece apgalvo, ka iedzīvotāji nebūs gatavi pilnībā uzticēties biedrībai, savukārt biedrība nevarēs uzņemties ilgtermiņa saistības un nodrošināt to, ka pēc projekta noslēgšanās tiks ievēroti dabas aizsardzības plānā iekļautie apsaimniekošanas noteikumi, tādējādi rodas jautājums, kurš par to uzņemsies atbildību.

I.Circene piekrīt, ka būtisks un pašreiz viens no neatrisinātajiem jautājumiem ir īpaši aizsargājamās dabas teritorijas pārvaldība pēc projekta noslēgšanās.

K.Vilciņa kā vienu no aktivitāšu piemēriem min Ķemeru nacionālo parku, kurā darbojas tūrisma forums, uz kuru tiek aicināti iesaistīties visi tūrismā ieinteresētie, taču norāda, ka tas darbojas uz brīvprātības principa.

I.Dravniece izsakās, ka vietējiem tūrisma uzņēmējiem ir problēmas ar organizāciju, pirmkārt, viņi nepārzina daudzos dokumentus, kuri attiecas uz viņiem, otrkārt, pašvaldības uzdevumos neietilpst rūpēties par šiem plāniem, līdz ar to cilvēki nezina pie kā vērsties, kā rezultātā uzņēmēji dara visu pēc sava prāta vai pretēji noteikumiem.

I.Bodnieks min arī dažus labos piemērus – Ķemeru nacionālo parku, dabas parku „Engures ezers” un dabas parks „Sauka”, kur iesaistītās puses ir spējušas vienoties un rast risinājumus.

I.Dravniece komentē, ka to ir iespējams izdarīt, ja īpaši aizsargājamā dabas teritorija atrodas vienas pašvaldības teritorijas robežās, bet iedzīvotāji nebūs ieinteresēti brīvprātīgi darboties tik plašā mērogā, arī bez tehniskā atbalsta.

I.Bodnieks atbild, ka iedzīvotājiem ir iespējas startēt ne tikai Eiropas, bet arī Latvijas mēroga projektos, kur iespējams piesaistīt finansējumu, savukārt, ja dabas parka „Abavas senleja” pārraudzībā būtu daži uzņēmīgi cilvēki, būtu iespējams veiksmīgi realizēt šīs organizācijas sistēmu.

Signe Millere, *Dabas aizsardzības pārvalde*, kā piemēru min dabas parku „Ogres Zilie kalni”, kur vides aizsardzības nolūkos tika nodibināta Ogres un Ikšķiles pašvaldību aģentūra.

I.Bodnieks atbild, ka tam būtu nepieciešama pašvaldību finansējuma piesaiste.

I.Dravniece komentē, ka šāda sistēma nebūtu efektīva, jo pašvaldība, kurai būtu mazāks labums no dabas aizsardzības plāna realizācijas, ātri vien atteiktos no turpmākas dalības projektā.

I.Bodnieks min, ka lielu atbalstu varētu sniegt Kurzemes plānošanas reģions.

Sanāksmes dalībnieki norāda, ka Kandavas novada pašvaldība ietilpst Rīgas plānošanas reģionā.

I.Bodnieks piebilst, ka projektus iespējams realizēt arī citu plānošanas reģionu ietvaros.

Iveta Piese, biedrība „Abavas ielejas attīstības centrs”, informē, ka biedrības „Abavas ielejas attīstības centrs”, kas tika izveidots 2003.gadā ar pašvaldību un Nīderlandes palīdzību, izveidošanas mērķis bija izveidot administrāciju tieši šo problēmu dēļ. Dabas aizsardzības plāna izstrāde un punkta iekļaušana tajā par administrācijas izveidi varētu atvieglot biedrības komunikāciju ar pašvaldību jaunajām vadībām.

I.Dravniece norāda, ka teritorijā esošo dižkoku saraksts ir novecojis un nav aktuāls, jo pēdējie dati par dižkoku apsekošanu ir pieejami par laika periodu no 1999.-2002.gadam.

I.Bodnieks apstiprina, ka tā tas varētu būt.

Dainis Rozenfelds, Kandavas novada domes deputāts, informē, ka dabas parks „Abavas senleja” vienmēr ir bijusi pašvaldības interešu sfērā, un pašvaldība tādēļ savulaik apturējusi vairāku objektu, piemēram, degvielas uzpildes staciju būvniecību, lai tie nekaitētu teritorijai. Turpinot, apgalvo, ka dabas aizsardzība Kandavas novada pašvaldībā nav pēdējā vietā, jo to nosaka likums „Par pašvaldībām”. Tiek minēts piemērs par atbalstu biedrībai „Abavas ielejas attīstības centrs” – pašvaldība atbalsta centru un iespēju robežās piešķir tam finansējumu, tomēr atzīmē, ka deputāti dažkārt nav pietiekami ieinteresēti šo jautājumu risināšanā. Tādējādi būtu nepieciešama profesionālāka pieeja aktuālajiem jautājumiem, jo pašvaldība ir ieinteresēta darboties vides aizsardzības jomā un daudz kas ir arī izdarīts, piemēram, uzbūvēts tilts un modernas notekūdeņu attīrīšanas iekārtas. Norāda, ka pašlaik pašvaldības ir bagātākas nekā jebkad agrāk, līdz ar to nepieciešams maksimāli iesaistīt tās, lai ar reāliem risinājumiem sasniegtu noteiktos mērķus.

I.Circene aicina izteikties un dalīties pārdomās Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas vadītāju Juri Dambi.

Juris Dambis izsakās, ka gadiem ejot nav veikta pietiekama dokumentēšana, tādēļ nav iespējas mācīties no labajiem pagātnes piemēriem. Tiek minēts 1993.gadā notikušais starptautiskais arhitektu un plānotāju plenērs „Sabile-Kandava 2000”, kurā tika izvērtētas nozīmīgākās vietas Kandavas apkārtnē, savukārt gadu vēlāk, 1994.gadā, esot organizēts Eiropas Padomes daudznazaru seminārs „Rīga-Sabile”, kurā piedalījās augsta līmeņa eksperti kultūras mantojuma un ainavu jautājumos.

Turpinājumā izsakās:

„Abavas ielejas projekts ir bijis viens no populārākajiem un starptautiski zināmākajiem projektiem Eiropas Padomē, un pēc vairāku šādu projektu īstenošanas tapa Eiropas Ainavu Konvencija. Abavas ieleja bija kā „laboratorija”, kurā tika analizētas telpiskās vides (gan dabas, gan kultūrvēsturiskā mantojuma) vērtības. Līdz ar to mēs varam būt lepni, ka Eiropas Ainavu Konvencijas pamatā ir atziņas, kas tapušas Abavas ielejā. Ja analizē minēto konvenciju, mēs saprotam, ka tā ir pilnībā jauna domāšana telpiskās vides sakārtošanā – nekad iepriekš ainavas tā nav bijušas traktētas, attiecīgi ainavas dalāmas nevis skaistās un ne tik skaistās ainavās, bet jāskatās telpiskā vide kopumā.

Abavas ielejā ir izcilas kultūrvēsturiskās un ainaviskās vērtības, tādēļ ir nepieciešams komplekss skatījums uz teritoriju, kura centrā ir cilvēka dzīves kvalitāte. Ainava mūsdienu izpratnē ir pamats, kas vieno un veido kopsakarību visām vērtībām, tādējādi ainavu jēdziens ir jāuztver plašāk. Svarīgi apzināties, ka telpiskā vide, kurā mēs dzīvojam, nav sastingusi, un dabas un kultūras mantojuma aizsardzības regulējums nedrīkst būt kā dogma, kas biedē zemju īpašniekus. Nepieciešams mainīt domāšanu. Ar pārspīlētu regulēšanu un aizliegumiem neko daudz nevar panākt – vairāk jādomā par kopīgu informētību, redzējumu, vīziju, sapni nākotnē, labas prakses piemēriem, vadlīnijām, ekonomisko izdevīgumu un skaidru dialogu. Ja runā par metodēm, kā kādu vietu saglabāt, kvalitatīvi attīstīt – mūsu vidū ir izcila personība Aija Melluma ar savu sniegumu. Ja paskatās uz Āraišu muzeja parka koncepciju, kas jau parādījās padomju laikā, tad faktiski tā ir tā pati pieeja par kuru mēs šodien runājam, tā ir tā pieeja, kas ir Eiropas Ainavu koncepcijā. Protams, citos ekonomiskos un politiskos apstākļos, taču tas bija pilnīgi svaigs skatījums – skatīties uz telpisko vidi

kopumā. Jāsaprot, ka cilvēks atrodas vidē, cilvēks darbojas un nekas jau nav sastindzis. Tā tam arī nevajadzētu būt – videi ir jāattīstās un jāpārveidojas. Ir tikai jautājums, kādā kvalitātē un ko mēs gribam redzēt. Projekta „Abavas ieleja”, kura laikā mēs arī ļoti asi strīdējāmies, rezultātā mēs nonācām pie tā, ka ir nepieciešams kopējs redzējums nevis atsevišķi objekti. Arī noteikumiem ir jābūt tādiem, lai tie nebūtu pārspīlēti un netraucētu mums dzīvot. Jādomā par tādiem plānošanas modeļiem, kas palīdz visiem kopā sadzīvot, saglabājot to, kas ir vērtīgākais. Kas tad ir plānošana? Plānošana pēc būtības ir demokrātiska vienošanās ar interešu grupām par vietas attīstību – kur tiek noskaidrots, kas konkrētajā vietā ir pētīts, kas ir traucējošs, kas trūkst un kas ir nepieciešams. Kur katra no interešu grupām spēj piekāpties kopēju interešu labā, tādējādi iegūstot kvalitatīvu cilvēka dzīves telpu. Tie modeļi, kā pārraudzīt, kā sekot līdzi pārmaiņām, var būt ļoti dažādi, taču ir svarīgi atrast tādu modeli, kurā katra interešu grupa justos kā līdzatbildīga un nebūtu tā, ka ir vieni, kas kaut ko diktē un citi, tiem kam ir jāpilda. Teritorija jāmēģina attīstīt visiem kopīgi, līdz ar to ieguvums būs visiem. Šī ir unikāla vieta, šī ir vieta, kur var turpināt „spīdēt” Eiropā un varbūt pat pasaulē, un no tā atrastā modeļa, kādā veidā darboties, būs atkarīgs, kāda būs apsaimniekošana. Nevajadzētu aizsardzību uztvert kā tādu, kas nokauj jebkādas jaunas iniciatīvas. Ir jāatrod sadarbības atslēga.”

I.Circene aicina izteikties pētnieci Aiju Mellumu.

Aija Melluma informē, ka arī viņai šī ir atgriešanās, tikai ar jaunu pieredzi. Izsakās, ka ir svarīgi atrast saskares punktus, jo tie veidosies nevis visā ielejas posmā, bet gan konkrētās vietās, līdz ar to pieejama nākotnē varētu būt struktūrplāns. Struktūra esot uzbūve, tādēļ jāmēģina paskatīties uz Abavas ieleju ar jaunu skatījumu, jāmēģina atrast teritorijas, kuras ir veidojušās vairāku gadsimtu laikā, kā arī pakāpeniski jāmēģina noskaidrot katras vietas būtību. Norāda, ka darba procesā liela loma ir kompromisu meklēšanā, jo nereti kāda biotopa atrašanās vieta var nozīmēt pilnīgu saimnieciskās darbības pārtraukšanu teritorijā.

Vārds tiek dots Talsu novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas vadītājai Marutai Blūmai.

M.Blūma informē par Talsu novadā esošajām dabas un kultūras vērtībām, kā arī pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem un saistītajiem normatīvajiem aktiem, kuri attiecas uz pašvaldības darbību un atbildību.

Turpinājumā norāda uz teritorijas plānojuma nozīmi, kā piemēru minot cilvēku saimniecisko darbību, attiecīgi pašvaldība ir tā, kurai jāmēģina ieteikt labākais risinājums, ko iedzīvotājam darīt savā zemes īpašumā.

Kā viena no problēmām Talsu novada pusē tiek minēta dabas parka „Abavas senleja” un īpaši aizsargājamās kultūrvēsturiskās teritorijas „Abavas ieleja” robežu nesakrīšana, kā rezultātā iedzīvotājiem rodas neskaidrības par sava zemes īpašuma

atļauto teritorijas izmantošanu. Informē, ka Talsu novada pašvaldības vēlme ir šo teritoriju robežas salikt kopā, lai atvieglotu iedzīvotāju izpratni, piemēram, zemes nodokļu risināšanas jautājumos. Tas saistāms ar to, ka, lai arī ir iesniegti visi pieprasītie dokumenti, kadastra sistēmā neparādās informācija par kultūras pieminekļu apgrūtinājumiem. Savukārt likums „Par kultūras pieminekļiem” nosakot to, ka zemes īpašniekiem pienākas atvieglojums, ja netiek veikta saimnieciskā darbība. Vienam no šī dabas aizsardzības plāna galvenajiem uzdevumiem vajadzētu būt informācijas sniegšana iedzīvotājiem tādā veidā, lai to varētu viegli uztvert. Ņemot to vērā, pašvaldības vēlme ir, lai dabas aizsardzības plāns būtu konsolidēts ar kultūrvēsturisko izvērtējumu, tādējādi radot labvēlīgus apstākļus iedzīvotājiem un būtu saprātīgs pret dabas aizsardzību un teritorijas izmantošanu. Aicina dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros rast risinājumus gan uzņēmējdarbības rosināšanai, gan īpašumu sakārtošanai, ievērojot kultūrvēsturisko mantojumu un dabas vērtības.

I.Circene aicina izteikties sanāksmes dalībniekus.



4.attēls. Talsu novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas vadītāja Maruta Blūma informē par Talsu novada pašvaldības pašvaldības pieredzi
Foto: SIA „METRUM”

Inguna Pļaviņa, *Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvalde*, iepazīstina ar savas institūcijas darbību un izsaka savu atbalstu idejai skatīties uz teritoriju integrēti – gan no teritorijas plānošanas, gan dabas aizsardzības viedokļa. Izsakās, ka jau vismaz desmit gadus ir mainījusies ideoloģija dabas aizsardzībā – ja savulaik uzstādījums bija sargāt reto, pēdējo vai unikālo, tad līdz ar Riodežaneiro konvenciju šo ideoloģiju sāka veidot savādāk – jā saglabā tas, kas vietai ir tipisks, teritorijā iedzīvotājiem un dzīvotspējīgs. Tādējādi cilvēki sāk domāt nedaudz aplami, jo domā, ja viņiem apkārtnē ir daudz, tad tas nav vērtīgs.

Turpinot izsakās, ka ļoti apsveicams solis ir pašvaldības uzņemšanās individuāli informēt zemes īpašniekus.

Informē, ka Abava ir Ventas upju apsaimniekošanas apgabala tīrākā upe, kas mūsdienās uzlabo arī Ventas baseina tīrību, tādēļ arī turpmāk ir nepieciešams saglabāt Abavas upes ūdens kvalitāti. Tas esot jāņem vērā gan plānojot tūrisma attīstību, gan attīstot rūpniecību un veicot citu saimniecisko darbību.

I.Dravniece komentē, ka Abavas upe ir tik tīra, jo rūpniecība šajā teritorijā vairs nepastāv.

I.Pļaviņa izsakās, ka viens no būtiskiem aspektiem, kas nodrošina upes ūdens kvalitāti, ir notekūdeņu attīrīšanas iekārtas.

I.Dravniece izskatās, ka iedzīvotājiem ir nepieciešamas darba vietas, jo nav iespējams izdzīvot tikai ar tūrismu.

I.Pļaviņa piekrīt, ka darba vietas ir nepieciešams radīt un to ir iespējams risināt.

Raimonds Cīrulis, *iedzīvotājs*, jautā, vai projekta ietvaros tiks veikta mikroliegumu inventarizācija.

I.Bodnieks atbild, ka pirms mikrolieguma izveidošanas zemes īpašnieki tiek informēti par mērķi to izveidot, savukārt dati par dabas parka teritorijā esošajiem mikroliegumiem ir pietiekami aktuāli. Ārpus dabas parka robežām inventarizāciju neesot plānots veikt.

R.Cīrulis jautā, vai tiks mainītas īpaši aizsargājamās dabas teritorija robežas.

I.Bodnieks atbild, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros tiks vērtēts, vai nepieciešams mainīt spēkā esošo funkcionālo zonējumu. Tā izstrādes ietvaros var vērtēt, vai kāda no teritorijām ir pievienojama vai izslēdzama no dabas parka teritorijas, taču uzsver, ka ir nepieciešami ļoti spēcīgi argumenti teritorijas robežu grozīšanai.

M.Sniedziņš jautā, ar ko ir jā rēķinās, lai arī pēc desmit, divdesmit gadiem zemes īpašnieki zinātu, vai viņa zemes kļūs vai nekļūs par dabisko pļavu, no kā izriet saimnieciskās aktivitātes. Kā piemēru min to, ka zemes īpašnieks iegulda naudu, apstāda savu zemi, bet tad Lauku atbalsta dienests paziņo, ka, iespējams, minētais īpašums tiks noteikts kā bioloģiski vērtīga pļava.

Jānis Pīrvics, *Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmežniecība*, izsakās, ka iedzīvotāji nav gatavi uz klausīt risinājumus šīm apgrūtinājumu problēmām, un šāds projekts ir atvieglojums aktīvajiem uzņēmējiem par mežu neciršanu, pļavu neapbūvēšanu, taku uzturēšanu un tūrisma veicināšanu. Norāda, ka, ja šo dabisko biotopu esamība traucējot uzņēmējdarbībai, iedzīvotājiem vajadzētu pārorientēties un izmantot šīs teritorijas savā labā, piemēram, piesakoties atbalsta maksājumiem.

Sanāksmes dalībnieki turpina diskustēt par zemes īpašumu izmantošanas un apsaimniekošanas iespējām.

I.Circene sanāksmes noslēgumā pateicas klātesošajiem par dalību un informē, ka sanāksmes protokoli, kā arī informācija par tālāko projekta norisi tiks nosūtīta uz dalībnieku reģistrācijas lapā norādītajām dalībnieku e-pasta adresēm.

K.Vilciņa piebilst, ka institūcijām tiks nosūtītas vēstules ar lūgumu deliģēt pārstāvi uzraudzības grupā, taču pieteikt dalību var arī noslēdzoties sanāksmei.

Sanāksme beidzas plkst.15.20

Sanāksmes vadītāja /personiskais paraksts/ K.Vilciņa

Sanāksmes protokolētāja /personiskais paraksts/ V.Jevdokimova

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014. gada perioda programmas „Kapasitātes stiprināšana un institucionāli sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/NP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



DABAS PARKA „ABAVAS SENLEJA” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZSĀKŠANAS SANĀKSMES
DALĪBNIEKU REGISTRĀCIJAS LAPA

2015. gada 1. aprīlī plkst. 13.00

Kandavas novada pašvaldībā (Dārza ielā 6, Kandava, Kandavas novads)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvēniecība	Kontakttinformācija	Paraksts
1.	Ieva Jondanimoča	SIA "METRUM"		
2.	Ieva Čurane	SIA "METRUM"		
3.	Jānis Pīnītis	Valsts kucis diēnā		
4.	SINARS KALNIŅŠ	"VECDRAVNIEKI"		
5.	Mitija Vekase	Tālm. nov. parv. Gribuļa pag. p.		
6.	Iveta Pīse	Abavas ielejas attīstības centrs		
7.	Bijs Mierone	privāti		
8.	Inguna Pīnīte	Nedzīvotāji RUP		
9.	Gunta Pērkonē	Kandavas novada domes		
10.	Gunda Čurane	Kandavas novads domes		
11.	Sandra Harkusa-Harkusone	Sabiedrība un Abavas pag. parastā		
12.	ADA ARGALE	AS LATVIA VALDĪTĀJĀ		

1

UM"

10

13.	SANDIS GOTTARĪS	privāti		
14.	Valdis Pīlāts	DAP DAD		
15.	Dzintars Ozols	DAP Kurzemes RA		
16.	Katrina Kukaine	VKPAI		
17.	JANIS DAMBIS	VKPAI		
18.	Ieva Ansonce	Kandavas TIC		
19.	Mārcis ŠVEDRIŅŠ	"KĀRĒJI" NESU NĀMĀ		
20.	Sigme Milbrē	DAP NFI projekts		
21.	Edgars Dūde	KAND. NOV. DABAS IZPILDĪDIREKTORS		
22.	Alis Hillis	ĒK. RĪP. VĒCO KĀRĪS IZSTR. B.		
23.	Māra Pīnīte	"Sudleja" Kandavas pag.		
24.	Kaimiņos kūrulis	privāti		
25.	Māra Hage	privāti		
26.	Ingā Jārmāse	TALV. NP, RĪP		
27.	Mārcis (Sīma)	AS TALV. NP, APN VAD.		
28.	Amārs Bodinis	SIA "METRUM"		
29.	Kristīne Kleiņa	Dabas nov. pīrvalde		
30.				

2

UM"

11

1.2.2. Uzsākšanas sanāksmes protokols Rendā

Projekts tiek īstenots Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



DABAS PARKA „ABAVAS SENLEJA” UN DABAS LIEGUMA „MAŅĢENES MEŽI” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNU IZSTRĀDES UZSĀKŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Kuldīgas novada Rendas pagasta pārvaldē
„Vignerī”, Renda, Rendas pagasts, Kuldīgas novads

2015.gada 2.aprīlī

Sanāksme sākas plkst.10.15

Darba kārtība – dabas parka „Abavas senleja” un dabas lieguma „Maņģenes meži” dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanas sanāksme

Sanāksmi vada – Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte

Protokolē – Vita Jevdokimova, SIA „METRUM” projektu vadītāja

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā

Dabas parka „Abavas senleja” un dabas lieguma „Maņģenes meži” dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanas sanāksme

Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde, atklāj sanāksmi un informē par dabas aizsardzības plānu izstrādes procedūru, kā arī to, kas ir specifisks dabas parka „Abavas senleja” un dabas lieguma „Maņģenes meži” dabas aizsardzības plānu izstrādes gadījumā, t.i., minētie plāni tiek izstrādāti Norvēģijas finanšu instrumenta projekta ietvaros, kas vērsts uz dabas aizsardzības plānu integrāciju vietējo pašvaldību teritoriju plānojumos. Projekta ieviešēja Latvijā ir Dabas aizsardzības pārvalde un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, savukārt Norvēģijas partneris ir Oppland reģionālā pašvaldība (projekta termiņš – 2016.gada aprīlis). Turpinot, informē, ka projekta mērķis ir izstrādāt konceptuālus risinājumus un vadlīnijas tam, kā labāk integrēt dažādas dabas aizsardzības plāna sadaļas pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos, kā arī izstrādāt priekšlikumus normatīvo aktu grozījumiem. Tāpat ir nepieciešams paaugstināt vietējo pašvaldību iesaistīšanos gan īpaši aizsargājamo dabas teritoriju plānošanā, gan arī pārvaldībā un apsaimniekošanā. Savukārt, lai celtu zināšanu līmeni par šiem jautājumiem, projekta ietvaros ir paredzētas apmācības pašvaldību darbiniekiem, kas, visticamāk tiks organizētas 2016.gada sākumā.

Projekta gala rezultāts būs izstrādāta koncepcija un metodoloģija dabas aizsardzības plānu un teritorijas plānojumu sasaistei, lai sekmētu teritorijas attīstības un dabas aizsardzības interešu sabalansēšanu, kā arī izstrādāti piecpadsmit dabas aizsardzības plāni dažādām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām visos Latvijas reģionos (Kurzemē tādu plānots izstrādāt dabas parkam „Abavas senleja”, četriem dabas parkam pieguļošajiem dabas liegumiem, dabas liegumam „Ances purvi un meži”, dabas parkam „Bernāti”, dabas liegumam „Ziemepe” un „Zvārde”). Projekta ietvaros ir paredzēts uzsākt sarunas par sešu pašvaldību teritorijas plānojumu grozījumu izstrādes uzsākšanas procesu, kā arī plānoti pieredzes apmaiņas braucieni ar Norvēģijas kolēģiem.

Turpmākajā prezentācijas gaitā tiek informēts, ka 2014.gada novembrī tika pabeigta koncepcijas 1.redakcijas izstrāde (izstrādātājs: SIA „Grupa93”), kuras izstrādes ietvaros tika pētītas trīspadsmit īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (šo teritoriju esošie dabas aizsardzības plāni, individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un sasaiste ar pašvaldību teritorijas plānojumiem, t.sk. veicot dabas aizsardzības plānu izstrādātāju un pašvaldības pārstāvju aptauju ar mērķi noskaidrot, kādas ir galvenās problēmas un panākumi plānu izstrādes procesā). Pašlaik ir izstrādāti projekta grozījumi, un tālāka koncepcijas izstrāde

tiek nodota Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārraudzībā, sadarbībā ar kuru tiks izstrādāta nākamā koncepcijas redakcija.

Koncepcijas 1.redakcijas izstrādes gaitā kā galvenās problēmas tika izvirzītas – plānošanas procesi nav pietiekami koordinēti (dabas aizsardzības plānu un teritorijas plānojumu izstrādi regulē atšķirīga likumdošana, kā rezultātā tika secināts, ka dabas aizsardzības plāni nav pietiekami integrēti teritorijas plānojumos), individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu apstiprināšanas ilgums (iespējams, pārorganizējot daļu atbildīgās ministrijas pienākumu uz pašvaldībām, procesu varētu paātrināt), sadarbības un kompetences trūkums pašvaldībā par dabas aizsardzības jautājumiem, kā arī finansējuma trūkums dabas aizsardzības plānu ieviešanā (plānā paredzēto pasākumu realizēšanai). Ņemot to vērā, šo dabas aizsardzības plānu izstrādes



1.attēls. Dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanas sanāksme Rendā
Foto: SIA „METRUM”

darba uzdevumos jau ir iekļauti veicami darbi un pasākumi, lai mēģinātu rast veidus, kā labāk dabas aizsardzības plānu risinājumus varētu iekļaut pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos.

K.Vilciņa informē, ka koncepcijas izstrādes ietvaros tika izstrādāti pieci varianti jeb scenāriji, kā varētu daļu no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas funkcijām pārvirzīt uz pašvaldībām. Piedāvāto scenāriju iespējamie risinājumi tikšot analizēti nākamās koncepcijas redakcijas izstrādes ietvaros.

Norāda, ka viens no šī projekta uzdevumiem ir izvērtēt, vai ir iespējams apvienot dabas parku „Abavas senleja” un tai piegulošos dabas liegumus vienā, vieglāk uztveramā un apsaimniekojamā, teritorijā.

Ņemot vērā, ka dažas no īpaši aizsargājamām dabas teritorijām atrodas vairākās pašvaldību teritorijās, t.sk. dabas parks „Abavas senleja”, projektā iesaistīto pašvaldību skaits sakrīt ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju skaitu, t.i., piecpadsmit pašvaldības un piecpadsmit īpaši aizsargājamās dabas teritorijas. Norāda, ka detalizētāka informācija par projektu ir pieejama gan Dabas aizsardzības pārvaldes, gan projekta tīmekļa vietnē (projekta tīmekļa vietnē tiks ievietota visa saistītā informācija par visu dabas aizsardzības plānu izstrādi).

Turpinot prezentāciju, informē par dabas aizsardzības izstrādes procedūru atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, t.sk. plāna uzraudzības grupas izveidošanu, kas jāveic viena mēneša laikā pēc dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas (informatīvās) sanāksmes norises:

- Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts visai teritorijai vai vienai funkcionālajai zonai (šajā gadījumā tie tiek izstrādāti visai teritorijai).
- Ja īpaši aizsargājamā dabas teritorija atrodas vairākās pašvaldībās, tad dabas aizsardzības plānu izstrādā visas pašvaldības kopīgi, savukārt tā izstrādes procesu regulē Ministru kabineta noteikumi.
- Dabas aizsardzības plānu apstiprina Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs.
- Dabas aizsardzības plāns ir pamats īpaši aizsargājamās dabas teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrādē, pašvaldības teritorijas plānojuma risinājumu izstrādē, kā arī teritorijas apsaimniekošanā.
- Dabas aizsardzības plāna mērķis ir interešu saskaņošana, savukārt īpaši aizsargājamās teritorijas izveides ideoloģiskais mērķis ir dabas vērtību saglabāšana. Atbilstoši tam, nepieciešams nodrošināt Eiropas uzstādīto uzdevumu – nodrošināt labvēlīgu aizsardzības statusu gan īpaši aizsargājamām sugām, gan biotopiem.
- Dabas aizsardzības plānā tiek iekļauta gan zinātniskā informācija, gan pamatojums funkcionālajam zonējumam (ņemot vērā, ka gan dabas parkam „Abavas senleja”, gan dabas liegumam „Maņģenes meži” ir spēkā esošs funkcionālais zonējums, jauno dabas aizsardzības plānu izstrādes ietvaros ir jāizvērtē, vai tam nav nepieciešamas izmaiņas).

- Viena no nozīmīgākajām sadaļām dabas aizsardzības plānā ir apsaimniekošanas pasākumi, kuri plānojami un īstenojami, lai sasniegtu īpaši aizsargājamās dabas teritorijas mērķus.
- Uzraudzības grupā tiek iekļauti pārstāvji no institūcijām un uzņēmumiem, pašvaldību pārstāvji, savukārt, ja tiek saņemti iesniegumi no citiem interesentiem, tiek lemts arī par to iekļaušanu darba grupā. Uzraudzības grupas dalībnieku uzdevums ir izskatīt izstrādāto dabas aizsardzības plānu, izteikt priekšlikumus, lemt par tā nodošanu sabiedriskajai apspriešanai, kā arī lemt par individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu nepieciešamību. Dalība uzraudzības grupā ir jānodrošina katrā sanāksmē, savukārt tās pieņemtie lēmumi nevar būt pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm. Ņemot vērā, ka uzraudzības grupas sanāksmes ir atklātas, tajās var piedalīties jebkurš interesents.

K.Vilciņa dod vārdu SIA „METRUM” pārstāvim, dabas aizsardzības plāna izstrādes zinātniskajam vadītājam Ilmāram Bodniekam.

Pirms prezentācijas uzsākšanas, sanāksmes dalībnieki tiek aicināti iepazīties, informējot par to, kādu interešu grupu viņi pārstāv (institūciju, uzņēmumu, organizāciju, pašvaldību, zemes īpašniekus u.tml.). Tiek secināts, ka uz sanākumi nav ieradies neviens zemes īpašnieks no Rendas pagasta apkārtnes.

I.Bodnieks informē par abu īpaši aizsargājamo dabas teritoriju – dabas parka „Abavas senleja” (t.sk. teritorijā esošo dabas liegumu „Čužu purvs”) un dabas lieguma „Maņģenes meži”, izveidošanas mērķiem, galvenajām dabas vērtībām, pieejamajiem datiem un informāciju, kā arī projekta ietvaros plānotajām izpētēm un iesaistītajiem sugu un biotopu ekspertiem. Galvenās atziņas un plānotās aktivitātes dabas aizsardzības plānu izstrādes ietvaros:

- Dabas parka „Abavas senleja” teritorija ir unikāla ar tajā esošajām dabas vērtībām, kultūrvēsturisko nozīmi, ainavu telpām, tā ir arī dzīves telpa iedzīvotājiem, savukārt dabas lieguma „Maņģenes meži” teritorija ir izteikta mežaina un cilvēkiem grūti pieejama jeb izmantojama.
- Pļavu biotopu izpēte tiks veikta vairāk nekā 1000 hektāru platībā. Apkopojot un izvērtējot iegūtos datus par bioloģiski vērtīgajām zālājiem, zemes īpašniekiem būs iespēja arī pieteikties atbalsta maksājumiem par minēto zālāju apsaimniekošanu.
- Mežos esošās purvu teritorijas ir bioloģiski vērtīgas sastopamo reto augu sugu dēļ. Purvu biotopu izpētes veikšana galvenokārt attiecas uz dabas lieguma „Maņģenes meži” teritoriju.
- Dabas lieguma „Maņģenes meži” teritorijā mežu izpēte tiks veikta visas teritorijas platībā. Šī darba veikšanai tiks piesaistīti trīs eksperti, kuri kopumā apsekos ~2000 hektārus lielu platību.
- Ornitologs jeb putnu pētnieks darbus dabā jau ir uzsācis, jo daļa putnu (dzenveidīgie un pūčveidīgie) atlido agrā pavasarī. Šajās teritorijās, iespējams, ir ievērojamākie medņu un rubeņu riesti Kurzemē.
- Ņemot vērā, ka dabas parkā „Abavas senleja” ir konstatētas ievērojamas sikspārņu atradnes (pieejami ilggadēji monitoringa dati), tad tiks apzināta arī pašreizējā situācija. Dabas liegumā „Maņģenes meži” ir konstatētas tādas aizsargājamās sugas kā Eiropas ūdrs un zaļā purvu spāre.
- Darba procesā būtu nepieciešams analizēt medijamo dzīvniekus datus. Tiek informēts, ka dabas aizsardzības plānu izstrādātāji ir pieprasījuši Valsts meža dienesta rīcībā esošo informāciju par medijamo dzīvnieku populāciju stāvokļa skaitlisko novērtējumu, taču Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecības pārstāvji informē, ka institūcijai nav pieejami šādi dati konkrēto teritoriju robežās.
- Dabas parka „Abavas senleja” teritorijā ir bagātīgi sastopamas gliemežu un molusku sugas, līdz ar to tiks veikta arī to izpēte.
- Abavas upē tiks veikta zivju un nēģu izpēte, kā arī projekta ietvaros tiks iesaistīts abinieku un rūpuļu eksperts, jo dabas liegumā „Maņģenes meži” konstatēta tāda aizsargājamā suga kā lielais tritons.
- Ievēribas cienīgi ir arī ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas objekti dabas parkā „Abavas senleja” – teritorijā tādu ir desmit, taču to tuvumā atrodas vēl virkne citu nozīmīgu objektu.
- Atšķirībā no Abavas upes augšteces daļas (Kandavas novada pusē), lejteces daļā (dabas parka teritorijas robežās) nav izveidojusies ar tūrismu saistītā infrastruktūra (pašvaldības pārstāve informē, ka ir izveidots velomaršruts). Projekta ietvaros tiks apkopota informācija par tūrisma iespējām īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.

- Abām īpaši aizsargājamām teritorijām ir spēkā esoši individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi. Projekta izstrādes rezultātā tiks pārskatīts esošais funkcionālais zonējums un individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi.

I.Bodnieks, atbildot uz jautājumu, vai biotopu kartēšana tiks veikta arī paplašinātajai dabas lieguma „Maņģenes meži” teritorijas daļai, apstiprina, ka biotopu izpēti tiks veikta visai teritorijai.

Ņemot vērā, ka vairāk jautājumu vai viedokļu nav no sanāksmes dalībnieku puses, I.Bodnieks noslēdz sanāksmi, aicinot institūciju un pašvaldības pārstāvjus pieteikt dalību dabas aizsardzības plānu izstrādes uzraudzības grupā.

Sanāksme beidzas plkst.11.10

Sanāksmes vadītāja

/personiskais paraksts/

K.Vilciņa

Sanāksmes protokolētāja

/personiskais paraksts/

V.Jevdokimova

Dabas aizsardzības plāni tiek izstrādāti Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014. gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr. A3-24/NPI/INF-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



**DABAS PARKA „ABAVAS SENLEJA” UN DABAS LIEGUMA „MANGENES MEŽI”
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNU IZSTRĀDES UZSĀKŠANAS SANĀKSMES
DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA**

2015. gada 2. aprīlī plkst. 10.00

Kuldīgas novada Rendas pagasta pārvaldē („Vīneri”, Renda, Rendas pagasts, Kuldīgas novads)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Māra Lodekmeņa	SIA „METRUM”		
2.	Iveta Cīrāne	SIA „METRUM”		
3.	Sigvards Līdēns	MD NFI		
4.	Andris Šarūns	VVD Rūpājies RUP		
5.	Arnis Šaļūns	VMS Dienvidkuršiem 1-6a		
6.	Iveta Pēde	VMS SK Dienvidkuršiem		
7.	Monika Jānsone	VMD Dienvidkuršiem vīnmeņnieki		
8.	Solvita Rūne	PS „Latvijas valsts meži” SIA „Latvijas valsts meži” Rēzeknes filiāle		
9.	Jāta Friešbergs	Rēzeknes pag. pārvalde		
10.	Lija Pēle	Rumbas pag. pārvalde		
11.	Andis Šarūns	Kuldīgas novada dabas aizsardzības un dabas izstrādes dienests		

1

12.	Arnis Bolnais	SIA „METRUM”	
13.	Daina Tāfelberga	LAUKAKSIS „KURZEMNĪ”	
14.	Ēlita Mellere	konsultants	
15.	Valdis Pēlītis	DAP DAD	
16.	Agnese Priede	DAP	
17.	Kristīne Vilcāne	DAP NFI prog.	
18.			

1.2.3. Uzsākšanas sanāksmes protokols Zlēkās

Projekts tiek īstenots Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



DABAS PARKA „ABAVAS SENLEJA”, DABAS LIEGUMA „DRUVIŅU TĪRELIS”, „PLUČU TĪRELIS” UN „NAGĻU UN ANSIŅU PURVS” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNU IZSTRĀDES UZSĀKŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Ventspils novada Zlēku pagasta pārvaldē
„Pūcītes”, Zlēku ciems, Zlēku pagasts, Ventspils novads

2015.gada 2.aprīlī

Sanāksme sākas plkst.14.05

Darba kārtība – dabas parka „Abavas senleja”, dabas lieguma „Druviņu tīrelis”, „Pluču tīrelis” un „Nagļu un Ansiņu purvs” dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanas sanāksme

Sanāksmi vada – Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte

Protokolē – Vita Jevdokimova, SIA „METRUM” projektu vadītāja

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā. Ņemot vērā, ka Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes pārstāve Inguna Pļaviņa piedalījās 2015.gada 1.aprīlī organizētajā dabas aizsardzības plāna „Abavas senleja” izstrādes uzsākšanas sanāksmē Kandavas novada pašvaldībā, institūcijas pārstāve nepiedalās šajā sanāksmē (saskaņots ar dabas aizsardzības plānu izstrādātājiem).

Dabas parka „Abavas senleja”, dabas lieguma „Druviņu tīrelis”, „Pluču tīrelis” un „Nagļu un Ansiņu purvs” dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanas sanāksme

K.Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde, atklāj sanāksmi un informē par dabas aizsardzības plānu izstrādes procedūru, kā arī to, kas ir specifisks tieši šo dabas aizsardzības plāna izstrādes gadījumā, t.i., plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta projekta ietvaros, kas vērsts uz dabas aizsardzības plānu integrāciju vietējo pašvaldību teritoriju plānojumos. Projekta ieviešēja Latvijā ir Dabas aizsardzības pārvalde un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, savukārt Norvēģijas partneris ir Oppland reģionālā pašvaldība (projekta termiņš – 2016.gada aprīlis).

Informē, ka projekta mērķis ir izstrādāt konceptuālus risinājumus un vadlīnijas tam, kā labāk integrēt dažādas dabas aizsardzības plāna sadaļas pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos, kā arī izstrādāt priekšlikumus normatīvo aktu grozījumiem dabas aizsardzības plānu izstrādes jomā, kā arī, iespējams, teritorijas attīstības plānošanas jomā. Nopietna sadaļa projektā ir paredzēta sadarbībai ar pašvaldībām. Lai celtu zināšanu līmeni par šiem jautājumiem, ir paredzētas apmācības pašvaldību darbiniekiem, kas visticamāk tiks organizētas 2016.gada sākumā. Tāpat projekta mērķis ir paaugstināt sabiedrības izpratni par to, kā norisinās dabas aizsardzības plānošana.

Projekta gala rezultāts būs izstrādāta koncepcija un metodoloģija dabas aizsardzības plānu un teritorijas plānojumu sasaistei, kā arī piecpadsmit izstrādāti dabas aizsardzības plāni dažādām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām visos Latvijas reģionos (Kurzemē tādu plānots izstrādāt dabas parkam „Abavas senleja”, četriem dabas parkam pieguļošajiem dabas liegumiem – „Maņģenes meži”, „Druviņu tīrelis”, „Pluču tīrelis”, „Nagļu un Ansiņu purvs”, kā arī dabas liegumam „Ances purvi un meži”, dabas parkam „Bernāti”, dabas liegumam „Ziemeupe” un „Zvārde”). Projekta ietvaros ir paredzēts uzsākt sarunas ar sešām pašvaldībām par teritorijas plānojumu grozījumu izstrādes procesa uzsākšanu, lai integrētu dabas aizsardzības plānu nosacījumus. Tiek plānoti arī pieredzes apmaiņas braucieni ar Norvēģijas kolēģiem.

Turpmākajā prezentācijas gaitā sanāksmes dalībnieki tiek informēti, ka 2014.gada novembrī tika pabeigta koncepcijas 1.redakcijas izstrāde (izstrādātājs: SIA „Grupa93”), kuras izstrādes ietvaros tika pētītas

trīspadsmit īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (šo teritoriju esošie dabas aizsardzības plāni, individuāli aizsardzības un izmantošanas noteikumi un pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumenti, t.sk. tika veikta dabas aizsardzības plānu izstrādātāju un pašvaldības pārstāvju aptauja ar mērķi noskaidrot, kādas ir galvenās problēmas un panākumi plānu izstrādes procesā). Pašlaik ir izstrādāti projekta grozījumi, un tālāka koncepcijas izstrāde tiek nodota Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārraudzībā, sadarbībā ar kuru tiks izstrādāta nākamā koncepcijas redakcija.

Tiek uzskaitītas problēmas, kuras tika konstatētas izpētes gaitā un kuras būtu jāmēģina risināt ar koncepcijas palīdzību. Pirmkārt, plānošanas procesi tiek nepietiekami koordinēti, jo dabas aizsardzības plāni tiek izstrādāti pēc vieniem likumiem, savukārt pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumenti tiek izstrādāti pēc citiem, kaut arī faktiski abi šie dokumenti tiek izstrādāti, lai plānotu teritoriju. Otrkārt, atšķirības ir teritoriju robežās, mērķos un procedūrās. Izpētes gaitā tika secināts, ka dabas aizsardzības plāni ir vāji sasaistīti ar teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, piemēram, dabas aizsardzības plānos noteiktie apsaimniekošanas pasākumi nav pietiekami labi integrēti attīstības programmās, bet aprobežojumi – teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos. Kā viena no būtiskākajām problēmām tiek minēts laiks, kas nepieciešams, lai apstiprinātu īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus. Par problēmu tiek uzskatīts arī zināšanu un sadarbības trūkums, jo dabas jautājumi pašvaldībās nav pirmā prioritāte, kā arī finansējuma trūkums dabas aizsardzības plānos noteikto pasākumu īstenošanai.



1.attēls. Dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanas sanāksme Zlēku pagasta pārvaldē
Foto: SIA „METRUM”

Turpinot, informē, ka ilgtermiņa attīstības mērķi varētu virzīties uz vīzijām un pašvaldības telpiskajām perspektīvām, apsaimniekošanas pasākumiem vajadzētu iekļauties attīstības programmā, tiem apsaimniekošanas pasākumiem, kuri nosaka aprobežojumus, vajadzētu iekļauties teritorijas plānojumā, savukārt individuālajam zonējumam vajadzētu būt cieši saistītam ar teritorijas plānojuma aizsargjoslu karti un zonām ar īpašiem noteikumiem.

Projekta izstrādes laikā esot izstrādāti pieci priekšlikumi, kā šīs funkcijas varētu pārdalīt pašvaldībām, taču konkrētāk šis jautājums tikšot risināts koncepcijas nākamajā redakcijā.

Nemot vērā, ka dažas no īpaši aizsargājamām dabas teritorijām atrodas vairākās pašvaldību teritorijās, t.sk. dabas parks „Abavas senleja”, projektā iesaistīto pašvaldību skaits sakrīt ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju skaitu, t.i., piecpadsmit pašvaldības un piecpadsmit īpaši aizsargājamās dabas teritorijas. Visvairāk dabas aizsardzības plānu tiks izstrādāti Ventspils novadā – piecās teritorijās. Detalizētāka informācija par kopējo projektu esot pieejama gan Dabas aizsardzības pārvaldes, gan projekta tīmekļa vietnē (projekta tīmekļa vietnē tiks ievietota visa saistītā informācija par visu dabas aizsardzības plānu izstrādi).

Turpinot prezentāciju, sanāksmes dalībnieki tiek informēti par dabas aizsardzības izstrādes procedūru atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, t.sk. plāna uzraudzības grupas izveidošanu, kas jāveic viena mēneša laikā pēc dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas (informatīvās) sanāksmes norises:

- Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts visai teritorijai vai vienai funkcionālajai zonai (šajā gadījumā tie tiek izstrādāti visai teritorijai).
- Ja īpaši aizsargājamā dabas teritorija atrodas vairākās pašvaldībās, tad dabas aizsardzības plānu izstrādā visas pašvaldības kopīgi, savukārt tā izstrādes procesu regulē Ministru kabineta noteikumi.
- Dabas aizsardzības plāna statuss ir juridiski nenoteikts – tas nav saistošs (ieteikuma raksturs), taču tajā iekļautā informācija ir izmantojama teritorijas plānošanas dokumentu un individuālo apbūves noteikumu izstrādē, kā arī apsaimniekošanas pasākumu noteikšanā.

- Dabas aizsardzības plānu apstiprina Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs.
- Dabas aizsardzības plāns ir pamats īpaši aizsargājamās dabas teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu izstrādē, pašvaldības teritorijas plānojuma risinājumu izstrādē, kā arī teritorijas apsaimniekošanā.
- Dabas aizsardzības plāna mērķis ir dažādu interešu saskaņošana, savukārt īpaši aizsargājamās teritorijas izveides ideoloģiskais mērķis ir dabas vērtību saglabāšana. Atbilstoši tam, nepieciešams nodrošināt Eiropas uzstādīto uzdevumu – nodrošināt labvēlīgu aizsardzības statusu gan īpaši aizsargājamām sugām, gan biotopiem.
- Dabas aizsardzības plāna galvenā daļa ir zinātniskā informācija (gan esošā, gan tā, kas tiks iegūta šī projekta izstrādes laikā), kas kalpos par pamatojumu funkcionālajam zonējumam un izmantošanas prasībām dažādās funkcionālajās zonās.
- Dabas parkam „Abavas ieleja” ir spēkā esošs funkcionālais zonējums, dabas liegumiem tāda nav un iespējams arī nav nepieciešams, taču viens no šī projekta uzdevumiem ir izvērtēt, vai nav lietderīgi apvienot dabas parku „Abavas senleja” un tai piegulošos dabas liegumus vienā teritorijā.
- Viena no nozīmīgākajām sadaļām dabas aizsardzības plānā ir apsaimniekošanas pasākumi, kuri plānojami un īstenojami, lai sasniegtu īpaši aizsargājamās dabas teritorijas mērķus.
- Uzraudzības grupā tiek iekļauti pārstāvji no institūcijām un uzņēmumiem, pašvaldību pārstāvji, savukārt, ja tiek saņemti iesniegumi no citiem interesentiem, tiek lemts arī par to iekļaušanu darba grupā. Dabas parkam „Abavas senlejai” tiks izveidota viena grupa, uzraudzības grupa būs arī katram dabas liegumam, lai gan to sastāvs visticamāk būs vienāds. Uzraudzības grupas dalībnieku uzdevums ir izskatīt izstrādāto dabas aizsardzības plānu, izteikt priekšlikumus, lemt par tā nodošanu sabiedriskajai apspriešanai, kā arī lemt par individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu nepieciešamību. Dalība uzraudzības grupā ir jānodrošina katrā sanāksmē, savukārt tās pieņemtie lēmumi nevar būt pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm. Dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā tiks rīkotas vismaz trīs uzraudzības grupas sanāksmes, savukārt sabiedriskās apspriešanas sanāksmes tiks rīkotas katrā iesaistītajā pašvaldībā. Ņemot vērā, ka uzraudzības grupas sanāksmes ir atklātas, tajās var piedalīties jebkurš interesents.

K.Vilciņa aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus. Ņemot vērā, ka jautājumu nav, vārds tiek dots SIA „METRUM” pārstāvim, dabas aizsardzības plāna izstrādes zinātniskajam vadītājam Ilmāram Bodniekam.

Pirms prezentācijas uzsākšanas, I.Bodnieks aicina sanāksmes dalībniekus iepazīties, informējot par to, kādu interešu grupu viņi pārstāv (institūciju, uzņēmumu, organizāciju, pašvaldību, zemes īpašniekus u.tml.).

Sanāksmes dalībnieku iepazīšanās laikā, izsakās **Dace Sāmīte**, Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes administrācija – apgalvo, ka uz doto brīdi, it īpaši dabas parkā „Abavas senleja”, teritorijas statuss neatbilst tam, ko administrācija ir apsolījusi nodrošināt no dabas aizsardzības viedokļa. Tas tiešā veidā attiecoties uz mežistrādi, jo sanitārā izlases cirte ir pretrunā ar to, ko tā ir apņēmusies aizsargāt. Tāpat lielas problēmas ir arī ar lašveidīgajām zivīm un nēģiem Abavas upē, kā arī sāk rasties problēmas dabas liegumos ar medņu riestiem mežacūku piebarošanas dēļ. Mežsaimnieciskā darbība šajās teritorijās šobrīd nenotiek, taču piebarošana gan teritorijās, gan blakus tām ir kļuvusi nekontrolējama.

D.Sāmīte izsakās, ka visas šīs īpaši aizsargājamās dabas teritorijas būtu jāskata kompleksi un tās varētu būt arī apvienojamas. Tāpat uzsver, ka ir nepieciešams izvērtēt mikroliegumu inventarizācijas rezultātus, jo iespējams daļa esošo mikroliegumu vairs nekalpo tai sugai, kurai tas tika izveidots.

Izsakās, ka pašreizējais dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāns neatbilst nekādām prasībām attiecībā uz to, kādam ir jābūt dabas aizsardzības plānam. Kopš šo īpaši aizsargājamo dabas teritoriju izveides, Latvijā ir konceptuāli mainījušies arī uzskati par dabas aizsardzību, līdz ar to ir nepieciešama arī savādāka plānošanas pieeja.

Arta Kantiņa, Lauku atbalsta dienests, izsakās, ka vēlas zināt, kāda saistība lauksaimniecības zemēm būs ar šo dabas aizsardzības plānu izstrādi. Kā piemērs tiek minēts tas, ka, ja iepriekš bioloģiski vērtīgajā zālājā atļautais plaušanas uzsākšanas termiņš bija augusts, tad tagad vairs nav šī termiņa, kā rezultātā iespējams kaitējums vērtīgajām zālāju teritorijām.

K.Vilciņa komentē, ka vēlā pļaušana tiek pieļauta tādā gadījumā, ja pļava ir nozīmīga tur mītošajiem putniem, taču, ja pļavas nav būtiskas putniem, tad vēlā pļaušana degradē biotopu. Botāniķi esot atzinuši, ka vēlā pļaušana ir bijusi kļūda, un tā nesekmē vajadzīgo mērķi.

A.Kantiņa norāda, ka vairs nav tādas vēlās pļaušanas.

D.Sāmīte komentē, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes gaitā speciālisti varēs izdarīt secinājumus un nospraust kādus konkrētus pļaušanas termiņus.

Turpinājumā **I.Bodnieks** informē sanāksmes dalībniekus par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju izveidošanas mērķiem, galvenajām dabas vērtībām, pieejamajiem datiem un informāciju, kā arī projekta ietvaros plānotajām izpētēm un iesaistītajiem sugu un biotopu ekspertiem. Galvenās atziņas un plānotās aktivitātes dabas aizsardzības plānu izstrādes ietvaros:

- Dabas parka „Abavas senleja” teritorija ir unikāla ar tajā esošajām dabas vērtībām, kultūrvēsturisko nozīmi, ainavu telpām, savukārt purvu dabas liegumi ir nozīmīgi ne tikai kā vērtīgs purvu biotops, bet arī tajos mītošajām aizsargājām sugām kā, piemēram, dabas liegumā „Pluču tīrelis” ir viena no lielākajām rubeņu populācijām Kurzemē.
- Pļavu biotopu izpēte tiks veikta vairāk nekā 1000 hektāru platībā. Apkopojot un izvērtējot iegūtos datus par bioloģiski vērtīgajām zālājiem, zemes īpašniekiem būs iespēja arī pieteikties atbalsta maksājumiem par minēto zālāju apsaimniekošanu.
- Esošās purvu teritorijas ir bioloģiski vērtīgas sastopamo reto augu sugu dēļ, tādējādi tiks veikta to izpēte, lai apzinātu pašreizējo situāciju.
- Ņemot vērā ievērojamās meža platības, mežu izpētes darbus veiks vairāki eksperti.
- Ornitologs jeb putnu pētnieks darbus dabā jau ir uzsācis, jo daļa putnu (dzenveidīgie un pūčveidīgie) atlido agrā pavasarī.
- Ņemot vērā, ka dabas parkā „Abavas senleja” ir konstatētas ievērojamas sikspārņu atradnes (pieejami ilggadēji monitoringa dati), tad tiks apzināta arī pašreizējā situācija.
- Dabas parka „Abavas senleja” teritorijā ir bagātīgi sastopamas gliemežu un molusku sugas, līdz ar to tiks veikta arī to izpēte.
- Abavas upē tiks veikta zivju un nēģu izpēte.
- Ievēribas cienīgi ir arī ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas objekti dabas parkā „Abavas senleja” – teritorijā tādu ir aptuveni desmit, taču to tuvumā atrodas vēl virkne citu nozīmīgu objektu.
- Atšķirībā no Abavas upes augšteces daļas (Kandavas novada pusē), lejteces daļā (dabas parka teritorijas robežās) nav izveidojusies ar tūrismu saistītā infrastruktūra.

I.Bodnieks aicina sanāksmes dalībniekus uzdot jautājumus un/vai izteikt viedokli.

D.Sāmīte jautā, vai projekta izstrādes ietvaros ir plānots apskatīt medījamo dzīvnieku populācijas.

I.Bodnieks atbild, ka ir nepieciešams tās vērtēt, taču dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanas sanāsmē Rendā Valsts meža dienesta pārstāvji informēja, ka institūcijai nav pieejami šādi dati konkrēto teritoriju robežās.

Sanāksmes turpinājumā tās dalībnieki diskutē par esošo tūrisma infrastruktūru un iespējām plānot tūrisma attīstību. Tiek minēts „Riverways” projekts, kura mērķis ir uzlabot apstākļus ūdenstūrisma attīstībai kā arī izstrādāt jaunus tūrisma produktus, t.sk. attīstot atpūtas vietas ūdenstilpņu krastos, tādējādi ir nepieciešams izvērtēt šī projekta ietvaros plānoto attiecībā uz Abavas upi, kas ir viena no ūdenstūristu iecienītākajām upēm Kurzemē.

D.Sāmīte jautā, vai šī projekta laikā tiks vērtēti tādi aspekti kā naftas cauruļvada atrašanās vietas iespējamā ietekme, kas saistāms ar potenciāliem draudiem noplūdes gadījumā.

I.Bodnieks komentē, ka šādā kontekstā tas pieņemams kā esošais riska faktors, taču dabas aizsardzības plānu risinājumu izstrādē tas neko būtiski nemainīs.

Daiga Cekule, Zlēku pagasta pārvalde, jautā, vai projekta ietvaros ir pieejams arī kartogrāfiskais materiāls.

I.Bodnieks norāda, ka šobrīd ir pieejama uz topogrāfiskā plāna attēlota īpaši aizsargājamo dabas teritoriju novietojuma karte, savukārt darba procesā tiks izstrādātas kartes atbilstoši izpēšu rezultātā iegūtajai informācijai/datiem un dabas aizsardzības plānu izstrādes procesā sagatavotajiem risinājumiem.

Sanāksmes dalībnieki apmainās viedokļiem un informāciju par visas Latvijas plānoto biotopu kartēšanu, par nepieciešamību apzināt īpaši aizsargājamo dabas teritoriju kultūrvēsturi un iespējām atjaunot teritorijās esošās saimniecības.

I.Bodnieks pateicas klātesošajiem par piedalīšanos un noslēdz sanāksmi.

Sanāksme beidzas plkst.15.45

Sanāksmes vadītāja /personiskais paraksts/ K.Vilciņa

Sanāksmes protokolētāja /personiskais paraksts/ V.Jevdokimova

Dabas aizsardzības plāni tiek izstrādāti Norvēģijas finanšu instrumenta 2009–2014. gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr. 8.3-24/NP/PPP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros.



DABAS PARKA „ABAVAS SENLEJA”, DABAS LIEGUMA „DRUVIŅU TĪRELIS”, „PLUČU TĪRELIS” UN „NAGĻU UN ANSINU PURVS”
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNU IZSTRĀDES UZSĀKŠANAS SANĀKSMES
DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA

2015. gada 2. aprīlī plkst. 14.00

Ventspils novada Zlēkas pagasta pārvaldē („Pūcītes”, Zlēku ciems, Zlēku pagasts, Ventspils novads)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Mita Jevdokimova	SIA „METRUM”		[Paraksts]
2.	Ikele Anise	SIA „METRUM”		[Paraksts]
3.	Lilija Motina	Lielās pagaste pārvalde		[Paraksts]
4.	Lauris Puziņš	zemes īpašnieks „Naglas”		[Paraksts]
5.	Genadijs Šuštens	Usmas pagasts pārvalde		[Paraksts]
6.	Valga Anise	Lielās pagaste pārvalde		[Paraksts]
7.	Arnis Vaspolskis	biņķu ieraksts valsts mežā		[Paraksts]
8.	Sergei Lillere	DAP NFI projekts		[Paraksts]
9.	Ikele Anise	SIA „METRUM”		[Paraksts]
10.	Ilona Aleksandrovna	komercmaizniecība		[Paraksts]
11.	Elvīna Domane	komercmaizniecība		[Paraksts]

1

12.	Dace Janča	Dabas aizsardzības pārvalde		[Paraksts]
13.	Rija Rūsiņa	ziemeļkuršiem mītnieciņš		[Paraksts]
14.	Līda Lantīna	Lauku atbalsta dienests		[Paraksts]
15.	Arnis Bodniņš	SIA „METRUM”		[Paraksts]
16.	Arta Melnmane	1687144444		[Paraksts]
17.	Kristīna Vīlmane	Reģ. ar. p. p.		[Paraksts]
18.	Valdis Pīlītis	DAP DAD		[Paraksts]
19.	Agnese Priede	DAP		[Paraksts]
20.				
21.				
22.				

1.3. UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLI

1.3.1. Uzraudzības grupas pirmās sanāksmes protokols Sabīlē

Projekts tiek īstenots Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



DABAS PARKA „ABAVAS SENLEJA” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS PIRMĀS SANĀKSMES PROTOKOLS

Sabīles kultūras namā
Ventspils iela 14, Sabīle, Talsu novads

2015.gada 18.jūnijā

Sanāksme sākas plkst. 14.00

Sanāksmi vada – Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte

Protokolē – Vita Jevdokimova, SIA „METRUM” projektu vadītāja

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu pielikumā. No uzraudzības grupas dalībniekiem sanāksmē nepiedalījās Talsu novada pašvaldības pārstāve Maruta Blūma, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras pārstāve Līga Jirjena un Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārstāvis Aldis Millers. Kuldīgas novada pašvaldības aģentūras „Kuldīgas attīstības aģentūra” pārstāvi Kasparu Rasu sanāksmē pārstāvēja Dace Jansone, AS „Latvijas Valsts meži” Dienvidkurzemes mežsaimniecības pārstāvi Daci Gūtmani – Solvita Reine, un Valsts meža dienesta Ziemeļkurzemes virsmehānicības Talsu nodaļas pārstāvi Andri Petrusu – Valdis Soldatjonoks.

Dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pirmā sanāksme

Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde, atklāj sanāksmi.

Vārds tiek dots SIA „METRUM” pārstāvim, dabas aizsardzības plāna izstrādes zinātniskajam vadītājam Ilmāram Bodniekam.

I.Bodnieks aicina sanāksmes dalībniekus savstarpēji iepazīties, informējot par to, ko viņi pārstāv (institūciju, pašvaldību u.tml.).

Pēc uzraudzības grupas un citu sanāksmes dalībnieku iepazīšanās, I.Bodnieks informē, ka ir sagatavotas lapas, kurās klātesošie tiek aicināti izteikt rakstisku viedokli par to, kāds ir dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes mērķis. Ilze Circene (projekta vadītāja no SIA „METRUM” puses) papildina, ka viedokļu apkopojums tiks izsūtīts kopā ar šīs sanāksmes protokolu.

I.Bodnieks turpinājumā informē par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas dalībnieku pienākumiem atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kā arī esošajām dabas vērtībām no botāniskā un bioloģiskā aspekta (dalībnieku diskusijas notiek prezentācijas gaitā).

Informējot klātesošos par dabas parka „Abavas senleja” teritorijas kartēšanu, **I.Bodnieks** norāda, ka visa biotopu izpēšu laikā iegūtā informācija un dati būs būtiski, lai zemes īpašnieki zinātu, vai viņu īpašumā ir bioloģiski vērtīgi zālāji, kas attiecīgi nozīmēs to, ka būs iespēja saņemt maksājumus (kompensācijas) par minētajiem zālājiem. Norāda, ka maksājumi par bioloģiski vērtīgajiem zālājiem esot lielāki nekā maksājumi par Natura 2000 teritoriju.

K.Vilciņa precizē, ka, ja konkrētais biotops ir noteikts kā bioloģiski vērtīgs zālājs un ir vērtēts agrākajos gados, tas nav iedalīts pēc vērtības klases, līdz ar to arī maksājums ir zems. Savukārt, ja teritorija šobrīd tiek noinventarizēta un tiek konstatēts, ka tajā esošie zālāji ietilpst kādā no augstākajām klasēm, tad turpmāk būs iespēja saņemt lielākus maksājumus. Tajā pat laikā, ja tiks konstatēts, ka tas vairs neatbilst bioloģiski vērtīgajam zālājam, maksājums tiks saņemts arī vēl šajā periodā.

Zanda Opmane, Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde, komentē, ka piesakoties maksājumiem par bioloģiski vērtīgajiem zālājiem, zemes īpašnieks piekrīt piecu gadu saistībām. Papildina, ka bioloģiski vērtīgie zālāji var tikt noteikti arī kā vairs ne tik vērtīgi un tādējādi izslēgti.

I.Bodnieks jautā, cik ātri šis process realizējas, t.i., cik ātrā laika periodā īpašnieks var saņemt minētos maksājumus par jaunpieteiktajiem bioloģiski vērtīgajiem zālājiem. Piebilst, ka maksājuma summas mainoties.

Z.Opmane atbild, ka par parasto bioloģisko vērtīgo zālāju tie ir 55 EUR par hektāru, bet par 4.kategoriju var saņemt līdz pat 330 EUR par hektāru. Informē, ka Dienvidkurzemes reģiona zonā dati par zonējumu praktiski nav iedoti.

I.Bodnieks izsakās, ka sākotnēji dabas parka „Abavas senleja” teritorijā visas plavas tika noteiktas kā bioloģiski vērtīgi zālāji.

Z.Opmane komentē, ka ne visas, bet vairums.

Z.Opmane norāda, ka tad, kad no Dabas aizsardzības pārvaldes tiks saņemti dati, katram zemes īpašniekam tiks nosūtīta vēstule ar attiecīgo informāciju par bioloģiski vērtīgā zālāja zonējumu.

I.Bodnieks norāda, ka, acīmredzot, šis process varētu būt ilglaicīgs.

Z.Opmane atbild, ka to plānots paveikt līdz 2020.gadam.

I.Bodnieks, jautā, vai zemes īpašnieks varētu saņemt jauno maksājumu atbilstoši jaunajam kartējumam, ja līdz šī gada beigām tiek iesniegts jaunais kartējums, iekļaujot to datu bāzē, un zemes īpašnieks iesniedz pieteikumu līdz 2016.gada 15.maijam.

Z.Opmane apstiprina, ka tā tas ir.

Mārcis Sniedziņš, biedrība „Mednieku klubs „Kārkli””, vēlas noskaidrot, vai, ja tiek iedots jaunais zonējums nākamajiem pieciem gadiem, zemes īpašniekiem ir ar to jārēķinās.

Z.Opmane apstiprina, ka pastāv piecu gadu periods.

M.Sniedziņš izsakās, ja zemes gabalā ir bioloģiski vērtīgie zālāji, tas ar lauksaimniecību šajā teritorijā nevarēs nodarboties.

Z.Opmane norāda, ka apsaimniekošana bioloģiski vērtīgajos zālajos ir tāda kā līdz šim, t.i., reizi gadā jānopļauj.



1.-2.attēls. Uzraudzības grupas pirmā sanāksme Sabiles kultūras nama telpās (18.06.2015.)
Foto: SIA „METRUM”

M.Sniedziņš norāda, ka tas ir saprotams, bet vēlas noskaidrot, kādas būs sekas tam, ja plavas tiks noteiktas kā 4.kategorijas bioloģiski vērtīgie zālāji.

Z.Opmane komentē, ka pašreizējos bioloģiski vērtīgos zālājus, kuri nav pārvērtēti, varēs precizēt, savukārt jaunos varēs tikai precizēt un pievienot klāt, jo ņemot varēs tikai Dabas aizsardzības pārvalde.

Sanāksmes dalībnieki turpina diskusiju par bioloģiski vērtīgo zālāju kategorijām un iespējām tās apsaimniekot.

Turpinājumā I.Bodnieks informē par kartējamām platībām dabas parka „Abavas senleja” teritorijā, t.i., plavu biotopi tiks 100% nokartēti visā dabas parka teritorijā (zināmie biotopi), taču netiks kartēti vēsturiskie bioloģiski vērtīgie zālāji un ilggadīgie zālāji, jo līdz ar tiem apsekojamā teritorija palielinātos vēl par 1000 hektāros, ko šobrīd šī projekta ietvaros nav iespējams aptvert.

K.Vilciņa informē, ka Dabas aizsardzības pārvalde šogad bija izsludinājusi pieteikšanos, aicinot zemes īpašniekus pieteikt zālājus apsekojumu veikšanai, taču no Kandavas novada neviens nebija pieteicies.

I.Bodnieks precizē, ka bija pieteikušies 2-3 zemes īpašnieki.

I.Bodnieks prezentācijas gaitā turpina informēt par dabas parka „Abavas senleja” esošajām sugām un biotopiem.

I.Bodnieks izsakās, ka dabas liegumam „Čužu purvs” ir izstrādāts dabas aizsardzības plāns, tāpat teritorija ir pietiekami izpētīta, savukārt AS „Latvijas Valsts meži” regulāri veic dažādas aktivitātes dabas liegumā, līdz ar to izpēte šajā teritorijā netiks veikta.

I.Circene jautā, vai šie abi dabas aizsardzības plāni, jūsuprāt, būtu kaut kā jāapvieno vai arī tiem jāpaliek kā atsevišķiem dokumentiem.

K.Vilciņa norāda, ka pie rīcībām būtu jāiekļauj kaut kādas galvenās lietas.

Iveta Piese, biedrība „Abavas ielejas attīstības centrs”, komentē, ka rīcību plāna izpilde ir noslēgusies.

I.Bodnieks izskatās, ka tādā gadījumā dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plānā vajadzētu iekļaut apsaimniekošanas prasības dabas liegumam.

Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvalde, norāda, ka dabas aizsardzības plānā ir nepieciešams norādīt arī dabas lieguma „Čužu purvs” vērtības, jo tā ir kopējā Abavas senlejas vērtība.

I.Bodnieks izsakās, ka dabas lieguma „Čužu purvs” statuss ir divkārtš – dabas parka „Abavas senleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumos šī teritorija ir noteikta kā dabas parka zona, taču tam joprojām ir arī dabas lieguma statuss.

D.Bojāre papildina, ka dabas liegums nav Natura 2000 teritorija, taču tā ir iekļauta dabas parka teritorijā, kura ir Natura 2000 teritorija.

I.Bodnieks turpina prezentāciju, informējot par citām dabas parkā esošajām dabas vērtībām, par to, cik detalizēti šovasar tiks pētīta teritorija un kuri sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperti to veiks. Informē, ka putnu izpēti ir veikta un tuvākajā laikā tiks saņemti tās rezultāti.

Uz I.Bodnieka jautājumu, vai uzraudzības grupas dalībniekiem ir komentāri par infrastruktūru dabas parka „Abavas senleja” teritorijā, **K.Vilciņa**, norāda, ka diskusijas varētu būt par ūdenstūrisma infrastruktūru.

I.Piese informē, ka Kurzemes plānošanas reģions projekta ietvaros ir izstrādājis ūdenstūrisma kartes Kurzemes upēm, t.sk. Abavas upei.

I.Circene komentē, ka ņemot to vērā, šo informāciju varēs vērtēt kontekstā ar sugu un biotopu ekspertu informāciju.

Inguna Pļaviņa, Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde, komentē, ka Ventspils reģionālā vides pārvalde rakstīja vēstuli Kurzemes plānošanas reģionam, tajā norādot, ka noteiktās

ūdenstūrisma vietas nav vērtētas un skatītas no atkritumu apsaimniekošanas aspekta (piemēram, ja no krasta līdz upei nevar nokļūt, tad atkritumi tur arī paliek).

K.Vilciņa komentē, ka šajā jautājumā ir būtisks izglītības aspekts.

Gunta Pērkone, *Kandavas novada pašvaldība*, piekrīt, ka ir nepieciešama tūristu, iedzīvotāju un viesu izglītošana, jo šīs problēmas nav iespējams atrisināt pašvaldības spēkiem, pirmkārt, tāpēc, ka lielākā daļa teritorijas nav pašvaldības īpašumā.

M.Sniedziņš izsakās, ka pašvaldībām ir jārēķinās arī ar kultūrvēsturiskās zonas apgrūtinājumu, jo, skatot likumdošanu par nekustamajiem īpašumiem, var secināt, ka kultūrvēsturiskā pieminekļa teritorija netiek aplūkta ar nodokli.

G.Pērkone komentē, ka Valsts zemes dienesta datu bāzē tiem īpašumiem, kuri atrodas kultūrvēsturiskajā teritorijā, ir norādīts šis apgrūtinājums. Papildus vērš uzmanību, ka problēma ir ar tiem zemes īpašumiem, kurus sāka atgūt 1991. un 1992.gadā, jo likumu par dabas parkiem pieņēma tikai 1993.gadā. Tāpat sākotnēji nebija normatīvo aktu par apgrūtinājumiem, līdz ar to tiem, kas līdz, apmēram, 1997.gadam nebija aktualizējuši dokumentus, tajos neparādās arī apgrūtinājumi.

I.Circene norāda, ka informācija par visu dabas parka teritoriju nav pieejama, taču jāsecina, ka liela daļa zemes īpašnieku nemaz nezina, ka viņu īpašums atrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā.

M.Sniedziņš piebilst, ka tādas informācijas nav ne par dabas parku, ne par kultūrvēsturisko teritoriju.

K.Vilciņa norāda, ka šo situāciju nevar atrisināt dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Turpinājumā sanāksmes dalībnieki diskutē par apgrūtinājumu sistēmu, datu nonākšanu Valsts zemes dienestā u.tml., kā arī zemes īpašumu īpašnieku informēšanu. Tiek izteikts priekšlikums, ka ar pašvaldību starpniecību vajadzētu vairāk informēt par dabas aizsardzības plāna izstrādi – avīze, paziņojumi stendos.

I.Circene diskusijas noslēgumā norāda, ka jādomā par to, ko mēs pašreizējā situācijā varam izdarīt, par to, kādiem ir jābūt dabas aizsardzības plāniem, kā organizēt plānošanu, lai mēs vairāk varētu veidot dialogu ar zemes īpašniekiem. Šobrīd normatīvie akti un sistēma ir tāda, kāda ir, tādējādi ir jādara tas, ko var izdarīt šodien, šeit un tagad.

G.Pērkone izsakās, ka, gatavojoties šai sanāksmei, izlasīja iepriekš izstrādāto dabas aizsardzības plānu. Informē, ka plānoto apsaimniekošanas pasākumu daļā kā finansētāji tika norādītas gan pašvaldības, gan citi piesaistītie finanšu līdzekļi. Tādējādi vēlas noskaidrot, cik nopietni būs jāņem vērā tie pasākumi, kur kā izpildītājs ir norādīta pašvaldība.

I.Bodnieks atbild, ka dabas aizsardzības plānam ir ieteikuma raksturs.

I.Circene komentē, ka šī dabas aizsardzības plāna izstrādes procesā tiek gaidīti viedokļi un priekšlikumi no visām iesaistītajām pusēm, t.sk. pašvaldībām, jo izstrādātāji nevar izlemt, kāda atbildība būs pašvaldībām. Dabas aizsardzības plāns būs kopīgs visu pušu lēmums. Šajā kontekstā esot piemināms arī ainavu struktūrplāns, kurā vajadzētu atspoguļoties arī tam, ko vēlamies. Dabas aizsardzības plāna „saimnieks” ir Dabas aizsardzības pārvalde, taču, ņemot vērā tās kapacitāti, ir jādomā un jālemj, kurš realizēs dokumentā iekļautos pasākumus un apsaimniekos šo teritoriju.

K.Vilciņa atgriežas pie jautājuma par zemes īpašnieku iesaisti dabas aizsardzības plāna izstrādē, vaicājot par iespējām vairāk viņus iesaistīt, neskaitot obligātos sabiedrības līdzdalības pasākumus (uzraudzības grupa, sabiedriskā apspriešana).

M.Sniedziņš sniedz priekšlikumu, ka pats efektīvākais risinājums ir nosūtīt katram zemes īpašniekam vēstuli ar informāciju.

G.Pērkone komentē, ka tā ir viena no iespējām, taču tas nav iespējams finansiālu apsvērumu dēļ. Aicina vairāk izmantot masu saziņas līdzekļus – laikrakstus, pašvaldību tīmekļa vietnes, pagastu pārvaldes. Kā viens no priekšlikumiem tiek minēts papildus sanāksmes organizēšana, uz kuru varētu aicināt iedzīvotājus un zemes īpašniekus.

I.Circene izsakās, ka, ja tiktu nosūtītas personīgas vēstules ar aicinājumu ierasties uz šādu sanāksmi, un uz to ierastos, piemēram, 200 cilvēku, tāda sanāksme visticamāk arī nebūtu efektīva.

G.Pērkone komentē, ka tādā gadījumā šī sanāksme būtu jāriko nevis kā diskusija, bet kā informatīva sanāksme.

Sanāksmes pārtraukums (kafijas pauze 10 min.).

Sanāksme turpinās, diskutējot par informācijas pieejamību, t.sk. skatot tīmekļa vietnēs pieejamo Lauku atbalsta dienesta datu bāzi un dabas datu pārvaldības sistēmu OZOLS.

Uz jautājumu, kāpēc OZOLĀ esošās biotopu robežas nesakrīt ar Lauku atbalsta dienesta lauku bloka kartēm, **Z.Opmane** atbild, ka lauku bloks var būt lielāks nekā bioloģiski vērtīgais zālājs un otrādi, jo lauku bloks ir tikai apstrādātā lauku zeme, tajā pašā laikā blakus var būt krūmājs, kur ir bioloģiski vērtīgs zālājs, kas attiecīgi neskaitās kopta lauku zeme.

I.Bodnieks informē par dabas parkā esošajiem mikroliegumiem un aicina klātesošos sniegt komentārus, vai līdz šim ir bijušas kādas problēmas ar mikroliegumiem.

Komentāru no uzraudzības grupas dalībniekiem nav.

I.Bodnieks turpina par esošo un plānoto infrastruktūru dabas parka „Abavas senleja” teritorijā. Informē, ka tās izveidi vērtēs arī katrs sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperts, jo katrā biotopā ietekmju aspekti ir specifiski. Jautā uzraudzības grupas dalībniekiem, vai uzraudzības grupas dalībniekiem ir komentāri par dabas parka mērķi, kas noteikts tā individuālajos aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumos.

Komentāru no uzraudzības grupas dalībniekiem nav.

I.Circene sanāksmes dalībniekus informē par diviem no saņemtajiem rakstiskajiem viedokļiem par dabas aizsardzības plāna izstrādes mērķiem – „Dabas aizsardzības plāna mērķim ir jābūt tādām, lai šajā teritorijā labi justos zemes īpašnieki, nomnieki, viesi un citi apmeklētāji” un „Lai saņemtu maksimālo valsts un pašvaldību atbalstu”.

I.Pļaviņa komentē, jautājot „kur paliek daba?”.

M.Sniedziņš izsakās, ka iedzīvotāji un dabas parka viesi ir jāskolo, jāparāda un jāstāsta par tajā esošajām vērtībām, neuzliekot aizlieguma zīmi.

I.Bodnieks iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar izstrādāto virtuālo Latvijas dabas tūrisma karti „Virtuāla pastaiga pa Latviju” Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē (pieejama arī mobilās ierīces aplikācijas veidā).

I.Bodnieks jautā, vai spēkā esošie dabas parka „Abavas senleja” individuālie aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi līdz šim ir kaut kā traucējuši, papildinot, ka tas īpaši varētu attiekties uz mežsaimnieciskās darbības ierobežojumiem.

Aija Arāja, AS „Latvijas Valsts meži”, izsaka priekšlikumu, ka noteikumos vajadzētu iekļaut nosacījumu par 0,2 atvērumiem attiecībā uz izlases cirtēm, jo tas esot vispārējos noteikumos par koku ciršanu.

Aija Melluma, SIA „METRUM” pārstāve, norāda, ka biotopu klasifikatorā meža biotopi tiek klasificēti kā boreālie meži u.tml., savukārt individuālajos aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumos ir priežaudzes, egles, bērzi utt., kas nozīmē to, ka ir veikta biotopu inventarizācija, taču noteikumos tiek izmantota klasifikācija pēc meža inventarizācijas materiāliem. Vērš uzmanību, ka tas būtu jāsaista kopā.

I.Pļaviņa komentē, ka, viņasprāt, tas ir vairāk domāts, lai neapjuku zemes īpašnieki.

K.Vilciņa izsakās, ka no dabas aizsardzības viedokļa vienkāršāk būtu ierakstīt, kas konkrētajā biotopā ir atļauts un aizliegts, taču diez vai atbalsts par to tiktu saņemts no Valsts meža dienesta un zemes īpašniekiem.

Sanāksmes turpinājumā tās dalībnieki pārrunā jautājumus par nelikumīgajām kailcirtēm.

Noslēgumā, I.Bodnieks informē klātesošos par plānotajiem darbiem tuvākajos mēnešos un nākamo uzraudzības grupas sanākumi. Tāpat atkārtoti tiek pārrunāts jautājums par iespējām vairāk informēt iedzīvotājus un zemes īpašniekus (informācijas sagatavošana publicēšanai pašvaldības avīzēs, papildus sanāksmes organizēšanas iespējas u.tml.).

Katrīna Kukaine, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija, jautā, vai jautājumi saistībā ar kultūrvēsturisko teritoriju tiks skatīti ainavu struktūrplāna ietvaros.

I.Circene atbild, ka gan par dabas, gan kultūras mantojumu ir jārunā dabas aizsardzības plāna ietvaros. Ainavu struktūrplāns būs veids kā saistīt šos divus aspektus.

D.Bojāre jautā, vai kultūras objekti tiks vērtēti.

I.Circene atbild, ka papildus inventarizācija netiks veikta, bet par tiem informācija tiks sniegta.

K.Vilciņa pateicas sanāksmes dalībniekiem par dalību un noslēdz sanākumi.

Sanāksme beidzas plkst.16.15

Sanāksmes vadītāja	/personiskais paraksts/	K.Vilciņa
Sanāksmes protokolētāja	/personiskais paraksts/	V.Jevdokimova

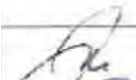
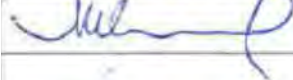
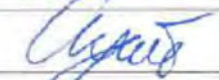
Pielikums uzraudzības grupas pirmās sanāksmes protokolam Sabilē

DABAS PARKA "ABAVAS SENLEJA"
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES
DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA

2015.gada 18.jūnijā plkst.14.00

Sabiles kultūras namā (Ventspils iela 14, Sabile, Talsu novads)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Kristīne Vilciņa	Dabas aizsardzības pārvalde		
2.	Kaspars Rasa	Kuldīgas novada pašvaldības aģentūra "Kuldīgas attīstības aģentūra"		<i>pārstāv Rasa Jansone</i>
3.	Dace Jansone	Kuldīgas novada pašvaldība		
4.	Maruta Blūma	Talsu novada pašvaldība		
5.	Daiga Cekule	Ventspils novada pašvaldības Zlēku pagasta pārvalde		
6.	Gunta Pērkone	Kandavas novada pašvaldība		
7.	<i>Valdis Saldalpis</i> Andris Petruss	Valsts meža dienesta, Ziemeļkurzemes virsmežniecības Talsu nodaļa		
8.	Inguna Pļaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde		
9.	Andris Janevics	Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde		
10.	Aldis Millers	Lauku atbalsta dienesta Ziemeļkurzemes reģionālā		

		lauksaimniecības pārvalde	
11.	Zanda Opmane	Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvalde	
12.	Dace Gūtmane	AS "Latvijas Valsts meži" Dienvidkurzemes mežsaimniecība	
13.	Solvita Reine	AS "Latvijas Valsts meži"	
14.	Līga Jirjena	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra	
15.	Katrīna Kukaine	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija	
16.	Iveta Piese	Biedrība "Abavas ielejas attīstības centrs"	
17.	Ainars Kalniņš	Privātpersona, n.ī. "Vecdravnieki"	
18.	Mārcis Sniedziņš	Biedrība "Mednieku klubs "Kārkli""	
19.	Signe Millere	Dabas aizsardzības pārvalde	
20.	Ilze Circene	SIA "METRUM"	
21.	Aija Melluma	SIA "METRUM"	
22.	Ilmārs Bodnieks	SIA "METRUM"	
23.	Vita Jevdokimova	SIA "METRUM"	
24.	<i>Daina Bijača</i>	<i>DAP projekts "Izturīgums"</i>	
25.	<i>Solvita Reine</i>	<i>AS "Latvijas valsts meži" Dienvidkurzemes HS</i>	
26.	<i>ADA ARGACE</i>	<i>At Latvijas valsts mežs</i>	
27.			

1.3.2. Uzraudzības grupas otrās sanāksmes protokols Rēdā

Projekts tiek īstenots Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



DABAS PARKA „ABAVAS SENLEJA” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS OTRĀS SANĀKSMES PROTOKOLS

Rēdas pagasta pārvalde,
„Vīgneri”, Rēda, Rēdas pagasts, Kuldīgas novads

2015.gada 9.oktobrī

Sanāksme sākas plkst. 13:10

Sanāksmi vada – Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte

Protokolē – Ilze Circene, SIA „METRUM” plānošanas projektu vadītāja

Piedalās – dalībnieku sarakstu skatīt pielikumā.

Dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas otrā sanāksme

Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte, atklāj sanāksmi un dod vārdu dabas aizsardzības plānu izstrādes vadītājam Ilmāram Bodniekam.

Ilmārs Bodnieks, dabas aizsardzības plānu izstrādes vadītājs, informē par dabas parka „Abavas senleja” vispārējiem faktiem, teritorijas raksturojošajiem rādītājiem. Dabas parks atrodas 4 novadu teritorijās – Talsu, Ventspils, Kandavas, un Kuldīgas novadā. Dabas parka platība ir 14 933 ha. Piemin, ka tā ir Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritorija. Kopš 2004.gada Natura 2000 teritorija. Pasakās par uzraudzības grupas izteiktajiem viedokļiem par izstrādāto plāna darba 1.redakciju un aicina izteikt un turpināt sūtīt viedokļus, komentārus arī tiem, kuri to nav vēl paspējuši. Informē, ka aptuveni 40% no dabas parka teritorijas atrodas Kandavas novada teritorijā. Katrā no Talsu un Kuldīgas novadiem atrodas 26% no dabas parka teritorijas, Ventspils novadā atrodas 7%.

Pievēršas ieteikumiem - kopējais ieteikumu skaits ir ap 3,5 tūkstoši.

Informē par „Abavas senlejas” galvenajiem zemes izmantošanas veidiem. Norāda, ka pusi no teritorijas klāj meži, iespējams, daļa no tiem, jau ir daļēji vai pilnīgi nocirsti meži, kaut arī juridiski joprojām ir meža zemes. Akcentē, ka meža ciršana dabas parka teritorijā ir ļoti aktuāls jautājums, un tai ir būtiska ietekme uz dabas parka teritoriju. Informē, ka kopš individuālo noteikumu spēkā stāšanās, gandrīz visā dabas parka teritorijā ir atļauta galvenā cirte. Min zemes izmantošanas datus, attēlo to karšu formātā. Informē par kartē redzamo – zemes izmantošanas veidu, valsts un pašvaldības zemēm, juridisko personu īpašumiem, „Latvijas Valsts mežu” apsaimniekotām teritorijām, privātpersonu īpašumiem.

Aicina neiedziļināties tik daudz katras tabulas saturā, bet vairāk uztvert kopainu, galvenās tendences, lai vēlāk būtu iespēja diskutēt par aktuāliem jautājumiem, saprotot jau pašreizējo situāciju.

Turpina, atzīmējot, ka dabas parka teritorijā ir vairāk nekā 3500 īpašumi, no kuriem pēc platības 70% atrodas privātpersonām (gan juridiskām, gan fiziskām personām). Tikai 5% ir pašvaldību īpašumi, valsts (galvenokārt „Latvijas Valsts mežu”) īpašumā ir 24%. Informē arī par datu precizitāti un datu avotu.

Sniedz informāciju par teritorijas zonējumu - 9/10 no teritorijas atrodas dabas parka zonā. Nepilni 100 ha, kas ir Čūžu purva platība, ir iekļauta dabas lieguma zonā. Visas apdzīvotās vietas (Sabile, Kandava un Rēda) ir iekļautas neitrālajā zonā.

Tiek saņemts komentārs no klātesošā uzraudzības grupas dalībnieka, ka atšķiras Čūžu purva platība rakstītajā plāna daļā.

Norit īsa diskusija par atšķirību platību datus. Tiek nolemts, ka informācija ir jāprecizē, un teksta daļa jāpapildina ar atsaucēm uz datu avotu.

Informē, ka dabas parka neitrālajā zonā nav iekļautas ne tikai trīs iepriekš minētās apdzīvotās vietas, bet arī visi valsts nozīmes ceļi. Atzīmē, ka tas ir pietiekami liels izaicinājums izdalīt visus valsts nozīmes ceļus kā neitrālo zonu, jo ne tikai maģistrālie ceļi, bet arī zemākas kategorijas ceļi ir jāizdala. Summējot datus kopā, neitrālā zona aizņem 10% no dabas parka teritorijas platības.

Sniedz ieskatu par atļautajām un aizliegtajām cirtēm meža zemēs dabas parkā „Abavas senleja”. Norāda, ka būtiska teritorijas problēma ir galvenās cirtes atļaušana. Informē par Valsts meža dienesta datiem un min, kādas cirtes ir realizētas līdz šim (informācija klātesošajiem tiek atspoguļota kartes veidā). Min, ka kopaina nav iepriecinoša – pie Kandavas pēdējos piecos gados daudzviet ir realizēta galvenā cirte, arī pie Imulas un Amulas lejtecē pie Matkules ir veikts ievērojams skaits ciršu. Virzienā uz Rendu ir novērojama vēl aktīvāka mežizstrāde. No Rendas uz Zlēkām – ciršanas intensitāte saglabājas. Atzīmē, ka pēdējo piecu gadu laikā aktīvā cirte ir notikusi 620 ha platībā.

Pievēršas informācijai par tūrismu. Atzīmē, ka šobrīd ir apzināti 45 objekti – dabas tūrisma objekti, dabas takas, viesu nami un cita veida objekti.

Sniedz informāciju par dabas vērtībām dabas parka teritorijā, kas ir konstatētas šogad. Demonstrē karti. Piemin, ka izpētes darbs vēl turpinās. Atzīmē, ka dabas liegumam “Čužu purvs” ir izstrādāts detalizēts dabas aizsardzības plāns ar detaļu dabas vērtību izvērtējumu. Akcentē, ka virzienā uz Sabili arī ir konstatētas jaunas sugu atradnes – bezmugurkaulnieku, sikspārņu un augu atradnes. Pie Rendas arī ir konstatētas atradnes, rietumu galā. Piemin, ka „Abavas senlejā” tika konstatēta Latvijā piektā, bet „Abavas senlejā” pirmā sūnu sugas – zaļās buksbaumijas atradne netālu no Māras kambariem.

Informē par izpētes metodiku, kartējamām teritorijām. Atzīmē, ka izpēte nav notikusi visā teritorijā, bet izmantojot jauno anketu metodiku, kartēta daļēji atbilstoši darba uzdevumam. Atbilstoši jaunajai metodikai ir detaļa sistēma, kādā veidā tiek iegūta jaunākā informācija.

Atspoguļo informāciju par zālājiem. Min, ka zālāju apsekošana vēl norit. Piemin, ka no apsekošanas rezultātiem būs atkarīgi maksājumi.

Atzīmē, ka šodien sanāksmē klāt ir arī ornitologs, kurš ir veicis apsekošanu pavasarī un vasaras periodā. Aicina ornitologu izteikties par iegūtajiem rezultātiem.

Edgars Dzenis, Latvijas Ornitoloģijas biedrība, ornitologs, informē, ka līdzīgi kā dabas liegumā “Maņģenes meži”, tā arī dabas parka “Abavas senleja” apsekošana tika sākta vēl sezonā (pavasarī). Līdz ar to dzeņi novēroti maz, tomēr ne pārāk labie rezultāti apliecina to, ka Abavā gar pašu upes krastu ir ļoti vērtīgi lapu



koku meži, kur ir diezgan daudz pelēko dzilnu. Uz rietumiem no Rendas dominē skujkoku meži, un šī teritorijas daļa ir vērtējama kompleksi kopā ar dabas lieguma “Maņģenes meži” teritoriju, un tur, savukārt, ir vairāk mežu sugu, tai skaitā atrodas atsevišķi medņu riesti. Turpina, ka ir vairāki pāri zivju ērgļu, kas ligzdo gar Abavas krastu, kur ap atsevišķām ligzdām ir izveidoti mikroliegumi. Abavas upe ar daudziem atsegumiem nemainīgi ir laba zivju dzenīšu ligzdošanas vieta. Visā dabas parka teritorijā kopā ir ap 40- 50 pāriem. Griežu skaits Abavas palienēs ir viduvējs.

Zanda Opmane, Lauku atbalsta dienests, Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde, vaicā, kāpēc?

E.Dzenis atbild, ka grūti pateikt. Attiecība tieši uz Abavas palieni – viens no iemesliem ir apsaimniekošanas jautājums. Teritorijas ir stipri aizaugušas ar krūmiem, fragmentētas, kas griežem nepatīk. Kā arī augstā zāle, biežais kūlas slānis, kurai grieze netiek cauri. Šo apstākļu dēļ griežu ir mazāk nekā tā varētu būt. Viena interesanta ziņa ir, ka kopš 2009.gada ir ievērojami pieaudzis balto stārķu skaits dabas parka teritorijā, zināmo ligzdu skaits ir palielinājies.

Z.Opmane uzdod jautājumu, vai palienu pļavas aizaug?

E.Dzenis atbild, ka jā.

I.Bodnieks atzīmē, ka pļavu aizaugšana ir viena no teritorijas problēmām kopumā.

Klātesošie diskutē par maksājumu jautājumiem, ko saņem zemes īpašnieki.

Z.Opmane uzsver, ka zemes īpašnieki tiek informēti par iespējām saņemt platību maksājumus.

Notiek diskusija par diferencētajiem maksājumiem un uzliktajiem pienākumiem zemes apsaimniekošanā. Diskutē par iemesliem apsaimniekošanas neizdevīgumu. Viens no iemesliem – mazas platības, attālums līdz teritorijai. Klātesošie min, ka pirms 5 gadiem jau nebija izdevīgi apsaimniekot zālājus.

I.Bodnieks uzsver Kandavas pilsētas centru kā labu piemēru, kur šogad pļavas pie upes ir atjaunotas LVAF projekta ietvaros.

Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvalde, NFI projekta “Integrētie plānojami” dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte, jautā, vai daudz iedzīvotāji piesakās maksājumiem, un vai ir informēti, ka tādi ir?

A.Millers atzīmē, ka informācija ir, un cilvēki piesakās.

D.Bojāre pauž viedokli, ka vajadzētu vairāk informatīvos pasākumus.

Z.Opmane min, ka viens iedzīvotājs ir atteicies no maksājumiem, jo nespēj izpildīt apsaimniekošanas prasības kopumā.

Noris diskusija par reljefa ietekmi uz pļaušanu.

Z.Opmane aktualizē jautājumu par zemes kadastrālās vērtības pieaugumu lauksaimniecības zemēm no nākamā gada.

Noris diskusija par nodokļiem un dubulto nodokli neapsaimniekotām platībām. Diskutē par to, kā ar dabas aizsardzības plāna palīdzību sekmēt pļavu apsaimniekošanu. Noris diskusija par siltumatdevi no granulām un izmantošanas iespēju lauksaimniecībā, kā arī to izmaksām.

Gunārs Freimanis, mednieku kluba pārstāvis, teic, ka nepieciešams plāns, kas “strādā” arī sabiedrības labā, varbūt ir vērts pļavās, kur konstatēts kaut kas vērtīgs, plānā paredzēt kādu ieteikumu - izdalīt prioritārās pļavas, kam būtu nozīme piešķirot naudu.

Vairāki klātesošie pievienojas viedoklim. Tiek ierosināts, ka varbūt var izdalīt zālājus pēc apsaimniekošanas izmaksām – cik kurā uz šo brīdi jāiegulda darbs. Jāmeklē risinājumi, ko varētu saglabāt. Tiek pausts viedoklis, ka samaksa labāk stimulē, nekā aplikšana ar nodokli. Noris diskusija par apsaimniekošanas izdevīgumu.

I.Bodnieks aicina pievērsties sīkspārņu aizsardzības jautājumiem dabas parka teritorijā. Informē par sīkspārņu pētnieka darbu un teritorijā pielietoto metodi. Pētnieks konstatējis, ka “Abavas senleja” ir otrā sugām bagātākā teritorija Latvijā (1.vietā ir Gaujas nacionālais parks), kurā konstatētas 11 īpaši

aizsargājamās sīkspārņu sugas. Piemin Riežupes alas kā vienu no slavenākajām ziemošanas vietām blakus parkam esošajā teritorijā. Eksperts izdalījis sīkspārņu apdraudošus faktorus – būtiskākā ietekme ir no mežsaimniecības.

I.Bodnieks turpina informēt par bezmugurkaulniekiem, kuru izpēti datu apkopošana un analīze joprojām turpinās. Izpēti notikusi gandrīz visā dabas parka teritorijā. Tiek norādīts uz vērtīgākajām normatīvajos aktos minētajām sugām. Informē, ka Čužu purvā vēsturiski ir konstatētas vairāk kā 150 tauriņu sugas. Kopumā, dati pieejami arī par Rendu, Veģiem un citām vietām. Vispārīgi norāda informāciju par Abavas upes izpēti, tajā mītošajām zivju sugām. Informē, ka dabas aizsardzības plāna ietvaros specifiska zivju izpēte nenotika, un tiek plānots izmantot norītošo monitoringa datus. Min dažādos dokumentos esošo sugu uzskaitījumu. Informācija tiks iekļauta dabas aizsardzības plānā.

Informē, ka saldūdens biotopu eksperts ir izdalījis upes posmus, kuros aizaugums ir augstāks par 30%, attiecīgi vietas, kur būtu jāveic apsaimniekošanas pasākumi, piemēram, ūdensaugu izplaušana. Vairākās vietās konstatētas upes gliemenes atradnes. Iegūta informācija, kur ūdens kvalitāte pasliktinās.

Notiek diskusija par ūdens attīrīšanas iekārtām.

I.Bodnieks turpina, sakot, ka saldūdens pētīnieks ir izteicis vispārīgus apsvērumus, kas ietekmē Abavas upi.

Paralēli ir notikusi rāpuļu un abinieku sugu izpēti. Tiek norādīts uz vērtīgākajām konstatētajām sugām. Atkārtoti ir konstatēta vienīgā lielā tritona atradne pie Čuža purva. Atrastas arī četras sila ķirzakas atradnes Sabiles un Kandavas pusē.

Teritorijā ir virkne ģeoloģisko un ģeomorfoloģisko dabas pieminekļu. Lielākai daļai ir valsts aizsardzības statuss. Ģeoloģisko izpēti jau iepriekš ir veikusi Dabas aizsardzības pārvalde, un par tiem ir kvalitatīva informācija. Dabas aizsardzības plāna ietvaros ir apsekoti vairāki objekti, aizpildot botāniskās daļas anketas.

I.Bodnieks informē, ka plāna izstrādes ietvaros ir jārisina piekļuves jautājums Abavas rumbai. Visdrīzāk jārisina sarunas ar īpašnieku par bezmaksas piekļuvi pie objekta.

Klātesošie min, ka piekļuve ir iespējama gar mazu upīti, pašvaldība esot piedāvājusi iespējamus risinājumus. Noris diskusija par piekļūšanas iespējām un infrastruktūras uzturēšanu.

I.Bodnieks pievēršas citiem tūrisma objektiem un nepieciešamajiem resursiem, kā arī plānotajai tūrisma infrastruktūrai. Piemin plānotās takas izveidi uz Zāģerakmeni. Takas izveide skar ļoti daudz privātīpašumus.

Tiek diskutēts par to, ka nepieciešams dabas aizsardzības plānā atspoguļot informāciju par tūrisma attīstību, jo nākošajos gados pašvaldībām būs jāpieņem lēmumi par tūrisma infrastruktūru.

I.Bodnieks min, ka, lai informāciju par jauniem tūrisma objektiem iekļautu dabas aizsardzības plānā, ir nepieciešams saskaņojums ar visiem zemes īpašniekiem, kuru īpašumos tiek plānots attiecīgais dabas objekts. Tas savā ziņā ir sarežģīts jautājums.

Noris diskusija par jautājumu par tūrisma takām un pašvaldību rīcību.

I.Bodnieks pievēršas arī laivošanai un to ietekmei uz dabas vērtībām. Problēma ir ar tūrisma plūsmas kontroli.

E.Dzenis min piemēru, kā laivotāji var traucēt putnu sugām.

I.Bodnieks pievēršas atkritumu apsaimniekošanas problēmām.

Noris diskusija par atkritumu savākšanu un nepieciešamību sadarboties ar laivu nomātājiem.

I.Bodnieks informē par ierasto pieeju atkritumu apsaimniekošanas risināšanai dabas aizsardzības plānos. Pievēršas iepriekš izstrādātajam dabas aizsardzības plānam un tajos iekļautajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem. Sniedz ieskatu labajās idejās, pozitīvajai sadarbībai pašvaldību starpā, paveiktajiem darbiem (informācijas zīmju un stendu izvietojumu, informatīvās kampaņas, karšu un bukletu izdošana u.c.).

I.Bodnieks min, ka svarīgs ir tūrisma attīstības plāns, kurā tika izvērtēti nozīmīgākie objekti. Min arī Vides fondu projektus kā spēcīgu atbalstu teritorijā. Tiek minēti arī citi projekti. Pamatinformācija esot pieejama Vides fonda mājas lapā.

Baiba Galniece, Dabas aizsardzības pārvaldes, Kurzemes reģionālā administrācijas, Dabas aizsardzības daļas Vecākā eksperte, vaicā par ainavām. Min, ka ainavu sadaļa ir pārāk vispārīga, trūkst konkrētuma.

Ilze Circene, SIA “METRUM” plānošanas projektu vadītāja, iesaistās diskusijā, min, ka jāņem vērā dabas parka mērogs, teritorijas platība, kas neļauj šos jautājumus šobrīd izpētīt detalizēti. Informē, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros ir izstrādāta koncepcija ainavu turpmākajai plānošanai.

K.Vilciņa, informē, ka par ainavām ir bijusi atsevišķa sanāksme Rīgā. Min, ka gribētu sagaidīt konkrēto uzdevumu izpildi.

Noris diskusija par ainavu sadaļu - plānam jādod vadlīnijas, prioritātes, konkrēti ieteikumi. Tiek secināts, ka cilvēkiem trūkst praktiska padoma un informācijas, kur griezties pēc padoma.

I.Circene min, ka dabas aizsardzības plāna izstrādē šobrīd cenšas īsā laikā atrast atbildes un detalizētus risinājumus uz visiem jautājumiem. Uzska, ka plānošanas procesam jābūt pakāpeniskam, plānojot teritorijas no vispārīgā, konceptuālā uz detalizēto mērogu. Akcentē dabas aizsardzības plānu izstrādes galveno mērķi, sakot, ka tie bija jāveido kā pilotprojekti saskaņā ar koncepciju. Atzīmē, ka ir neērti, ka nevar veidot kontaktu ar visiem 3500 zemes īpašniekiem. Uzsver mērogu dažādību, iespēju aplūkot un pievērsties dažādiem informācijas slāņiem atbilstoši mērogam.

Noris diskusija par dabas aizsardzības plānu izstrādes metodiku un komunikāciju ar zemes īpašniekiem.

I.Bodnieks pievēršas dabas parka funkcionālajam zonējumam.

Noris diskusija par iepriekš noteikumos noteikto un pieļautajām kļūdām. Noris diskusija par zonējuma robežām.

D.Bojāre atzīmē, ka izdarīts milzīgs darbs un tagad jāveido efektīvs funkcionālais zonējums. Iepriekšējais plāns bija vispārīgs un ar citu pieeju.

Baiba Galniece, Dabas aizsardzības pārvaldes, Kurzemes reģionālā administrācijas, Dabas aizsardzības daļas Vecākā eksperte, aicina pievērt uzmanību dabas parka nosaukumam. Min atšķirību starp “senleju” un “senieleju”.

Noslēgumā **I.Bodnieks** informē, ka tiks strādāts pie esošā plāna satura, lai nākamajā uzraudzības grupas sanāsmē varētu konkrētāk diskutēt par teritorijas plānoto zonējumu, apsaimniekošanas pasākumiem, kā arī individuālo noteikumu grozījumiem.

Sanāksme beidzas plkst. 16: 45.

Sanāksmes vadītāja /personiskais paraksts/ K.Vilciņa

Sanāksmes protokolētāja /personiskais paraksts/ I.Circene

Pielikums uzraudzības grupas otrās sanāksmes protokolam Rendā

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



DABAS PARKA "ABAVAS SENLEJA"
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES
DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA

2015.gada 9.oktobrī plkst.13.00

Kuldīgas novada Rendas pagasta pārvaldē ("Vignerī", Renda, Rendas pagasts, Kuldīgas novads)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Kristīne Vilciņa	Dabas aizsardzības pārvalde		
2.	Kaspars Rasa	Kuldīgas novada pašvaldības aģentūra "Kuldīgas attīstības aģentūra"		
3.	Dace Jansone	Kuldīgas novada pašvaldība		
4.	Maruta Blūma	Talsu novada pašvaldība		
5.	Daiga Cekule	Ventspils novada pašvaldības Zlēku pagasta pārvalde		
6.	Gunta Pērkone	Kandavas novada pašvaldība		
7.	Andris Petruss	Valsts meža dienesta, Ziemeļkurzemes virsmežniecības Talsu nodaļa		
8.	Inguna Pļaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde		
9.	Andris Janevics	Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde		
10.	Aldis Millers	Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālā		

		lauksaimniecības pārvalde	
11.	Zanda Opmane	Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvalde	20
12.	Dace Gūtmane	AS "Latvijas Valsts meži" Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde	
13.	Solvita Reine	AS "Latvijas Valsts meži"	
14.	Kārlis Hofmanis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra	
15.	Katrina Kukaine	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija	
16.	Iveta Piese	Biedrība "Abavas ielejas attīstības centrs"	
17.	Ainars Kalniņš	Privātpersona, n.ī. "Vecdravnieki"	
18.	Mārcis Sniedziņš	Biedrība "Mednieku klubs "Kārkli""	
19.	Ilze Cīrcene	SIA "METRUM"	
20.	Ilmārs Bodnieks	SIA "METRUM"	
21.	Indulis Sarma	Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecība	
22.	Daina Bujāne	DAP NFI prog. "Integratīvie plānojumus"	
23.	Ariņš Ekeklāvis	AS "Latvijas Valsts meži"	
24.	Kaiba Galviece	DAP, Kurzemes ZA	
25.	Gunārs Freimants	Mednieku klubs "Kārkli"	
26.	Edgars Dreinis	Latvijas Ornitoloģijas biedrība	
27.	Ģirts Deimantis	AS "Latvijas Valsts meži" vides eksperts	
28.	Jūta Freimane	Latvijas Ornitoloģijas biedrība	

1.3.3. Uzraudzības grupas trešās sanāksmes protokols Sabīlē

Projekts tiek īstenots Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



DABAS PARKA „ABAVAS SENLEJA” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES 3.UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Sabīles kultūras namā
Ventspils iela 14, Sabīle, Talsu novads

2016.gada 26.janvārī

Sanāksme sākas plkst. 13:06

Sanāksmi vada – Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte

Protokolē – Ilze Circene, SIA „METRUM” plānošanas projektu vadītāja

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu 1.pielikumā. No uzraudzības grupas dalībniekiem sanāksmē nepiedalās Talsu novada pašvaldības pārstāve Maruta Blūma, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras pārstāvis Kārlis Hofmanis, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pārstāve Katrīna Kukaine un Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes pārstāve Zanda Opmane.

Dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes trešā uzraudzības grupas sanāksme

Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde, atklāj sanāksmi.

Vārds tiek dots SIA „METRUM” pārstāvim, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājam Ilmāram Bodniekam (turpmāk – I.Bodnieks).

I.Bodnieks sniedz ieskatu par līdz šim veiktajām aktivitātēm – atgādina, ka ir notikušas divas uzraudzības grupas sanāksmes un iegūti, apstrādāti 11 ekspertu darba rezultāti. Atzīmē, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā:

- ✓ konstatēti 28 dažādi biotopu veidi;
- ✓ 13 % dabas parka teritorijas noteikti kā īpaši vērtīgie biotopi;
- ✓ dabas parka teritorijas posmā lejpus Rendas izveidoti 6 mikroliegumi putnu un mežu biotopu aizsardzībai, kā arī dabas parks robežojas ar 6 mikroliegumiem, kas izveidoti putnu (melns stārķis, jūras ērglis, mednis) un sūnas sugas aizsardzībai,;
- ✓ konstatētas 11 sikspārņu sugas, un, saskaņā ar eksperta atzinumu, šī teritorija ir atzīmējama kā otrā nozīmīgākā sikspārņu apdzīvotā teritorija Latvijā (1.vietā ir Gaujas Nacionālais parks – pēc ģeoloģiskās uzbūves un bioloģiskās daudzveidības – ļoti līdzīga dabas teritorija);
- ✓ teritorijā konstatētas 23 putnu sugas, kuras ir aizsargājamas Eiropas līmenī.

I.Bodnieks sniedz informāciju par dabas aizsardzības plānā iesaistīto ekspertu pētījumu rezultātiem atsevišķās dabas parka teritorijās. Norāda, ka dabas parks “Abavas senleja” un dabas liegums “Maņģenes meži”, kā arī citi apkārt esošie dabas liegumi veido vienotu – nepārtrauktu ekosistēmas kopumu. Rāda kartogrāfisku materiālu. Norāda, ka dabas parka teritorijas daļas lejpus Rendas nozīmību dabas aizsardzībā raksturo abos Abavas krastos izveidoto piecu dabas liegumu teritorijas, kas kopā ar dabas parka rietumu daļu (no Rendas līdz Abavas grīvai) veido vienotu un nepārtrauktu ekoloģisko kompleksu. Lai turpmāk netiktu veicināta mežu biotopu fragmentācija un citu biotopu veidu degradācija, ir jānosaka vienots dabas parka teritorijas aizsardzības un apsaimniekošanas modelis.

Kā divus būtiskākos teritoriju ietekmējošos faktorus I.Bodnieks nosauc mežsaimniecību un lauksaimniecības zemju neapsaimniekošanu. Norāda, ka šobrīd lielākajā daļā (89,11 %) dabas parka teritorijas ir noteikts

dabas parka zonas statuss, kurā ir pieļaujams veikt galveno cirti. Tā rezultātā kopš 2008.gada (brīža, kad tika apstiprināti IAIN) izlases cirte dabas parka teritorijā ir realizēta 345 ha platībā. Pēc 2015.gada izpētes konstatēts, ka 106,8 ha platībā meža biotopi ir būtiski ietekmēti vai pat iznīcināti. Posmā lejpus Rendas veiktas izlases cirtes meža biotopos 38,76 ha platībā, kas būtiski ietekmējušas to kvalitāti. Mežsaimnieciskās darbības rezultātā - 68,04 ha meža biotopu platības (posmos: Abavas krastos pie Plostiem, Veģiem, Rendas Imulas, Amulas nogāzēs, u.c.) vairs neatbilst agrāk noteiktajam meža biotopu ekoloģiskajām prasībām. Nepieciešamais meža biotopu aizsardzības statuss netiek juridiski nodrošināts, jo mežsaimnieciskā darbības rezultātā tiek ietekmētas aizvien jaunas meža biotopu platības. Sanitārās, kopšanas cirtes realizētas trešdaļā dabas parkā esošo mežu jeb vairāk nekā 2000 ha lielā platībā (kopš 2008.gada veiktas 450 ha platībā), kas būtiski ir ietekmējis meža biotopu kvalitāti, kā arī tajos mītošo putnu, bezmugurkaulnieku, augu, sīkspārņu un citu sugu pastāvēšanu. Min, ka liela daļa sanitāro ciršu (806 ha) notikušas pēc 2005.gadā notikušās vētras. Informācijai: 2005.gada 9.janvāra orkāns “Ervins” bija viena no spēcīgākajiem un postošākajiem orkāniem Latvijas vēsturē pēc kuras visā Latvijas teritorijā, bet jo īpaši Kurzemē un Rīgas jūras līča piekrastē, tika nodarīti ievērojami postījumi. Tika izgāzts liels daudzums koku.

Uzsver, ka no lauksaimniecības zemju kopplatības (4000 ha) 15% aptuveni aizņem bioloģiski vērtīgie zālāji, kuru saglabāšana ir viens no galvenajiem dabas aizsardzības plāna mērķiem. Piemin, ka upei piegulošo platību apsaimniekošana nereti ir grūti organizējama, jo zemes gabali ir nelieli, un īpašniekiem ir grūti atrast pareizo pieeju veiksmīgai apsaimniekošanai. Norāda, ka liela daļa bioloģiski vērtīgo zālāju platības ir neapsaimniekotas (aizaugušas ar krūmiem un kokiem) vai tieši otrādi – pārganītas. Šīm plāvām varētu būt potenciāls tikt atzītām par bioloģiski vērtīgām, ja tās tiktu adekvāti apsaimniekotas.

Iveta Piese, Biedrība “Abavas ielejas attīstības centrs”, vaicā, vai bioloģiski vērtīgie zālāji ir atzīmēti kartē?

I.Bodnieks atbild, ka ir, un norāda uz attiecīgo kartes apzīmējumu leģendā.

Turpinājumā I.Bodnieks stāsta par dabas aizsardzības plāna risinājumiem. Atzīmē, ka, lai tos sasniegtu, vispirms nepieciešams īstenot izvirzītos apakšmērķus. Atzīmē, ka galvenie īstermiņa apakšmērķi ir balstīti uz mežu fragmentācijas mazināšanu, kas veicinātu mežu biotopu saglabāšanu, kā arī zālāju biotopu kvalitātes uzlabošanu.

I.Bodnieks tupina, norādot uz administratīviem pasākumiem, kas būtu jāīsteno, lai veicinātu dabas vērtību saglabāšanu. Viens no galvenajiem administratīvajiem pasākumiem ir izvērtēt īpaši aizsargājamo dabas teritoriju apvienošanas iespējamību, lai secinātu, vai tas ir nepieciešams un nākotnē uzlabotu šo dabas teritoriju aizsardzību un apsaimniekošanu. Vēl viens dabas aizsardzības plānā noteiktais administratīvais pasākums ir mikroliegumu statusu atcelšana. Kā svarīgāko apsaimniekošanas pasākumu grupu I.Bodnieks min dabas vērtību aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumu grupu, piemēram, medību ierobežojumus un neiejaukšanos biotopu attīstībā. Starp tehniskiem risinājumiem minēta mākslīgo ligzdviņu uzstādīšana lielajiem plēsīgajiem putniem, lielo lapu koku atēnošana bezmugurkaulnieku sugu dzīvotņu saglabāšanai un citi. Ņemtas vērā arī tūrisma vajadzības, tādēļ viena no pasākumu grupām ir sadarbība ar tūrisma informācijas centriem, kuriem tiks nodota svarīga informācija par dabas parku. I.Bodnieks piemin uz zinātni un monitoringu vērstu apsaimniekošanas pasākumu kopu, kurā noteikti dažādi monitoringa uzdevumi.

I.Bodnieks turpina informēt klātesošos uzraudzības grupas pārstāvjus par piedāvāto funkcionālo zonējumu. Atzīmē, ka esošais funkcionālais zonējums nenodrošina pienācīgu teritorijas aizsardzību. Kā vienu no galvenajiem draudiem dabas aizsardzībai min galvenās cirtes pieļaušanu apmēram 90 procentos dabas parka teritorijas. Dabas parka posms lejpus Rendas līdz Abavas grīvai ir mežains un relatīvi mazpārveidots. Šobrīd tajā ir pieļaujama mežsaimnieciskā darbība (galvenā cirte), kas būtiski ietekmē šajā teritorijā esošās dabas vērtības. Secināms, ka mežsaimnieciskās darbības intensitāte tuvāko gadu laikā nesamazināsies, tāpēc šajā dabas parka daļā ir nepieciešams noteikt stingrāku aizsardzības režīmu (dabas lieguma zonu), lai mazinātu ietekmi uz konstatētajiem meža biotopiem un citām dabas vērtībām (putniem, bezmugurkaulniekiem), kas koncentrējas tieši šajā dabas parka daļā. Ierosinātā dabas lieguma zona posmā lejpus Rendas līdz Abavas grīvai aizņem 3102 ha lielu platību. Vēl viens faktors, kas norāda uz nepietiekamu putnu sugu aizsardzību, kā arī faktu, ka esošais zonējums nenodrošina īpaši aizsargājamo putnu sugu atradņu aizsardzību, ir 2008.gadā (pēc spēkā esošo IAIN apstiprināšanas) dabas parkā izveidotie 2 mikroliegumi meža baloža un zivju ērgļa aizsardzības nodrošināšanai. Kopuma dabas parkā posmā lejpus Rendas atrodas 5 putniem veidoti mikroliegumi, kurus ir nepieciešams iekļaut dabas parka zonējumā. Pēc

2015.gada izpētes rezultātiem dabas parkā konstatētas 10 putnu sugas, kurām veidojami mikroliegumi. Norāda, ka visas šīs putnu sugas ir tiešā veidā saistītas ar mežiem lejpus Rendas, piemēram, baltmugurdzenis, vidējais dzenis, apodziņš, jūras ērglis, apodziņš, mednis, meža balodis, kā arī daudzas citas retas putnu sugas, kurām neveido mikroliegumus – melnā dzilna, vakarlēpis, mežirbe. Kopumā konstatētas 23 Eiropas Savienības 1.pielikuma putnu sugas.

Turpinājumā I.Bodnieks apskata medību ietekmi uz teritoriju, pieminot dzīvnieku piebarošanas praksi un tās ietekmi uz apkārtnējām teritorijām. Informē, ka piedāvātajā noteikumu projektā tiek ierosināts piebarošanas aizliegums mežu teritorijās, taču atbilstoši spēkā esošajai likumdošanai par medījamo dzīvnieku piebarošanu, tas attiecas arī uz bioloģiski vērtīgo zālāju teritorijām.

I.Bodnieks informē, ka jaunajā individuālo noteikumu projektā tiek ierosināti vairāki aizliegumi, kas attiecas uz plānotajām dabas lieguma zonām, tajā skaitā mežu biotopiem. Viens no nozīmīgākajiem aizliegumiem ir galvenās cirtes aizliegšana, kopšanas ciršu ierobežošana slapjo mežu augšanas apstākļu tipos, arī papildus nosacījumi sanitāro ciršu veikšanā. Atzīmē, ka vēl tiks risināts jautājums par dzīvnieku piebarošanu un citiem jautājumiem.

Ilze Circene, SIA “METRUM” pārstāve, jautā klātesošajiem, kā viņi vērtē spēkā esošo dabas parka regulējumu – kas palīdz, kas traucē, ko vajadzētu mainīt?

Aldis Millers, Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes pārstāvis, izsaka viedokli, ka no mednieku skatpunkta regulējums šobrīd ir pārāk stingrs, uzsverot piebarošanas un kolektīvo medību aizliegumus.

Mārcis Sniedziņš, biedrības “Mednieku klubs “Kārkli””, bilst, ka mežu biotopus likums aizsargā jau pašreiz, un nepieciešama savādāka pieeja – dabas aizsardzības plāna izstrādātājiem jāiet pie cilvēkiem un jāveido dialogs par ilgtspējīgu dabas aizsardzību. Uztraucas par notikumu attīstību lauksaimniecības zemju kontekstā, jo aizsargātās platības ir ļoti lielas, un tās turpina palielināties. Norāda uz pēdējo kartogrāfisko materiālu, kurā iezīmēti aizsargājamo ainavu areāli. Atzīmē, ka iedzīvotājiem nav skaidrs, kā šie areāli atstās iespaidu uz viņiem piederošajiem īpašumiem.

Aija Melluma, SIA “METRUM” konsultante, atbild, ka šie areāli ir pētnieciska rakstura, un tie galvenokārt attiecas uz pašvaldībām, jo to mērķis nav ieviest kādus aizliegumus. Vērš uzmanību, ka līdz ko tiek pieminēti zemes īpašumi, īpašnieki parasti gaida dažādus aizliegumus, taču šajā gadījumā pētnieki piedāvā savādāku skatu uz teritoriju. Piemin dabas aizsardzības plāna integrāciju ar teritorijas plānojumiem. Norāda, ka ainavu telpu nodalīšana saistīta ar teritorijas dabas un kultūrvēsturisko vērtību sasaisti. Pauž viedokli, ka ainavu areāliem nevajadzētu būt strikti noteiktiem, un uzsver, ka šie materiāli ir informatīvi.

M.Sniedziņš atzīmē, ka kartes nesaskan ar reālo dzīvi – piemēram, ar īpašuma zemesgrāmatā minēto informāciju. M.Sniedziņš ir pārliecināts, ka pētījumiem attīstoties, pieaugs nodokļu slogs uz zemes īpašniekiem. Norāda, ka informācija zemju īpašniekiem nav brīvi pieejama. I.Bodnieks piebilst, ka informācija ir pieejama internetā, taču M.Sniedziņš atbild, ka zemju īpašnieki pajaujas uz dabas aizsardzības plāna izstrādātājiem, tādēļ nemeklē informāciju paši. M.Sniedziņš pauž bažas, ka ierobežojumi atstāj nopietnas sekas uz zemju īpašnieku saimniecisko darbību.

K.Vilciņa paskaidro, ka biotopi netiek veidoti apzināti, tā ir situācijas konstatācija dabā, un pašlaik biotopi nav pietiekami aizsargāti, tādēļ ir svarīgi noskaidrot, kāda aizsardzība biotopiem ir nepieciešama. Piemin, ka zālāju biotopiem nav paredzēti būtiski aizliegumi.

M.Sniedziņš saka, ka nepieciešama labāka komunikācija ar zemes īpašniekiem un aizliegumu gadījumā jāparedz kompensācijas rīki.

I.Bodnieks atbild, ka kompensācijas rīki jau eksistē. Ir iespējams saņemt maksājumus par bioloģiski vērtīgo zālāju apsaimniekošanu, kā arī kompensācijas maksājumus par meža teritorijām.

Inguna Klaviņa, Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes pārstāve, pievienojas diskusijai, sakot, ka jautājums par dabas aizsardzību lielā mērā ir ideoloģijas jautājums. Dalās pārdomās, ka viņas paaudze ir audzināta ar „Sarkanās grāmatas” ideoloģiju, kurā runāts par sugu aizsardzību, un vienīgais instruments šajā aizsardzībā ir aizliegums. Inguna apgalvo, ka šī pārliecība ir ļoti dziļi nostabilizējusies, taču tagad dabas aizsardzības ideoloģija ir mainījusies, un tiek aizsargātas visas sugas to dabiskajos augšanas

apstākļos, nevis tikai retās sugas, un šis virziens ir saistīts ar jaunām iespējām. Pieņem, ka zemes īpašnieki dzīvo pēc pirmās ideoloģijas, un tas izraisa nesaskaņas.

K.Vilciņa paskaidro, ka informācijas saņemšanai ir izveidota datu bāze „OZOLS”, kurā iespējams saņemt vajadzīgo informāciju par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām. Informē, ka dabas aizsardzības plāna ieviešanā tiks piesaistīti juristi, lai izvērtētu individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus visām teritorijām kopumā. Piebilst, ka tālāk individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts tiks virzīts uz saskaņošanu ar ministrijām un citām iesaistītajām organizācijām, piemēram, “Latvijas Pašvaldību savienību”. Atzīmē, ka nākotnē dabas aizsardzības plāna izstrādē tiks likts uzsvars uz visu ieinteresēto pušu iesaisti dabas aizsardzības plāna izstrādē.

14:45 – 15:00 tiek organizēta pauze, pēc kuras tiek atsākta uzraudzības grupas sanāksme.



Turpinājumā **I.Bodnieks** detalizētāk stāsta par piedāvāto funkcionālo zonējumu.

Dace Gūtmane, AS “Latvijas valsts meži” pārstāve, izsaka iebildumus par piedāvāto funkcionālo zonējumu. Nesaskata pamatu aprobežot visu dabas lieguma funkcionālajā zonā iekļauto teritoriju, ja tikai 27% no tās ir aizsargājami mežu biotopi. Piedāvā, ka atlikušajā platībā varētu palikt dabas parka funkcionālā zona, un saimniekošana varētu turpināties kā līdz šim, pieļaujot galveno cirti.

Klātesošie ierosina, ka loģiskākais solis būtu funkcionālā zonējuma maiņu piedāvāšana pēc visas teritorijas biotopu kartēšanas.

Klātesošie jautā, kas mainītos zemes īpašniekam pēc šī jaunā funkcionālā zonējuma ieviešanas.

I.Bodnieks atbild, ka ir aizliegta galvenā cirte, ierobežota kopšanas cirte slapjo tipu mežos un aizliegta kopšanas cirte vecākos mežos. Turpina, ka plānotajā dabas lieguma zonas posmā no Kandavas līdz Rendai tiek iekļauti galvenokārt tikai meža biotopi to zināmajās robežās. Savukārt ierosinātā dabas lieguma zona posmā lejpus Rendas līdz Abavas grīvai aizņems 3102 ha lielu platību. Šo platību veido:

- 1) 68 privātīpašumi (1113 ha kopplatībā), kuros iepriekš nav veikts meža biotopu kartējums, bet atbilstoši pieejamajiem datiem (meža vecumam, reljefam), tajos atrodas meža biotopi ievērojamās platībās.
- 2) Valsts meži aizņem 1989 ha platību. Valsts mežu zemēs veikts iepriekšējais kartējums, kura ietvaros konstatēti aizsargājami biotopi, kas kopumā aizņem 629 ha.
- 3) No plānotās dabas lieguma zonas 960 ha platību aizņem potenciāli vērtīgās mežaudzes (noteiktas atbilstoši VMD izdalītajiem kritērijiem).
- 4) Kamerāli izdalītās priežu audzes, kas atbilst Mežaino piejūras kāpu biotopa noteikšanas kritērijiem.

- 5) Putnu ligzdošanas vietas un mikroliegumu teritorijas, kas veidotas mežņa, zivju ērgļa, meža baloža aizsardzībai.
- 6) Abavas mazās pietekas (Streijupīte, Oļupīte, Ozolupīte, Sausvalks, Būdnieku valks, Kaderu valks, Biežupīte, Dambupīte, Bebrupīte, Žagarvalks, Nagļu valks, Tukte, Sarkanavots, Kroja, Seržu valks, un citas pietekas) un to krasti veido gravu un nogāžu reljefu ar savdabīgu saldūdens un meža biotopu kompleksu.

D.Gūtmane izsaka viedokli, ka nav pamata palielināt aprobežoto teritoriju platības, jo nesen izdotajās mežu un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnēs 2015.-2020.gadam iekļauts nosacījums, kurā minēts, ka koksnes audzēšanai un ieguvei paredzētās platības netiek samazinātas.

Klātesošais izsaka viedokli, ka apvienošanas situācija jāapskata ekoloģiskā kontekstā, un piedāvā divus attīstības variantus: ievietot dabas lieguma zonā šobrīd izpētītās teritorijas vai apvienot īpaši aizsargājamās dabas teritorijas.

A.Melluma piebilst, ka apvienojot teritorijas, iespējams, ka ieleja zaudētu savu identitāti.

Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāve, piedāvā priekšlikumu nemainīt funkcionālo zonējumu, bet noteikt atsevišķas teritorijas ar ierobežotu mežsaimniecisko darbību.

Klātesošais izsaka viedokli, ka šādā gadījumā teritorija kļūtu ļoti sadrumstalota, un to būtu grūti vienmērīgi apsaimniekot.

I.Kļaviņa piedāvā vērtēt apsaimniekošanas jautājumus, ņemot vērā upes esamības faktoru, uzsverot, ka mežsaimniecībai ir ļoti liela ietekme uz upes ūdens un baseina kvalitāti. Piemin, ka šie risinājumi ļoti labi saistās ar ilgtspējīgu upes baseina lietošanu.

Klātesošais vaicā, vai nepieciešami papildus aprobežojumi, ja jau pēc pašreizējās situācijas datiem ar atļautām cirtēm Abavas upes ūdens un ekosistēmas kvalitāte ir ļoti laba. Uzska, ka Latvijā dabas teritorijās ir izteikta iedzīvotāju darbības ierobežošana, taču veselīgu dabas attīstību veicina dabas un cilvēku procesu mijiedarbība.

A.Melluma bilst, ka iespējams nodalīt atsevišķi Abavas ieleju, mežu teritorijas un citas teritorijas, jo lielākā daļa zonējumā iekļautās informācijas attiecas uz mežiem. Paskaidro, ka piedāvātais priekšlikums ir savādāks skatījums uz funkcionālo zonējuma piemērošanu (lietošanu, noteikšanu), neizveidojot funkcionālās zonas kā „noteikumu” zonas, bet ļaujot vienotām teritorijām saglabāt vienotu mērķi un nozīmi.

Tie ierosināts, ka dabas parkā noteiktās zonas varētu papildināt ar iespējamiem apsaimniekošanas pasākumiem, izņemot aizliegumus.

K.Vilciņa paskaidro, ka aizsardzības pasākumu kvalitāte cietīs, ja funkcionālais zonējums tiks noteikts tikai attiecīgo biotopu robežās.

I.Circene izsaka atbalstu K.Vilciņas izteiktajam priekšlikumam piemērot funkcionālo zonējumu pēc teritorijas kopējā rakstura, un dabas parka daļu noteikt kā dabas lieguma zonu, paredzot šajā funkcionālajā zonā mežiem atšķirīgu apsaimniekošanu.

M.Sniedziņš uztraucas, ka biotopu informācija nonāks mežsaimniecības datu bāzēs, kā rezultātā automātiski radīsies jauni aprobežojumi.

K.Vilciņa paskaidro, ka biotopa konstatēšana nav tas pats, kas aprobežojums, un biotopa noteikšana neuzliek nekādus aizliegumus.

I.Bodnieks turpina sanāksmi, informējot par tūrisma infrastruktūru. Atzīmē, ka Čužu purvā izveidota tūrisma taka, Kandavas centrā tiek uzturētas tūrisma takas, virzienā uz Sabili pie Mācītāja mājas izveidota atpūtas vieta, kā arī attīstīti citi tūrisma infrastruktūras projekti. Vērš uzmanību, ka par plānoto tūrisma infrastruktūras attīstību iespējams rakstīt ieteikumus.

Kārlis Krūmiņš, Biedrības “Abavas ielejas attīstības centrs” pārstāvis, ierosina, ka mežības varētu ierobežot daļēji, kā arī ierosina izveidot novērošanas punktus – skatu torņus, no kuriem dzīvniekus varētu vērot. Izsaka viedokli, ka vajadzētu izveidot informatīvus materiālus, kas iepazīstinātu interesentus ar

dzīvniekiem un to dzīvesveidu. Ierosina ierobežot stīrnu un briežu medības. Uzskata, ka mežacūkas vajadzētu atļaut medīt tikai tam piemērotās vietās. Atzīmē, ka tāpat nav vēlamas medības ar dzinējiem. Iepazīstina ar savu projektu, kurā viņa saimniecībā tiek rīkotas dzīvnieku fotomedības.

Klātesošais piebilst, ka varbūt izveidojams „tūrisma zonējums”, kurā tiek aizliegtas medības, uz ko tiek atbildēt, ka medību tiesības ir zemes īpašnieka privātās tiesības.

K.Krūmiņš min, ka, lai arī tas nav atļauts, vietējās mednieku biedrības noteikti piebaro dzīvniekus.

K.Vilciņa informē, ka līdz nākamajai uzraudzības grupas sanāksmei, kas orientējoši varētu tikt organizēta februāra vidū, ar pašvaldībām un AS “Latvijas valsts Mežiem” izdiskutēsīm jautājumu par funkcionālo zonējumu. Nākamais solis būtu izvērtēt uzraudzības grupā, vai šo dabas aizsardzības plāna versiju iespējams nodot sabiedriskajai apspriešanai, kas, savukārt, varētu notikt martā.

Klātesošie vienojas, ka pēc šīs sanāksmes līdz 2.februārim tiek pieņemti rakstiski priekšlikumi, un dabas aizsardzības plāna izstrādātājs SIA “METRUM” tos izvērtēs, lai papildinātu dabas aizsardzības plānu līdz nākamajai uzraudzības grupai, attiecīgi februāra vidū.

K.Vilciņa pateicas sanāksmes dalībniekiem par dalību un noslēdz sanāksmi.



Sanāksme beidzas plkst.16.25

Sanāksmes vadītāja

K.Vilciņa

Sanāksmes protokolētāja *Ilze Circe* I.Circene

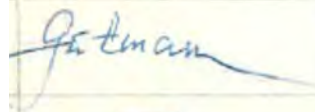
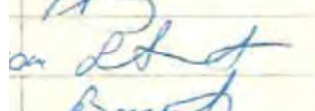
Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu Instrumenta
2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un
Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr. 4.3-24/NFI/INP-003
„Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros

DABAS PARKA "ABAVAS SENLEJA"
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES
DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA

2016.gada 26.janvārī plkst.13.00
Sabīles kultūras namā (Ventspils iela 14, Sabīle, Talsu novads)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Kristīne Vilciņa	Dabas aizsardzības pārvalde		
2.	Kaspars Rasa	Kuldīgas novada pašvaldības aģentūra "Kuldīgas attīstības aģentūra"		
3.	Maruta Blūma	Talsu novada pašvaldība		
4.	Daiga Cekule	Ventspils novada pašvaldības Zlēku pagasta pārvalde		
5.	Gunta Pērkone	Kandavas novada pašvaldība		
6.	Andris Petruss	Valsts meža dienesta, Ziemeļkurzemes virsmežniecības Talsu nodaļa		
7.	Inguna Pļaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde		
8.	Andris Janevics	Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde		
9.	Aldis Millers	Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde		
10.	Zanda Opmane	Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās		

1

		lauksaimniecības pārvalde	
11.	Dace Gūtmane	AS "Latvijas valsts meži" Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde mežsaimniecība	
12.	Kārlis Hofmanis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra	
13.	Katrīna Kukaine	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija	
14.	Iveta Piese	Biedrība "Abavas ielejas attīstības centrs"	
15.	Ainars Kalniņš	Privātpersona, n.ī. "Vecdravnieki"	
16.	Mārcis Sniedziņš	Biedrība "Mednieku klubs "Kārkli""	
17.	Aija Melluma	SIA "METRUM" konsultante	
18.	Ilze Čircene	SIA "METRUM"	
19.	Ilmārs Bodnieks	SIA "METRUM"	
20.	Jaldis Pils	DAP DAD	
21.	Grīte Šķerpe	ZS "Drubasas"	
22.	Arvīds Dreve	ZS "Drubasas"	
23.	Šķīta Reice	AS "Latvijas valsts meži" Dienvidkurzemes reģionālā mežsaimniecība	
24.	Kārlis Kūmiņš	Biedrība "Abavas ielejas attīstības centrs"	
25.	Arvīds Šķerpe	"Lauksaimniecība", Kandava	
26.	Edgars Balodis	AB Ziemeļu ceļvejs	
27.	Valdis Lazurs	Mednieku klubs "Abavas ieleja"	
28.	Daira Bieze	DAP NFI "Interpretācija plānojumi"	

1.3.4. Uzraudzības grupas ceturtnās sanāksmes protokols Sabīlē

Projekts tiek īstenots Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



DABAS PARKA „ABAVAS SENLEJA” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES 4.UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Sabīles kultūras namā
Ventspils iela 14, Sabīle, Talsu novads

2016.gada 19.februārī

Sanāksme sākas plkst. 13:10

Sanāksmi vada – Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte

Protokolē – Ilze Circene, SIA „METRUM” plānošanas projektu vadītāja

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu 1.pielikumā. No uzraudzības grupas dalībniekiem sanāksmē nepiedalās Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes pārstāve Inguna Pļaviņa, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras pārstāvis Kārlis Hofmanis, privātpersona un n.ī. “Vecdravnieki” pārstāvis Ainars Kalniņš.

Dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes ceturtnā uzraudzības grupas sanāksme

Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvalde, atklāj sanāksmi.

Vārds tiek dots SIA „METRUM” pārstāvim, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājam Ilmāram Bodniekam (turpmāk – I.Bodnieks).

I.Bodnieks sniedz ieskatu par līdz šim veiktajām aktivitātēm – atgādina, ka līdz šim ir notikušas trīs uzraudzības grupas sanāksmes. I.Bodnieks atgādina par šīs dienas darba kārtību, sakot, ka pirmajā daļā tiks pārrunāti dabas parka “Abavas senleja” apsaimniekošanas pasākumi, savukārt otrajā daļā – dabas parka funkcionālais zonējums un priekšlikums individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektam.

I.Bodnieks, rādot kartogrāfisko materiālu, sniedz ieskatu plānotajos apsaimniekošanas pasākumos, kas iekļauti esošajā dabas aizsardzības plāna projektā.

Kaspars Rasa, Kuldīgas novada pašvaldības aģentūras “Kuldīgas attīstības aģentūra”, ierosina izvērtēt esošās laivošanas vietas un dabas aizsardzības plānā atzīmēt tikai tās, par kurām zemes īpašnieki ir devuši saskaņojumu, kā arī tikai tās, kuru pastāvēšana nav pretrunā ar konstatētajām dabas vērtībām.

AS “Latvijas Valsts meži” pārstāvji atzīmē, ka AS “Latvijas Valsts mežu” pārziņā ir četras laivošanas vietas. Norit diskusija par laivošanas vietām, un to attēlošanas dabas aizsardzības plānā.

I.Bodnieks, rādot kartogrāfisko materiālu, sniedz informāciju par dabas parka funkcionālā zonējuma priekšlikumu, tā izmaiņām salīdzinot ar pašreizējo dabas parka funkcionālo zonējumu.

Mārcis Sniedziņš, biedrības “Mednieku klubs “Kārkli”” pārstāvis, jautā, kurš informēs zemes īpašniekus par funkcionālā zonējuma izmaiņām.

Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvaldes “NFI projekta “Integrētie plānojum” pārstāve, atbild, ka Dabas aizsardzības pārvalde sadarbībā ar SIA “METRUM” izsūtīt zemes īpašniekiem, kuriem mainās funkcionālais zonējums no dabas parka zonas un dabas līduma zonu, informatīvas vēstules, aicinot piedalīties arī sabiedriskās apspriešanas pasākumos.

Kartīna Kukaine, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas pārstāve, ierosina attēlot īpaši aizsargājamas kultūrvēsturiskas teritorijas "Abavas ieleja" robežu arī dabas aizsardzības plāna funkcionālā zonējuma kartē un apsaimniekošanas pasākumu kartē.

Norit diskusijas par funkcionālā zonējuma priekšlikumu. No plkst. 14.00 – 14.15 tiek izsludināts pārtraukums, pēc kura:

1. *Dabas aizsardzības pārvaldes "NFI projekta "Integrētie plānojumi" pārstāve Daina Bojāre sniedz informāciju par zālājiem - par iespējām iegūt informāciju (dabas datu pārvaldības sistēmu "Ozols"), par 07.04.2015. Ministru kabineta noteikumi Nr.171 "Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020.gada plānošanas periodā" u.c.*
2. *Uzraudzības grupas pārstāvji diskutē par dabas parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu, pārrunājot noteikumu punktus – piezīmes un priekšlikumus dabas parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā skatīt 2.pielikumā.*



Noslēgumā klātesošie vienojas, ka:

Līdz 2016.gada 24.februārim tiek gaidīti uzraudzības grupas pārstāvju rakstiski priekšlikumi, ja tādi vēl ir, un dabas parka dabas aizsardzības plāna projekts ir nododams sabiedriskajā apspriešanā.

Sanāksme beidzas plkst.17.00.

Sanāksmes vadītāja

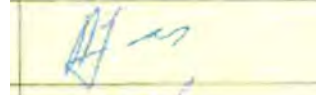
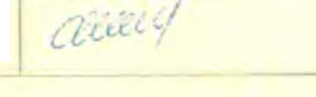
K.Vilciņa

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta
2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un
Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003
„Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros

DABAS PARKA "ABAVAS SENLEJA"
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES CETURTĀS UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES
DALĪBNIEKU REĢISTRĀCIJAS LAPA

2016.gada 19.februārī plkst.13.00
Sabiles kultūras namā (Ventspils iela 14, Sabile, Talsu novads)

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Kristīne Vilciņa	Dabas aizsardzības pārvalde		
2.	Kaspars Rasa	Kuldīgas novada pašvaldības aģentūra "Kuldīgas attīstības aģentūra"		
3.	Aija Svarinska	Talsu novada pašvaldība		
4.	Daiga Cekule	Ventspils novada pašvaldības Zlēku pagasta pārvalde		
5.	Gunta Pērkone	Kandavas novada pašvaldība		
6.	Andris Petruss	Valsts meža dienesta, Ziemeļkurzemes virsmežniecības Talsu nodaļa		
7.	Inguna Pļaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde		
8.	Andris Janevics	Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde		
9.	Aldis Millers	Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde		

1

10.	Zanda Opmane	Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvalde		
11.	Dace Gūtmane	AS “Latvijas valsts meži” Dienvidkurzemes mežsaimniecība		
12.	Kārlis Hofmanis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra		
13.	Katrīna Kukaine	Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija		
14.	Iveta Piese	Biedrība “Abavas ielejas attīstības centrs”		
15.	Ainars Kalniņš	Privātpersona, n.ī. “Vecdravnieki”		
16.	Mārcis Sniedziņš	Biedrība “Mednieku klubs “Kārkli””		
17.	Aija Melluma	SIA “METRUM” konsultante		
18.	Ilze Cīrcene	SIA “METRUM”		
19.	Ilmārs Bodnieks	SIA “METRUM”		
20.	<i>Kellars Meadrišons</i>	<i>Veatspīers nov. pārvaldība Ugāles pagasta pārvalde</i>		
21.	<i>Inga Triandahia</i>	<i>Tāru novada pārvaldība</i>		
22.	<i>Drina Bojars</i>	<i>DAP NFI priekš “Integrētie plāņi”</i>		
23.	<i>Aija Melluma</i>	<i>AS “Latvijas valsts meži”</i>		
24.	<i>Sandra Reine</i>	<i>AS “Latvijas valsts meži” Dienvidkurzemes mežsaimniecība</i>		
25.	<i>Baiba Galvane</i>	<i>DAP LR administrācija</i>		
26.				

Informēja izstrādātājus (15.02.2016.), ka objektīvu iemeslu dēļ uz uzraudzības grupas sanākumi nebūs iespēja ierasties

1.3.5. Uzraudzības grupas noslēguma sanāksmes protokols Rīgā

Projekts tiek īstenots Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



DABAS PARKA „ABAVAS SENLEJA” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES NOSLĒGUMA UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā
Peldu iela 25, Rīga

2016.gada 16.maijā

Sanāksme sākas plkst. 13:10

Sanāksmi vada – Gita Strode, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore

Protokolē – Ilze Circene, SIA „METRUM” plānošanas projektu vadītāja

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu 1.pielikumā. No uzraudzības grupas dalībniekiem sanāksmē nepiedalās Valsts vides dienesta Ventspils reģionālās vides pārvaldes pārstāve Inguna Pļaviņa, privātpersona un n.ī. „Vecdravnieki” pārstāvis Ainars Kalniņš, Talsu novada pašvaldības pārstāve Aija Svarinska, Valsts vides dienesta, Ziemeļkurzemes virsmehāniskās Talsu nodaļas pārstāvis Andris Petruss, Lauku atbalsta dienesta pārstāvji Aldis Millers un Zanda Opmane, biedrības „Abavas ielejas attīstības centrs” pārstāve Iveta Piese un biedrības „Mednieku klubs „Kārkli”” pārstāvis Mārcis Sniedziņš.

Dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes noslēguma uzraudzības grupas sanāksme

Gita Strode, Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – G.Strode), atklāj sanāksmi.

Vārds tiek dots SIA „METRUM” pārstāvim, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājam Ilmāram Bodniekam (turpmāk – I.Bodnieks), kurš sniedz prezentāciju par dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas procesu un pašvaldību sniegtajiem atzinumiem.

G.Strode pēc prezentācijas uzrunā klātesošos. Jautā, vai ir kādi iebildumi par dabas aizsardzības plāna risinājumiem.

Dace Gūtmane, AS „Latvijas Valsts meži” pārstāve komentē, ka ir rakstīti iesniegumi par apsaimniekošanas pasākumiem, iesakot mainīt izlases cirtes atvērumu izmērus. Jautā, kādēļ individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā visai teritorijai tiek piemērots kopšanas ciršu paņēmieni, nevis tikai biotopu kopšanai, kā bija pirms tam. Atzīmē, ka šis paņēmieni nav pārbaudīti un tā pielietošana ievērojami palielinātu izmaksas. Ierosina pārskatīt šo punktu un noteikt, ka šādas cirtes pielietojamas tikai biotopos.

G.Strode piekrist izteiktajiem argumentiem un apstiprina, ka labojumi attiecībā par izlases cirtes atvērumiem 0,2ha platībā, kamēr vēl nav nokartēta visa dabas parka teritorija un nav zinātniska pamatojuma funkcionālā zonējuma maiņai visā teritorijā, tiks veikti. Atzīmē, ka dabas aizsardzības plānā ietvertie individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts vēl netiks virzīts uz Ministru Kabinetu, pirms ir nokartēta visa teritorija.

Klātesošajiem nav iebildumu par labojumu veikšanu, un tiek panākta vienošanās, ka dabas aizsardzības plāns tiks papildināts.

G.Strode jautā, vai uzraudzības grupas dalībniekiem ir kādi konkrēti iebildumi par to, ka dabas aizsardzības plāna izstrāde nav notikusi atbilstoši 09.10.2007. Ministru kabineta noteikumiem Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”, jo šis ir galvenais jautājums, par ko šodien uzraudzības grupas locekļiem ir jāvienojas. Atzīmē - ja klātesošajiem ir konkrēti iebildumi, nepieciešams visiem tos pārrunāt, attiecīgi, vai tiem ir konkrēts pamatojums. Informē, ka trīs pašvaldības no četrām ir sniegušas pozitīvu atzinumu dabas aizsardzības plānam. Paskaidro, ka iebildumi

par dabas aizsardzības plāna izstrādi ir Kandavas novada pašvaldībai. G.Strode jautā Kandavas novada pašvaldības pārstāvei Guntai Pērkonei, vai atzinumā minētie iebildumi joprojām ir aktuāli, ņemot vērā, ka Dabas aizsardzības pārvalde ir sniegusi par atzinumā minētajiem iebildumiem paskaidrojumus.

Gunta Pērkone, Kandavas novada pašvaldības pārstāve min, ka atzinums ir domes sēdes lēmums, un ka visvairāk ir bijuši iebildumi par sabiedriskās apspriešanas norisi, konkrēti par paziņojumu neesamību par dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu.

Diskusija par paziņojumu ievietošanu konkrētajos vietējos laikrakstos.

I.Bodnieks komentē, ka dabas aizsardzības plāna izstrādātājiem nav informācijas par to, kuru avīzi Kandavas novada iedzīvotāji visvairāk lasa, kā arī, ka saskaņojot ar SIA „METRUM” pārstāvi informācijas ievietošanu vietējā laikrakstā, pašvaldība nenorādīja par nepieciešamību ievietot informāciju laikrakstā „Tukuma ziņas”. Paskaidro, ka paziņojums par sabiedriskās apspriešanas sanāksmēm publicēts laikrakstā “Latvijas Vēstnesis” un Viduskurzemes reģionālajā laikrakstā “Kurzemnieks” 02.03.2016. atbilstoši normatīvajos aktos paredzētajai kārtībai.

Ilze Circene komentē, ka nozīmīga loma sabiedriskās apspriešana informēšanā bija individuālajām vēstulēm, kas tika izsūtītas zemju īpašniekiem, kuru īpašumi atrodas dabas parka teritorijā.

Gunta Pērkone atbild, ka vēstules tika nosūtītas tikai 96 īpašniekiem, bet dabas parka „Abavas senleja” teritorijā ir vairāk nekā 1000 zemes īpašnieku. G.Pērkone min, ka ir nepieciešams dabas aizsardzības plānā iekļaut minēto terminu skaidrojumu, jo citādi iedzīvotājiem nav skaidrības, kā tieši dabas aizsardzības plāns viņus ietekmēs.

G.Strode norāda, ka lielākie pārpratumi rodas par dabas aizsardzības plāna nozīmi. Paskaidro, ka dabas aizsardzības plāns tikai rekomendē ieteicamo apsaimniekošanu un labākos risinājumus dabas aizsardzībai, bet vairāki zemes īpašnieki ir sapratuši, ka līdz ar dabas aizsardzības plāna apstiprināšanu iestājas jauni aizliegumi un aprobežojumi. Paskaidro, ka aizliegumu iestāšanās gadījumā visiem īpašniekiem tiktu izsūtīti paziņojumi. Piekrīt, ka komunikācija starp iedzīvotājiem un dabas aizsardzības plānu izstrādātājiem par šiem jautājumiem varētu būt labāka.

Gunta Pērkone min, ka uz iedzīvotāju satraukumu par dabas aizsardzības plānu norāda tas, ka daudzi novada iedzīvotāji ir centušies saņemt atļaujas darbībai savos mežos, jo nav bijusi skaidrība par to, vai šis plāns nenoteiks kādus aizliegumus.

Diskusija par dabas aizsardzības plānu apstiprināšanas kārtību, Ministru Kabineta noteikumiem un funkcionālajiem zonējumiem.

I.Bodnieks komentē, ka jau pirms 10 gadiem, izstrādājot dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plānu, bija situācija, kad bija lielas atšķirības starp dabas aizsardzības plānā paredzēto un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumus apstiprināto.

Gunta Pērkone norāda, ka iedzīvotājiem šādas sistēmas dēļ ir bail par plānā paredzētajiem pasākumiem.

Ilze Circene komentē, ka būtu lietderīgi kādus papildus skaidrojumus ievietot pašvaldību mājaslapās.

Diskusija par izņemtajām ciršanas atļaujām.

Gunta Pērkone norāda, ka vēl neapmierināja apsaimniekošanas pasākumi, ka svaigi vēja gāztus ošus un egles vairāk nekā 5 kubikmetru daudzumā var savākt tikai tad, ja ir sugu eksperta un ornitologa slēdziens. Norāda, ka, lai saņemtu platību maksājumus par biotopiem, vienotajā iesniegumā ir jānorāda lauku bloka numurs, kuru nav iespējams atrast ne Dabas aizsardzības pārvaldes mājas lapā, ne Lauku atbalsta dienesta mājas lapā pie konkrētajiem nokartētajiem biotopiem.

G.Strode skaidro, ka par mežiem var saņemt maksājumu tikai tādā gadījumā, ja ar esošo likumdošanu ir ierobežota saimnieciskā darbība. Norāda, ka dabas parka funkcionālajā zonā ir aizliegta tikai kailciršu veikšana, un par šādu ierobežojumu maksājums ir 40 eiro par hektāru, bet dabas lieguma funkcionālajā zonā vai pilnīgas cirtes aizlieguma gadījumā var saņemt 160 eiro maksājumu par hektāru. Norāda, ka informācija par dabas aizsardzības plāna ietvaros apsekotajiem zālājiem ir nodota Lauku atbalsta dienestam, un uz šiem maksājumiem var pieteikties.

Gunta Pērkone jautā, vai šie zālāji būs ar bloka numuru.

G.Strode atbild, ka, ja šobrīd zālājs atrodas ārpus lauku bloka (paskaidro, ka šonedēļ vai nākamās nedēļas sākumā Lauku atbalsta dienestam būs paziņojums par iespēju pieteikt platības ārpus lauku blokiem), šiem īpašniekiem ir jāpiesakās Lauku atbalsta dienestā kā reģistrētiem lietotājiem un jāpaaugstinās, kā pieteikt šīs platības un saņemt maksājumus. Norāda, ka lielākā daļa dabas parka teritorijā esošo zālāju ir 2. vai 3.ražības klases, par kuriem ir lielāki maksājumi.

Klātesošie jautā, uz cik ilgu laiku attiecas ierobežojums apart zālāju.

G.Strode atbild, ka tas attiecas līdz maksājuma perioda beigām – 2020.gadu. Vērš uzmanību, ka arī pārdodot īpašumu nākamais apsaimniekotājs uzņemas saistības.

Gunta Pērkone jautā, kur varēs likt Kandavā sagrābtās lapas, ja nevarēs novietot dabas parka teritorijā arī bioloģiski noārdāmos bioloģiskos atkritumus.

I.Bodnieks min, ka tas, saskaņā ar dabas aizsardzības plānā ierosināto, attiecas tikai uz jaunu atkritumu poligonu veidošanu.

Gunta Pērkone jautā, vai karjeru veidošanai nevar noteikt stingrākus ierobežojumus.

I.Bodnieks norāda, ka spēkā esošajā regulējumā derīgu izrakteņu iegūšanas norma ir noteikta uz visu dabas parka teritoriju. Paskaidro, ka Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā pārvalde ierosināja, ka šādu normu būtu nepieciešams attiecināt tikai uz dabas lieguma zonu, jo tas būtiski ierobežotu darbību pilsētās, kas atrodas neitrālajā zonā.

G.Strode aicina pēc sanāsmē apspriesto labojumu veikšanas, attiecīgi AS "Latvijas Valsts meži" priekšlikuma par izlases ciršu atvēršanu un norādi, ka īpašie kopšanas ciršu nosacījumi attiecas tikai uz biotopu kopšanu, dabas aizsardzības plānu virzīt uz paplašinātās uzraudzības grupas sanāsmi un kopā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvjiem runāt par iespējamajiem labojumiem.

I.Bodnieks informē par dabas aizsardzības plāna saskaņošanas protokolu, kuru parakstot tiek apliecināts, ka dabas parka "Abavas senleja" dabas aizsardzības plāns ir izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 09.10.2007. noteikumiem Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību". Aicina uzraudzības grupas pārstāvjus to parakstīt, un, ja ir kādi vēl iebildumi, to norādīt protokolā.

Sanāksme beidzas plkst. 13:45

Sanāksmes vadītāja

G.Strode

Sanāksmes protokolētāja



I.Circene

Pielikums uzraudzības grupas noslēguma sanāksmes protokolam Rīgā



Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros

**DABAS PARKA "ABAVAS SENLEJA" DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES
NOSLĒGUMA UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES DALĪBNIEKI**

2016.gada 16.maijā plkst. 13.00

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā Rīgā, Peldu ielā 25

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Paraksts
1.	Gunta Gabrāne	Dabas aizsardzības pārvalde	
2.	Gita Strode	Dabas aizsardzības pārvalde	
3.	Kaspars Rasa	Kuldīgas novada pašvaldības aģentūra "Kuldīgas attīstības aģentūra"	
4.	Aija Svarinska	Talsu novadu pašvaldība	
5.	Daiga Cekule	Ventspils novada pašvaldības Zlēku pagasta pārvalde	
6.	Gunta Pērkone	Kandavas novada pašvaldība	
7.	Andris Petruss	Valsts meža dienesta, Ziemeļkurzemes virsmežniecības Talsu nodaļa	
8.	Inguna Pļaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde	
9.	Andris Janevics	Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde	
10.	Aldis Millers	Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde	
11.	Zanda Opmane	Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvalde	
12.	Dace Gūtmane	AS "Latvijas valsts meži"	
13.	Kārlis Hofmanis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra	
14.	Iveta Piese	Biedrība "Abavas ielejas attīstības centrs"	
15.	Ainars Kalniņš	Privātpersona, n.ī. "Vecdravnieki"	
16.	Mārcis Sniedziņš	Biedrība "Mednieku klubs "Kārkli""	
17.	Aija Melluma	SIA "METRUM" konsultante	
18.	Ilze Circene	SIA "METRUM"	
19.	Ilmārs Bodnieks	SIA "METRUM"	
20.			
21.			
22.			
23.			

1.3.6. Uzraudzības grupas paplašinātās sanāksmes protokols Rīgā

Projekts tiek īstenots Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



DABAS PARKA „ABAVAS SENLEJA” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES PAPLAŠINĀTĀS UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā
Peldu iela 25, Rīga

2016.gada 16.maijā

Sanāksme sākas plkst. 15:00

Sanāksmi vada – Gunta Gabrāne, Dabas aizsardzības pārvaldes ģenerāldirektora vietniece dabas aizsardzības jomā

Protokolē – Ilze Circene, SIA „METRUM” plānošanas projektu vadītāja

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu 1.pielikumā. No uzraudzības grupas pārstāvjiem sanāksmē nepiedalās privātpersona un n.ī. “Vecdravnieki” pārstāvis Ainars Kalniņš, Ziemeļkurzemes virsmežniecības Talsu nodaļas pārstāvis Andris Petruss un Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes pārstāvji Aldis Millers un Zanda Opmane.

Dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes paplašinātās uzraudzības grupas sanāksme

Gunta Gabrāne, Dabas aizsardzības pārvalde, atklāj sanāksmi.

Vārds tiek dots SIA „METRUM” pārstāvim, dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājam Ilmāram Bodniekam, kurš sniedz prezentāciju par dabas aizsardzības plāna risinājumiem, sabiedriskās apspriešanas rezultātiem un pašvaldību sniegtajiem atzinumiem.

Klātesošie uzsāk diskusiju par dabas aizsardzības plānā iekļauto apsaimniekošanas pasākumu B.12.1. “Lielo plēsīgo putnu mākslīgo ligzdvietu uzstādīšana”. Ierosina, ka lielo plēsīgo putnu mākslīgo ligzdvietu uzstādīšanas gadījumā jānosaka rīcība ne tikai ar konkrēto zemes īpašnieku, kuru īpašumā plānots ligzdu izvietot, bet arī tiem zemes īpašniekiem, kuru īpašumi robežojas ar mākslīgo ligzdvietu uzstādīšanas vietu.

Starptarps klātesošajiem tiek panākta vienošanās, ka šāds precizējums dabas aizsardzības plānā tiks veikts.

Ilmārs Bodnieks turpina, akcentējot Kandavas novada pašvaldības atzinumā sniegtos iebildumus. Informē, ka ir bijuši iebildumi par sabiedriskās apspriešanas procedūru.

Mārcis Sniedziņš komentē, ka Kandavas novada pašvaldības laikrakstā šis paziņojums par sabiedrisko apspriešanu nav ticis ievietots atbilstoši 09.10.2007. Ministru kabineta noteikumiem Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” noteiktajām prasībām.

Dabas aizsardzības plāna izstrādātāji norāda, ka paziņojums par sabiedriskās apspriešanas sanāksmēm publicēts laikrakstā “Latvijas Vēstnesis” un Viduskurzemes reģionālajā laikrakstā “Kurzemnieks” 02.03.2016. atbilstoši normatīvajos aktos paredzētajai kārtībai.

Mārcis Sniedziņš norāda, ka ar plānu tiek piespiests audzēt zāli, un tas samazina zemes vērtību, jo tajā ir jāpļauj zāle.

Ilmārs Bodnieks min, ka no zemju īpašniekiem ir tikusi iesniegta vēstule ar iebildumiem un jautājumiem, uz kuriem ir sniegtas atbildes, izskaidrojot dažādu maksājumu saņemšanas procedūras. Norāda, ka aprobežojumi, kas attiecas uz bioloģiski vērtīgajiem zālājiem, kas nokartēti dabas aizsardzības plānā

izstrādes ietvaros, darbojas tikai tad, ja īpašnieks ir pieteicies maksājumu saņemšanai. Ja īpašnieks šo maksājumu saņemšanai nav pieteicies, šos zālājus ir atļauts apart.

Gita Strode atbild, ka jebkuru Lauku atbalsta dienestā maksājumam pieteiktu zālāju ir jāpļauj.

Mārcis Sniedziņš komentē, ka šādu zemi nevar uzart vai pārdot graudkopim, jo viņš par to nesaņems maksājumus.

Gita Strode atbild, ka no Lauku atbalsta dienesta tiek saņemti maksājumi par zālāju uzturēšanu.

Mārcis Sniedziņš atbild, ka tāpēc jau cilvēki pārdod šos zālājus, jo par saņemto naudu nevar nopļaut un savākt nopļauto sienu.

Gita Strode atbild, ka, ja ir vecais nepārinventarizētais atbalsta maksājums, par to summu tas nav izdarāms, bet par dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros noteiktajiem zālājiem, kuriem pamatā ir 2. un 3. ražības klase, maksājums ir augstāks.

Mārcis Sniedziņš jautā, cik no dabas aizsardzības plānā iekļautajiem zālājiem ir nokartēti.

Ilmārs Bodnieks atbild, ka 240 hektāri.

Mārcis Sniedziņš jautā, kāpēc daļa zemes nav reģistrētas zemesgrāmatā kā dabas parka „Abavas senleja” teritorijā esošas.

Inga Belasova paskaidro par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju reģistrēšanu zemesgrāmatā, tostarp atzīmē, ka visas aizsargājamās teritorijas ir iezīmētas arī pašvaldību teritorijas plānojumos, kur arī parādās to atļautā izmantošana.

Norit diskusija par Lauku atbalsta dienesta darbību un zālāju iekļaušanu ārpus zālāju blokiem.

Gita Strode paskaidro, ka var pievienot zālājus arī ārpus bioloģiski vērtīgo lauku blokiem. Komentē, ka detalizētākas informācijas iegūšanai būtu nepieciešams vērsties centrālajā Lauku atbalsta dienesta pārvaldē.

Norit diskusija par to, kas notiks ar maksājumiem pēc 2020.gada.

Ilmārs Bodnieks stāsta par dabas aizsardzības plāna atbilstību pašvaldību ilgtspējīgas attīstības stratēģijām un to, ka Kandavas pašvaldības atzinumā ir bijis norādīts, ka dabas aizsardzības plānā paredzētie apsaimniekošanas pasākumi, konkrēti – neiejaukšanās dabisko mežu biotopu attīstībā – ir pretrunā pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai. Norāda, ka šis apsaimniekošanas pasākums ir vērsti tikai uz nelielu daļu mežu, nevis visu teritoriju. Piemin, ka otra nesaskanība esot saskatīta tūrisma jautājumā, par dabas aizsardzības plānā paredzēto pasākumu, kur ieteikts atbildīgi plānot tūrisma infrastruktūru antropogēnās slodzes mazināšanai. Norāda, ka šajā gadījumā ir pārprasta šī pasākuma būtība, jo tā mērķis ir plānot šo jautājumu, nevis kavēt jaunas tūrisma infrastruktūras veidošanu.

Gunta Pērkone komentē, ka runa ir par laivotāju daudzuma ierobežošanu, jo Abavā nav tik daudz laivotāju kā Gaujā, un pašvaldība tādus vēlētos vairāk.

Ilmārs Bodnieks komentē, ka apsaimniekošanas pasākumu sarakstā minētais ir bijis noteikts ar mērķi organizēt un plānot laivotāju apstāšanās un nakšņošanas vietas.

Ņemot vērā Kandavas novada pašvaldības priekšlikumus, tiek nolemts dabas aizsardzības plānā veikt informācijas precizēšanu attiecībā uz tūrisma plūsmu, kā arī novada uzņēmējdarbības nozarēm.

Aija Svarinska jautā, vai tagad pieejamais papildināts dabas aizsardzības plāns ir pilnīgi papildināts, vai arī tiks veikti vēl kādi papildinājumi?

Ilmārs Bodnieks atbild, ka šodien ir izteikti daži priekšlikumi, līdz ar to dabas aizsardzības plāns tiks papildināts ar labojumiem, par kuriem šodien vienojas uzraudzības grupa.

Aija Svarinska jautā, kā varēs zināt, vai Talsu novada pašvaldības atzinumā minētās lietas tiks iekļautas plānā.

Ilmārs Bodnieks atbild, ka tabulā var redzēt atbildes uz visiem pašvaldību uzdotajiem jautājumiem un komentāriem. Norāda, ka pēc sanāksmes šī tabula visām pašvaldībām tiks izsūtīta.

Tiek diskutēts par apsaimniekošanas pasākuma tabulā noteiktajiem termiņiem. Tiek panākta vienošanās par labojumu veikšanu attiecībā uz Talsu novada pašvaldības priekšlikumiem par izpildes termiņu precizēšanu.

Aija Svarinska jautā, vai kādā brīdī varētu veikt dabas parka “Abavas senleja” un Abavas ielejas kultūrvēsturiskās teritorijas robežu saskaņošanu.

Ilmārs Bodnieks atbild, ka ir identificētas teritorijas daļas, kur ir šī robežu nesakritība. Klātesošajiem rāda karti, kur redzama robežu nesakritība un norāda, ka jautājums nav tik vienkārši skatāms, un šī situācija būtu jāanalizē katrā vietā individuāli.

Mārcis Sniedziņš norāda, ka iedzīvotāji nevēlas “Abavas senleju” un jautā, kāpēc intensīvi apsaimniekota lauksaimniecības zeme nevar tikt iekļauta neitrālajā teritorijā. Norāda, ka iesniegumi bija no 1800 hektāru zemju īpašniekiem.

Gita Strode atbild - kamēr netiek virzīts individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts apstiprināšanai Ministru kabinetā, zemniekiem nekādas izmaiņas nebūs.

Evita Freimane norāda, ka nav saņemta atbilde uz īpašnieku iesniegumu un neesot publicēts sabiedriskās apspriešanas pārskats.

Norit diskusija par atbildes sniegšanu uz zemes īpašnieku priekšlikumiem. Tiek informēts, ka pārskats par sabiedriskās apspriešanas norisi ir publicēts SIA “METRUM” mājas lapā, kā arī izsūtīts visiem uzraudzības grupas pārstāvjiem.

Gita Strode atbild, ka attiecībā uz funkcionālo zonējumu Dabas aizsardzības pārvalde ir gan norādījusi pašvaldībām, gan atbildējusi uz iesniegumiem, ka Dabas aizsardzības pārvaldei nav iebildumu intensīvi apstrādātās lauksaimniecības zemes iekļaut neitrālajā zonā.

Evita Freimane norāda, ka tikko ir izskanējis, ka šis priekšlikums dabas aizsardzības plāna redakcijā ir noraidīts.

Gita Strode papildina, ka šobrīd netiek virzīts individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts.

Klātesošie jautā, vai ir iespēja, ka šis intensīvi apsaimniekotās lauksaimniecības zemes tiek iekļautas ainavu aizsardzības zonā.

Gita Strode atbild, ka no dabas vērtību aizsardzības viedokļa, no tā nekāds jaunums neradīsies, to var darīt.

Diskusija par ainavu aizsardzības zonu.

I.Bodnieks ekrānā rāda saņemtos iesniegumus no zemju īpašniekiem un norāda, ka ir sniegtas atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

Klātesošie jautā, vai var ieprotokolēt, ka Dabas aizsardzības pārvalde izvērtēs iespēju daļā dabas parka teritorijas noteikt ainavu funkcionālo zonējumu.

G.Gabrāne norāda, ka pie funkcionālā zonējuma strādās tikai tad, kad būs veikta Vislatvijas biotopu kartēšana.

Gunta Pērkone norāda, ka uz Kandavas novada domi ir bijusi atsūtīta Dabas aizsardzības pārvaldes vēstule, kurā rakstīts: „Dabas aizsardzības pārvalde ir iepazinusies ar Kandavas zemju īpašnieku iesniegumu. Pārvalde vērtēs iespējas rosināt noteikt ainavu aizsardzības zonu intensīvi izmantotās lauksaimniecības zemēs”. Atgādina par ierosinājumu neitrālo zonu noteikt ne tikai valsts autoceļu zemes nodalījuma joslās, bet arī pašvaldības un komersantu zemes nodalījuma joslās.

Ņemot vērā Kandavas novada pašvaldības un Talsu novada pašvaldības priekšlikumu, tiek panākta vienošanās papildināt dabas aizsardzības plānu, nosakot neitrālo zonu noteikt ne tikai valsts autoceļu, bet arī pašvaldības un komersantu zemes nodalījuma joslās.

G.Gabrāne jautā pašvaldībām, vai veicot dabas aizsardzības plānā šodien pārrunātos labojumus, tās ir gatavas atbalstīt dabas aizsardzības plāna apstiprināšanu?

Normunds Štoferts atbild, ka tam jābūt apstiprinātam ar domes lēmumu, līdz ar to nevar atbildi pateikt šodien. Norāda, ka tas tiks veikts pēc atkārtotas iepazīšanās ar dabas aizsardzības plānu, tajā veiktajiem labojumiem un tad tiks pieņemts atkārtots novada domes lēmums.

Tiek panākta vienošanās, ka dabas aizsardzības plāna labojumu redakcija visām pašvaldībām un uzraudzības grupas pārstāvjiem tiks izsūtīta līdz nākamās darba dienas beigām.

Tiek nolemts nerīkot vēl vienu paplašinātās uzraudzības grupas sanāksmi, ja tiks veikti pārrunātie labojumi un ja Kandavas novada pašvaldība sniegs pozitīvu atzinumu.

G.Gabrāne norāda, ka šodien ir panākta konceptuāla vienošanās par dabas aizsardzības plāna tālāko virzību un izsaka pateicību visiem par dalību sanāksmē.

Sanāksme beidzas plkst. 16:20

Sanāksmes vadītāja

G.Gabrāne

Sanāksmes protokolētāja  I.Circene

Pielikums uzraudzības grupas paplašinātās sanāksmes protokolam Rīgā



Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros

DABAS PARKA "ABAVAS SENLEJA" DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES
PAPLAŠINĀTĀS UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES DALĪBNIEKI
2016.gada 16.maijā plkst. 15.00

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā Rīgā, Peldu ielā 25

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Paraksts
1.	Gunta Gabrāne	Davas aizsardzības pārvalde	<i>medatējān</i>
2.	Gita Strode	Dabas aizsardzības pārvalde	<i>medatējān</i>
3.	Kaspars Rasa	Kuldīgas novada pašvaldības aģentūra "Kuldīgas attīstības aģentūra"	<i>medatējān</i>
4.	Aija Svarinska	Talsu novada pašvaldība	<i>medatējān</i>
5.	Daiga Cekule	Ventspils novada pašvaldības Zlēku pagasta pārvalde	<i>medatējān</i>
6.	Gunta Pērkone	Kandavas novada pašvaldība	<i>medatējān</i>
7.	Andris Petruss	Valsts meža dienesta, Ziemeļkurzemes virsmežniecības Talsu nodaļa	<i>medatējān</i>
8.	Inguna Pļaviņa	Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde	<i>medatējān</i>
9.	Andris Janevics	Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde	<i>medatējān</i>
10.	Aldis Millers	Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde	<i>medatējān</i>
11.	Zanda Opmane	Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvalde	<i>medatējān</i>
12.	Dace Gūtmane	AS "Latvijas valsts meži"	<i>medatējān</i>
13.	Kārlis Hofmanis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra	<i>medatējān</i>
14.	Iveta Piese	Biedrība "Abavas ielejas attīstības centrs"	<i>medatējān</i>
15.	Ainars Kalniņš	Privātpersona, n.ī. "Vecdravnieki"	<i>medatējān</i>
16.	Mārcis Sniedziņš	Biedrība "Mednieku klubs "Kārkli""	<i>medatējān</i>
17.	Aija Melluma	SIA "METRUM" konsultante	<i>medatējān</i>
18.	Ilze Circene	SIA "METRUM"	<i>medatējān</i>
19.	Ilmārs Bodnieks	SIA "METRUM"	<i>medatējān</i>
PAPILDUS			
20.	Normunds Štoferts	Kandavas novada domes priekšsēdētājs	<i>medatējān</i>
21.	Normunds Tropiņš	Talsu novada domes priekšsēdētāja 1.vietnieks	<i>medatējān</i>
22.	Inga Tramdaha	Talsu novada domes teritorijas plānotāja	<i>medatējān</i>
23.	Evita Freimane	UG pārstāvja Mārča Sniedziņa konsultante	<i>medatējān</i>
24.	Guntis Ziediņš	UG pārstāvja Mārča Sniedziņa konsultants	<i>medatējān</i>
25.	Māris Bērziņš	UG pārstāvja Mārča Sniedziņa konsultants	<i>medatējān</i>
26.	Zigmants Mazūrs	UG pārstāvja Mārča Sniedziņa konsultants	<i>medatējān</i>
27.	Andis Vicinskis	UG pārstāvja Mārča Sniedziņa konsultants	<i>medatējān</i>
28.	Marīts Jansons	UG pārstāvja Mārča Sniedziņa konsultants	<i>medatējān</i>
29.	Ints Sņiķeris	UG pārstāvja Mārča Sniedziņa konsultants	<i>medatējān</i>
30.	Normunds Lakučs	UG pārstāvja Mārča Sniedziņa konsultants	<i>medatējān</i>

31. Sanāksme Rēzeknē, DAP
32. Inga Belasova, VARSM

II PAŠVALDĪBU SNIEGTIE ATZINUMI

2.1. Kandavas novada domes lēmums 2016.gada 19.maijā

IZRAKSTS



LATVIJAS REPUBLIKA KANDAVAS NOVADA DOME

Dārza iela 6, Kandava, Kandavas novads, LV – 3120, Reģ. Nr.90000050886,
Tālrunis 631 82028, fakss 631 82027, e-pasts: dome@kandava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Kandavā

2016.gada 31.martā

Nr. 4

1.§

Par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam

Ziņo: K.Vilciņa, G.Strode, G.Pērkone

Par jautājumu izsakās: I.Priede, D.Rozenfelds, V.V.Dreimanis, A.Ķiegelis, L.Gudakovska, R.Fabjančiks, I.Piese

Kandavas novada domē 30.03.2016. (reģ.Nr. 3-12-1/ 641) reģistrēts SIA “Metrum” iesniegums “Par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam”. Plāns izstrādāts pamatojoties uz noslēgto līgumu starp Dabas aizsardzības pārvaldi kā Pasūtītāju un SIA “Metrum” kā Izpildītāju.

Jau 2015. gada 1. aprīlī Kandavas novada domē notika dabas parka “Abavas senleja”

(turpmāk – dabas parks) dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksme.

Dabas aizsardzības plāns izstrādāts laika posmam no 2016. gada līdz 2028. gadam. Darbu veica 17 eksperti un speciālisti, darbojās plāna izstrādes uzraudzības grupa.

Šajā laikā ir veikts teritorijas novērtējums, apzināti biotopi, flora un fauna, kā arī citas vērtības dabas parka teritorijā. Ir izstrādāti priekšlikumi teritorijas apsaimniekošanai.

Dabas parka teritorijas apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis ir saglabāt dabas parka ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību, kā arī bioloģisko daudzveidību, uzlabojot mežu, zālāju, purvu un saldūdens, atsegumu biotopu kvalitāti un, veicinot daudzveidīgās augu, putnu bezmugurkaulnieku, sikspārņu un citu sugu, kā arī to dzīvotņu saglabāšanas ilglaicību, vienlaikus nodrošinot arī izglītošanas un audzināšanas funkciju izpildi, teritorijas attīstību un iedzīvotāju labklājības līmeņa celšanos.

Dabas aizsardzības plāna īstermiņa mērķi turpmākajiem 12 gadiem, kurus ir vēlams sasniegt dabas aizsardzības plāna darbības laikā un kas ir kā nosacījums, lai sasniegtu ideālos teritorijas apsaimniekošanas mērķus vai tuvotos to sasniegšanai:

- ✓ Novērst meža biotopu fragmentāciju – sabalansējot dabas aizsardzības prasības un mērķtiecīgu biotopu apsaimniekošanu, panākt dabas parka meža masīva šobrīd salīdzinoši mazvērtīgo daļu pakāpenisku pielīdzināšanos vērtīgajiem biotopiem;
- ✓ Novērst zālāju biotopu kvalitātes pasliktināšanos;
- ✓ Veicināt medņu rieta vietu, lielo plēsīgo putnu dzīvotņu saglabāšanas ilglaicību un to uzturēšanu labvēlīgā aizsardzības stāvoklī;
- ✓ Nodrošināt labvēlīgus apstākļus ES nozīmes aizsargājamo biotopu pastāvēšanai un attīstībai;
- ✓ Nodrošināt labvēlīgu aizsardzības statusu aizsargājamo un tipisko augu un dzīvnieku sugu populācijām, vienlaikus ļaujot teritoriju izmantot rekreācijai (galvenokārt medībām, ogošanai, sēpošanai) un tūrisma attīstībai, ciktāl tas nav pretrunā ar dabas aizsardzības mērķiem.

Lai nodrošinātu izvirzītos ilgtermiņa un īstermiņa mērķus, izstrādāts dabas parka apsaimniekošanas pasākumu plāns, kas paredz pasākumus dabas vērtību aizsardzībai un saglabāšanai.

Uz šo brīdi, t.i. 31.03.2016. saņemti 95 zemes īpašnieku parakstīti iebildumi par izstrādāto dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānu (turpmāk – plāns), kas ierobežo zemju īpašnieku saimniecisko darbību. Zemju īpašniekiem jautājums - Kā lai izdzīvo, ja gandrīz visa īpašumā esošā lauku zeme ir noteikta kā biotops, kur atļautā darbība ir pļaušana un ganīšana? Arī organizējot plāna sabiedrisko apspriešanu, ir pārkāpti Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumi Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”. Sabiedriskā apspriešana notika 2016. gada 17. martā, bet pašvaldības informatīvais izdevums “Kandavas Novada Vēstnesis”, kurā bija informācija par sabiedrisko apspriešanu, arī iznāca 2016. gada 17. martā.

Likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 18. panta 4. punktā teikts, ka plānam ir ieteikuma raksturs. Savukārt nododot šo informāciju Lauku atbalsta dienestam un publicējot dabas datus pārvaldības sistēmā “Ozols”, attiecīgo iestāžu darbinieki to izmantos kā dokumentu.

Esošie Ministru kabineta 2008. gada 3. marta noteikumi Nr. 133 “Dabas parka “Abavas senleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” un plānotie grozījumi nosaka, ka Kandavas pilsēta atrodas dabas parka neitrālajā zonā. Kāpēc grafiskajā daļā pilsētā ir dabas parka lieguma zonas?

Dabas parka zonā tiek paredzēts, ka mežaudzēs saglabā sausus stāvošus kokus, kritalas un svaigi vēja gāztus kokus, kuru diametrs resnākajā vietā pārsniedz 25 centimetrus. Sausos kokus un kritalas, kā arī nocirstos bīstamos kokus un nocirsto koku celmus atstāj mežaudzē, lai nodrošinātu trūdošo (atmirušo) koksni kā dzīvesvietu meža ekosistēmā. Pielaujams izvēt svaigi vēja gāztus ošus un egles, ja to apjoms pārsniedz piecus kubikmetrus uz hektāru un tie, saskaņā ar Valsts meža dienesta atzinumu un sugu un biotopu aizsardzības jomas, ar specializāciju putni, eksperta atzinumu, kurā noteikts konkrēts apjoms šo bojāto koku izvākšanai, kā arī citi nosacījumi darbības veikšanai, var izraisīt mežaudžu bojāeju masveidīgas kaitēkļu savairošanās dēļ.

No iepriekš minētā secināms, ka meža īpašniekam, lai sagādātu sev malku apkurei, ir jāaicina un jāfinansē sugu eksperts un ornitologs.

Domes sēdē tika uzklautas Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāves K.Vilciņa un G.Strode. Pārstāves klātesošos nepārliecināja, ka izstrādātais “Abavas senlejas” dabas aizsardzības plāns neatstās negatīvu ietekmi uz iedzīvotājiem, kuri dzīvo un saimnieko Abavas senlejas teritorijā. Pamatojoties uz Ministru kabineta 2007.gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 33. punktu,

Dome, atklāti balsojot: PAR – 13 (G.Birkenšteins, V.V.Dreimanis, S.Ezeriņa, R.Fabjančiks, L.Gudakovska, G.Indriksons, A.Ķieģelis, I.Lasis, A.Petrevica, I.Priede, D.Rozenfelds, S.Tiltiņa, S.Zvirgzdiņa)

PRET – 0 ,

ATTURAS – 0 ,

NOLEMJ:

Atlikt jautājuma par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam līdz 2016.gada aprīļa domes sēdei.

Kandavas novada domes priekšsēdētāja vietn. (personiskais paraksts) A.Ķieģelis

IZRAKSTS PAREIZS

Kandavas novada domes

Kancelejas vadītāja

Kandavā, 05.04.2016.



Anita Dundure

2.2. Kandavas novada domes lēmums 2016.gada 28.aprīlī

IZRAKSTS



LATVIJAS REPUBLIKA KANDAVAS NOVADA DOME

Dārza iela 6, Kandava, Kandavas novads, LV – 3120, Reģ. Nr.90000050886,
Tālrunis 631 82028, fakss 631 82027, e-pasts: dome@kandava.lv

DOMES SĒDES PROTOKOLS Kandavā

2016.gada 28.aprīlī

Nr. 6

3.§

Par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam

Ziņo: G.Pērkone
[..]

Kandavas novada domē 30.03.2016. (reģ.Nr. 3-12-1/ 641) reģistrēts SIA “Metrum” iesniegums “Par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam”. Plāns izstrādāts pamatojoties uz noslēgto līgumu starp Dabas aizsardzības pārvaldi kā Pasūtītāju un SIA “Metrum” kā Izpildītāju.

Jau 2015. gada 1. aprīlī Kandavas novada domē notika Dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksme.

Dabas aizsardzības plāns izstrādāts laika posmam no 2016. gada līdz 2028. gadam. Darbu veica 17 eksperti un speciālisti, darbojās plāna izstrādes uzraudzības grupa.

Šajā laikā ir veikts teritorijas novērtējums, apzināti biotopi, flora un fauna, kā arī citas vērtības dabas parka teritorijā. Ir izstrādāti priekšlikumi teritorijas apsaimniekošanai.

Dabas parka teritorijas apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis ir saglabāt dabas parka ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību, kā arī bioloģisko daudzveidību, uzlabojot mežu, zālāju, purvu un saldūdens, atsegumu biotopu kvalitāti un, veicinot daudzveidīgās augu, putnu bezmugurkaulnieku, sīkspārņu un citu sugu, kā arī to dzīvotņu saglabāšanas ilglaicību, vienlaikus nodrošinot arī izglītošanas un audzināšanas funkciju izpildi, teritorijas attīstību un iedzīvotāju labklājības līmeņa celšanos.

Dabas aizsardzības plāna īstermiņa mērķi turpmākajiem 12 gadiem, kurus ir vēlams sasniegt dabas aizsardzības plāna darbības laikā un kas ir kā nosacījums, lai sasniegtu ideālos teritorijas apsaimniekošanas mērķus vai tuvotos to sasniegšanai.

- ✓ Novērst meža biotopu fragmentāciju – sabalansējot dabas aizsardzības prasības un mērķtiecīgu biotopu apsaimniekošanu, panākt dabas parka meža masīva šobrīd salīdzinoši mazvērtīgo daļu pakāpenisku pielīdzināšanos vērtīgajiem biotopiem.
- ✓ Novērst zālāju biotopu kvalitātes pasliktināšanos
- ✓ Veicināt medņu riesta vietu, lielo plēsīgo putnu dzīvotņu saglabāšanas ilglaicību un to uzturēšanu labvēlīgā aizsardzības stāvoklī.
- ✓ Nodrošināt labvēlīgus apstākļus ES nozīmes aizsargājamo biotopu pastāvēšanai un attīstībai.
- ✓ Nodrošināt labvēlīgu aizsardzības statusu aizsargājamo un tipisko augu un dzīvnieku sugu populācijām, vienlaikus ļaujot teritoriju izmantot rekreācijai (galvenokārt medībām,

ogošanai, sēpošanai) un tūrisma attīstībai, ciktāl tas nav pretrunā ar dabas aizsardzības mērķiem.

Lai nodrošinātu izvīrītos ilgtermiņa un īstermiņa mērķus, izstrādāts dabas parka apsaimniekošanas pasākumu plāns, kas paredz pasākumus dabas vērtību aizsardzībai un saglabāšanai.

Kandavas novadā dabas parks “Abavas senleja” aizņem 5 985,3 ha, no tiem 4 977,5 ha ārpus pilsētas teritorijas.

2016. gada 17. martā notikušo sabiedrisko apspriešanu nevar uzskatīt par notikušu, jo tās organizēšanā pieļautas būtiskas kļūdas. Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 29. punkts nosaka: “Paziņojumu par plāna sabiedriskās apspriešanas sanākumi pašvaldības izveidotām aizsargājamām teritorijām pašvaldība publicē attiecīgās pašvaldības vietējā laikrakstā ne vēlāk kā divas nedēļas iepriekš un izliek paziņojumu pašvaldības ēkā - vietā, kur ar šo informāciju var iepazīties katra ieinteresētā persona.”

2016. gada 1. martā Kandavas novada dome no SIA “Metrum” saņēma e-pastu ar lūgumu publicēt novada avīzē un mājas lapā pielikumā pievienoto informāciju par dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu. Kandavas novada vēstnesis iznāc vienu reizi mēnesī, un no organizatoru puses nav lūguma izdot pašvaldības vietējo laikrakstu ātrāk, lai ievērotu noteiktos termiņus. Pašvaldības vietējais laikraksts iznāca 2016. gada 17. martā, dienā, kad notika dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana. Laikrakstā “Neatkarīgās Tukuma Ziņas”, kurš domāts Tukuma, Kandavas, Jaunpils un Engures novadiem, šāda informācija nebija publicēta. Dabas aizsardzības pārvaldes vēstulē, kas adresēta Kandavas novada domei, minētais laikraksts “Kurzemnieks” ir laikraksts Kuldīgas, Skrundas un Alsungas novadiem, Kandavā to saņem tikai abonenti.

Uz 31.03.2016. saņemti 95 zemes īpašnieku parakstīti iebildumi par izstrādāto dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānu, kas ierobežo zemju īpašnieku saimniecisko darbību. Kā lai izdzīvo, ja gandrīz visa īpašumā esošā lauku zeme ir noteikta kā biotops, kur atļautā darbība ir pļaušana un ganišana? Arī organizējot plāna sabiedrisko apspriešanu ir pārkāpti Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumi Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”. Sabiedriskā apspriešana notika 2016. gada 17. martā, bet Kandavas novada vēstnesis, kurā bija informācija par sabiedrisko apspriešanu iznāca arī 2016. gada 17. martā.

Likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 18. panta 4. punktā teikts, ka plānam ir ieteikuma raksturs. Bet nododot šo informāciju LAD un publicējot dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”, attiecīgo iestāžu darbinieki to izmanto to kā dokumentu.

Esošie ministru kabineta 2008. gada 3. marta noteikumi Nr. 133 “Dabas parka “Abavas senleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” un plānotie grozījumi nosaka ka Kandavas pilsētā atrodas dabas parka neitrālajā zonā. Kāpēc grafiskajā daļā pilsētā ir dabas parka dabas lieguma zonas?

Dabas parka zonā tiek paredzēts, ka mežaudzēs saglabā sausus stāvošus kokus, kritālas un svaigi vēja gāztus kokus, kuru diametrs resnākajā vietā pārsniedz 25 centimetrus. Sausos kokus un kritālas, kā arī nocirstos bīstamos kokus un nocirsto koku celmus atstāj mežaudzē, lai nodrošinātu trūdošo (atmirušo) koksni kā dzīvesvietu meža ekosistēmā. Pieļaujams izvākt svaigi vēja gāztus ošus un egles, ja to apjoms pārsniedz piecus kubikmetrus uz hektāru un tie saskaņā ar Valsts meža dienesta atzinumu un sugu un biotopu aizsardzības jomas, ar specializāciju putni, eksperta atzinumu, kurā noteikts konkrēts apjoms šo bojāto koku izvākšanai, kā arī citi nosacījumi darbības veikšanai, var izraisīt mežaudžu bojāeju masveidīgas kaitēkļu savairošanās dēļ.

Vai tiešām meža īpašniekam, lai sagādātu sev malku apkurei ir jāaicina un jāfinansē sugu eksperts un ornitologs?

2015. gada 14. oktobrī Kandavas novada domē saņemta vēstule no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas, kura lūdz sniegt atzinumu dabas pieminekļu teritorijas precizēšanai. Jau šīs teritorijas uzliek zemes īpašniekam daudzus pienākumu un

apgrūtinājumus, tagad vēl tiek noteikta dabas parka lieguma zona ar saviem apgrūtinājumiem un aizliegumiem.

Spēkā esošajos Ministru kabineta 2008. gada 3. marta noteikumos Nr. 133 “Dabas parka “Abavas senleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 5 pantā noteikts:

Dabas parkā ir šādas funkcionālās zonas:

5.1. dabas lieguma zona. Šajā zonā ietilpst dabas liegums “Čužu purvs”. Tā izveidošana un robežas noteiktas Ministru kabineta 1999.gada 15.jūnija noteikumos Nr.212 “Noteikumi par dabas liegumiem”;

5.2. neitrālā zona. Šajā zonā ietilpst Kandavas un Sabiles pilsēta, kā arī Rendas ciems;

5.3. dabas parka zona. Šajā zonā ietilpst pārējā dabas parka teritorija.

Ja visa pilsētas teritorija ir dabas parka neitrālajā zonā, kāpēc kartogrāfiskajā materiālā pilsētas teritorijā ir dabas lieguma zonas? Kāpēc dabas parka zonā kartogrāfiskajā materiālā ir vēl citas dabas lieguma zonas?

Kartogrāfiskais materiāls ir pretrunā ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2008. gada 3. marta noteikumiem Nr. 133 “Dabas parka “Abavas senleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”.

Viena no dabas aizsardzības plāna sastāvdaļām (Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 9.7. punkts) ir priekšlikumi par aizsargājamās teritorijas individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem, (izstrādātajā plānā tā ir IV nodaļa). Pieņemot, ka plāns ir viens vesels, pašvaldība nevar ignorēt IAIN projektu. Ja netiek apstiprināti arī IAIN grozījumi, tad izstrādātajam dabas aizsardzības plānam nav jēgas. Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 37.1 punkts nosaka, ka izstrādāto dabas aizsardzības plānu iesniedz apstiprināšanai Vides un reģionālās attīstības ministrijā, tātad tiek apstiprināta arī plāna IV nodaļa.

Kandavas novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2014.-2033. gadam paredz:

Uzņēmējdarbība – galvenie nodarbošanās veidi ir lauksaimniecība, mežizstrāde, kokapstrāde, preču tirdzniecība un tūrisms.

Stratēģiskais mērķis „Ekonomiski attīstīts novads” ir vērsts uz pašvaldības atbalsta nodrošināšanu uzņēmējdarbībai. stratēģiskā mērķa sekmēšana veicinās vispārīgu tautsaimniecības attīstību, iedzīvotāju nodarbinātību, iedzīvotāju labklājības līmeņa kāpumu un motivāciju dzīvot un strādāt novadā, investīciju piesaisti, saražotās produkcijas apjoma pieaugumu un eksporta pieaugumu, kā arī pakalpojumu daudzveidību, komersantu konkurētspējas palielināšanos vietējā un starptautiskā tirgū un novada tēla popularizēšanu.

Perspektīvā novada teritorijas vides resursi nodrošina attīstības iespējas lauksaimniecībai, īpaši bioloģiskajai lauksaimniecībai un mazāk izplatītām lauksaimniecības nozarēm, pārtikas pārstrādei, mežsaimniecībai un kokapstrādei, kā arī tūrisma un rekreācijas industrijai. Kandavas novads Latvijas un Eiropas līmenī pozicionējams kā tūrisma centrs.

Izstrādātā dabas aizsardzības plāna apsaimniekošanas pasākumi paredz: B.2.1. Neiejaukšanās meža biotopu attīstībā (mežsaimnieciskās darbības ar mērķi iegūt koksni neveikšana).

D.5.1. Tūrisma ietekmju monitorings paredz lemt pat tūristu plūsmas ierobežošanas pasākumiem.

Tas ir pretrunā ar novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju.

Pašvaldībai izstrādātā dabas aizsardzības plāna apsaimniekošanas pasākumi paredz:

B.11.1. Bebru darbības kontrole (skaits regulēšana);

B. 20.1. Invazīvās augu sugas - Sosnovska latvāņa izplatības ierobežošana;

E. 3.1. Ainavisko ciršu veikšana dabas parka ainaviski nozīmīgās teritorijas daļās.

Ne visi apsaimniekošanās plānā paredzētie pasākumi atbilst pašvaldības funkcijām un tiem nav paredzētas iespējamās izmaksas.

Par iespējam pieteikties Lauku atbalsta dienesta maksājumiem. Pēc zemes robežu plāniem un Valsts zemes dienesta informācijas daudzas platības, kurās ir noteikti biotopi, kadastrā ir reģistrēti kā krūmāji, stāvās nogāzes - kā pārējā zeme, jo nav izmantojama ne lauksaimniecībā,

ne mežsaimniecībā. Rezultātā zemes īpašniekam nav iespējas saņemt atbalsta maksājumu, zemēm nav noteikts lauka bloka numurs. Ministru kabineta 2015.gada 10.marta noteikumi Nr. 126 “Ticšo maksājumu piešķiršanas kārtība lauksaimniekiem” paredz:

Vienotā iesnieguma minimālās saturs prasības:

1) informāciju par lauksaimnieka rīcībā esošajiem lauksaimniecības zemes gabaliem, norādot lauka numuru, lauku bloka numuru, lauka platību, zemes izmantošanas veidu (kultūras kods) atbilstoši šo noteikumu 2. pielikumam;

2) lauku bloku karti, kurā nepārprotami identificējami lauksaimnieka rīcībā esošie lauksaimniecības zemes gabali un nelauksaimniecības zemes gabali, kas pieteikti atbalstam;

1997. gada 30. oktobrī pieņēma un 1997. gada 28. novembrī stājās spēkā likums “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, likuma 34. panta 3. daļa nosaka: “Normatīvajos aktos noteiktie īpašuma tiesību aprobežojumi aizsargājamās teritorijās atzīmējami zemes robežu plānos un ierakstāmi zemesgrāmatā bez īpašnieka piekrišanas, pamatojoties uz Dabas aizsardzības pārvaldes nostiprinājuma lūgumu”. Līdz šim laikam Dabas aizsardzības pārvalde šo normu nav izpildījusi.

Teritorijas, kur norisinās intensīva lauksaimniecība, vēlams noteikt kā neitrālo zonu.

Plānotie apsaimniekošanas pasākumi paredz (A.3.1.), ka laika posmā 2016. -2020. g. dabas aizsardzības plānā ietvertos priekšlikumus iestrādā novada teritorijas plānojumā. Kandavas novada dome patreiz neparedz veikt teritorijas plānojuma grozījumus, vai izstrādāt kādai teritorijai lokālplānojumu.

No ~ 01.04.2016. vairs nav iespējams iepazīties ar DAP plānu norādītajās mājas lapās.

Lai nerastos pārpratumi, nepieciešams izstrādātajā dabas aizsardzības plānā lietoto terminu skaidrojumi (piem., apsaimniekošana u.t.t.).

Marta domes sēdē dabas aizsardzības departamenta direktore Gita Strode apstiprināja, ka nav problēmu pašvaldības ceļus ielikt neitrālajā zonā. Izpildītājiem tika nosūtīta pašvaldības ceļu karte, bet kartogrāfiskajā materiālā izmaiņu nav. Uz šo brīdi nav skaidrības par atbalsta maksājumu saņemšanu, jo mazākā platība atbalsta maksājuma saņemšanai ir 1 ha.

Par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam tika izskatīts domes sēdē 2016.gada 31.martā (protokols Nr. 4 1.§) un pieņemts lēmums: “Atlikt jautājuma par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam līdz 2016.gada aprīļa domes sēdei.”

Jautājums par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam tika izskatīts Vides aizsardzības un komunālo jautājumu komitejas sēdē un Finanšu, plānošanas un novada attīstības komitejas sēdē 2016.gada 21.aprīlī.

Dome, atklāti balsojot: PAR – 13 (G.Birkenšteins, V.V.Dreimanis, S.Ezeriņa, R.Fabjančiks, L.Gudakovska, A.Ķieģelis, I.Lasis, I.Ozols, A.Petrevica, I.Priede, D.Rozenfelds, S.Tiltiņa, S.Zvirgzdiņa)

PRET – 0,

ATTURAS – 0,

NOLEMJ:

1. Uzskatīt, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 29. punktu, 2016. gada 17. martā organizētā sabiedriskā apspriešana nav notikusi.

2. Neatbalstīt izstrādāto Dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānu.

3.Uzdot Kandavas novada domes teritorijas plānošanai G. Pērkonei sagatavot priekšlikumus izstrādātajam Dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam un nosūtīt tos Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai un Dabas aizsardzības pārvaldei.

Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās brīža, iesniedzot pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā (ieteikumu Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā iesniedz pēc pieteicēja adreses (fiziskā persona – pēc deklarētās dzīvesvietas vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas, juridiskā persona – pēc juridiskās adreses).

Kandavas novada domes priekšsēdētāja vietn. (personiskais paraksts) A.Ķiegelis

IZRAKSTS PAREIZS

Kandavas novada domes

Kancelejas vadītāja

Kandavā, 02.05.2016.



Anita Dundure



2.3. Kandavas novada domes lēmums 2016.gada 19.maijā



LATVIJAS REPUBLIKA KANDAVAS NOVADA DOME

Dārza iela 6, Kandava, Kandavas novads, LV – 3120, Reģ. Nr.90000050886,
Tālrunis 631 82028, fakss 631 82027, e-pasts: dome@kandava.lv

DOMES ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Kandavā

2016.gada 19.maijā

Nr.7

Sēde sasaukta plkst. 16.45

Sēdi atklāj plkst. 16.45

Sēdi vada N.Štoferts, Kandavas novada domes priekšsēdētājs

Sēdi protokolē A.Dundure, kancelejas vadītāja

Sēdē piedalās 11 deputāti G.Birkenšteins, S.Ezeriņa, R.Fabjančiks, L.Gudakovska, G.Indriksons, A.Ķieģelis, I.Lasis, I.Ozols, A.Petrevica, N.Štoferts, S.Tiltiņa

Sēdē nepiedalās 4 deputāti
V.V.Dreimanis (atļautu iemeslu dēļ)
I.Priede (atļautu iemeslu dēļ)
D.Rozenfelds (atļautu iemeslu dēļ)
S.Zvirgzdiņa (atļautu iemeslu dēļ)

Sēdē piedalās pašvaldības administrācijas darbinieki, pieaicinātās personas:
E.Dude, domes izpilddirektors, A.Alase, Juridiskās un personāla nodaļas vadītāja, G.Pērkone, teritorijas plānotāja

Pamatojoties uz likuma “ Par pašvaldībām” 28.panta pirmo daļu, Kandavas novada domes ārkārtas sēde 2016.gada 19.maijā plkst.16.45 sasaukta pēc domes priekšsēdētāja N.Štoferts iniciatīvas 2016.gada 19.maijā

Sēdes vadītājs N.Štoferts informē, ka izsludinātajā domes ārkārtas sēdē iekļauti 2 jautājumi un lūdz apstiprināt sēdes darba kārtību.

Pamatojoties uz likuma „ Par pašvaldībām” 31.pantu,

Dome, atklāti balsojot: PAR – 11 (G.Birkenšteins, S.Ezeriņa, R.Fabjančiks, L.Gudakovska, G.Indriksons, A.Ķieģelis, I.Lasis, I.Ozols, A.Petrevica, N.Štoferts, S.Tiltiņa)

PRET – 0 ,

ATTURAS - 0 ,

NOLEMJ:

Apstiprināt domes ārkārtas sēdes darba kārtību ar 2 jautājumiem.

Darba kārtība

1. Par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam
2. Par grozījumiem Administratīvo aktu strīdu komisijas sastāvā

1.§

Par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam

Ziņo: G.Pērkone

Par jautājumu izsakās: R.Fabjančiks, N.Štoferts, I.Lasis, L.Gudakovska

Kandavas novada domē 30.03.2016. (reģ. 3-12-1/641) ir saņemts SIA “Metrum” iesniegums “Par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam”. Plāns izstrādāts pamatojoties uz noslēgto līgumu starp Dabas aizsardzības pārvaldi kā Pasūtītāju un SIA “Metrum” kā Izpildītāju.

2016. gada 28. aprīlī Kandavas novada domes sēdē nolēma:

“1. Uzskatīt, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 29. punktu, 2016. gada 17. martā organizētā sabiedriskā apspriešana nav notikusi.

2. Neatbalstīt izstrādāto Dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānu.

3. Uzdot Kandavas novada domes teritorijas plānotājam G. Pērkonei sagatavot priekšlikumus izstrādātajam Dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam un nosūtīt tos Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai un Dabas aizsardzības pārvaldei.”

Saskaņā ar 2016. gada 28. aprīlī Kandavas novada domes lēmumu 2016. gada 9. maijā tika nosūtīti (reģ. 3-12-3/575) priekšlikumi un ierosinājumi izstrādātajam dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam.

2016. gada 13. maijā un 17. maijā domē no SIA “Metrum” saņemts elektroniski koriģēts dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plāns, kurā iestrādāti pašvaldības iesniegtie priekšlikumi.

2016. gada 16. maijā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības lietu ministrijā notika plāna uzraudzības grupas sanāksme un plāna izstrādes paplašinātā sanāksme. Sanāksmju laikā tika pārrunāti pašvaldību ieteikumi, veiktas izmaiņas izstrādātajā dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānā.

Līdz 2018. gadam ir plānots pabeigt visas Latvijas biotopu kartēšanu. Dabas aizsardzības pārvalde ir ierosinājusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības lietu ministriju neapstiprināt plānā ietvertos individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 33. punktu,

Dome, atklāti balsojot: PAR – 9 (S.Ezeriņa, R.Fabjančiks, G.Indriksons, A.Ķieģelis, I.Lasis, I.Ozols, A.Petrevica, N.Štoferts, S.Tiltiņa)

PRET – 0

ATTURAS - 2, (G.Birkenšteins, L.Gudakovska)

NOLEMJ:

Atbalstīt izstrādāto dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānu.

Lēmumu var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās brīža, iesniedzot pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā (pieteikumu Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā iesniedz pēc pieteicēja adreses (fiziskā persona – pēc deklarētās dzīvesvietas vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas, juridiskā persona – pēc juridiskās adreses).

2.4. Ventspils novada pašvaldības atzinums



LATVIJAS REPUBLIKA VENTSPILS NOVADA PAŠVALDĪBA

Skolas iela 4, Ventspils, LV-3601, reģ.nr. 90000052035, tālr. 63629450, fakss 63622231, e-pasts info@ventspilsnd.lv
www.ventspilsnd.lv

Ventspilī

20.04.2016. Nr. 1.12./IZ 84/1
Uz 30.03.2016. Nr.799/a/00-2016

SIA „Metrum”
Gertrūdes iela 47-3,
Rīga, LV-1011,

Zināšanai: Dabas aizsardzības pārvaldei
Baznīcas iela 7,
Sigulda, LV 2150

Par atzinuma sniegšanu dabas parkam „Abavas senleja”

Ventspils novada pašvaldībā ir saņemta (30.03.2016. reģ.Nr.IN7256) SIA „Metrum” 29.03.2016. vēstule Nr.799/a/00-2016 „Par atzinuma sniegšanu dabas parka „Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam” ar lūgumu sniegt atzinumu dabas parkam „Abavas senleja”, dabas aizsardzības plānam 2016.-2028.gadam.

Saskaņā ar Ministru kabineta 09.10.2011. noteikumu Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”, pašvaldībām, kuru teritorijā atrodas īpaši aizsargājamās teritorijas, ir jāsniedz atzinums par izstrādāto dabas aizsardzības plānu.

Iesniegtais dabas aizsardzības plāns izvērtēts Ventspils novada domes Vides un uzņēmējdarbības attīstības komisijā, kā rezultātā Ventspils novada pašvaldība sniedz atzinumu ar sekojošiem priekšlikumiem plāna pilnveidošanai:

1. paredzēt, ka galveno cirti var veikt pēc nogabala bioloģiskās izpētes un izvērtēšanas, izpēti, kura tiek veikta par valsts budžeta līdzekļiem, neuzliekot finansiālu slogu īpašniekiem. Paredzēt, ka, veicot sanitāro ciršanu, nav nepieciešams saņemt atsevišķu ornitologa atzinumu;

2. papildināt 167 lpp, kur minēts par mežizstrādi - ir Dienvidkurzemes virsmežniecība, bet būtu nepieciešams iekļaut arī Ziemeļkurzemes virsmežniecība, jo valsts mežu apsaimniekošanu Ventspils novada teritorijā nodrošina Ziemeļkurzemes mežsaimniecība;

3. pasākumu plānā par plēsīgo putnu izveides vietām, ņemot vērā, ka šā plāna ietvaros ornitologi strādāja dabā, plānā norādīt konkrētas vietas;

4. paredzēt informatīvo stendu izvietojumu, ar attēlotu aizsargājamās teritorijas atrašanās vietu un dabas aizsardzību arī Ventspils novada teritorijā Zlēku pagastā;

5. ņemot vērā, ka valsts uzdevums ir saglabāt ainaviskās, kultūrvēsturiskās vērtības un bioloģisko daudzveidību paredzēt līdzekļus pirkuma tiesību izmantošanai valstij dabas parkā „Abavas senleja.”

Domes priekšsēdētāja vietnieks

M.DADZIS

Meinarde 22029846

Šatona Gardoviča

Novada administratore

SANĒMTS
SIA „METRUM”
25-04-2016

Nr. 205/2/00-2016

2.5. Talsu novada domes lēmums

KOPIJA



Latvijas Republika
TALSU NOVADA DOME

Nodokļu maksātāja reģistrācijas Nr. 90009113532

Kareivju ielā 7, Talsos, Talsu nov., LV – 3201, tālrunis 63232110; fakss 63232130; e-pasts: dome@talsi.lv

LĒMUMS
(PROTOKOLS Nr.8, 7.punkts)
Talsos

28.04.2016.

Nr.234

**Par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja”
dabas aizsardzības plānam**

Talsu novada pašvaldībā saņemta SIA “Metrum” 29.03.2016. vēstule Nr. 799/a/00-2016 “Par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam”, reģistrēta Talsu novada pašvaldībā 2016.gada 30.martā ar Nr.12-25/2165, kurā tiek lūgts sniegt atzinumu par izstrādāto dabas aizsardzības plāna projektu dabas parkam “Abavas senleja”, kā to nosaka Ministru kabineta 2007.gada 9.oktobra noteikumu Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 33.punkts.

Talsu novada pašvaldībā saņemti arī divi kolektīvi iesniegumi, kas reģistrēti Talsu novada pašvaldībā 2016.gada 29.martā ar Nr.12-25/2153 un 2016.gada 30.martā ar Nr.12-25/2178 no iedzīvotājiem, kuros tiek lūgts sniegt negatīvu atzinumu par izstrādāto dabas aizsardzības plāna projektu dabas parkam “Abavas senleja”. Iesniegumos tiek norādīts uz nepilnībām dabas aizsardzības plāna izstrādes procesā, tiek izteikti iebildumi un sniegti priekšlikumi plāna projekta precizēšanai.

Dabas aizsardzības plāna izstrāde tika uzsākta 2015.gada sākumā. Izstrādes procesā ir notikušas piecas uzraudzības grupas sanāksmes. Dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana tika noteikta no 2016.gada 9.marta līdz 23.martam, sabiedriskās apspriešanas sanāksme tika organizēta 18.martā.

Talsu novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļa ir izskatījusi dabas aizsardzības plāna projektu dabas parkam “Abavas senleja” un ierosina sniegt atzinumu ar nosacījumiem, kas ir jāiestrādā plānā pirms tā apstiprināšanas, kā arī jāņem vērā, virzot individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus apstiprināšanai Ministru kabinetā.

Pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 27. punktu, Ministru kabineta 2007.gada 9.oktobra noteikumu Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 33.punktu, saskaņā ar Talsu novada domes Tautsaimniecības komitejas 18.04.2016. lēmumu un Talsu novada domes Finanšu komitejas 21.04.2016. lēmumu,

Talsu novada dome nolemj:

Sniegt atzinumu ar nosacījumiem par dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna projektu (nosacījumi pielikumā).

Domes priekšsēdētājs

A.Lācarus

Tramdaha 63237581
Skujeniece 63237578

KOPIJA
PAREIZA

Talsu novada pašvaldības
sekretāre *Talsi, 29.04.2016.*
Aija Lorence

PIELIKUMS

Talsu novada domes 28.04.2016. lēmumam Nr.234

„Par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam”

Nosacījumi dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna izstrādei

Nr. p.k.	Atsauce uz komentēto vietu dabas aizsardzības plānā	Dabas aizsardzības plāna projekta redakcija/procedūra	Talsu novada pašvaldības viedoklis par dabas aizsardzības plāna redakciju/procedūru	Dabas aizsardzības plāna precizētā redakcija vai nosacījums turpmākai plāna izstrādei
1.	Dabas aizsardzības plāna projekta 1.1.2.punkts “Pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteiktais” 6.tabula	1. Talsu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija/projekts ir izstrādes stadijā. 2. Talsu novada teritorijas plānojums 2015.-2027.gadam (apstiprināts 14.05.2015.) SIA „REGIONĀLIE PROJEKTI” – projekts ir izstrādes stadijā. 3. Talsu novada attīstības programma 2014.-2020.gadam SIA „Grupa 93”, 2012.	Precizēt informāciju.	1.Talsu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija, izstrādātais Talsu novada pašvaldība, apstiprināta 2014.gada 29.decembrī. 2.Talsu novada teritorijas plānojums, izstrādātais SIA “Reģionālie projekti”, apstiprināts 2015.gada 14.maijā. 3. Talsu novada attīstības programma 2014.-2020.gadam, izstrādātais Talsu novada pašvaldība, apstiprināta 2016.gada 17.martā.
2.	Dabas aizsardzības plāna projekta 3.3. nodaļa, “Apsaimniekošanas pasākumi”	Primārais apsaimniekošanas pasākums, kuru nepieciešams realizēt, ir dabas parka individuālās aizsardzības un izmantošanas noteikumu (IAIN) projekta un zonējuma apstiprināšana, lai tajā noteiktā dabas lieguma zona nodrošinātu meža biotopu un retu sugu aizsardzībai un apsaimniekošanai nepieciešamās	Pamatojoties uz to, ka šobrīd nav precīzi zināms, kad IAIN projekts tiks virzīts apstiprināšanai, neminēt Dabas aizsardzības plānā to kā primāro pasākumu, kā arī ņemt vērā, ka IAIN nedrīkst krasī mainīt/pasliktināt esošo situāciju, kuru šobrīd nosaka spēkā esošie Ministru kabineta 03.03.2008 noteikumi Nr.133 “Dabas parka	Precizēt dabas aizsardzības plānā turpmāko individuālās aizsardzības un izmantošanas noteikumu (IAIN) projekta virzību un apstiprināšanas kārtību.

		prasības.	"Abavas senleja" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi".	
3.	Dabas aizsardzības plāna projekta 3.3.nodaļa, "Apsaimniekošanas pasākumi", sadaļa "Īstermiņa mērķi"	Novērst meža biotopu fragmentāciju – sabalansējot dabas aizsardzības prasības un mērķtiecīgu biotopu apsaimniekošanu, panākt dabas parka meža masīva šobrīd salīdzinoši mazvērtīgo daļu pakāpenisku pielīdzināšanos vērtīgajiem biotopiem.	1. Sabalansēt ne tikai dabas aizsardzības prasības un mērķtiecīgu biotopu apsaimniekošanu, bet ņemt vērā un sabalansēt vietējo iedzīvotāju vajadzības un prasības ar dabas aizsardzības prasībām. 2. Nenoteikt kā mērķi šobrīd salīdzinoši mazvērtīgo meža masīvu daļu pakāpenisku pielīdzināšanos vērtīgajiem biotopiem.	1. Izstrādājot IAIN noteikumus, noteikt mežsaimnieciskās un lauksaimnieciskās darbības ierobežojumus, kas ir sabalansēti ar dabas vērtību saglabāšanu un pieņemami meža un lauksaimniecības zemju īpašniekiem. 2. Noteikt kā mērķi esošo, vērtīgo meža masīvu saglabāšanu un aizsardzību.
4.	Dabas aizsardzības plāna projekta 165. lpp. 39.tabula "Plānotie apsaimniekošanas pasākumi" A – "Administratīvie un organizatoriskie pasākumi" A.1.1./A.1.	IAIN projekta apstiprināšana un iestrāde (zonējuma attēlošana) Kuldīgas, Ventpils, Talsu un Kandavas novadu teritorijas plānojumos. Izpildes termiņš – 2016.-2018.gads.	Pamatojoties uz to, ka šobrīd nav precīzi zināms IAIN izstrādāšanas un apstiprināšanas laiks, konkrēta izpildes termiņa norāde ir pretrunā ar reālo notikumu virzību.	Precizēt administratīvā pasākuma A.1.1. izpildes termiņu, tā izpildi paredzot visā plāna darbības periodā.
5.	Dabas aizsardzības plāna projekta 166. lpp. 39.tabula "Plānotie apsaimniekošanas pasākumi"	Lielo plēsīgo putnu mākslīgo ligzdvieta uzstādīšana.	Paredzot šādu pasākumu, tiek mākslīgi veidotas jaunas, apgrūtinātas teritorijas, kurās tiek ierobežota saimnieciskā darbība. Lai arī plānotais pasākums ir	Neparedzēt pasākumu B.12.1. "Lielo plēsīgo putnu mākslīgo ligzdvieta uzstādīšana".

	pasākumi” B – “Dabas vērtību aizsardzība un apsaimniekošana” B.12.1/B.6.		jāsaskaņo ar zemes īpašnieku, tas neizslēdz iespēju, ka mikrolieguma aizsardzības zona vai buferzona tiek noteikta kaimiņu zemes gabaliem.	
6.	Dabas aizsardzības plāna projekta IV daļa “Priekšlikumi grozījumiem aizsargājamās teritorijas individuālo aizsardzības izmantošanas noteikumos”	Dabas parkam spēkā esošie IAIN apstiprināti 2008.gadā, tajos ir veikti grozījumi 2009. un 2012.gadā. Dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros tiks precizēts spēkā esošo noteikumu saturs, iekļaujot aktuālākās aizsardzībai un apsaimniekošanai nepieciešamās prasības. Ņemot vērā uzraudzības grupās izteiktos priekšlikumus, kā arī dabas parka teritorijai nepieciešamos papildus aizsardzības nosacījumus, dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros ir sagatavots IAIN projekts. 1996.gadā paralēli dabas aizsardzības plānošanas procesiem, tika noteikta kultūrvēsturiskā teritorija „Abavas ieleja”, kas noteikta, balstoties uz LR likumu “Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, nosakot, ka tā ir „kultūras pieminekļu komplekss”. Teritoriāli tā pārklājas ar dabas parka posmu no Kandavas līdz Rendai ar nelielām ārējo robežu atšķirībām. Notikušais ir liecība par resoriskās pieejas spēku, tas joprojām sarežģī situāciju ne tikai dabas un kultūras pieminekļu pārvaldības jomā, bet	Pamatojoties uz dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānā minēto par dabas parka un kultūrvēsturiskās teritorijas “Abavas ieleja” robežu nesakritību, jau iepriekš, uzraudzības grupu sanāksmēs, Talsu novada pašvaldības pārstāvji ir izteikuši priekšlikumu – robežas precizēt, lai šo teritoriju nesakritību novērstu. Joprojām aicinām šo priekšlikumu ņemt vērā.	Iestrādāt priekšlikumus dabas aizsardzības plānā dabas parka “Abavas senleja” un kultūrvēsturiskās teritorijas “Abavas ieleja” robežu maiņai un savstarpējai precizēšanai, lai novērstu abu teritoriju robežu nesakritību.

		ievērojamā veidā apgrūtina uztveri arī dabas parka iedzīvotājiem un viesiem. Kaut arī joprojām dabas parkam ir noteikts dubultais aizsardzības statuss (kultūrvēsturiskā un īpaši aizsargājamā dabas teritorija), teritorijas aizsardzības mērķis ir viens un tas pats – saglabāt šajā teritorijā esošās ainaviskās, dabas un kultūrvēsturiskās vērtības.		
7.	Dabas aizsardzības plāna projekta IV daļa “Priekšlikumi grozījumiem aizsargājamās teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumos” un Dabas aizsardzības plāna projekta grafiskais materiāls, 7.pielikums – “Funkcionālo zonu karte”	Neitrālās zonas noteiktas Kandavas un Sabiles pilsētu, un Rendas ciema teritorijās, kā arī valsts autoceļu zemes nodalījuma joslās.	Iekļaut dabas parka “Abavas senleja” neitrālajā zonā ne tikai valsts nozīmes autoceļus, bet arī pašvaldību un komersantu ceļus, kā arī elektrolīnijas aizsargjoslu teritoriju platumā.	Neitrālās zonas noteikt Kandavas un Sabiles pilsētu, Rendas ciema teritorijās, elektrolīniju aizsargjoslu teritorijās, kā arī valsts autoceļu zemes nodalījuma joslās, pašvaldības autoceļu nodalījumu joslās, un komersantu ceļu nodalījuma joslās.

8.	Dabas aizsardzības plāna projekta IV daļa “Priekšlikumi grozījumiem aizsargājamās teritorijas individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumos” un Dabas aizsardzības plāna projekta grafiskais materiāls, 7.pielikums – “Funkcionālo zonu karte”	1. Dabas parka posms leņpus Rendas līdz Abavas grīvai, tiek iekļauts dabas lieguma zonā, lai tiktu nodrošināta meža masīva saglabāšana un noteikts vienots aizsardzības režīms ar dabas parka robežteritorijām. 2. Dabas parka zona noteikta dabas parka kopējo dabas aizsardzības, dabas un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas mērķu īstenošanai, kā arī ilgtspējīgas attīstības un vietējo iedzīvotāju dzīves vides kvalitātes veicināšanai.	1. Nav pamatoti mainīt funkcionālo zonu no dabas parka zonas uz dabas lieguma zonu, kamēr nav bijusi visas teritorijas pilnīga kartēšana un izpēte. 2. Lai neierobežotu vietējo iedzīvotāju dzīves un darba vidi, paredzēt funkcionālo zonu – Ainau aizsardzības zona, kura tiek noteikta teritorijām, kurās notiek aktīva lauksaimnieciskā vai cita veida darbība.	1. Neparedzēt dabas aizsardzības plāna projektā funkcionālā zonējuma maiņu no dabas parka zonas uz dabas lieguma zonu. 2. Dabas aizsardzības plānā paredzēt funkcionālā zonējuma maiņu no Dabas parka zonas uz Ainau aizsardzības zonu teritorijām, kurās notiek intensīva lauksaimnieciskā vai cita veida saimnieciskā darbība.
9.	Procedūras ievērošana, informētība	Ministru kabineta noteikumos Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” noteikts, ka sabiedriskā apspriešana jāizsludina vietējā laikrakstā 2 nedēļas pirms sanāksmes. Informatīvajā izdevumā “Talsu Novada Ziņas” paziņojums tika publicēts 15.martā – sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika 18.martā.	Dabas aizsardzības plāna izstrādātājs nav ievērojis Ministru kabineta noteikumos Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” noteiktās prasības.	Izstrādājot individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus dabas parkam “Abavas senleja”, informēt iesaistītās pašvaldības un zemju īpašniekus, rīkot atkārtotu sabiedrisko apspriešanu par individuālās aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu.

Domes priekšsēdētājs

 A.Lācarus

KOPIJA
PAREIZA
Talsu novada pašvaldības
sekretārs
Talsi, 19.04.2016.
Alja Lorence

2.6. Kuldīgas novada pašvaldības atzinums



KULDĪGAS NOVADA PAŠVALDĪBA

reģ. Nr. 90000035590 Baznīcas ielā 1, Kuldīga, Kuldīgas novads, LV-3301 tālr. 63322469 fakss 63341422
dome@kuldiga.lv www.kuldiga.lv

Kuldīgā

29.04.2016. Nr. 2.13/

Uz 29.03.2016. Nr. 799/a/00-2016

SIA „METRUM”

Ģertrūdes iela 47-3, Rīga, LV-1011

Par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam

Kuldīgas novada pašvaldība ir saņēmusi Jūsu vēstuli par atzinuma sniegšanu dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plānam.

Kuldīgas novada pašvaldība ir izskatījusi dabas parka “Abavas senleja” iesniegto dabas aizsardzības plāna (turpmāk – DAP) redakciju ar pielikumiem, pārskatu par sabiedrisko apspriešanu, kā arī meža īpašnieku 24.03.2016. vēstuli, un kopumā pozitīvi vērtējot sagatavoto dokumenta projektu, sniedz šādus būtiskākos iebildumus:

- 1) DAP (165.lpp.) ir teikts “*Primārais apsaimniekošanas pasākums, kuru nepieciešams realizēt, ir dabas parka IAIN (individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu) projekta un zonējuma apstiprināšana, precizējot tos pēc ES nozīmes aizsargājamo biotopu nokartēšanas visā dabas parka teritorijā, lai tajā noteiktā dabas lieguma zona nodrošinātu aizsargājamo meža biotopu un retu sugu aizsardzībai un apsaimniekošanai nepieciešamās prasības.*” Norādām, ka IAIN un zonējuma pamatojumam ir izmantota nepilnīga informācija, tā, piemēram plāna autori norāda (78.lpp.), ka ir nokartēti tikai 35% īpaši aizsargājamo mežu biotopu teritorijas, bet tiek piedāvātas būtiskas izmaiņas zonējumā, kā arī būtiski aprobežojumi teritorijās, par kuru dabas vērtībām nav iegūta pietiekama informācija.
- 2) DAP (165.lpp.) noteikts īstermiņa mērķis “*Novērst meža biotopu fragmentāciju – sabalansējot dabas aizsardzības prasības un mērķtiecīgu biotopu apsaimniekošanu, panākt dabas parka meža masīva šobrīd salīdzinoši mazvērtīgo daļu pakāpenisku pielīdzināšanos vērtīgajiem biotopiem. Mērķis daļēji var tikt sasniegts, apstiprinot IAIN projektu (A.1.1.), kurā noteikti mežsaimnieciskās darbības ierobežojumi, kas nākotnē mazinās meža biotopu fragmentāciju. IAIN projektā noteikti ierobežojumi, kas nodrošinās mežsaimnieciskās darbības neiejaukšanos ES nozīmes biotopos.*” Kā jau minēts, teritorijā nav veikta visu meža biotopu kartēšana, lai noteiktu IAIN projektā iekļautos mežsaimnieciskās darbības ierobežojumus plašā teritorijā. Attiecīgi iebilstam pret mērķa A.1. “*Apstiprināt dabas parka IAIN precizēto projektu*” un pasākuma A.1.1. “*IAIN projekta apstiprināšana un iestrāde (zonējuma attēlošana) Kuldīgas, Ventspils, Talsu un Kandavas novadu teritorijas plānojumos*” (kur noteikts, ka “*IAIN projekta apstiprināšanu ir nepieciešams realizēt maksimāli savlaicīgi.*”) formulējumiem.
- 3) DAP ir piedāvāts mainīt dabas parka funkcionālo zonējumu, iekļaujot dabas lieguma zonā plašas teritorijas starp Rendu un upes ieteku (7.pielikums). Iebilstam pret lieguma zonas izveidi ar attiecīgajiem IAIN aprobežojumiem, kamēr nav veikta visu attiecīgajā teritorijā esošo biotopu kartēšana. Uzskatām, ka šobrīd nav izpildīta LR likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 13. panta 4. punktā noteiktie nosacījumi: “*Aizsargājamās teritorijas robežas, zonējumu un kategoriju var mainīt, ja zinātniskie*

J. Gardoviča

SAŅEMTS
SIA “METRUM”
29.04.2016.
2016/04-2016

pētījumi, monitoringa dati vai aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanas pasākumu monitorings apliecina, ka esošā kategorija, zonējums un attiecīgais aizsardzības režīms neatbilst teritorijas izveidošanas mērķiem.” DAP minēts: “Viss dabas parka posms lejpus Rendas līdz Abavas grīvai, tiek iekļautas dabas lieguma zonā, lai nodrošinātu vienotu aizsardzības režīmu ar dabas parkam blakus esošajām dabas liegumu “Maņģenes meži”, “Pluču tīrelis” “Nagļu un Ansiņu purvs”, “Druviņu tīrelis”, “Ventas ieleja”, “Krojas meži”, kā arī 8 mikroliegumu teritorijām, kas robežojas ar dabas parku vai tajā atrodas.” Uzskatām, ka šis pamatojums nav pietiekams, jo katrai īpaši aizsargājamai dabas teritorijai ir savs izveidošanas mērķis, atšķirīgi aizsargājamie biotopi u.c. dabas vērtības ar atbilstošajiem nepieciešamajiem apsaimniekošanas pasākumiem un noteikumiem.

- 4) IAIN projekta 16.5. punktā (194.lpp.) paredzēts, ka plānotajā dabas lieguma zonā pirms ciršanas uzsākšanas ir nepieciešams eksperta atzinums, taču jau precizētajā DAP redakcijā (191.lpp.) ir atzīts, ka tas ir *“papildu administratīvais slogs zemes īpašniekiem un arī neļauj zemes īpašniekiem pretendēt uz kompensāciju par galvenās cirtes aizliegumu. Līdz ar to pēc pilnas aizsargājamo biotopu inventarizācijas Vislatvijas kartēšanas ietvaros (pasākums D.1.1.), ko organizēs Dabas aizsardzības pārvalde, būs zināms aizsargājamo biotopu izvietojums visā dabas parka teritorijā un būs iespējams pārskatīt un precizēt IAIN projektu, nosakot konkrētos meža nogabalus, kuros ir aizliedzama galvenā cirte.”*
- 5) Daļai IAIN projekta punktu (noteikumu izmaiņas, salīdzinot ar spēkā esošajiem Ministru kabineta 2008.gada 3.marta noteikumiem Nr.133 “Dabas parka “Abavas senleja” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”) nav pietiekama un skaidri izklāstīta pamatojuma. Uzskatām, ka ir nepieciešams katras konkrētās izmaiņas pamatojums (anotācija), sagatavojot MKN projektu apspriešanai un apstiprināšanai.

Kuldīgas novada pašvaldība neatbalsta individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu un funkcionālā zonējuma projekta virzību apstiprināšanai esošajā redakcijā.

Kuldīgas novada pašvaldība izvirza šādus **nosacījumus** DAP pilnveidošanai:

- 1) DAP projekts tiek precizēts, ņemot vērā iepriekš minētās Kuldīgas novada pašvaldības iebildes.
- 2) Noteikt, ka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu un zonējuma projekts tiek pārstrādāts pēc biotopu kartēšanas, kuras procesā ir jāpieaicina konkrētie zemes īpašnieki.
- 3) Noteikt, ka par pārstrādāto IAIN projektu tiek organizēta publiskā apspriešana, ne tikai veikti informēšanas pasākumi, kā tas paredzēts LR likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 13. panta 4. punktā.

Papildus Kuldīgas novada pašvaldība izsaka šādus **priekšlikumus** DAP pilnveidošanai un turpmākai plānošanai

- 1) Plānot ūdenstūrisma attīstību dabas parka teritorijā, t.sk. efektīvi nodrošinot dabas aizsardzības prasību ievērošanu un samazinot ūdenstūristu radīto antropogēno slodzi.
- 2) Tūrisma infrastruktūras, it īpaši ūdenstūristu apmetņu vietām norādīt saskaņojumus ar zemes īpašniekiem. 2007.gada 9.oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 27. punktā ir noteikts, ka *“Izstrādātājs vienojas ar zemes īpašniekiem vai lietotājiem par plānotiem tūrisma infrastruktūras objektiem, tai skaitā par dabas taku izveidi uz viņu īpašumā vai lietojumā esošās zemes, noslēdzot attiecīgu vienošanos (4.pielikums). Vienošanos pievieno plānam.”* Iesniegtajā DAP redakcijā nav iekļauta šāda vienošanās.

- 3) Apsaimniekošanas pasākumos iekļaut pasākumus, kas nodrošina atsegumu (piemēram, dabas pieminekļa “Muižarāju klintis”) konkrētus apsaimniekošanas pasākumus. Tekstā ir minēts (92.lpp.) *“Būtu apsverama takas labiekārtošana pa gravu atseguma rietumu daļā, lai tūristiem būtu pieejama klinšu apakšējā daļa. Būtu jāizgatavo informācijas plāksnītes objekta augšdaļā, kā arī pie upes, lai informētu uddenstūristus par šīm klinīm.”* Noteikts mērķis (166.lpp.) B.5. *“Uzlabot alu un atsegumu biotopu aizsardzību un kvalitāti”*, tomēr konkrētu apsaimniekošanas pasākumu atsegumu saglabāšanai, iespējams, attīrīšanai un pieejamībai nav.
- 4) Precizēt par pamatu DAP izstrādei izmantotos datus (piemēram, meža īpašnieki 24.03.2016. vēstulē norāda, ka *“kadastra vienībai 62840020023 norādītā audze 9E1P 103 Mrs augšanas tipā 3.0 ha platībā 2005.gada vētrā tika nopostīta un dabā ir jau 10 gadus veca jaunaudze”*). Nodrošināt vērtējumam izvēlēto datu salīdzināmību.

Kuldīgas novada pašvaldība atbalsta dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plāna 2016. – 2028. gadam apstiprināšanu tikai gadījumā, ja tiek izpildīti iepriekš minētie nosacījumi.

Kuldīgas novada domes priekšsēdētāja

I.Bērziņa

K.Rasa

63322235

**DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR
LAIKA ZĪMOGU**

III PĒDĒJĀS UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES PROTOKOLS AR VISU DALĪBNIEKU PARAKSTIEM



Projekts tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.-2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros

DABAS PARKA „ABAVAS SENLEJA” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES PĒDĒJĀS UZRAUDZĪBAS GRUPAS PROTOKOLS

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā Rīgā, Peldu ielā 25, 16.05.2016.

UZRAUDZĪBAS GRUPAS SASTĀVS: (apstiprināts ar Dabas aizsardzības pārvaldes 05.05.2015. rīkojumu Nr.1.17.14/10/2015-P)

- 1) Gunta Gabrāne, Dabas aizsardzības pārvaldes ģenerāldirektora vietniece dabas aizsardzības jomā (aizstāj Kristīni Vilciņu, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperti);
- 2) Kaspars Rasa, Kuldīgas novada pašvaldības aģentūra “Kuldīgas attīstības aģentūra”;
- 3) Aija Svarinska, Talsu novada pašvaldība;
- 4) Daiga Cekule, Ventspils novada pašvaldības Zlēku pagasta pārvalde;
- 5) Gunta Pērkone, Kandavas novada pašvaldība;
- 6) Andris Petruss, Valsts meža dienesta, Ziemeļkurzemes virsmežniecības Talsu nodaļa;
- 7) Inguna Pļaviņa, Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde;
- 8) Andris Janevics, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde;
- 9) Aldis Millers, Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde;
- 10) Zanda Opmane, Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvalde;
- 11) Dace Gūtmane, AS “Latvijas valsts meži” Dienvidkurzemes mežsaimniecība;
- 12) Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra;
- 13) Katrīna Kukaine, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas vadītāja vietniece;
- 14) Iveta Piese, Biedrība “Abavas ielejas attīstības centrs”;
- 15) Ainars Kalniņš, Privātpersona, n.ī. “Vecdravnieki”;
- 16) Mārcis Sniedziņš, Biedrība “Mednieku klubs “Kārkli””.

UZRAUDZĪBAS GRUPAS LOCEKĻU APLIECINĀJUMS

Apliecinu, ka dabas parka “Abavas senleja” dabas aizsardzības plāns ir izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 09.10.2007. noteikumiem “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”:

1) APLIECINU _____

/Gunta Gabrāne, Dabas aizsardzības pārvaldes ģenerāldirektora vietniece dabas aizsardzības jomā/

Komentāri, ja tādi ir _____

2) APLIECINU _____

/Kaspars Rasa, Kuldīgas novada pašvaldības aģentūra “Kuldīgas attīstības aģentūra”/

Komentāri, ja tādi ir _____

3) APLIECINU _____

/Aija Svarinska, Talsu novada pašvaldība/

Komentāri, ja tādi ir _____

4) APLIECINU _____

/Daiga Cekule, Ventspils novada pašvaldības Zlēku pagasta pārvalde/

Komentāri, ja tādi ir _____

5) APLIECINU _____

/Gunta Pērkone, Kandavas novada pašvaldība/

Komentāri, ja tādi ir _____

6) APLIECINU _____

/Andris Petruss, Valsts meža dienests, Ziemeļkurzemes virsmežniecības Talsu nodaļa /

Komentāri, ja tādi ir _____

7) APLIECINU _____

/Inguna Pļaviņa, Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde/

Komentāri, ja tādi ir _____

8) APLIECINU _____

/Andris Janevics, Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde/

Komentāri, ja tādi ir _____

9) APLIECINU _____

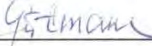
/Aldis Millers, Lauku atbalsta dienesta ^{Ziemeļkurzemes} Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde/

Komentāri, ja tādi ir _____

10) APLIECINU 

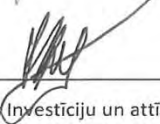
/Zanda Opmane, Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvalde/

Komentāri, ja tādi ir _____

11) APLIECINU 

/Dace Gūtmane, AS “Latvijas valsts meži” Dienvidkurzemes mežsaimniecība/

Komentāri, ja tādi ir - apliecinu, ja tiek veiktas korekcijas - izlases c. atvērumi - dzīv. atvērums, ka īpašni kopšanas cūku korekcijumi attiecas tikai uz biotopu kopšanu

12) APLIECINU 

/Kārlis Hofmanis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra/

Komentāri, ja tādi ir _____

13) APLIECINU 

/Katrīna Kukaine, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas vadītāja vietniece/

Komentāri, ja tādi ir _____

14) APLIECINU 

/Iveta Piese, Biedrība “Abavas ielejas attīstības centrs”/

Komentāri, ja tādi ir _____

15) APLIECINU 

/Ainars Kalniņš, Privātpersona, n.ī. “Vecdravnieki”/

Komentāri, ja tādi ir PRIVĀTPAŠNIEKU TĪKŠAS PĪLNTSĀ NAV ĪSTĒROTAS.

16) APLIECINU _____

/Mārcis Sniedziņš, Biedrība “Mednieku klubs “Kārklis””/

Komentāri, ja tādi ir NODRUKĒTU, jo NAV ĪSTĒROTĀS ATBILSTOŠI
NODRUKĒTĀS AKTIV. M. SNIEDZIŅŠ