**12. pielikums**

**RAP izstrādes grupas atbildes uz komentāriem un ierosinājumiem**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ierosinātājs** | **Ierosinājums** | **Plāna izstrādātāju atbilde** | **Plāna izstrādātāju lēmums** |
| Nodibinājums “Pasaules dabas fonds” | **Izslēgt punktu 6.8.3 - *Roņu atbaidīšana un ieguve tiešā zvejas rīku tuvumā***Izslēgt pašreizējā plāna redakcijā ierosinājumu iekļaut pelēko roņu atbaidīšanu un ieguvi tiešā zvejas rīku tuvumā sekojošo iemeslu dēļ: • Pelēkais ronis ir aizsargājama suga, un kā norāda HELCOM dati, Baltijas jūrā šī suga vēl joprojām nav sasniegusi labvēlīgu stāvokli, vērtējot barošanās un vairošanās faktorus. • Šobrīd Plāns paredz 6.8.3. punktā minēto pasākumu attiecināt uz pelēko roni, tomēr saglabājās nejaušības risks, dzīvniekam esot uz ūdens mednieks var neatšķirt pelēko roni no pogainā roņa, šādi iegūstot citu sugu. • Veicot medības “uz ūdens”, pastāv lielāka varbūtība kļūdīties un ievainoto dzīvnieku neatrast. • Šobrīd nav zināms patiesais roņu piezvejas apjoms Latvijas ūdeņos, nav ieviestas efektīvas monitoringa sistēmas, lai kontrolētu šo problēmu. Ja Plānā iekļautu 6.8.3. pasākumu, saglabājās iespējamība negūt precīzu informāciju par patieso nomedīto roņu apjomu, t.sk. ietekmi uz ieguvei nepakļauto pogaino roņu populāciju.• Plāna redakcijā ir minēts, ka roņu medības un ieguve notiek vairākās Baltijas jūras reģiona valstīs, bet to efektivitāte uz roņu postījumu novēršanu nav zināma. Nav pieejami pierādījumi, ka šī metode strādā kā ilgtermiņa risinājums. Nav pamatojuma 1% pelēkā roņa populācijas apjoma noteikšanai sugas ieguvei.  | Roņu atbaidīšanu un selektīvu ieguvi tiešā zvejas rīku tuvumā ir paredzēts ieviest pakāpeniski, vispirms veicot pilotpētījumu, un tikai pozitīvu secinājumu rezultātā ir iespējams pieļaut roņu atbaidīšanu un selektīvu limitētu ieguvi tiešā zvejas rīku tuvumā. Vienlaikus šāda iespējamība vērtējama tikai attiecībā uz pelēkajiem roņiem.Pelēko roņu populācijas lielums Baltijas jūrā turpina pieaugt. Labu vides stāvokli raksturo roņu skaits virs 10 000. Pēc pēdējā zinātnieku novērtējumiem Baltijas jūrā ir 38 000 tūkstoši roņu.Pelēkiem un pogainiem roņiem ir dažāda telpiskā izplatība – piekrastes ūdeņos parasti uzturas pelēkie roņi. To ķermeņu maksimālie izmēri arī būtiski atšķiras. Tāpēc pirms pilotpētījuma jau var izvirzīt hipotēzi, ka atbaidot un limitēti iegūstot piekrastes ūdeņos pieaugušos roņus, ir ļoti liela iespējamība, ka tiktu iegūts pelēkais ronis. Tomēr ir jāuzsver, ka secinājumi par limitētu pelēko roņu ieguvi un atbiedēšanu izdarāmi tikai pēc pilotpētījuma, kas apstiprinātu, ka šāda metode mazina roņu radītos postījumus zvejas rīkiem un lomam.Esošā roņu piezvejas novērtēšanas sistēma, ko īsteno institūts BIOR, atbilst labākajiem kaimiņvalstu paraugiem, apkopojot gan oficiālos datus, gan individuālas intervijas ar zvejniekiem. | Precizēts apraksts SAP, skaidrojot šāda pasākuma ieviešanas nosacījumus |
| **Ierosinātājs** | **Ierosinājums** | **Plāna izstrādātāju atbilde** | **Plāna izstrādātāju lēmums** |
| Nodibinājums “Pasaules dabas fonds” | - Veikšanas prioritāti I noteikt 6.8.1. pasākumam *Tehniskie risinājumi roņu-zvejnieku konfliktsituācijas risināšanai.* Iespējami prioritizējot šo pasākumu, t.sk. finansiālu atbalstu izstrādes procesā un pārnesē praksē zvejniecībā, iespējams rast risinājumu ilgākam laika periodam. Īstermiņa risinājumam nepieciešams izmantot efektīvāko kompensāciju modeli (6.8.2. pasākums), lai nodrošinātu atbalstu zvejniekiem. | Nosacījumi sugas (sugu grupas) aizsardzības plāna noformējumam, struktūrai un nodaļu saturam nosaka, ka **Prioritāte I:** “apzīmē vissvarīgāko(ās) darbību(as), kuras(u) neveikšana tieši apdraud sugas (sugu grupas) saglabāšanu esošajās dzīvesvietās vai starptautisko saistību neizpildi”**Prioritāte II** - – “apzīmē svarīgu darbību, kuras veikšana palīdz mērķu sasniegšanai plāna darbības periodā, taču tās neveikšana tieši neapdraud sugas (sugu grupas) saglabāšanu esošajās dzīvesvietās;”SAP izstrādātāji uzskata, ka roņu – zvejnieku konfliktsituācija neapdraud pelēko roņu saglabāšanu Latvijas ūdeņos, bet piekrīt, ka tā ir viena no galvenajām roņu aizsardzības problēmām Latvijā. Tāpēc atbalstāms esošo aktivitāti noteikt par I prioritāti | Ņemts vērā |
| Biedrība “Vides aizsardzības klubs” | Biedrība vides aizsardzības klubs iebilst pret roņu medībām(ieguvi) un uzskata ka iespēja medīt roņus būtu varētu iekļaut plānā tikai tad ja būtu izsmeltas citas iespējas kā piem. kompensācijas, gūti skaidri pierādījumi par peļņas zaudēšanu un materiālo zaudējumu nodarīšanu zvejniekiem. | Plāna izstrādātāji piekrīt biedrības iebildumam, ka roņu ieguve nevar būt galvenais konflikta risināšanas instrumenti.Izstrādājot SAP ir prezentēta informācija par materiālo zaudējumu apjomiem zvejniekiem dažādos zvejas veidos, kas radušies roņu darbības rezultātā. Pamatojoties uz šo pētījumu, ir izstrādāta kompensācijas sistēma.Tomēr ir jāuzsver, ka secinājumi par limitētu pelēko roņu ieguvi un atbiedēšanu izdarāmi tikai pēc pilotpētījuma, kas apstiprinātu, ka šāda metode mazina roņu radītos postījumus zvejas rīkiem un lomam. | Precizēts apraksts SAP, skaidrojot šāda pasākuma ieviešanas nosacījumus |
| **Ierosinātājs** | **Ierosinājums** | **Plāna izstrādātāju atbilde** | **Plāna izstrādātāju lēmums** |
| Valsts vides dienests (VVD) | Attiecībā uz 6.5.2. (II prioritāte) punktā “Krastā izskaloto beigto roņu uzskaite” minēto, ka “*Ieteicams izstrādāt vienotu ziņošanas sistēmu, izmanotojot jau esošas mobilas paziņošanas iespējas, piemēram Vides SOS aplikāciju, nepieciešamības gadījumā, aicinot Valsts vides dienestu aplikāciju papildināt*”, VVD informē, ka mobilajā lietotnē Vides SOS jau šobrīd ir iespējams ziņot arī par atrastu roni, fiksējot un nosūtot notikuma vietas koordinātes un attēlu. Lietotne vienādi darbojas par jebkāda objekta ziņošanu, tāpēc nav nepieciešams to papildināt ar iespēju ziņot par roņiem. | Plāna izstrādātāji piekrīt VVD ierosinātajam, ka pašreiz situācijā nav nepieciešams speciāli papildināt Vides SOS aplikāciju attiecībā uz ziņošanu par piekrastē atrastajiem beigtajiem roņiem, jo var izmantot jau pašlaik esošo.  | Precizēts apraksts SAP |
| Zemkopības ministrija (ZM) | Ministrija kopumā atbalsta Plānā ietvertos roņu sugu apsaimniekošanas pasākumus un par pasākumu ieviešanu norādītos atbildīgos. Tāpat atbalstām ministrijas iesaisti pasākumos, kas ir tās kompetencē. Vienlaikus aicinām izvērtēt iespēju Plāna 7.punktā “Plānoto rīcību un pasākumu pārskats” integrēt Plāna 9.punktu “Roņu aizsardzības plāna ieviešana”, lai vienkopus būtu norādīti gan plānotie pasākumi, gan to uzsākšanas laiks un ieviešanas grafiks, gan finansējuma avoti un plānotā finansējuma apmērs, kā arī par pasākumu īstenošanu atbildīgās institūcijas. | Attiecībā uz izmaiņām Plāna 7. nodaļā, kuras ierosina ZM, plāna izstrādātāji nevar ietvert. To nosaka pašreizējā VARAM izstrādātā sugu aizsardzības plāna vadlīnijas un struktūra. Turklāt šāda struktūra ir izmantota visiem iepriekš izstrādātajiem sugu plāniem, kā arī tiem, kuri ir izstrādes procesa. | Pieņemts zināšanai, DAP nākotnē rosinās pārskatīt sugu aizsardzības plānu struktūras vadlīnijas |
| Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) | Iesakām visā dokumentā precizēt nosaukumu “Zilā karoga peldvieta”, svītrojot vārdu “pludmale”, jo Zilo karogu piešķir peldvietām jeb konkrētai pludmales daļai. | Ņemts vērā un attiecīgas izmaiņas ietvertas tekstā. | Precizēts apraksts SAP attiecīgajās vietās |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ierosinātājs** | **Ierosinājums** | **Plāna izstrādātāju atbilde** | **Plāna izstrādātāju lēmums** |
| Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) | Latvijas piejūras pašvaldībām tiek rekomendēts veikt krastā izskaloto roņu uzskaiti, fiksējot izskalošanas datumu, vietu, roņu sugu. Nenoliedzot vajadzību veikt krastā izskaloto roņu uzskaiti, vēršam uzmanību uz to, ka pašvaldības darbiniekam nebūs nepieciešamās kompetences, lai pareizi noteiktu, kura no trīs roņu sugām - pogainais ronis *Phoca hispida*, pelēkais ronis *Halichoerus grypus* vai plankumainais ronis *Pusa vitulina* ir konkrētais krastā izskalotais dzīvnieks. | Plāna izstrādātāji pilnīgi piekrīt, ka sugu noteikšana krastā izskalotajam ronim, principā nespeciālistam ir neiespējami. Tāpēc plāna punktā “6.5.2. (II prioritāte). Krastā izskaloto beigto roņu uzskaite” papildināts ar nepieciešamību veikt izskalotā roņa galvas un visa ķermeņa fotouzņēmumus. DAP iesūtīto foto uzņēmumu apstrādi un sugas noteikšanu kopā ar vietas un laika reģistrēto datu analīzi, veiks attiecīgais speciālists.  | SAP pasākumi daļēji precizēti |
| Plānā ir paredzēta piezvejā nejauši iegūto roņu nodošanas -savākšanas punktu izveide vietējās pašvaldībās. Jau Plāna apspriešanas sanāksmē LPS norādīja uz to, ka pašvaldībām nav resursu šādu punktu izveidei un uzturēšanai. Piezvejā nejauši iegūto roņu nodošanas - savākšanas punktu izveide nav pašvaldības autonomā funkcija, līdz ar to, uzliekot šādu pienākumu, jābūt paredzētam arī papildus finansējumam | Zvejnieki šādu risinājumu atbalsta, tas arī mazinātu pludmaļu apmeklētāju zvanu un sūdzību skaitu gan pašvaldībās, gan valsts iestādēs. SAP izstrādes grupa nenoliedz, ka specializētu zvejnieku piezvejā nonākušo roņu savākšanas punktu izveide iespējama vien tad, ja ir pieejams papildus finansējums, vienlaikus tas ir viens no optimālākajiem risinājumiem pašreiz, kad dzīvnieku kapsētu vietas nav izvietotas piejūras pašvaldību tuvumā (arī nav izveidotas finansējuma trūkuma dēļ). Ņemot vērā šīs problēmas aktualitāti, tiek precizēti SAP ietvertie pasākumi, tomēr paredzot iespējas izstrādāt mehānismus zvejnieku iesaistei bojā gājušo roņu savākšanai, kā arī tiek norādīts uz iespējām piesaistīt finansējumu projektu ietvaros, lai ieviestu SAP paredzētos pasākumus, tai skaitā izveidot dzīvnieku kapsētas.  |
| Viens no Plānā paredzētajiem pasākumiem ir mirušo roņu nogādāšana savvaļas dzīvnieku kapsētās. Vēršam uzmanību uz to, ka Latvijā nav savvaļas dzīvnieku kapsētas, bet gan dzīvnieku kapsētas. | Ņemts vērā un attiecīgas izmaiņas ietvertas tekstā. |
| Plānā tiek rekomendēts piekrastes pašvaldībām izstrādāt mehānismu par finansiālu atbalstu zvejniekiem, ja zvejas rīkā nejauši bojā gājušais ronis tiek izvests krastā un utilizēts paša zvejnieka spēkiem. Piekrastes pašvaldību viedoklis šajā jautājumā atšķiras, nav skaidrs arī šāda pasākuma juridiskais ietvars, tādēļ pasākums noteikti nevar tikt noteikts kā obligāti ieviešams. Var tikt pieļauta iespēja pašvaldībām šādu pasākumu īstenot, ja vien tas ir juridiski un finansiāli iespējams. | SAP ietvertie pasākumi ir rekomendējoši, taču sugas aizsardzības pasākumi var tikt ieviesti vien tad, ja iesaistītās puses ir ieintersētas to ieviešanā. SAP punkts “6.9.3. (III prioritāte). Zvejnieku iesaiste beigto roņu utilizēšanā” ir SAP izstrādes grupas ierosinājums, jo krastā izskaloto roņu līķu savākšana gulstas uz pašvaldību pleciem, turklāt to utilizēšana rada izdevumus. Novirzot šīs izmaksas zvejniekiem, iespējams pašvaldībām būtu iespējams vairāk laika veltīt citu jautājumu risināšanai. Līdz ar to šis pasākums tiek saglabāts kā rekomendējošs, atkarībā no pašvaldību iespējām.  |
| Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) | Informējam arī par Carnikavas novada pašvaldības viedokli par to, ka nepieciešams izvērtēt kompensāciju par zvejas rīkiem. Roņu klātbūtne neļauj izvietot zvejas rīkus un veikt pilnvērtīgu zveju. Sanāk tā, ka zvejniekiem, kam lielākas nozvejas, ir lielākas kompensācijas [tātad roņi netraucē]. | Nav ņemts vērā. Kompensācijas par zvejas rīkiem, ko postījuši/saplēsuši roņi ir, ietvertas kopējo zaudējumu novērtējuma mehānismā. Savukārt, kompensācijas par neizvietotajiem zvejas rīkiem roņu klātbūtnes dēļ principā nav iespējams novērtēt, jo zvejas rīku neizvietošana ir arī atkarīga no sezonālajiem laika apstākļiem (vēja virziens un stiprums, ledus u.c.). Tāda prakse, ka tiek maksātas kompensācijas par to, ka nav iespējams izvietot zvejas rīkus, līdz šim nav pielietota nevienā no valstīm vai rajoniem pasaulē, kur roņi nodara kaitējumu zvejai.  |  |
| Carnikavas novada pašvaldība aicina arī ņemt vērā roņu nodarītos postījumus nēģu zvejā [jāiekļauj pie kompensāciju izvērtēšanas]. Carnikavas nēģi iekļauti nemateriālā kultūras mantojuma sarakstā un ES aizsargātu ģeogrāfiskās cilmes reģistrā. | Ņemts vērā. Latvijā roņu postījumi nēģu zvejā konstatēti tikai divos saldūdens baseinos: Daugavā un Gaujā. Tā kā piekrastes zvejas kompensācijas tiek izmaksātas no Eiropas Jūrlietu un zvejniecības fonda līdzekļiem, saldūdeņi tajos nav ietverti. Līdz ar to kompensācijas mehānismi nēģu zvejas postījumiem šajos divos baseinos, ja tie ir būtiski, ir jārod no citiem finansēšanas avotiem. Daļēji risinājums ietverts pasākumā 6.1.3. Vienlaikus, ja šāda kompensācija tiek paredzēta, papildus nepieciešami dati par roņu radītajiem zaudējumu apjomiem nēģu zvejā, jo šobrīd nozveju žurnālos nav pieejama informācija par roņu radītiem postījumu apjomiem nēģu zvejā.  |
| Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) | Ļoti pozitīvi vērtējama iespēja beigto roni aprakt pludmalē vai kāpās vietās ārpus zilā karoga pludmalēm un pludmalēm pilsētu un ciemu tuvumā, kas ievērojami atvieglos pašvaldību darbu un ieguldāmos līdzekļus šajā jomā. Taču, kā jau LPS norādīja Plāna apspriešanas sanāksmē, tas ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 9) punktā noteikto aizliegumu “(…) bojāt un iznīcināt dabisko zemsedzi (…)”, tādēļ ir nepieciešami vai nu grozījumi Aizsargjoslu likumā, kas varētu būt problemātiski, vai cits risinājums, lai, aprokot beigto roni kāpās, pašvaldības netiktu sodītas par kāpu dabiskās zemsedzes vai biotopa bojāšanu. | SAP iekļauts jauns priekšlikums izmaiņām normatīvajos aktos, piedāvājot veikt grozījumus Aizsargjoslu likumā. | Ņemts vērā |
| Pārtikas un veterinārais dienests | Par plāna punktiem Nr. 6.1.1.; 6.6.4.; 6.7.1.1. un 6.7.1.2., attiecībā par dzīvnieku blakusproduktu savākšanu un utilizāciju, PVD norāda, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 21. oktobra Regulas (EK) Nr. 1069/2009, ar ko nosaka veselības aizsardzības noteikumus attiecībā uz dzīvnieku izcelsmes blakusproduktiem un atvasinātajiem produktiem, kuri nav paredzēti cilvēku patēriņam, un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 1774/2002 19. panta 1. punkta “b” apakšpunktā minētās atkāpes, nav piemērojamas, jo Latvijā nav regulā minētie attālie apgabali. Pārējie 19. panta 1. punkta apakšpunkti a), c), d), e), f) uz roņu līķiem neattiecas. Šādus līķus var nodot tikai attiecīgiem blakusproduktu pārstrādes uzņēmumiem vai arī aprakt slēgta tipa dzīvnieku kapsētās. Pamatojoties uz iepriekš minēto, PVD neatbalsta plānotos grozījumus Veterinārmedicīnas likumā, pievienojot 23.1 pantu un izsakot to šādā redakcijā: “23.1 Saņemot Pārtikas un veterinārā dienesta attiecīgās teritoriālās struktūrvienības atļauju, persona, kura atradusi beigtu roni, drīkst beigto roni aprakt pludmalē vai kāpās, vietās ārpus zilā karoga pludmalēm, un pludmalēm pilsētu un ciemu tuvumā” un roņu līķu aprakšanu nenoteiktās teritorijās, kas nav paredzētas dzīvnieku līķu aprakšanai, jo tas var radīt apdraudējumu cilvēku veselībai un vides piesārņošanai. | Roņu SAP dzēsts pasākums, kas ieteica izmaiņas Veterinārmedicīnas likumā. Attiecīgi SAP arī veiktas izmaiņas pasākumu numerācijā par 6.1.nodaļā iekļautajiem priekšlikumiem.Precizēti arī citi atbilstošo pasākumu apraksti.Attiecībā uz SAP precizēto pasākumu “6.9.2. (II prioritāte). Izskaloto roņu utilizēšana.” norādām, ka PVD piedalījās vienā no SAP sanāksmēm, kurā kopā ar LPS tika diskutēts par roņu līķu utilizācijas iespējām. Sanāksmes laikā PVD pārstāvji akceptēja risinājumu, ka tiek pieļauts izskalotos roņus, kuru savākšana ir pašvaldības atbildībā, aprakt kāpās vai maksimāli tuvu tai vietai, kur līķis tiek atrasts (tā, lai augsne virs bojā gājušā dzīvnieka būtu vismaz 75cm). Sanāksmes laikā izdiskutētie nosacījumi ir aprakstīti pie SAP pasākuma, kā arī šādu risinājumu kā labāko iespējamo pie esošās finansiālās situācijas ir akceptējušas visas citas iesaistītās puses.  | Daļēji ņemts vērā |
| RNZD | Sava budžeta ietvaros mazuļiem sniegsim veterināro palīdzību. Ja rehabilitācija būs veiksmīga, ar satelītraidītājiem aprīkotus mazuļus atlaidīsim jūrā. Diemžēl Plānā iezīmēto 10 000 EUR gadā satelītraidītāju iegādei un datu monitoringam finansējuma avoti nav norādīti, to finansēt RNZD budžeta ietvaros nevarēsim. Ja mazuļu rehabilitācija būs neveiksmīga vai neiespējama, beigtā mazuļa audus būs iespējams izmantot pētniecībā, lai noskaidrotu pētniekus interesējošos jautājumus, piem. par vides piesārņojumu. RNZD ir tehniskas iespējas sava budžeta ietvaros audus uzglabāt sasaldētus, finansējums audu paraugu analizēšanai RNZD budžeta ietvaros atrast nebūs iespējams. | Roņu SAP aktivitāšu sadaļa papildināta, norādot, ka aktivitātes īstenošanai papildus piesaistāms dažādu fondu finansējums projektu veidā | Ņemts vērā |