9.pielikums

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes dokumentācija (uzraudzības grupas izveides rīkojums, uzraudzības grupas protokoli, publikācijas, plāna izstrādes uzsākšanas sanāksme un pārskats par sabiedrisko apspriešanu)

Dabas aizsardzības pārvalde
NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020
EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds
IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ
DABAS SKAITĪŠANA
VKB Vides Konsultāciju Birojs

9.1pielikums

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes dokumentācija:

- **uzraudzības grupas izveides rīkojums**
- **uzraudzības grupas protokoli**
- **publikācijas**

Dabas aizsardzības pārvalde
NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020
EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds
IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ
DABAS SKAITĪŠANA
VKB Vides Konsultāciju Birojs

Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts daba@daba.gov.lv

RĪKOJUMS
Siguldā

2018. gada 27. aprīlī Nr.1.1/87/2018

Par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu

Lai nodrošinātu dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" 18. punktam, izveidoju dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu (turpmāk – Uzraudzības grupa) šādā sastāvā:

1. **Jēkabs Dzenis**, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta CITES nodaļas vadītājs, tālr.26101389, e-pasts: jekabs.dzenis@daba.gov.lv;
2. **Ina Grīsle**, Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecības inženieris vides aizsardzības jautājumos, tālr. 26482408, ina.grisle@riga.vmd.gov.lv;
3. **Inga Millere**, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes Resursu kontroles daļas vecākā inspektore, tālr.25633661, inga.millere@lielriga.vvd.gov.lv;
4. **Vita Zvejniece,** Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja, tālr.67753163, vita.zvejniece@jurmala.lv;
5. **Jānis Zitāns,** AS Latvijas Valsts meži Zemgales reģiona Meža apsaimniekošanas plānošanas vadītājs, tālr.28387781, j.zitans@lvm.lv;
6. **Mārtiņš Enģelis,** Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma mārketinga nodaļas Tūrisma produktu attīstības nodaļas vadītājs, tālr. 67039445, e-pasts: martins.engelis@liaa.gov.lv;

Ņemot vērā zemes īpašnieku nespēju savstarpēji vienoties par pārstāvja izvirzīšanu Uzraudzības grupai, zemes īpašnieku pārstāvis tiks noteikts izmantojot lozēšanas metodi Uzraudzības grupas pirmās sanāksmes laikā.

Ģenerāldirektors Juris Jātnieks

Kopijas: Rīkojumā minētajām personām, Dabas aizsardzības departamentam

J.Dzenis, 26101389

Dabas aizsardzības pārvalde
NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020
EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds
IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ
DABAS SKAITĪŠANA
VKB Vides Konsultāciju Birojs

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes

1.uzraudzības grupas sanāksmes protokols

2018.gada 29.oktobrī plkst. 12:00

Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas pilsētas domes Lielajā zālē pa kreisi

Sanāksme sasaukta plkst. 12:00

Sanāksme atklāta plkst. 12:10

Darba kārtībā:

12:00-12:05 **Sanāksmes atklāšana**. Informē: Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvis (Jēkabs Dzenis).

12:05-13:00 **Dabas aizsardzības plāna 1. redakcijas izklāsts, problēmjautājumi.** Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis.

13:00-14:30 **Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, diskusijas par dabas parka problēmjautājumiem, teritorijas apsaimniekošanas iespējām nākotnē.**

Sanāksmi vada – Jēkabs Dzenis Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvis.

Protokolē – Ilmārs Bodnieks, Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA "Vides Konsultāciju Birojs".

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu (pielikums Nr.1)

1.
Sanāksmes atklāšana

(J. Dzenis)

Jēkabs Dzenis, Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvis, atklāj sanāksmi, aicina klātesošos iepazīstināt ar sevi un informē, ka izloze par zemes īpašnieka pārstāvja iekļaušanu uzraudzības grupā tiek atlikta uz nākamo sanāksmi, ņemot vērā, ka neviens no zemes īpašniekiem nav ieradies uz šo sanāksmi. Tiek dots vārds Ilmāram Bodniekam, dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājam, SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvim.

2.

Prezentācija par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna 1. redakciju, tā izstrādes progresu, izstrādē iesaistīto ekspertu veiktajiem novērojumiem dabā, citām aktualitātēm

(Ziņo Ilmārs Bodnieks, dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis

I.Bodnieks: Informē par uzraudzības grupas pārstāvju pienākumiem, norāda, ka paziņojums par uzraudzības grupas sanāksmi bija/ir pieejams Dabas aizsardzības pārvaldes mājaslapā.

1.Norāda, ka dabas parks ir viena no senākajām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām Latvijā. Īsumā pastāsta par dabas parka galvenajām dabas vērtībām, teritorijas prioritāro izveides mērķi – izcilu mežaino piejūras kāpu aizsardzības vietu, kā arī citiem sastopamajiem īpaši aizsargājamiem biotopu veidiem dabas parka teritorijā.

2. Informē par zemes izmantošanas veidu sadalījumu dabas parka teritorijā.

3.Norāda par dabas parka juridisko aizsardzībās statusu, spēkā esošo individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu piemērošanas kārtību, kā arī spēkā esošo teritorijas zonējumu.

4.Analizē dažādu plānošanas dokumentos pausto informāciju, kas attiecas uz dabas aizsardzības prioritātēm Jūrmalas pilsētā, izceļot dabas parka īpašo vērtību, gan pilsētas, gan valsts mērogā.

Norāda Jūrmalas pilsētas **attīstības stratēģijā** pausto informāciju par dabas aizsardzības prioritātēm Jūrmalas pilsētā – lielo meža masīvu nesadrumstalošanu, kā arī kāpu ekosistēmu saglabāšanu.

5.Norāda, ka Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas izstrādes laikā Vides pārraudzības valsts birojs piemēroja Vides pārskata izstrādes nepieciešamību konkrētajam attīstības stratēģijas dokumentam, lai izvērtētu stratēģijas ieviešanas ietekmi uz vidi, tajā skaitā ietekmi uz dabas aizsardzībai nozīmīgām teritorijām Jūrmalas pilsētā.

Informē par Vides pārskatā pausto – Jūrmalas pilsētā bioloģisko mežu īpatsvars no visām meža teritorijām tika vērtēts kā 16 %, tajā skaitā tikai 5 % mežaudžu vecums pārsniedz 200 gadu. Norāda, ka būtiska daļa šo vecāko mežaudžu (5%) atrodas dabas parka teritorijā, kā arī citviet krasta kāpu aizsargjoslā, tādejādi uzsverot dabas parka būtisko nozīmi gan pilsētas, gan valsts dabas aizsardzības prioritāšu noteikšanā.

6.Norāda, ka stratēģijā un vides pārskatā īpaša vērība tiek noteikta bioloģiski vecām priedēm, un ar tām saistītajām pavadošajām sugām tajā skaitā īpaši aizsargājamām bezmugurkaulnieku sugām, kā piemēram, Priežu sveķotājkoksngrauzim. Ziņo, ka 2018.gada izpētes ietvaros dabas parka teritorijā entomologs konstatēja 9 priedes ar konkrēto bezmugurkaulnieku sugu atradnēm.

7.Informē par stratēģijā pausto informāciju attiecībā uz pludmales joslas – publiskās izmantošanas ierobežošanu, kāpu joslas apbūves nepieļaušanu, kā arī publiski pieejamu meža platību pārvēršanu privātajā – nepieļaušanu.

8.Norāda stratēģijas Vides pārskatā pausto, kas tieši attiecas uz biotopu – Mežainas piejūras kāpas, dokumentā tiek noteikts, ka šim biotopam pilsētas dabas aizsardzības jautājumu risināšanā ir prioritāra

nozīme, tajā skaitā, šajā biotopa nav pieļaujama reljefa pārveidošana, kā arī atsevišķi meža masīvi ir saglabājami bez speciālas infrastruktūras (nav nepieciešami labiekārtoti celiņi, soliņi), uz ekrāna demonstrējot foto tiek norādītas konkrētas vietas dabas parka teritorijā, kur šāda pieeja būtu piemērojama.

9. Tiek noteikts, ka vairāki no Stratēģijā iekļautajiem pasākumiem potenciāli var radīt negatīvu ietekmi uz vides kvalitāti, dabas resursiem un bioloģisko daudzveidību – it īpaši tādi objekti un pasākumi, kurus plānots veidot īpaši aizsargājamo dabas teritorijās un to blakus esošajās teritorijās vai teritorijās, kas atzītas par bioloģiski vērtīgām, piemēram, Lielupes grīva un Lielupes applūstošā paliene, dabas parkam „Ragakāpa" pieguļošās teritorijas, Rīgas jūras piekrastes krasta kāpu aizsargjosla u.c.

10.Informē par Jūrmalas pilsētas **ilgtspējīgas attīstības programmā** 2014 .-2020.gadam noteiktajām prioritātēm, kas vērstas uz vides un dabas aizsardzību.

Norāda, ka programma ir vērsta uz konkrētāku mērķu sasniegšanu tuvākajā sešgadē, piemēram, tajā tiek izvirzītā prioritāte P 1.6. "Aktīvā un dabas tūrisma attīstība" nosakot, ka šī prioritāte ir vērsta uz pieļaujamās slodzes noteikšanu tūrisma objektos un to vietu atslogošanu, kur tā tiek pārsniegta, kā arī dabas tūrisma objektu uzturēšanu un jaunu dabas tūrisma objektu attīstīšanu visā pilsētā. Informē, ka atbilstoši programmā norādītajai informācijai 2009.gadā tika veikta bioloģiskās daudzveidības vērtību apsekošana Jūrmalas pilsētā, kuras izpētes rezultāti tika iekļauti teritorijas plānojumā. Cita starpā programmā uzsvērts, ka piejūras mežainajā kāpu zonā nav pieļaujama reljefa pārveidošana, apbūve, ieteicama labiekārtošana (labiekārtoti celiņi, soliņi, informācijas norādes, atkritumu urnas), bet atsevišķus masīvus saglabājot bez speciālas infrastruktūras, lai saglabātu dabiskāku vidi." Programmā tiek izvirzīts šāds apgalvojums: "*Balstoties uz investīciju projekta iegūtajiem rezultātiem, varētu novirzīt tūrisma plūsmu no īpaši jūtīgiem objektiem un teritorijām uz vietām, kur tām* ***nodara vismazāko kaitējumu un kur ir attīstīta tūrisma infrastruktūra****".*

11.Īsumā tiek skaidrota plānošanas dokumentā – Jūrmalas pilsētas **tūrisma attīstības rīcības plāns** 2018.–2020.gadam noteiktais, kas attiecas uz dabas parka teritoriju, tajā skaitā kā vieni no nozīmīgākajiem tūrisma veidu attīstības virzieniem šajā dokumentā tiek norādīti: Izziņas, dabas (aktīvā) tūrisma attīstība. Tiek norādīts, ka dokumentā analizēti dati par Latvijas vietējo iedzīvotāju ceļošanas tendencēm savā valstī 2006.–2016. gadā, braucienu skaitu. Secināts, ka trešais svarīgākais faktors ar 12,8% bija "jūras piekraste kā ceļojuma galamērķis". Populārākā no pilsētām ir Jūrmala, tad Saulkrasti, Roja, Ventspils, Engure.

Secināts, ka daudzi Latvijas, īpaši Rīgas iedzīvotāji Jūrmalā ierodas ar mērķi pastaigāties pa Jūrmalu un pludmali. Dabas objektu augstā nozīmība saistāma ar šo pašu aspektu – brīvā laika pavadīšana dabā, pastaigas svaigā gaisā. Dokumentā uzsvērts, ka: "*Dabas objektu nozīmība ir augsta, tāpēc svarīgi ir šīs aktivitātes pilnveidot*."

Tūrisma ekspertu vērtējumā secināts, ka problemātisks ir arī vietējā transporta jautājums, jo nav iespējams ērti sasniegt tūristu piesaistes, kas izvietojušās visā Jūrmalas garumā (Ķemeri – Lielupe – Ragakāpa).

12. Kā nākamais plānošanas dokuments tiek apskatīts "**Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības programma** 2014.-2020.gadam", tiek norādīts, ka šī dokumenta Rīcības plāna sadaļā "Teritoriālie risinājumi" tiek izdalīta Rīgas metropole par ko tiek uzlūkota kā ar galvaspilsētu funkcionāli cieši saistīta ekonomiskās un sociālās kustības telpa, ko veido Rīgas pilsēta kopā ar tuvējām dažāda lieluma pilsētām tajā skaitā Jūrmalas pilsēta un arī dabas parka teritoriju. Starp Rīgas plānošanas reģiona piekrastes risināmajiem jautājumiem citu starpā tiek noteikts:

1.)Ekonomiski pamatotas uz plūsmu koncentrāciju un **antropogēnās slodzes mazināšanu** vērstas infrastruktūras attīstība (piekļuve piekrastei, stāvvietas, labiekārtotas pludmales, norādes, tualetes u.c.);

2.) Īpaši aizsargājamo teritoriju dabas aizsardzības plānu izstrāde, kas ietver vienmērīgu, sabalansētu un ilgtspējīgu infrastruktūras plānojumu;

3.) Starptautisko velomaršrutu, reģionālo un vietēja līmeņa veloceliņu attīstība un popularizēšana.

13. Dažos prezentācijas slaidos tiek uzsvērta Jūrmalas pilsētas **teritorijas plānojumā 2010.-2022.gadam** esošā un plānotā izmantošana dabas parkā un tiešā tā tuvumā, norādot, ka šobrīd teritorijas plānojuma kartogrāfiskajā materiālā dabas parka teritorijā ir noteiktas vairākas izmantošanas zonas: dabas un apstādījumu teritorija, publiskās apbūves teritorija, pludmales apkalpes teritorija, transporta un infrastruktūras teritorija. Tiek uzsvērts, ka paredzamā antropogēnā slodze uz dabas parka teritoriju visticamāk pieaug, piemēram, plānotās izmantošanas kartē apskatot ap dabas parku plānotās apbūves teritorijas nākotnē, tajā skaitā – plānoto Lielupes ostas teritorijas attīstību (Lielupes mola teritorija), ka arī 12 stāvu ēku apbūvi (Jauktas centra apbūves teritorija) tiešā dabas parka tuvumā, nemaz neuzsākot vērtēt aktuālo jautājumu par esošās apmeklētāju plūsmas organizēšanu dabas parka teritorijā, tajā skaitā pludmales zonā, īpaši vasaras sezonā.
14. Tabulas veidā tiek demonstrēts "Ietekmju vērtējums Natura 2000 datu formā" norādot ka līdz šim vērtējot pašreizējo un paredzamo antropogēnā slodze uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju – kā augsts ietekmes līmenis tiek noteikts – nomīdīšanas ietekmei un citām cilvēka ietekmēm, tajā skaitā eitrofikācijai gan dabas parka, gan tam blakus esošajās teritorijās. Kā vidējs ietekmes līmenis līdz šim tiek noteikts dabiskajai eitrofikācijai, savukārt kā zems ietekmes līmenis noteikts ceļu esamībai un pārtrauktajai urbanizācijai.
15. Tiek uzsvērts pēdējos gados dabas parka teritorijā veiktā dabas tūrisma infrastruktūras labiekārtojuma uzlabojums, vienlaikus norādot, ka pieaugošā antropogēnā slodze nākotnē (it īpaši pludmales daļā) varētu ierobežot dabas parka infrastruktūras izmantošanas iespējas. Kā vienu no būtiskām problēmām minot automašīnu stāvvietu trūkumu. No plānu izstrādātāju puses tiek uzvērts būtiski pārdomāt un realizēt citus risinājumus, tajā skaitā veikt būtisku sabiedriskā transporta organizācijas uzlabošanu, velotūrisma infrastruktūras uzlabošanu pilsētā, tajā skaitā dabas parka teritorijā, tādā veidā samazinot sabiedrības vēlmi dabas parka teritoriju apmeklēt ar automašīnu. Ir nepieciešama pāreja uz citiem alternatīviem apmeklētāju pārvietošanās veidiem, jo situāciju ar papildus automašīnu stāvvietu skaitu uzlabošanos ilgtermiņā problēmu nerisinās.
16. Tiek akcentēts vispār zināms fakts (arī plāna izstrādē iesaistītā tūrisma eksperta novērojums dabā), ka tūrisma sezonas laikā, īpaši vasaras mēnešos, stāvlaukumi ir konstanti noslogoti – to rada nevis muzeja vai dabas parka esošās infrastruktūras, dabas vērtību apskates – apmeklētāju skaits, bet gan iedzīvotāji un viesi, kas izmanto stāvlaukumu, lai novietotu automašīnu un **dotos uz pludmali, galvenokārt sauļoties un peldēties**. Galvenie pārvietošanās ceļi dabas parkā ir zināmi, tomēr pilnvērtīgai apmeklētāju, īpaši pludmales apmeklētāju proporcionālo īpatsvara novērtēšanai ir nepieciešams veikt apmeklētāju plūsmas analīzi, pirms tam noslogotākajās pārvietošanās vietās uzstādot vairākus apmeklētāju skaitītājus. Šobrīd bez konkrētiem datiem, kā arī tūrisma eksperta vienas sezonas (vasaras) vispārīgiem novērojumiem dabā ir relatīvi grūti objektīvi analizēt pieļaujamās apmeklētāju slodzes rādītājus, kā arī izteikt argumentētus ierosinājums par pieļaujamajām apmeklētāju slodzēm nākotnē.
17. Ņemot vērā, ka šobrīd nav pieejami salīdzināmi dati par apmeklētāju plūsmu dabas parka teritorijā, plāna izstrādes ietvaros tūrisma eksperts ir sniedzis vispārējas rekomendācijas par turpmāk dabas parka teritorijā

izmantojamo infrastruktūru, kā arī norādīs slēdzamos stihiski izveidoto taku tīklu posmus (gluži kā tas tika veikts iepriekšējā plāna izstrādes ietvaros 2003.gadā), kā arī tiks noteikti galvenie apmeklētāju plūsmas novirzīšanas ceļi, takas, (kas šobrīd visintensīvāk tiek izmantoti) un tiks sniegtas rekomendācijas šo ceļu nepieciešamajiem marķējuma un cita veida informācijas uzlabojumiem. Arī pēc tūrisma ekspertes veiktajiem novērojumiem dabā – šīs vasaras sezonas laikā tika secināts, ka pie esošās un aizvien pieaugošās teritorijas apmeklētāju slodzes nav iespējams ne dabas parkā, ne tā tiešā tuvumā esošajās teritorijās izveidot tik daudz automašīnu stāvvietu, **lai apmierinātu visu apmeklētāju vajadzības**, tāpēc turpmāk Jūrmalas pilsētai ir jāmeklē cita veida pieeja un risinājumi šīs problēmas risināšanā, piemēram, veicinot sabiedriskā transporta pieejamību, to ērtumu sabiedrībai, kā tas tiek rekomendēts jau pirms 10 gadiem izstrādātajos pašvaldības plānošanas dokumentos. Tāpat tūrisma eksperts rekomendē esošo stāvlaukumu pie Brīvdabas muzeja veidot kā maksas stāvlaukumu, un ienākumus novirzīta muzeja vajadzībām, kā arī dabas parka vajadzībām (izņemot pludmales daļu, kurā nav atbalstāma plašāku labiekārtojuma elementu izveide, kā tas tiek realizēts citviet pilsētas pludmalē ārpus dabas parka teritorijas, kas dabas parkam piesaistītu aizvien lielāku apmeklētāju daudzumu, tātad apzināti veicinot lielākas antropogēnās slodzes veidošanos). Eksperts atbalsta esošo stāvlaukumu bezmaksas izmantošanu ģimenēm un cilvēkiem ar īpašām vajadzībām, kas apmeklē Brīvdabas muzeju, šo kārtību stingri kontrolējot (piemēram, tiek uzstādīta barjera un muzeja biļetes skanēšana kā kontroles veids). Norādām, ka šāda sistēma, kā arī ieņēmumu novirzīšana no stāvvietu biļešu tirdzniecības dabas vai kultūrvēstures mantojuma saglabāšanai ir pasaulē sen atzīta prakse. Tie vērtējami kā tiešie finansiālie ieguldījumi dabas un kultūrvēstures aizsardzībā.

Tūrisma eksperta ieskatos tiek rekomendēts publisko stāvlaukumu attīstīšanu noteikt tālāk no dabas parka teritorijas, piemēram, Vikingu ielā 37, kas jau šobrīd tiek izmantots autobusu novietošanai, vedot grupas uz Jūrmalas Brīvdabas muzeju. Tāpat ir secināms, ka palielinoties pieprasījumam pēc pludmales zonas kā rekreācijas resursa, ir jāpārdomā jautājums par tualešu un arī velonovietņu ieviešanu pie galvenajām noejām uz jūru, kas šobrīd nav īsti sakārtots.

Domājot par sabiedrības vajadzībām un potenciālo antropogēno slodzi ilgtermiņā, ieteicami šādi galvenie **risinājumi:**

● **miskastes** ar vākiem jānovieto **pie noejām uz jūru**, nevis izklaidus pludmales daļā;

● dabas parka teritorijā pie lielākajām noejām uz jūru sezonas laikā jāizvieto **pārvietojamās tualetes**, lai mazinātu biotopa Piejūras mežaino kāpu izmantošanu kā "brīvdabas labierīcības";

● pie lielākajām noejām uz jūru jānovieto arī **velonovietnes**, jo šobrīd velosipēdisti pieslēdz divriteņus atpūtas soliņiem, kas apgrūtina to izmantošanu:

● pludmalē esošās **ģērbtuves ir jānumurē**, sākot no Lielupes ietekas jūrā – tās var kalpot par lielisku orientēšanās objektu pludmales un dabas parka apmeklētājiem, kā arī identifikators ārkārtas situācijās.

Visiem šiem risinājumiem, tajā skaitā informācijai par esošo infrastruktūru ir jābūt iekļautiem dabas parka teritorijas informatīvajos materiālos, tajā skaitā kartēs un informatīvajos stendos.

Līdzīgi, pie noejām uz jūru ir jāizvieto norādes zīmes, kas veicinātu konkrēto noeju izmantošanu un ar laiku mazinātu slodzi uz esošo – haotisko taku tīklojumu.

Kopumā jautājumu par Jūrmalas pilsētas teritorijas pludmales izmantošanu dabas parka teritorijā būtu jāpozicionē, ka konkrētā pludmales zona, kā arī tālāk no pludmales esošie meža biotopi ir īpaši, aizsargājami un unikāli, salīdzinājumā ar citviet Jūrmalas pilsētā esošo pludmali, turklāt konkrētā pludmale atrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, kas šobrīd vēl ir relatīvi dabiski nepārveidota. Tāpēc pašvaldībai būtu

jāpārdomā jautājums par vasaras sezonā esošās masveida **pludmales apmeklētāju plūsmas mērķtiecīgu novirzīšanu** uz citām Jūrmalas teritorijā esošajām pludmalēm – vietām, kas šobrīd ir būtiskāk antropogēni ietekmētas un kam nav noteikts īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss, lai saglabātu šo teritoriju vismaz esošajā kvalitātē arī turpmāk. Konkrētā ierosinājuma mērķis nav ierobežot apmeklētāju plūsmu dabas parka teritorijā, bet gan to **mērķtiecīgi nepalielināt pludmales zonā**, piemēram, radot aizvien jaunus piesaistes infrastruktūras objektus (tajā skaitā radot iespēju novietot auto vēl dažām automašīnām – jaunās stāvvietas vai apstāšanās vietas pie dabas parka), bet gan sakārtojot jau esošo infrastruktūru. Tāpat kā būtiski dabas parka vērtības ietekmējošie fakti minami – teritorijas eitrofikācija, piesārņojums ar sadzīves atkritumiem, kāpu erozija, ko izraisa apmeklētāju zemsedzes nomīdīšana, kā arī iebraukšanas režīma neievērošana un zemsedzes bojāšana ar motorizētajiem transporta līdzekļiem, tajā skaitā patvaļīga ugunskura vietu ierīkošana.

18. Šobrīd plāna saturā tiek noteikti galvenie tūrisma, sporta un aktīvās atpūtas radītās antropogēnā slodzes faktori: 36. līnijas autostāvvieta, apbūve un patvaļīgi izveidotās "kabatas" ceļa malās; haotiskais taku tīkls un fragmentētā veģetācija kā nomīdīšanas rezultāts, stihiskā automašīnu novietošana gan esošajos stāvlaukumos, gan citviet, informācijas zīmju, stendu, norādes zīmju trūkums gan dabas parka, gan tam piegulošajās teritorijās.

Sanāksmes laikā tiek izteikts komentārs no Vitas Zvejnieces (Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītājas): komentārs par Jūrmalas pilsētā esošās piekrastes zonas garumu, kas dabā ir aptuveni 24 km, savukārt dabas aizsardzības plānā tiek norādīts, ka piekrastes zonas kopgarums kā 35 km. Būtiski neprecīzā informācija plānā liek apšaubīt citas minētās informācijas atbilstību realitātei (esošajai situācijai). Tiek izteikts lūgums turpmāk šādus apgalvojumus plāna saturā neminēt.

Atbild I.Bodnieks: neatbilstība plāna saturā tiks novērsta, norādot atbilstošo piekrastes zonas garumu Jūrmalas pilsētas teritorijā, tomēr jāpiekrīt, ka matemātiskā neprecizitāte (kļūda aptuveni par 10 km) šajā gadījumā lietas būtību nemaina, neatkarīgi vai dabas parkā esošās piekrastes zonas garums (~3 km) aizņemtu 1/10 vai 1/8 daļu no pilsētas teritorijā iekļautās piekrastes daļas, tūrisma ekspertes izteiktais arguments, ka ir jācenšas virzīt aizvien pieaugošā apmeklētāju plūsma no īpaši jūtīgiem objektiem un teritorijām uz vietām (tātad no dabas parka pludmales uz ikvienu citu Jūrmalas pilsētā esošo labiekārtoto pludmali ~ 20 km garā posmā), kur tām nodara vismazāko kaitējumu dabai ir loģisks un pamatos.

Papildina Jēkabs Dzenis: lūgums arī par cita veida neprecizitātēm uzraudzības grupai informēt plāna izstrādātājus, lai konkrētās neprecizitātes plāna saturā varētu novērst. Plāna izstrādes uzraudzības grupas mērķis ir apvienot dažādu nozaru un institūciju speciālistus, lai plāna izstrādē kopīgi rastu atbilstošākos risinājumus.

19. Tiek sniegt informācija par esošo dabas tūrisma infrastruktūras izvietojumu dabas parka teritorijā atbilstoši tūrisma ekspertes veiktajam apsekojumam dabā. Norādīta informācija par 5 esošo auto stāvlaukuma izmantošanas problemātiku.

20. Īsumā ar kartoshēmas palīdzību tiek demonstrēts īpašumtiesību sadalījums dabas parka teritorijā norādot, ka dabas parkam teritorijas platību ziņā ir 3 nozīmīgākie apsaimniekotāji – pašvaldība, AS "Latvijas valsts meži", kā arī Dabas aizsardzības pārvalde. Pavisam nelielas dabas parka daļas ir privātpersonu īpašumā, kā arī salīdzinoši liela teritorijas daļā dabas parka R daļā ir rezerves zemes fondam piekrītošās zemes.

21. Tiek demonstrēti teritorijas – dabas izpētes rezultāti, to galvenie aizsardzības aspekti. Tiek norādīts, ka piekrastes biotopiem raksturīga ļoti augsta jutība, kas apvienota ar pielāgošanās spējām un izturību. Meža un kāpu biotopi ir reizē dinamiski un stabili, jo to attīstības cikls sākuma stadijās noris samērā strauji.

22.Tiek demonstrēta dabas vērtību karte, paskaidrojot, ka pēc 2017.gadā veiktās īpaši aizsargājamo biotopu kartēšanas, kas veikta projekta “Dabas skaitīšana” ietvaros dabas parka biotopu veidu sadalījumā ir veiktas izmaiņas, kas saistītas ar īpaši aizsargājamo kāpu un mežu biotopu interpretācijas izmaiņām. Tā rezultātā dabas parka teritorijā tiek izdalīt papildus divi prioritāti aizsargājamo biotopu veidi, meža biotops – “Staignāju meži” un kā biotops “Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas”.
23. Dabas vērtību kartē tiek demonstrēts bezmugurkaulnieku atradņu izvietojums, kas koncentrējies dabas parka vidusdaļā, norādot, ka dabas parka R un A daļās (parka galos) antropogēnās ietekmes, kā arī invazīvo augu sugu plašās izplatības dēļ šobrīd bezmugurkaulnieku sastopamība ir ievērojami mazāka. Iespējams, ka realizējot dabas aizsardzības plānā ieteiktos apsaimniekošanas pasākumus, piemēram, lielo priežu atēnošanu no krūmiem – situācija uzlabosies.
24.Tiek sniegta informācija par īpaši aizsargājamo putnu sugu izpēti dabas parka teritorijā. Tās rezultātā pavasara riesta laikā tika novēroti vairāki pāri riestojošu Meža baložu, kā arī dabas parka A daļā vairakkārt uzskaitīta Latvijas lielākā dzeņveidīgo suga – Melnā dzilna, tāpat kāpu joslā dabas parka A daļā konstatēta Stepes čipste un Sila cīrulis. Sugu skaita ziņā situācija ir līdzvērtīga iepriekšējā dabas aizsardzības plānā konstatētajam īpaši aizsargājamo putnu sugu skaitam.
25. Īpaši aizsargājamo augu sugu sastopamība dabas parka meža un kāpu biotopos atbilst tipiskajai šo biotopu veģetācijai, kaut arī vairākas retās īpaši aizsargājamo augu sugas atradnes 2018.gadā, plāna izstrādes ietvaros netika konstatētas. Netika konstatēta Smiltāju neļķe – šobrīd vienīgajā tai zināmajā atradnē dabas parka teritorijā.
26. Tiek apskatīts jautājums par citzemju invazīvo un agresīvo augu sugu ierobežošanu. Konstatēts, ka dabas parkā šī problēma pēdējā desmitgadē ir ļoti būtiska un tās intensitāte krasi pieaug, kaut arī gan pašvaldība, gan citas iesaistītas puses šo problēmu agrāk ir mēģinājušas risināt, piemēram, realizējot apsaimniekošanas pasākumus, kas tika noteikti iepriekš izstrādātajā plānā. Šobrīd plāna izstrādātāji plānotajos apsaimniekošanas pasākumos mēģinās iekļaut inovatīvas metodes invazīvo sugu apkarošanai. Piesardzības nolūkos konkrētās metodes sākotnēji tiks rekomendēts pielietot atsevišķos parauglaukumos, lai kontrolētu to efektivitāti un pozitīva rezultāta gadījumā tās varētu tikt pielietotas plašākās dabas parka daļās.
27. Tiek apskatīts jautājums par pludmalē izskaloto aļģu regulāru novākšanu, ko līdz šim ir praktizējusi Jūrmalas pašvaldība. Vispārējie ieteikumi no plāna izstrādātājiem ir nemēģināt izskaloto aļģu masu iestumt dziļāk kāpu joslā, jo tas degradē turp esošos kāpu biotopus. Turpmākas aļģu novākšanas gadījumā būtu rekomendējams tās izvākt pilnībā no piekrastes teritorijas, kā arī saglabāt atsevišķus posmus dabiskā stāvoklī, piemēram, tās saglabājot mazāk antropogēni ietekmētajā dabas parka pludmales A daļā.
28. Līdz šim realizētā kārklu joslas stādīšana kāpu joslā ar mērķi mazināt eroziju dabas parka gadījumā nav īsti sevi attaisnojusi, jo šobrīd dabas parka kāpu joslā nav vērojama izteikti augsnes erozijas procesi.
29. Īsumā tiek apskatīts jautājums par apsaimniekošanas pasākumu – mežaudžu dabiskošana.
30. Tiek izteikts plāna izstrādātāju viedoklis par dabas parkā esošo dabas tūrisma infrastruktūru, kā arī uz plašāku tūristu piesaisti orientētas infrastruktūras turpmāku neveidošanu nākotnē, lai maksimāli neveicinātu antropogēnās slodzes pastiprināšanos dabas parka teritorijā, ņemot vērā iepriekš prezentācijā minētos argumentus.
31. Tiek publiski apskatīti plāna izstrādes ietvaros saņemtie ierosinājumi no privātpersonām, pašvaldības un citiem interesentiem.
32. Tiek sniegta informācija par turpmāko plāna izstrādes procesu.

Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, diskusijas par dabas parka problēmjautājumiem, teritorijas apsaimniekošanas iespējām nākotnē

(Diskusijas daļa, vada Jēkabs Dzenis)

Jēkabs Dzenis ierosina: uzsākt diskusiju par individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta izstrādes nepieciešamību.

Gita Strode: papildina, ka gadījumā ja tiks uzsākta jauna individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta izstrāde ikvienai spēkā esošo noteikumu projekta punkta redakcijā veiktajai izmaiņai, ierosinājumam vai papildinājumam jābūt argumentētam, gan no sertificētu sugu un biotopu ekspertu puses, gan arī plāna izstrādātāju puses, kā arī juridiski pamatotam. Tāpat dabas aizsardzības plāna saturā ir jābūt iekļautai informācijai (argumentācijai) par ikvienu noteikumos veikto izmaiņu, kā arī konkrētās situācijas pamatojumu. Piemēram, veicot zonējuma izmaiņas tam ir jābūt pamatotām ar sertificētu sugu un biotopu ekspertu vērtējumu vai arī pamatojumu, kas izriet no pašvaldības teritorijas plānojuma, citiem normatīvajiem aktiem. Noteikumu projektā nedrīkst tikt iekļautas izmaiņas, kas iepriekš nav diskutētās uzraudzības grupas sanāksmēs saņemot visu iesaistīto pušu viedokļus, kā arī ja par tām nav konkrēto ekspertu vērtējums. Konkrētais jautājums ir īpaši jāizvērtē Jūrmalas pašvaldības kontekstā, ņemot vērā, ka ir vairākas iesaistītās interešu grupas un katrai no tām ir savas intereses un vēlmes.

Jēkabs Dzenis atgādina, ka: ikviena uzraudzības grupas sanāksme tiek protokolēta, sanāksmē notiek fotografēšana, audiālā sanāksmes ierakstīšana, kā arī ikviens uzdotais jautājums un sniegtā atbilde tiek iekļauta sanāksmes protokolā. Uzraudzības grupas dalībnieku teiktais tiek protokolēts norādot konkrētā pārstāvja vārdu un uzvārdu, kā arī institūciju ko tas pārstāv. Privātpersonas vai citas fiziskas personas, kas piedalās sanāksmē, kā arī uzdod jautājumus var netikt minētas (atšifrētas) kā konkrētā jautājuma uzdevējas, gadījumā ja persona tam nav devusi savu piekrišanu.

I.Bodnieks norāda: spēkā esošie dabas parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi ir salīdzinoši lakoniski, taču ir jāņem vērā, ka plašāku dabas parka regulējumu nosaka Vispārējie īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumu tiktāl, ciktāl tie nav pretrunā ar individuālajiem noteikumiem. Vaicā vai kādam klātesošajiem ir nācies saskarties ar spēkā esošā regulējuma apgrūtinātu ievērošanu vai konkrētu prasību neatbilstību esošajā tiesiskajā regulējumā?

Vita Zvejniece: piebilst, ka pašvaldībai līdz šim ir bijušas problēmas ar pludmales daļu apsaimniekošanu, kurā šobrīd ir noteikts dabas parka zonas regulējums, kas apgrūtina pašvaldību funkciju veikšanu (pludmales uzturēšanu). Tāpēc plāna izstrādes ietvaros tika izteikts priekšlikums visu dabas parka pludmales zonu ~ 3 km garā posmā nākotnē iekļaut dabas parka neitrālajā zonā. Ja pludmalei turpmāk tiek saglabāts dabas parka zonas statuss, tad tas balansē uz šo dabas aizsardzības (biotopu saglabāšanas) prasību neievērošanu veicot pludmales apsaimniekošanu – atkritumu urnu uzstādīšanu, to regulāru izvešanu, kā arī citus kopšanas pasākumu realizāciju. Ir jāsaprot, ka tūrisma plūsma dabas parka teritorijas pludmales daļā saglabāsies, tāpat nav reāli, piemēram, turp neielaist apmeklētājus vai to padarīt par slēgtu teritoriju. Tāpat jāņem vērā, ka konkrētai teritorijai nav dabas lieguma, bet gan dabas parka statuss.

Gita Strode komentē: arī zonējuma maiņas gadījumā nosakot pludmali par neitrālo zonu nekādā veidā netiek atcelti krasta kāpu aizsargjoslas noteiktie ierobežojumi.

Vita Zvejniece: piekrīt komentāram par krasta kāpu aizsargjoslu un piebilst, ka neitrālās zonas statuss pludmalei uzlabotu pašvaldības apsaimniekošanas iespējas pludmalē, piemēram, atkritumu apsaimniekošanu un aļģu savākšanu pludmalē.

Gita Strode komentē: konkrētos pludmales apsaimniekošanas pasākumus ir iespējams regulēt ar dabas aizsardzības plānā noteikto apsaimniekošu, nav nepieciešams mainīt īpaši aizsargājamās dabas teritorijas zonējumu.

Vita Zvejniece: iespējams to varētu noteikt atrunājot apsaimniekošanas pasākumos, ka dabas parka pludmales zonas uzturēšana (arī aļģu vākšana) varētu būt intensīvāka nekā citviet. Būtu svarīgi šo jautājumu skatīt kopskatā ar Jūrmalas pilsētas daļā veiktajiem pludmales kopšanas darbiem Ķemeru Nacionālā parka teritorijā.

Gita Strode: norāda, ka ja citiem uzraudzības grupas locekļiem nav komentāru par šo jautājumu, tad šobrīd varētu palikt pie viedokļa, **ka dabas parkam nav nepieciešamas teritorijas zonējuma izmaiņas, bet ir nepieciešams veidot jaunu individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu**. Tāpat turpmāk izstrādātajā noteikumu projektā būs iespējams atrunāt pludmales kopšanas nosacījumus, kā arī plānot pa kuriem ceļiem ir iespējams organizēt piebraukšanas vietas pludmalei. Zonējums ir nepieciešams, lai atvieglotu saimniecisko darbību, kas šajā gadījumā nav mērķis pludmales daļā.

Vita Zvejniece: akcentē jautājumu par tualešu un citas apkalpojošās infrastruktūras izvietošanu pludmalē. Šobrīd dabas parka pludmales daļā nav izvietotas tualetes. Jūrmalas domes koncepcija ir vasaras sezonā uzstādīt stacionāras tualetes (konteiners) maksimāli tuvu pludmales zonai ar daļējām inženierkomunikācijām (ūdens, elektrība). Dabas parka pludmales zonā tas šobrīd juridisku iemeslu dēļ nav īsti iespējams. Tāpat pašvaldība neatbalsta pārvietojamo plastmasas tualešu uzstādīšanu pilsētā.

Gita Strode: būtu nepieciešams Valsts vides dienesta viedoklis šajā jautājumā par stacionāro tualešu (konteineru) uzstādīšanu pludmales zonā. Zināmā mērā to regulē (ierobežo) Aizsargjoslu likums. Zināms, ka citās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās piekraste zonā šādas darbības nav saskaņotas.

Vita Zvejniece: Jūrmalas pilsēta vairs neizvieto plastmasas pārvietojamās tualetes.

Gita Strode: būtu lūgums līdz nākamajai uzraudzības grupas sanāksmei pavaicāt VVD Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes viedokli jautājumā par stacionāro tualešu uzstādīšanu dabas parka teritorijas pludmales zonā.

I.Bodnieks vaicā: kāda ir pašvaldības pieredze ar citviet pludmalē uzstādītajām stacionārajām tualetēm?

Vita Zvejniece: vairākās vietās gan krasta kāpu aizsargjoslā, gan pludmalē atbilstoši teritorijas plānojumā paredzētajām vietām ir izvietotas šādas stacionārās tualetes pludmalēs. Komunikācijā ar Lielrīgas reģionālo vides pārvaldi ir norādīts, ka turpmāk katrai no šādām vietām ir nepieciešams veikt sākotnējo ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru.

Jānis Greivulis (Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālā administrācija) **piebilst:** kopumā cik tualetēm šāda veida saskaņošanas procedūra ir nepieciešama Jūrmalas pilsētā!? Iespējas, ka to ir nepieciešams skaņot kā vienu kopēju aktivitāti visu tualešu izvietošanai pludmalē?

Vita Zvejniece: akceptē, ka šādas procedūras piemērošanas gadījumā tiks sagatavots vienots iesniegums par visām teritorijām, kurās ir izvietotas stacionārās tualetes.

Gita Strode informē: Šobrīd tiek izstrādāts dabas aizsardzības plāns blakus esošajai teritorijai, dabas parkam "Piejūra", kurā tiek risinātas līdzīga rakstura problēmas, tajā skaitā automašīnu stāvvietu jautājums. Piemēram, Saulkrastu un Carnikavas pašvaldību pieredzē ir secināts, ka automašīnu novietošana ielu malās ("kabatu veidošana") nav īsti sevi attaisnojusi, kā arī tas nav ilgtermiņa risinājums, jo šādā veidā tiek

palielināta tūrisma plūsma aizvien radot jaunas problēmas ar automašīnu novietošanu. Konkrētā dabas aizsardzības plānā tiek plānots iekļaut apsaimniekošanas pasākumu – "Elektronisko automašīnu skaitītāju uzstādīšana", kas uzlabotu transporta plūsmas organizāciju un informētu autovadītājus par stāvvietas pieejamību, attiecīgi samazinot satiksmes sastrēgumus konkrētajos ceļa posmus ar ierobežotu satiksmes organizāciju. Līdzīgi pasākumi tiek organizēti pie piekrastes dzelzceļu stacijām – tiek slēgti nomas līgumi ar zemes īpašniekiem un organizēta automašīnu izvietošana dzelzceļu staciju tuvumā. Tāpat arī maksimāli uzlabojot informācijas pieejamību dzelzceļa staciju tuvumā – informatīvie stendi, bukleti ar pieejamajām stāvvietām cita veida informāciju. Vai Jūrmalas pašvaldība nevajadzētu izmantot citu pašvaldību gūto pieredzi automašīnu satiksmes organizēšanā piekrastes teritorijās, tajā skaitā ap dabas parku "Ragakāpa" teritoriju?

Vita Zvejniece: jā, arī Jūrmalas pilsēta jau izmanto dzelzceļa staciju tuvumā esošās stāvvietas. Tomēr kopumā pilsētas autostāvvietu organizācija šobrīd balstās uz automašīnu novietošanu ielu malās (tajā skaitā "kabatu veidošanu"), tāpēc arī pašvaldība ir ierosinājusi nākotnē plānot automašīnu novietošanu visā Jūrnieku ielas posmā pie dabas parka teritorijas. Tādā veidā apmeklētājam tiek dota šī iespēja braucot pa konkrētu ielu (meklējot stāvēšanas vietu, gadījumā, kad visas vietas nav aizņemtas) pašam rast konkrētu automašīnas novietošanas vietu.

I.Bodnieks piebilst: Kopumā vērtējot – "automašīnu novietošanas kabatu" veidošana gan Jūrnieku ielas gadījumā, gan citās līdzīgās situācijas, kad automašīnas tiek novietotas ielu vai ceļu (arī šoseju) malās pretim jūrai veido situācijas, kad stihiski tiek veidoti aiz vien jaunas takas/ceļi pa kuriem teritorijas apmeklētāji dodas uz pludmali tādā veidā palielinot antropogēno slodzi, šajā gadījumā uz dabas parka dabas vērtībām. Pieļaujams, ka Jūrnieku ielas "automašīnu novietošanas kabatu" gadījumā šī būtu pirmā no problēmām ar ko "nāktos saskarties" dabas parka dabas vērtībām, jo pludmales apmeklētāji, kuri būtu automašīnas novietojuši Jūrnieku ielas malā – taisnā ceļā pa papildus iestaigātām takām dabas lieguma zonā dotos uz pludmali. Šāds scenārijs jau šobrīd ir vērojams dabas parka daļās, kur ir iespējama automašīnu novietošana paralēli jūrai, gluži tāpat kā šī situācija veidojas citviet (citās pašvaldībās) Rīgas līča piekrastē.

Vita Zvejniece: tāpēc ir jārisina jautājums par tālāks apmeklētāju plūsmas organizēšanu nokļūšanai uz pludmali. Lielākoties, ja apmeklētājam ir pieejama sakārota infrastruktūra – takas, celiņi nokļūšanai uz jūru, tad lielākoties tā tiek izmantota.

Jānis Greivulis piebilst: diemžēl, mēs zinām kā notiek pilsētu teritorijās pie tik augstas antropogēnās slodzes(liela cilvēka skaita īpaši vasarā), pat gadījumus kad cilvēkam pat salīdzinoši nelieli attālumi ir jāveic ejot kājām tiek iestaigātas īsāku posmu takas. Paredzot apstāšanās vietas Jūrnieku ielas malā ir paredzama būtiska Piejūras mežainās kāpas biotopa ietekmes palielināšanās dabas parka daļā (dabas lieguma zonā), kura šobrīd apmeklētājiem nav ērti piemērota taisnākajam ceļam uz pludmali, jo automašīnu novietošana pagaidām tur nav atļauta. Tūrisma plūsma ir jāorganizē pa šobrīd esošiem maršrutiem tos sakārtojot tādā kvalitātē, lai varētu uzņemt lielāku antropogēno slodzi, ne veidojot jaunas takas, tādā veidā fragmentējot meža biotopus, kas šobrīd dabas parkā jau ir ļoti būtiski ietekmēti.

I.Bodnieks norāda: dabas aizsardzības plāna izstrādātāju priekšlikums ir neveidot jaunas noejas (takas) uz pludmali, bet sakārtot esošo infrastruktūru, lai to atbilstoši varētu izmantot. Tāpat arī jāpiemin vairākos Jūrmalas pilsētas plānošanas dokumentos (Attīstības stratēģijā un programmā) noteiktais: "*Nesadrumstalot lielos mežu masīvus, prioritāte ir pieļaujamās slodzes noteikšana tūrisma objektos un to vietu atslogošana, kur tā tiek pārsniegta*" tādejādi *novirzot tūrisma plūsmu no īpaši jūtīgiem objektiem un teritorijām uz vietām, kur tām* ***nodara vismazāko kaitējumu un kur ir attīstīta tūrisma infrastruktūra***." Tāpat ir jāņem vērā

viedoklis, ka jaunu autostāvvietu veidošana ir jāorganizē un jāorientē uz citām pilsētas pludmales zonām, kam nav īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss.

Vita Zvejniece: Tādā gadījumā nedrīkst piedāvāt kā risinājumu automašīnu novietošanai Vikingu ielā, kā arī Lašu iela 11, kur esošā stāvvietas ir paredzētas dzīvojamo māju iedzīvotājiem. Tās nav publiskās autostāvvietas, bet gan privātās.

I.Bodnieks piebilst: Tāpat nav saprotams kādā veidā plānotā "automašīnu novietošanas kabatu" veidošana Jūrnieku ielas malā kopumā risinās automašīnu stāvvietu jautājumu nākotnē ap dabas parka teritoriju, ja šobrīd ir skaidrs, ka ap dabas parku esoša infrastruktūra nevar nodrošināt visu vasaras sezonā pludmales apmeklētāju automašīnu novietošanas vēlmes. Kāds risinājums tiks noteikts nākamajam dabas aizsardzības plānam, piemēram, pēc 10 gadiem un kāds ir nākamais plānošanas solis ilgtermiņā (uz projektora tiek demonstrēts attēls, kas pieejams portālā "Zudusī Latvija" foto arhīvā, kurā redzams apmeklētāju masu skats Lielupes pludmalē 1935.gada vasarā) šajā jautājumā?

Vita Zvejniece: piebilst, ka piesardzības gadījumā ir iespējams plānotās "automašīnu novietošanas kabatu" Jūrnieku ielā veidot ielas otrā pusē pie pašvaldībai piederošā zemes īpašuma.

I.Bodnieks piebilst: nav nozīmes kurā ceļa pusē tiek veidotas "automašīnu novietošanas kabatas", paredzamā antropogēnā slodze uz konkrēto dabas parka daļu palielinās neatkarīgi no ielas puses, kurā tiks novietotas automašīnas, jo pludmales apmeklētāji taisnā ceļā caur dabas parku dosies uz pludmali.

Vita Zvejniece: Ja mērķis ir maksimāli ierobežot dabas parka apmeklējumu, atbaidīt apmeklētājus, tad šādu risinājumu kā "automašīnu novietošanas kabatas" – nav nepieciešams veicināt, taču ja ir vēlme sakārtot infrastruktūru un sabiedrībai norādīt, ka šeit ikviens ir gaidīts, tad tas ir nepieciešams.

Jēkabs Dzenis piebilst: Vēlreiz pārskatot tūrisma speciālista sniegtos komentārus dabas aizsardzības plānā secināms, ka ieteikums ir nevis atbaidīt teritorijas apmeklētājus, bet gan mēģināt tūrisma plūsmu organizēt citām metodēm, nevis tiešā veidā nodrošināt autostāvvietas vēl 20 apmeklētājiem tiešā dabas parka tuvumā, iepriekš apzinoties, ka visiem gribētājiem vasaras sezonas laikā tāpat nebūs vietas kur novietot automašīnu. Līdzīga situācija šobrīd veidojas otrpus Daugavas grīvai, piemēram, Mangaļsalā, kur arī ir radīta iespēja novietot automašīnas šādās kabatās paralēli jūrai un visā automašīnu izvietošanas platībā kāpu mežos ir izveidojušās stihisks taku tīkls. Varbūt tiesām pašvaldībai ir "jāsper viens solis tālāk nākotnē" un jādomā par plašāku stāvlaukuma vai stāvvietu izvietošanu tālāk no apmeklētāju mērķteritorijas, vienlaikus ļaujot vietējiem uzņēmējiem attīstīt dažādus apmeklētāju pārvietošanās risinājumus (velosipēdu, segveju nomu, utt.), lai cilvēki ar citiem palīglīdzekļiem nokļūtu līdz kārotajai pludmales zonai!?

Vita Zvejniece: Ir jāņem vērā pludmales apmeklētāju sezonālais raksturs, attiecīgi šādu fundamentālu būvju ieguldījums sevi var neattaisnot, kā arī mūsu sezonālais klimats ir neprognozējams. Tāpat jāņem vērā, ka iepriekšējo runātāju pieminētā antropogēnā slodze, piemēram, šobrīd (rudens sezonā) ir tuvu nullei, vai apmeklētāju kopumā ir ļoti maz.

I.Bodnieks piebilst: AS "Latvijas valsts meži" ir lieliska pieredze ar apmeklētāju pārvietošanu no attālākām vietām uz konkrētām teritorijām. Varbūt no viņu puses ir kādi ieteikumi šajā jautājumā!?

Vita Zvejniece: Ir jāsaprot, ka atbilstoši Jūrmalas pilsētas sezonālajam raksturam būtu neefektīvi veidot fundamentālas būves, kuru izmantošana būtu nepieciešama ļoti īsam laika periodam. Ir runa vienīgi par ielu sarkano līniju zonām, nevis jaunu dabas teritoriju atdošanu apbūvei. Es nesaskatu, ka šajā jautājumā būtu milzīga pretruna, ceļa infrastruktūra jau šobrīd tur ir izveidota, cilvēki tur pārvietojās. Nākamais jautājums ir tikai par to kā tālāk tiek organizēta apmeklētāju plūsma līdz pludmalei.

I.Bodnieks: kāda situācija ar atļauju apstāties un stāvēt 36. līnijas posmā pirms automašīnu stāvlaukuma, jo šajā posmā ir izvietotas apstāšanās un stāvēšanas zīmju aizliegumi, taču realitātē automašīnas tiek regulāri novietotas 36. līnijas ielas posmā?

Vita Zvejniece: Jā, aizliegums stāvēt ir ielas abās pusēs, kas ir ar nolūku, lai līdz stāvlaukumam varētu piekļūt autobusi abos virzienos, tāpat arī pludmales apkalpes transporta plūsmas nodrošināšanai, kā arī pie intensīvas satiksmes netiktu ierobežota apmeklētāju plūsma.

Komentārs no klātesošā pārstāvja nr.1: 36. līnijas stāvlaukuma un citu apstāšanās un stāvēšanas teritoriju izmantošanai ir ļoti sezonāls raksturs. Ņemot vērā 2018.gada vasaras siltos laikapstākļus, stāvvietas bija salīdzinoši noslogotas, bet piemēram, 2017.gada vasarā problēmas ar automašīnu novietošanu radās maksimāli 15 siltajās vasaras dienās, 2016. gadā aptuveni 14 siltajās vasaras dienās. Kopumā mēs runājam vidēji par kādām 20 dienām vasaras sezonā, kad ir problēmas ar stāvlaukuma izmantošanu 36. līnijā. Tāpat ir novērots, ka pēdējos divus gadus apmeklētāji ir kļuvuši kulturālāki un vairāk izmanto 36. līnijas ielas daļu nevis kā agrāk nāca pa dažādām iestaigātām takām caur mežu. Izveidojot kabatas 36. līnijas posmā atrisinājās problēmas ar satiksmi, jo iepriekš bija problēmas ar pirmās palīdzības, pašvaldības policijas transporta piekļuvi stāvlaukumam.

I.Bodnieks piebilst: paturpinot šo jautājumu par stihisko automašīnu kabatu veidošanu 36. līnijas posmā jāpiebilst, ka vairākos posmos šobrīd ielas platums krietni pārsniedz līdz šim noteikto dabas parka neitrālās zonas platumu ~ 10 m, kā arī reālo ielas platumu, kas šobrīd tiek noteikt uz "dabas rēķina" īpaši aizsargājamā meža biotopā.

Vita Zvejniece: ir izstrādāts ielu sarkano līniju plāns, "automašīnu novietošanas kabatas" ir izveidotas sarkano līniju robežās, kas pieder pie ielu infrastruktūras, kā arī ir iekļautas teritorijas plānojumā.

I.Bodnieks piebilst: jā, bet šajā situācijā auto stāvēšanas kabatas ir izveidotas blakus esošajā īpašumā uz meža zemes, kas atrodas Mežainās piejūras kāpas biotopā, turklāt dabas lieguma zonas teritorijā. Tāpat konkrētā situācija ar šo kabatu izveidošanu rada nākamo problēmu – kāpu eroziju.

Jānis Greivulis piebilst: Meža likuma ietvaros tā ir meža zemes transformācija krasta kāpu aizsargjoslā, kur juridiski būtu nepieciešams ikreizējs Ministru kabineta rīkojums.

Komentārs no klātesošā pārstāvja nr.1: veidojot 36. līnijas ceļu (ielu) nav aiztikts neviens koks.

I.Bodnieks akcentē, ka: saistībā ar automašīnu kabatu veidošanu 36. līnijas ielas vairākos posmos rada nākamo problēmu ar kāpu eroziju, potenciāli bīstamo koku rašanos (jau šobrīd vairākas dižkoku izmēra priedes erozijas rezultātā var nogāzties uz ielas braucamās daļas), kā rezultātā radot daudz plašāku ietekmi uz dabas parka dabas vērtībām, turklāt ietekme tiek radīta daudz plašākā teritorijā nekā šobrīd ir noteikta dabas parka neitrālā zona ~ 10 m platumā.

Gita Strode: vietās kur veidojās kāpu erozija plānā ir jāparedz izvietot barjeras.

Vita Zvejniece akcentē, ka: primāri 36. līnijas ielas posms no pašvaldības pozīcijām nekad nav plānots kā automašīnu novietošanas vieta, bet gan kā piekļuves vieta pludmalei, tajā skaitā piekļuves vieta transportam ārkārtas situācijās. Piekrīt, ka viens no risinājumiem būtu barjeru veidošana vietās, kur veidojas kāpu zemsedzes erozija.

Vairāki klātesošie: Izvērš diskusiju par to cik lielā 36. līnijas posmā šobrīd ir izveidotas "automašīnu novietošanas kabatas".

I.Bodnieks izsaka viedokli, ka: šobrīd aptuveni 80% ielas garumā ir izveidotas **"**automašīnu novietošanas kabatas".

Komentārs no klātesošā pārstāvja nr.1: norāda, ka 36. līnijas posmā ir tikai 3 vietas, kurās ir izveidotas "automašīnu novietošanas kabatas".
Gita Strode vaicā: Vai gājēji arī izmanto 36. līnijas ielas daļu?
Vita Zvejniece un klātesošais pārstāvis nr.1 akceptē, ka: vasaras siltajā laikā plūsma pa 36. līnijas ielu ir intensīva.
Vita Zvejniece turpina: ir jāsaprot, ka šajā teritorijas daļā šīs 36. līnijas iela ir vienīgais ceļš uz kura ir jāmēģina sadzīvot visām pusēm, lai visi varētu droši un komfortabli nokļūt līdz pludmalei.
Jānis Zitāns (AS "Latvijas valsts meži" Zemgales reģiona Meža apsaimniekošanas plānošanas vadītājs): kā jau prezentācijā tika minēts ir nepieciešams izdalīt vietas, ko izmantot sabiedrībai, kā arī vietas, kas saglabājamas dabas vērtību saglabāšanai. Kā viens no risinājumiem jau tika izteikts ierosinājums par barjeru veidošanu vietās, kur veidojas kāpu zemsedzes erozija. Tāpat dabas aizsardzības plānā ir detalizēti jānodefinē – cik lieli ir 36. līnijas posmi, kurus ir nepieciešams veidot platākus, lai būtu iespēja divos virzienos samainīties automašīnām.
Gita Strode: Konkrētais jautājums ir jāvērtē arī tūrisma ekspertam no dabas parka apmeklētāju plūsmas viedokļa, jo šajā dabas parka daļā neapšaubāmi ir vērojama viena no intensīvākajām apmeklētāju plūsmām. Ir jārod risinājums, lai šajā teritorijas daļā "spētu sadzīvot" – autobraucējs, kājāmgājējs un velosipēdists.
Jānis Zitāns piebilst: tāpat dabas aizsardzības plānā ir nepieciešams organizēt tā, lai arī turpmāk galvenā apmeklētāju plūsma tiktu virzīta pa 36. līniju, nevis "ciku - caku" pa visu dabas parka teritoriju.
I.Bodnieks piebilst, ka: informatīvajā sanāksmē tika paust viedoklis no Lielupes un Buļļuciema attīstības biedrības, ka 36. līnijas ielā konkrētos sezonas posmos ir problēmas pārvietoties ar velosipēdu tieši intensīvās autosatiksmes dēļ, kā arī tāpēc, ka auto tiek novietoti šajā iela daļā.
Vita Zvejniece pievienojas viedoklim, ka: automašīnu kabatas nav radītas ar mērķi tās izmanto kā pastāvīgas automašīnu stāvvietas, bet gan lai nodrošinātu satiksmes plūsmu aktīvākajā vasaras sezonas daļā.
I.Bodnieks vēlreiz uzsver, ka: aktīvākajā vasaras sezonas daļā 36. līnijas ielas daļa, kā arī izveidotās kabatas tiek izmantotas kā stacionāras automašīnu novietošanas vietas, kas traucē citu apmeklētāju plūsmu. Šo problēmu dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros ir akcentējis arī tūrisma eksperts.
Komentārs no klātesošā pārstāvja Nr.2: šis jautājums tiek risināts no pašvaldības policijas puses.
Gita Strode: lai šobrīd izbeigtu šo diskusiju, varbūt dabas aizsardzības plānā ir jānosaka, ka 36. līnijas ielas posms netiek izmantots kā automašīnu stāvvieta, taču atsevišķi ielas posmi tiek noteikti kā vietas – 'kabatas", kas tiek noteikta, lai varētu samainīties autotransports.
I.Bodnieks piebilst, ka: 36. līnijas ielas platums ir atbilstošs, tā ir pietiekami plata, lai uz tās varētu samainīties, piemēram, viens otram pretim braucoši autobusi ar izņēmu vienā vai divās šaurākajās vietās. Problēma ir tā, ka ielas malās atstātās automašīnas vasarā – šajā intensīvās plūsmas laikā sašaurina ielas platumu un tad arī rodas problēma ar satiksmes organizēšanu.

Vita Zvejniece vēlreiz akcentē, ka: šīs ir ļoti būtisks ceļa posms ārkārtas situācijās dienestu transporta nokļūšanai pie pludmales, jo nākamā šāda pieeja ir tikai pie Vienības prospekta. Šim transportam nav citas piekļuves iespējas.

Jēkabs Dzenis akcentē, ka: arī reljefa līdzenākajās vietās "automašīnu novietošanas kabatu" veidošanai izmantotais (uzbērtais) materiāls nav videi draudzīgs, vairākās vietās pie kabatām ir savairojušās invazīvās augu sugas, tajā skaitā dārzbēgļu sugas.

I.Bodnieks piebilst, ka: materiāli ar kuriem tiek veidotas "automašīnu novietošanas kabatas" ir netikai "nedraudzīgs videi", bet arī šajās vietās ir savairojušās invazīvās augu sugas, kā rezultātā tiek eitroficēta piekrastei raksturīgā – nabadzīgā augsne kāpu zemsedzē.

Gita Strode piebilst, ka: plānā ir jānorāda kāda veida materiālus ir jāizmanto, gadījuma ja tiek veidotas šādas "automašīnu novietošanas kabatas".

Vita Zvejniece norāda, ka: privātīpašums esošie stāvlaukumi Vikingu ielā 37 un Lašu ielā 11 ir jāizņem no dabas aizsardzības plāna infrastruktūras kartes, jo nav korekti bez īpašnieku piekrišanas padarīt šīs teritorijas publiski pieejamas.

Gita Strode piebilst, ka: atbilstoši dabas aizsardzības plāna izstrādes kārtībai plānam ir jāpievieno vienošanās ar konkrēto zemes īpašnieku par jaunu infrastruktūras objektu publisku izmantošanas iespēju.

I.Bodnieks norāda, ka: iepriekš izstrādātajā dabas aizsardzības plānā, kā arī spēkā esošajos Ministru kabineta apstiprinātajos individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos Nr.702 šajā dabas parka A daļā ir norādīti 2 automašīnu stāvlaukumi.

Vita Zvejniece uzsver, ka: konkrētie stāvlaukumi nav paredzēti kā publiskās autostāvvietas, bet gan dzīvojamo māju iedzīvotāju automašīnu novietošanai.

I.Bodnieks: iespējams ir jāpārdomā jautājums par atveramu un aizveramu barjeru uzstādīšanu – iebraukšanas ierobežošanai konkrētās zonās, kas paredzētas dzīvojamo māju iedzīvotāju autotransporta novietošanai, lai nākotnē neradīt konfliktsituācijas ar dabas parka un pludmales apmeklētāju automašīnu novietošanas vēlmēm?

Komentārs no klātesošā pārstāvja nr.1: Atveramā barjera pie 36. līnijas stāvlaukuma vairākus gadus vairs netiek izmantota. Vasaras sezonā 36.līnijas stāvlaukuma apmeklētāju automašīnu plūsma tiek regulēta ar restorāna personāla palīdzību. Nav nekādu ierobežojumu stāvlaukuma apmeklējumam nevienā sezonas daļā. Pēdējos gados arī ārpus vasaras sezonas ir salīdzinoši liels auto stāvlaukuma noslogojums, kuru galvenokārt izmanto apmeklētāji, kas dodas pastaigāties gar jūru, galvenokārt cilvēki dodas pastaigās līdz Lielupes grīvai un atpakaļ līdz stāvlaukumam.

Jānis Greivulis piebilst, ka: Visa gada garumā ir novērojama stabila apmeklētāju plūsma dabas parka piekrastes zonā.

Vita Zvejniece: Izvirza jautājumu par jaunu infrastruktūras objektu – taku veidošanas nepieciešamību dabas parka teritorijā uzsverot, ka plāna izstrādē iesaistītajam tūrisma ekspertam būtu jāizvirza šādi priekšlikumi neradot papildus kaitējumu dabas aizsardzībai un veicinot tūrisma plūsmas organizēšanu. Vēlreiz tiek uzvērts, ka dabas parka teritoriju nebūs "iespējams novietot citā vietā", tāpēc ir jāņem vērā dabas parka atrašanās vieta pilsētā, kā arī jāsaprot antropogēnā traucējuma regulāra klātbūtne. Tāpat ir jāņem vērā dabas parka blakus esošo teritoriju attīstības perspektīvas un to radītā antropogēnās slodzes palielināšanās nākotnē.

Jānis Greivulis piebilst, ka: šobrīd braucot pa Jūrnieku ielu ir redzamas agrāk stihiski izveidotās (šobrīd daļēji aizaugušās) taku tīkla ieejas dabas parka teritorijā. Vienlaikus jāpiekrīt, ka potenciāli veidojamās "automašīnu novietošanas kabatas" Jūrnieku ielu malās, diemžēl šo taku tīklojumu varētu atjaunot, kā arī jāpiekrīt, ka izveidotās "kabatas" Jūrnieku ielas malā neatrasinās automašīnu novietošanas problēmu kopumā. Taču

gadījumā, ja tiek pieļauta "automašīnu novietošanas kabatu" veidošana Jūrnieku ielas malā, vienlaikus ir jāparedz infrastruktūra (takas), lai no Jūrnieku ielas varētu nokļūt pludmalē.
Vita Zvejniece: atkārtoti pauž pašvaldības viedokli – rast šādu iespēju "automašīnu novietošanas kabatu" veidošanai Jūrnieku ielas malā.
Tiek uzsākta diskusija par veloceliņa (esošā seguma) atjaunošanu dabas parka rietumu daļā.
Vita Zvejniece: komentē situāciju un norāda, ka pašvaldības interesēs ir atjauno esošā veloceliņa asfalta segumu.
Jānis Zitāns piebilst, ka: esošā veloceliņa daļa skar arī AS "Latvijas valsts meži" apsaimniekoto meža īpašumu. Uzņēmums šajā jautājumā ir gatavs ar pašvaldību sadarboties.
I.Bodnieks: paliek atklāts jautājums par veloceļa tālāku virzīšanu dabas parka A virzienā. Priekšlikums to organizēt pa Jūrnieku ielu.
Vita Zvejniece: atbalsta veloceļa tālāku virzīšanu pa Jūrnieku ielu piebilstot, ka tas ļoti veiksmīgi varētu apvienot automašīnu novietošanas jautājumu pie Jūrnieku ielas ar apmeklētāju tālāku pārvietošanos izmantojot velosipēdu.
I.Bodnieks norāda, ka: nākotnē varētu rasties zināmas satiksmes organizēšanas problēmas, pieņemot, ka Jūrnieku iela tiek izmantota gan kā "automašīnu novietošanas kabatu" veidošanas vieta, veloceļš un automašīnām izmantojama iela, līdzīgi kā tas šobrīd ir 36.līnijā.
Vita Zvejniece norāda, ka: Jūrnieku iela ir ievērojami platāka par 36.līniju, kā arī tai šobrīd tiek nodrošināts ielas apgaismojus. Veloceļu būtu iespējams veidot esošās ielas trases daļā.
Tiek apspriests jautājums par nūdistu pludmali dabas parka austrumu daļā. Šobrīd nav īsti skaidrs konkrētās pludmales statuss, jo arī dažādos pilsētas plānošanas dokumentos ir norādīta pretrunīga informācija. Sabiedriskajā apspriešanā klātesošajiem noteikti būs jautājums plāna izstrādātājiem un uzraudzības grupai par šīs pludmales statusu. Vairāki uzraudzības grupas pārstāvji ir vienisprātis, ka šis īsti nav dabas aizsardzības jautājums, kas būtu jārisina dabas aizsardzības plāna izstrādes kontekstā. Uzraudzības grupa šobrīd paliek pie šāda viedokļa.
Vita Zvejniece: lūdz papildināt plāna saturu ar informāciju par izstrādes procesā esošu lokālplānojumu dabas parka teritorijā, kura izstrādes ietvaros arī ir veikta sugu un biotopu izpēte. Vienlaikus plānā izvērtēt īslaicīgās lietošanas būves atrašanos vietu pludmalē – teritorijas plānojumā iekļautajā zonā – pludmales apkalpes teritorijā, kas šobrīd ir noteikta kā sezonas lietošanas būve. Tāpat lūdzam precizēt informāciju dabas aizsardzības plāna tekstā par sezonas lietošanas būvi pludmale daļā, ka būvei nav zemsedzē iedzīti betona pamati, kā tas šobrīd tiek norādīts dabas aizsardzības plāna tekstā. Informējam, ka atbilstoši sezonas lietošanas būves dokumentācijai būves pamati ir izvietoti uz saliekamās metāla konstrukcijām ("pēdām").
Jānis Greivulis piebilst: ka inspektoriem apsekojot sezonas lietošanas būvi – īpašnieki veica vienas no būves pamatu atrakšanu un dabā bija iespējams konstatēt, ka zem betona pamatnes lejas daļā atrodas metāla konstrukcija ("pēda").
I.Bodnieks norāda, ka: ja plāna izstrādē iesaistītajam sugu un biotopu ekspertam ir jādiskutē par kāpu biotopu stāvokli, kas atrodas kāpu daļā zem konkrētās sezonas lietošanas būves, tad viedoklis jau šobrīd ir relatīvi skaidrs.
G.Strode: ierosina plānā iesaistītajam ekspertam sniegt informāciju par iespējamajiem biotopa apsaimniekošanas pasākumiem, lai uzlabotu kāpu biotopu stāvokli daļā, kas atrodas zem konkrētās sezonas lietošanas būves.
I.Bodnieks: informēsim ekspertu par konkrēto jautājumu.

Komentārs no klātesošā pārstāvja nr.2: 36. līnijas restorāna pārstāvjiem ir nepieciešamie saskaņojumi gan no Dabas aizsardzības pārvaldes, gan arī Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes, tāpat ir veikta sugu un biotopu izpēte konkrētajā teritorijā.
I.Bodnieks: dabas aizsardzības plāna izstrādātāji labprāt iepazītos ar šiem dokumentiem, lai varētu sniegt savu viedokli par esošo situāciju.
Vita Zvejniece: no pašvaldības citām nodaļām būs komentāri par sporta pasākumu organizēšanu dabas parka teritorijā, jo esošajā plāna redakcijā ir salīdzinoši negatīva attieksme pret to organizēšanu.
I.Bodnieks: Tika saņemts pašvaldības ierosinājums par inženierkomunikāciju izveidi Loču ielā, kas atrodas pie dabas parka robežas. Lūgums pašvaldību detalizētāk komentēt šo jautājumu.
Vita Zvejniece: esošā situācija ir tāda, ka Tīklu ielā šobrīd nav izbūvētas inženierkomunikācijas, savukārt ielas malā esošajai apdzīvotajai zonai – dzīvojamajām mājām šis jautājums ir ļoti aktuāls. Tāpat ir sarežģījumi ar autotransporta piekļuvi esošajiem īpašumiem, jo konkrētā iela nav izbūvēta. Tāpat ja tiktu atbalstīts Tīklu ielas malās potenciālā automašīnu stāvvietu izbūve, tad pašvaldība šāda veida informāciju varētu iekļaut ielu izbūves projektā.
I.Bodnieks: Vaicā par pašvaldības ierosinājumu attiecībā uz Brīvdabas muzeja stāvlaukuma attīstības idejām. Vaicā kādā mērā tas varētu attiekties uz dabas aizsardzības plāna izstrādi, ņemot vērā, ka stāvlaukums atrodas ārpus dabas parka teritorijas.
Vita Zvejniece: informē, ka tiks nosūtīts Brīvdabas muzeja stāvlaukuma izbūves projekts. Šobrīd vienīgā pretruna varētu būt par esošās tualetes novietošanas vietu pie dabas parka teritorijas robežas. Turklāt arī uz Brīvdabas muzeju ir nepieciešama izbūvēt inženierkomunikācijas, jo joprojām muzeja darbinieki un apmeklētāji izmanto sauso tualeti.
I.Bodnieks: iepriekšējā sanāksmē Brīvdabas muzeja darbinieki kā vienu no problēmām identificēja dabas parka apmeklētāju Brīvdabas muzeja tualetes stihisko izmantošanu, jo tā ir bezmaksas, savukārt tualetes konteinera izmantošana pie dabas parka robežas ir par maksu, tāpēc tā tiek izmantota salīdzinoši retāk.
I.Bodnieks: tika saņemta vēstule no privātīpašnieka, kura īpašums atrodas dabas parka teritorijā. Vēstulē ir izteikts aicinājums konkrēto nekustamo īpašumu iekļaut neitrālajā zonā un piešķirt tiesības mazstāvu apbūvei – nekustamā īpašuma apbūves gabala statusu. Tas ļautu Jūrmalas pilsētai un tās iedzīvotājiem radīt papildu pievienoto vērtību tādejādi radot pozitīvu iespaidu uz Jūrmalas pilsētas budžetu un dzīves vietu konkrētajam zemes īpašniekam.
Vita Zvejniece: informē, ka konkrētais nekustamais īpašums līdz šim ir bijis bez apbūves tiesībām.
I.Bodnieks: Plāna izstrādātāji sniedza rakstisku atbildi zemes īpašniekam norādot, ka iegādājoties konkrēto īpašumu bija iespējams pārliecināties par tam noteiktajiem apgrūtinājumiem.
J.Dzenis: informē, ka viens no konkrētā zemes gabala īpašniekiem nākamajā sanāksmē atbilstoši veiktās izlozes rezultātiem var tikt iekļauts uzraudzības grupas sastāvā.
Komentārs no klātesošā pārstāvja nr1 un nr.2: Kāpēc 36. līnijas restorāna pārstāvim netika dota iespēja ņemt dalību uzraudzības grupas sastāvā?
J.Dzenis atbild: restorāna īpašnieks ir konkrētā zemes gabala nomnieks, nevis īpašnieks, attiecīgi tam nav tiesību pārstāvēt privātos zemes īpašnieku viedokli, kā arī konkrētā īpašuma (uz kura atrodas restorāns) tiesības uzraudzības grupas sastāvā pārstāv – pašvaldība.
Vita Zvejniece: lūdz precizēt dabas aizsardzības plāna saturā (60.lpp) informāciju par dabas parka potenciāli paplašināmo teritoriju konkrētāk tekstā norādot uz kuru teritorijas daļu tas ir attiecināms ("Lielupes upes

grīvas teritoriju – pussala”). Vai ar to ir domāts Lielupes mola attīstības teritorija. Pašvaldība neatbalsta Lielupes mola teritorijas iekļaušanu dabas parka teritorijā.
I.Bodnieks: informācija plāna tekstā tiks precizēta.
Tiek uzsākta diskusija par potenciāli paplašināmajām dabas parkam pievienojamajām teritorijām.
I.Bodnieks demonstrē kartē potenciāli pievienojamās dabas parka blakus teritorijas: norāda, ka pašvaldība ir rakstiski informējusi, ka neatbalsta dabas parka robežas paplašināšanu. Plāna izstrādātāji rekomendē paplašināt dabas parka teritoriju otrpus Jūrnieku ielai, kur mežaudzes vecums pārsniedz 200 gadu vecumu.
Vita Zvejniece informē, ka: daļā šīs teritorijas ir noteikta apbūve atbilstoši teritorijas plānojumam, taču lielākā pašvaldības īpašuma daļa ir noteikta kā DA1 teritorija.
Ina Grīsle (Valsts meža dienesta pārstāve): komentē, ka sugu un biotopu eksperti mūsu valstī ir dažādi, bieži vien valsts pārvaldes institūcijas pieņemot lēmums balstās uz konkrēto ekspertu atzinumiem. Šī iemesla dēļ nereti dabas vērtības tiek iznīcinātas.
Gita Strode norāda: ja teritorijas daļa otrpus Jūrnieku ielai pašvaldības teritorijas plānojumā ir noteikta kā dabas pamatne, iespējams uz nākamo uzraudzības grupas sanāksmi pašvaldība savā iekšējā sistēmā var apkopot viedokli un sniegt argumentus par konkrētās meža teritorijas pievienošanu esošajai dabas parka teritorijai kontekstā ar šodien risinātajiem jautājumiem par veloceļa izveidi un “automašīnu kabatu izveidi” Jūrnieku ielā?
Jānis Zitāns informē: AS “Latvijas valsts meži” sniegs savus komentārus par dabas aizsardzības plāna saturu, kā arī uzņēmumam galvenokārt ir aktuāla meža apsaimniekošanas jautājumi, tajā skaitā invazīvo sugu ierobežošana.
I.Bodnieks informē: uz nākamo uzraudzības grupas sanāksmi tiks sagatavota detalizēts apsaimniekošanas pasākumu karte.
Uzraudzības grupa vienojas, ka komentāri par dabas aizsardzības plāna 1.redakciju tiek sniegti 2 nedēļu laikā pēc šīs sanāksmes (**līdz 12.novembrim**), kā arī sniegtie komentāri tiek izsūtīti visiem uzraudzības grupas pārstāvjiem, lai būtu iespēja visai uzraudzības grupai iepazītie ar aktualizētajiem jautājumiem.

I.Bodnieks pateicas klātesošajiem par uzdotajiem jautājumiem.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 14:42

Protokols sagatavots uz 17 lapām.

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas lapa, 1 lp.
2. Fotogrāfijas no sanāksmes, 1 lp.

Sanāksmes vadītājs – J.Dzenis

Sanāksmi (pēc audio ieraksta) protokolē – I.Bodnieks

Dabas parka “Ragakāpa” 1. uzraudzības grupas sanāksme, fotogrāfijas no sanāksmes norises vietas

2011 gada 29. oktobrī

Dabas parka „Ragutāpa" uzraudzības grupa dabas aizsardzības plāna izstrādes procesā 1. sanāksmes dalībnieku saraksts:

1. Māris Ozols; Dabas aizsardzības pārvalde maris.ozols@dap.gov.lv
2. Jānis Ģēģeris, Rāpas vidusskolas direktors janis.gegeris@dap.gov.lv
3. Gita Ābele, Dabas aizsardzības pārvalde gita.abele@dap.gov.lv
4. Māris Eglītis, DAP RRA vecākais speciālists maris.eglitis@dap.gov.lv
5. Egils Zemītis, Sia „Rauna Restaurant Service"
6. Edgars Silaraņš, SIA „Rauna Restaurant Service"
7. Sandris Upenieks
8. Liene Pētera Mālniņš
9. Jānis Līkops
10. Vita Cvetoniece, Ērģemes pag. domes PPN nodaļas vad. vita.cvetoniece@ergemes.lv

edgars.silaraps@86live.com

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes

2.uzraudzības grupas sanāksmes protokols

2018.gada 19.decembrī plkst. 11:00

Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas pilsētas domes Mazajā zālē

Sanāksme sasaukta plkst. 11:00

Sanāksme atklāta plkst. 11:03

Darba kārtībā:

11:00-11:05 **Sanāksmes atklāšana un plāna izstrādes aktualitātes**. Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis

11:05~15:00 **Dabas aizsardzības plāna 2. redakcijas izklāsts, apsaimniekošanas pasākumi, saņemto ierosinājumu, priekšlikumu tabulas izskatīšana, individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (turpmāk – IAIN) projekta satura izskatīšana, citi jautājumi.** Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis.

Sanāksmi vada – Gita Strode Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvis.

Protokolē – Egija Biseniece, Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistītais sugu un biotopu eksperts, SIA "Vides Konsultāciju Birojs".

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu (pielikums Nr.1)

1.
Sanāksmes atklāšana

(I.Bodnieks)

I.Bodnieks, Dabas parka "Ragakāpa"(turpmāk dabas parks) dabas aizsardzības plāna (turpmāk – plāns) izstrādes vadītājs, atklāj sanāksmi, informē par galvenajām aktualitātēm publiskajā telpā, norādot, ka Jūrmalas pilsētas interneta vietnē ir publicēta informācija par **pilsētas sabiedriskā transporta kursēšanas laiku saskaņošanu** ar vilcienu kursēšanas laikiem, norāda, ka arī divos no pilsētas autobusu maršrutiem (1. un 5. maršrutā), kas kursē arī gar dabas parka teritoriju sākot no 2018.gada decembra mēneša tiks nozīmēti papildus reisi. Norāda uz publicēto informāciju Jūrmalas pilsētas interneta vietnē par 2017. un 2018.gada pilsētas **tūrisma datu apkopojumu** saskaņā ar Centrālās Statistikas pārvaldes datiem, kurā norādīts, ka 2018.gada vasaras sezonā (salīdzinājumā ar to pašu laika periodu

2017.gadā) tūristu skaits Jūrmalas pilsētā pieaudis par 23 %. Būtiskākie statistikas dati, kas attiecināmi uz dabas parka teritoriju ir vietējo tūristu pieaugums pavasara un ziemas sezonā par 30-40%, kā arī būtiski pieaugošais vienas dienas caurlaižu skaits, kas, piemēram, 2018. gada 22.Jūlijā – vienā dienā iegādātas vairāk nekā 15 000 gab.

Vitas Zvejniece (Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja) piebilst, ka: publicētie dati par vienas dienas caurlaižu skaitu, kā arī citi dati vairāk norāda uz iepriekšējās iebraukšanas sistēmas problēmām, kad daļa iebraucēju neveica iebraukšanas nodevas nomaksu. Šobrīd sistēma ir sakārtota (tiek veikta automašīnu numuru foto fiksācija, līdz ar to iebraucēji, kuri iebraucot neveic nodevas nomaksu vēlāk tiek sodīti, attiecīgi ir samazinājies konkrēto iebraucēju skaits, kas apzinās piemērotā soda neizbēgamību), līdz ar to informācija par iebraucēju skaitu ir precīzāka.

I.Bodnieks: precizē, ka iebraukšanas sistēmas sakārtošana un statistikas dati galvenokārt attiecas uz informāciju par tūristu skaita pieaugumu (23%), tomēr būtiski ir ņemt vērā arī citus apkopotos statistikas datus, piemēram, vienā vasaras dienā pilsētā iebrauc 15 000 pilsētās apmeklētāju. Jāpiekrīt, ka lielākā daļa no vienas dienas caurlaižu pircējiem īpaši vasaras sezonu brīvdienās, tās iegādājas, lai nokļūtu uz Jūrmalas pilsētās pludmalēm, kas zināmā mērā veido arī dabas parka pludmales apmeklējuma slodzi.

Papildus iepriekš minētajam tiek sniegta informācija no dažādiem publiski pieejamajiem datu avotiem par Kolkas raga pludmales iekļaušanu pasaules neskartāko pludmaļu TOP 50 to ierindojot augstajā 20 vietā portālā, kas iekļauta portālā flightnetwork.com. Kolkas raga pludmale ir vienīgā šajā sarakstā iekļautā pludmale no Baltijas reģiona pludmalēm. Saistībā ar dabas parka teritoriju ir jāņem vērā abu pludmaļu ekoloģiski līdzīgā saistība, piemēram, abās teritorijās atrodas apdzīvotās vietās, kā arī tās ir vienas no vietējām pludmalēm, kurās ir konstatēts ļoti rets pludmaļu biotops – kopumā mūsu valstī tikai 40 ha platībā, turklāt Kolkas rags un dabas parka teritorijā tas ir visplašāk izplatīts.

Turpmāk tiek pārrunātas aktualitātes par plānā definētajiem ilgtermiņa un īstermiņā mērķiem. Tiek vaicāti uzraudzības grupas pārstāvju komentāri, ierosinājumi par ilgtermiņa un īstermiņa mērķu formulējumu, nepieciešamajām korekcijām.

Gita Strode (Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta direktore) piebilst, ka: ilgtermiņa mērķis būtu jānodefinē brīdī, kad ir skaidri īstermiņa mērķi.

I.Bodnieks atbild: plāna saturā īstermiņa mērķi ir nodefinēti, tāpēc plāna izstrādātāji ir jau ierosinājuši 1. versiju ilgtermiņa mērķa formulējumam. Īsumā komentējot 5 noteiktos īstermiņa mērķus, kas sasniedzami plāna ieviešanas laikā turpmākajam 12 gadu periodam: 1.jaunāko mežaudžu tuvināšana (dabiskošana) vecākajām mežaudzēm veicot konkrētus apsaimniekošanas pasākumus. 2. Kāpu biotopu kvalitātes uzlabošana. 3. Apsaimniekošana pasākumu realizācija konkrētām retajām un īpaši aizsargājamām sugām, piemēram, Smiltāju neļķe, priežu sveķotājkoksngrauzis, meža balodis, 4. Īstermiņa mērķis vērsts uz citu teritorijā satopamo reto un īpaši aizsargājamo sugu apsaimniekošanu (piemēram, naktsvijole, pļavas silpurene, bezmugurkaulnieku, putnu sugām), 5. Saskaņot dabas aizsardzības un rekreācijas intereses.

Gita Strode piebilst, ka: turpmākajā izstrādes procesā vēl atgriezīsimies pie mērķu formulējumiem.

I.Bodnieks aicina uzsākt diskusiju par plāna 3. sadaļu – Apsaimniekošanas pasākumiem.

2.

Prezentācija par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna 2. redakciju, apsaimniekošanas pasākumi, saņemto ierosinājumu, priekšlikumu tabulas izskatīšana, individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta satura izskatīšana, citi jautājumi

(Ziņo Ilmārs Bodnieks, dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis

Gita Strode lūdz: neiekļaut mērķu formulējumā terminu "pirmatnējie meži" norādot, ka Latvijā šādu mežu vairs nav sastopami, kā arī nav zināms vai pirms 300 gadiem attiecīgie priežu meži jūras krastā, piemēram, nav stādīti.

I.Bodnieks norāda, ka nav pieejama informācija par vispārēju mežu stādīšanu piekrastē (nabadzīgā, kāpu augsnē) pirms trim gadsimtiem, kā arī attiecīgais formulējums izriet no Natura2000 standarta datu formā iekļautā formulējuma sadaļā "Quality and importance": "*High quality old growth dune **primeval forest** with structures maintaining high level of biodiversity. Several areas distinguished as forest key habitats."* Norāda, ka informācija tiks precizēta uz "dabiskojušies meži".

Liene Pelēce AS "Latvijas valsts meži"(turpmāk – LVM) Zemgales reģiona Vides plānošanas speciāliste: Apsaimniekošanas pasākumu tabulā ir norādīti 3 dažādi krūmu/invazīvo sugu ciršanas pasākumi katrs no tiem 49 ha platībā. Vai nebūtu iespējams konkrētas platības apvienot, lai vienlaikus būtu iespējams pasākumu realizēt ar vienu – konkrētu paņēmienu. Tāpat lūgums precizēt apzīmējumu "Invazīvo sugu apkarošana" uz atbilstošāku nosaukumu "ierobežošana".

I.Bodnieks precizē: konkrētā platība dabas parka teritorijā ir viena un tā pati platība – 49 ha. Taču apsaimniekošanas pasākumu tabulā ir norādītas 3 dažādas metodes(skatīt kodu skaidrojumu) kā konkrētais pasākums būtu realizējams atbilstoši visefektīvākajai metodei konkrētajā teritorijā.

E.Biseniece (Sugu un biotopu eksperte, SIA "Vides Konsultāciju birojs): piebilst, ka invazīvo sugu ierobežošana ir nepieciešama ne tikai meža teritorijā, bet arī kāpās. Līdz ar to pasākumu nevar attiecināt vienīgi un meža teritoriju. Apsaimniekošanas pasākumu aprakstā tiks precizēta apsaimniekošanas pasākuma platība meža teritorijā un kāpās. Parka DA daļā invazīvo sugu blīvums ir ļoti augsts gan kāpu zonā (galvenokārt pelēkajās kāpās), gan pamežā un mežā, tāpēc pasākums nav attiecināms vienīgi uz konkrētiem meža nogabaliem, bet plašāku dabas parka teritoriju.

Gita Strode lūdz apvienot invazīvo sugu ierobežošanas pasākumu platības vienā tabulas ailē (tajā norādot dažādos pasākumu klasifikatora kodus), lai izslēgt varbūtību, ka apsaimniekošanas pasākumu platības pārklājas un rodas situācijas, kad konkrētie pasākumi tiek veikt būtiski lielākās platībās nekā tas atbilst reāli apsaimniekojamajai platībai. Starp sanāksme dalībniekiem notiek diskusija par apsaimniekošanas pasākuma tabulā norādāmajiem – konkrēto pasākumu izpildes veicējiem – vai konkrētā dabas parka daļā (piemēram, kadastrā) būtu iespējams norādīt dažādus to izpildītājus, neraugoties uz noteiktajām īpašumtiesībām. Tie secināts, ka nebūtu vēlams uzlikt par pienākumu, piemēram, pašvaldībai vai LVM veikt konkrētus apsaimniekošanas pasākumus citas personas īpašumā un/vai apsaimniekošanā esoša īpašumā.

I.Bodnieks norāda, ka ir neprecizitātes ar mežaudžu datiem, jo vairākiem īpašumiem šobrīd nav pieejama meža taksācijas dati, kaut arī ir zināms, ka agrāk ir bijuši pieejamai taksācijas dati (piemēram, iepriekšējā dabas aizsardzības plānā) par konkrētajiem īpašumiem. Problēma ir ar atsevišķiem LVM, un DAP apsaimniekotajiem īpašumiem. Plāna izstrādātāji secina, ka vairākiem īpašumiem šī problēma ir radusies, jo mainoties īpašumu apsaimniekotājiem ir mainījies kadastra numurs (piemēram, gadījumā, kad Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) nodevis īpašumu DAP apsaimniekošanā) un Valsts meža dienesta (turpmāk – VMD) datu bāzē netiek atlasīta nepieciešamā informācija atbilstoši jaunajam kadastra numuram, kaut gan iepriekš taksācija ir veikta.

Ina Grīsle (VMD Rīgas reģionālā virsmežzine) skaidro: šāda situācija ir iespējama. Šādā gadījumā ir nepieciešams atkāroti pieprasīt datus par konkrētajiem īpašumiem. Dati tiek salāgoti pievienojot informāciju no iepriekš īpašumiem esošajiem kadastra numuriem un atbilstošo meža inventarizācijas informāciju.

Jānis Artemjevs (Jūrmalas pilsētas domes Attīstības pārvaldes Vides nodaļas vadītājs): akcentē jautājumu par kārklu stādījumu turpmāku apsaimniekošanu. Kādi ir plāna izstrādātāju priekšlikumi.

E.Biseniece: atbilstoši esošajai situācijai dabā kārklu stādījumi ir izauguši tādā pakāpē, ka vairs netiek nodrošināta to stādīšanas pamatfunkcija – smilšu sanešu stabilizēšana priekškāpā, jo smilts ir nosēdusies daudz biezākā slāni nekā tas būtu neieciešams dabisko procesu nodrošināšanai. Turpmākajā apsaimniekošanas pasākumu ieviešanas gaitā 12 gadu periodam ir nepieciešams vairākos paņēmienos veikt kārklu stādījumu sēdināšanu(apzāģēšanu), lai tiktu veicināta kārklu atvašu veidošanās to lejasdaļā, kas gan ainaviski, gan veicinot svešo sugu ierobežošanu, nodrošinātu stādījumu primārā darbības mērķa funkciju atjaunošanu. Jāņem vērā, ka liela izmēra pāraugušie kārkli vairs nenodrošina kāpu stabilizēšanas funkciju, jo netiek nodrošināta smilšu uzkrāšanās to lejas daļās.

J.Artemjevs papildina, ka citviet pilsētas pludmalēs tiek veikta smilšu pievešana vietās, kur tas nepieciešams. Vai dabas parka teritorijā būtu veicami līdzīga rakstura pasākumi?

E.Biseniece atbild: jā, šāda darbība būtu daudz lietderīgāka par jaunu kārklu stādījumu ierīkošanu priekškāpā.

Tāpat ir ieteikums atjaunot esošās kārklu stādījumus nevis taisnās līnijās, bet gan nedaudz ieliektās, kas vecinātu dabiskāku kāpu atjaunošanos.

J.Artemjevs norāda, ka šobrīd norādītais apsaimniekošanas pasākums ir neprecīzi nodefinēts ”veikt kārklu izciršanu”, tas būtu jāprecizē uz “sēdināšanu”, citādi tas ir pretrunā ar IAIN projektā iekļauto 9.13. punktu par koku ciršanu pēc vētru postījumiem.

G.Strode piebilst, ka konkrētā punkta redakcija ir no pēdējo apstiprināto IAIN noteikumu redakcijas. Iespējams, ka formulējums ir jāprecizē norādot, ka apsaimniekošanas pasākumu realizācija ir izņēmums un uz šo darbību neattiecas.

V.Zvejniece piebilst, ka konkrētā IAIN projekta 9.13.punkta redakcijas gadījumā nav iespējama vētras radīto seku novēršana ne pludmalē, ne arī pie infrastruktūras objektiem (piemēram, pēc vētras vienlaidus izgāzusies mežaudze kāpās), jo esošā redakcija to aizliedz realizēt pilnībā.

G.Strode norāda, ka 9.13.punkta redakcija būtu precizējama norādot, ka tā ir iespējams “saņemot DAP atļauju”. Arguments ir tāds, ka vējgāzes vai meža ugunsgrēka gadījumā tas ir dabisks traucējums dabā, kas kopumā uzlabo biotopu kvalitāti, kā arī ilgtermiņā uzlabot dabas vērtību kvalitāti, savukārt no saimnieciskā viedokļa postījumu radītās sekas ir traucējums, cilvēkiem traucējošs faktors. Pieņemot gadījumu, kad, piemēram, puse dabas parka nodegtu meža ugunsgrēkā vai tiktu bojāta vējgāzes, vējlauzes rezultātā, veicot avārijas seku likvidēšanu no dabas aizsardzības viedokļa tiktu iznīcināta Natura2000 teritorija. Attiecīgi veicot avārijas seku likvidēšanu starptautisko saistību kontekstā tiek pārkāpts Natura2000 teritorijas izveides mērķis. Līdzīgās situācijās (avārijas seku likvidēšanai) var tikt piemērota IVN likumā noteiktā procedūra.

V.Zvejniece norāda, ka konkrētā punkta redakcijā ir nepieciešams iekļaut atrunu par izņēmumu avārijas seku likvidēšanai pie infrastruktūras objektiem, piemēram, Buļuciema bākas tuvumā sakritušu koku novākšanai, visticamāk, šāda atļauja būs nepieciešama.

E.Biseniece: norāda, ka ņemot vērā līdz šim realizēto pieeju bīstamo koku novākšanā dabas parka rietumu daļā, LVM īpašumā, kurā no nocirstajiem bīstamajiem kokiem taku malās principā nav saglabājušās kritalas, kā arī ņemot vērā šajā plāna izstrādē saņemtos priekšlikumus jaunu infrastruktūras objektu ierīkošanai, piemēram, jaunu gājēju taku, veloceļu un citu infrastruktūras objektu ierīkošanai, tad jāsecina, ka tuvāko gadu laikā novēršot bīstamās situācijas – dabas parka dabas vērtības varētu tikt būtiski ietekmētās “novēršot bīstamās situācijas”. Tādā veidā dabas parka teritorijā ļoti īsā laika posmā kļūs par “Meža parka” teritoriju.

Vents Stradiņš (LVM Zemgales reģiona Meža infrastruktūras un ugunsdzēsības speciālists): diemžēl ikdienā tiek saņemtas rakstiskas sūdzības no blakus esošajiem vietējiem iedzīvotājiem, zemju īpašniekiem par bīstamo koku esamību viņu īpašumu tuvumā. Attiecīgi notiekot kāda koka nokrišanai atbildība būs jāuzņemas konkrētajam zemes īpašniekam.

Jānis Greivulis (Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas vecākais vides inspektors) norāda, ka līdzīgas problēmas ir ar dabas parka pierobežā novietotajām lapu kaudzēm, kas mākslīgā veidā eitroficē augsni.

G.Strode aktualizē jautājumu par apsaimniekošanas pasākumu – mežaudžu dabiskošana. Vai konkrētais pasākums ir realizējams, kādas varētu būt problēmas tā ieviešanā?

E.Biseniece paskaidro: pasākuma būtība ir tāda, ka netiek veikta klasiskā kopšanas cirte, bet konkrēti iegūstamais koksnes apjoms tiek izkliedēts vienmērīgi nogabala robežās un koksne tiek iegūta dabai draudzīgākā veidā ar mērķi nākotnē dabiskot parka jaunākās priežu mežaudzes.

L.Pelēce: mežsaimniecisko darbību veikšanai dabas parka teritorijā ir būtiski ierobežota piekļuve. Tāpat arī sabiedrības (vietējo iedzīvotāju un parka apmeklētāju) attieksme būtu neviennozīmīga uzsākot jebkādus mežsaimnieciskos darbus dabas parka teritorijā. Līdz ar to reāla mežsaimniecisko apsaimniekošanas pasākumu realizācija kopumā ir būtiski ierobežota. Līdzīgi arī ir pretruna apsaimniekošanas pasākuma veikšanai lielākā slīpumā par 30 grādiem. Piemēram, dabas parka daļā pie Brīvdabas muzeja blakus LVM pastaigu takai kāpu slīpums noteikti ir lielāks par pieļaujamo.

E.Biseniece paskaidro: ir jāņem vērā absolūtais kāpu slīpus un relatīvais. Lielākajā daļā teritorijas, kurā plānots konkrētais apsaimniekošanas pasākums ir relatīvi līdzenas – viļņotas kāpas, iespējams varētu būt daži izņēmumi, piemēram, teritorijas daļā pie LVM takas un Brīvdabas muzeja. Informācija tiks precizēta.

G.Strode norāda, ka veicot IAIN projekta izstrādi tika secināts, ka nav būtisku atšķirību starp pieļaujamo un aizliegto darbību veidiem dabas lieguma un dabas parka zonā. Vai nebūtu nepieciešams pārdomāt jautājumu par vienotas zonas

noteikšanu visā dabas parka platībā saglabājot dabas parka zonu (ar dabas lieguma zonas nosacījumiem meža zemēs) un esošo neitrālo zonu?
Starp sanāksme dalībniekiem notiek diskusija par zonējuma izmaiņu nepieciešamību. Tiek pieņemts lēmums saglabāt esošs trīspakāpju zonējumu ar dabas lieguma, dabas parka un neitrālo zonu. Attiecīgi dabas parka zonā pieļaujot kopšanas cirtes iespējamību.
E.Biseniece akcentē jautājumu par krūmu (invazīvo sugu) ierobežošanu biotopā Mežainas piejūras kāpas. Ierosinājums kādā no parka daļām šo pasākumu veikt ne tikai krūmu izcērtot, bet arī izrokot atsevišķās daļās, lai novērtētu konkrētā pasākuma efektivitāti. Tādā veidā samazina sakņu kamolu un izvērtējot tā efektivitāti turpmāk izvērtēt tā piemērotību plašākām dabas parka daļām, piemēram, veicot korinšu ierobežošanu. Kā pozitīvs piemērs, dabas parka teritorijā ir privātmāju pierobežā esošajos meža nogabalos, kuros to veic tuvējo māju iedzīvotāji – krūmus cērtot vairākas reizes sezonā. Tas ir laikietilpīgs un finansiāli dārgs pasākumus, kuru veikšana plašākā teritorijā ilgtermiņā varētu radīt būtiskas izmaksas.
L.Pelēce: lūgums apsaimniekošanas pasākumu sadaļā precizēt konkrētā apsaimniekošanas pasākuma aprakstu, lai būtu pilnībā skaidra tā realizācija pa posmiem, konkrēti norādot cik lielos atsevišķos laukumos veicama priekšizpēte pasākuma efektivitātes novērtēšanai, kā arī skaidrot, ka krūmu ciršana būtu veicama vairākas reizes vienas sezonas ietvaros.
G.Strode vaicā, vai plāna kartogrāfiskajā materiālā ir norādītas esošās un plānotās speciālo informatīvo zīmju uzstādīšanas vietas?
V.Zvejniece un J.Artemjevs: precizē, ka visas esošās zīmes dabā nav attēlotas kartogrāfiskajā materiālā, kā arī norāda, ka apsaimniekošanas pasākumu kartē ir nepieciešams norādīt nobrauktuvi pie 36.līnijas stāvlaukuma, jo tas ir objekts, kas tieši saistāms ar dabas parka (tajā skaitā pludmales) apsaimniekošanu. Tas nepieciešams arī kontekstā ar apsaimniekošanas pasākumu par atjaunojamo kāpu biotopu platību pie 36.līnijas stāvlaukuma, lai esošās nobrauktuves platība nepārklātos ar atjaunojamo biotopu platību. Vienlaikus tiek norādīts, ka šobrīd 5 pilsētas pludmaļu daļās, vietās, kur vistuvāk jūrai ir publiskās pieejas, kā arī vistuvāk pludmalei ir izvietotas esošas inženierkomunikācijas(tajā skaitā arī pie 36.līnijas stāvlaukuma) ir noteikts atsevišķs zonējums pašvaldības teritorijas plānojumā – "Pludmales apkalpes teritorijas". Šāda piekrastes apsaimniekošanas pieeja tiek realizēta arī Aizsargjoslu likuma grozījumos, kas arī ir viens no vides aizsardzības nosacījumiem. Tāpat norādām, ka apsaimniekošanas pasākumu kartē – atjaunojamo biotopu platībās daļēji tiek iekļauta arī pludmales daļa. **Šo informāciju ir nepieciešams precizēt.**
G.Strode norāda, ka iepazīstoties ar plāna saturu (teksta daļu) vietām ir lasāma informācija par konkrētu apsaimniekošanas pasākumu nepieciešamību, kas neatspoguļojas apsaimniekošanas pasākumu sadaļā, piemēram, pasākums par jūras aļģu savākšanas nepieciešamību konkrētās zonās.
E.Biseniece norāda, ka konkrētais pasākums par aļģu sanesumu apsaimniekošanu ir iekļauts apsaimniekošanas pasākumu kartē, bet pagaidām netiek atspoguļots pie pasākumu apraksta, kas tiks precizēts. Pasākuma būtība ir pieļaut aļģu sanesumu apsaimniekošanu šobrīd aktīvāk apsaimniekotajā un rekreācijai izmantotajā pludmales daļā, dabas parka rietumos, savukārt noteikts pasākumu neveikt dabas parka austrumu daļā sākot ar LVM taka izeju kāpu zonā.
J.Artemjevs norāda, ka pasākuma veikšanas teritorija atbilst pašvaldības līdzšinējai pieejai aļģu sanesumu vākšanai pludmales zonā, taču vienlaikus ir jāņem vērā dabas neparedzamie apstākļi, kādi piemēram pašvaldībai ir bijuši citās pilsētās pludmalēs, tajā skaitā 2017.gada jūlijā Mellužos, kur atsevišķās sezonās jūras aļģes dažkārt tiek izskalotas līdz pat viena metram biezam slānim. Šādos ārkārtas gadījumos būtu nepieciešama aļģu savākšana arī dabas parka austrumu pludmalē. Līdz ar to IAIN projektā būtu jāparedz nosacījums ārkārtas situācijas seku likvidēšanai.
E.Biseniece un citi klātesošie: piekrīt šāda pasākuma saskaņošanai ar DAP atļauju.
J.Artemjevs lūdz IAIN projektā pie apsaimniekošanas pasākumiem pludmalē papildus atrunāt pludmales irdināšanu un sauso smilšu sijāšanu zonā, kurā šobrīd tiek pieļauta aļģu savākšana. Konkrētie pasākumi nenotiek ikdienā, bet gan vairākkārt rekreācijas sezonas ietvaros.

G.Strode norāda, ka ir nepieciešams paredzētos monitorings pasākumus apkopot pa plašākām prioritārām grupām atbilstoši dabas parka izveides mērķim. Šobrīd plānotie monitoringa pasākumi ir pārāk izvērsti. Finansējums varētu tikt nodrošināts tikai prioritārajiem teritorijas aizsardzības mērķiem. Līdz ar to lūgums noteikt arī monitoringa prioritātes.
E.Biseniece piekrīt ieteikumam un komentē, ka prioritāte šajā teritorijā ir Smiltāju neļķes monitorings, apsaimniekošanas pasākumu monitorings, kā arī augu sugu un invazīvo sugu monitorings.
Attiecībā uz Smiltāja neļķes monitoringu ir nepieciešams zemsedzes virskārtas noņemšana, lai konkrētā sugas atjaunošana rezultētos ar jebkādiem panākumiem. Šāds pasākums papildus tiks iekļauts apsaimniekošanas pasākumos.
I.Bodnieks akcentē jautājumu par agrāk sastumto aļģu kaudžu izņemšanu no kāpu teritorijas.
J.Artemjevs: norāda, ka iespējamais risinājums būtu konkrētās aļģu kaudzes apbērt ar smiltīm. Tāpat norādām, ka paralēli plāna izstrādei notiek piekrastes apsaimniekošanas vadlīniju izstrāde, kuras ietvaros konkrētie jautājumi tiek risināti. **Lūgums saskaņot abos dokumentos iekļautās rīcības, lai nākotnē nerastos pretrunas piekrastes apsaimniekošanas plānošanā**.
I.Bodnieks: pieņem zināšanai, norāda, ka tiks saskaņoti konkrētie apsaimniekošanas pasākumi.

Saņemto ierosinājumu, priekšlikumu tabulas izskatīšana, individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta satura izskatīšana

G.Strode izvirza jautājumu par plāna izstrādes sākumposmā pašvaldības izvirzīto jautājumu – ceļa trases novietojuma izvērtēšanai dabas parka austrumu daļā. Norāda, ka konkrētajā dabas parka daļā atrodas īpaši aizsargājamie meža biotopi, tajā skaitā ES prioritāri aizsargājamais meža biotops – Staignāju meži, kuri potenciāli realizējot konkrētā ceļa izbūvi tiktu iznīcināti vai bojāti. Priekšlikums ceļa izveides priekšlikuma izskatīšanai ir vienoties par citu pašvaldības īpašumā un apsaimniekošanā esošo meža biotopu platību iekļaušanu dabas parka teritorijā (kompensējošie pasākumi paplašinot dabas parka teritoriju citā vietā) tādā veidā kompensējot potenciāli iznīcinātās meža biotopu platības pie dabas parka austrumu robežas, kurās varētu tikt ierīkots ceļš. Potenciāli pievienojamā meža teritorija dabas parkam ir meža teritorija otrpus Jūrnieku ielai, kurā turpinās Mežaino kāpu biotopa masīvs. Attiecīgi šobrīd plānā iekļaut jaunu neitrālās zonas platību dabas parka austrumu daļā (nepieciešamās ceļa trases platumā), kura tiktu kompensēta ar meža zemes daļu otrpus Jūrnieku ielai īpašumā ar kadastra Nr. 13000021724.
Šāds risinājums ļautu nākotnē izvairīties no IVN procedūras piemērošanas ietekmes uz Natara2000 teritorijas izvērtēšanai, ja plāna izstrādes ietvaros konkrētais jautājums tiktu daļēji atrisināts būs nepieciešams veikt tikai sākotnējo izvērtējumu.
V.Zvejniece: priekšlikums ir izskatāms, taču negribētos saskarties ar situāciju, kad ceļa trases novietojumu dabas parka teritorijā izvērtēšanas un apstiprināšanas procesā kāda no iesaistītajām pusēm noraida, savukārt potenciāli paplašināmā dabas parka teritorijas daļa otrpus Jūrnieku ielai tiek realizēta.
I.Bodnieks piebilst, ka drīzāk paredzams būtu pretējs scenārijs, kad ceļa trase tiek atbalstīta, savukārt dabas parka robežas paplašināšana tiek noraidīta.
E.Biseniece vaicā: kā šo jautājumu pozicionēt plāna saturā? Kā priekšlikumus pašvaldības teritorijas plānojuma grozījumiem? Vienlaikus jāņem vērā, ka šis jautājums aktivizē daudzus citus jautājumus, kā piemēram, zonējums pievienojamajā dabas parka daļā, apsaimniekošanas pasākumu plānošana un citi jautājumi.
V.Zvejniece: šāds priekšlikums pašvaldībai ir jāizvērtē grafiski, kartogrāfiskajā materiālā, tad ir iespējams tālāk diskutēt par šo jautājumu.
G.Strode: Līdzīgi arī paredzot transporta plūsmu pa potenciālo ielu pie dabas parka austrumu robežas tiktu samazināta antropogēnā slodze 36.līnijas ielai un stāvlaukumam, jo satiksimies intensitāte, kopējā transporta plūsma ap dabas parka teritoriju izlīdzinātos.
I.Bodnieks norāda, ka nākotnē antropogēnā slodze visticamāk mazāka nekļūs arī izbūvējot potenciālo ielu pie dabas parka austrumu robežas, ņemot vērā uz kurieni "vedīs" konkrētā iela, kas jāskata kontekstā ar Jūrmalas ostas attīstības

perspektīvām, Lašu ielas 11 detālplānojumu, kurā paredzētas plašas publiskās apbūves teritorijas, savrupmāju apbūve un cita veida apbūves zonas.

J.Artemjevs norāda uz salīdzinājumu ar gājēju celiņu ierīkošanu pilsētu parkos – tātad tie tiek ierīkoti vietās, kur ir vislielākā pārvietošanās slodze. Jānorāda, ka dabas parka austrumu robeža jau šobrīd dabā ir būtiski antropogēni ietekmēta – gar pašu robežu atrodas iestaigāta taka.

G.Strode: ierosina, ka pašvaldība šo priekšlikumu **var apdomāt tuvāko divu nedēļu laikā.** Pašvaldība sagatavotu aptuvenu plānu par potenciāli nepieciešamo ielas platumu un garumu, kuru plāna izstrādātāji izvērtētu, iekļautu plāna kartogrāfiskajā materiālā.

G.Strode: līdzīgi nepieciešams skatīt jautājumu par plānoto un esošo veloceļu tīklu dabas parka teritorijā.

Uzraudzības grupa apskata plāna izstrādātāju izveidotu tūrisma infrastruktūras kartes variantu, kurā attēloti dažādos plānošanas dokumentos iekļautie dažādie velosatiksmes tīklu varianti, kurus plānotos ieviest dabas parka teritorijā.

I.Bodnieks norāda, ka "Jūrmalas Velosatiksmes attīstības koncepcijā" un Piekrastes tematiskajā plānojumā tiek noteiktas vairāki Eirovelo13 maršruti ar dažādu izvietojumu dabas parka teritorijā. **Pirmais variants** Piekrastes tematiskajā plānojumā – Eirovelo 13 maršruts ir noteikts pa meža zemi pa pirmo dabā iestaigāto taku mežā virzienā no kāpām paralēli jūrai caur 36.līnijas stāvlaukumu līdz dabas parka A robežai, tālāk D virzienā pa parka robežu. **Otrs variants** Velosatiksmes attīstības koncepcijā "Eirovelo maršrutu kartē" tiek noteikts pa dabā esošo sliktas kvalitātes asfalta segumu līdz Rotas ielai, tad pa pilsētas ielu tīklu līdz Bulduru prospekta galam pie 36.līnijas, kur tas turpinās caur dabas parka vidusdaļai pa meža zemi – gājēju iestaigātu taciņu. Ņemot vērā, ka Eirovelo 13 izbūvei ir nepieciešama specifiskas būvniecības normatīvo aktu prasības nav atbalstāma Eirovelo 13 veidošana pa meža zemēm dabas parka dabas lieguma zonā, īpaši to mēģinot sabalansēt ar dabas vērtību (tajā skaitā dižkoku, augu, putnu un bezmugurkaulnieku sugu atradņu) saglabāšanas ilglaicību. Norādām, ka jau šobrīd tiek ierosināts noteikt konkrētu saglabājamo koksnes daudzumu zemsedzē, lai velosipēdistiem nebojātu estētisko baudījumu, jo lielais guļošo koku daudzums veloceliņa malā "bojājot pilsētvides ainavu". Norādām, ka dabas ekspertu vērtējumā dabas parka guļošo koku, kritalu daudzums ir kritiski nepietiekams.

Līdzīgs labiekārtojams velosipēdu maršruts tiek noteikts arī Jūrmalas Velosatiksmes attīstības koncepcijas "Prioritāri attīstāmais velosatiksmes tīkls" kartē – **visā dabas parka pludmales daļā** (~ 3 km garā posmā), kā arī pa meža zemi dabas parka dabas lieguma zonā savienojot posmu no **Rotas ielas līdz 36.līnijas stāvlaukumam**, kā arī no Bulduru prospekta gala **pie 36.līnijas pa meža zemi līdz Brīvdabas muzejam**. Tāpat arī ar pelēku krāsojumu kartē "Prioritāri attīstāmais velosatiksmes tīkls" tiek noteikts velomaršruts **no Brīvdabas muzeja virzienā uz jūru pa meža zemi** cauri visam dabas parka dabas lieguma zonai.

Kopumā dabas parka teritorijā (dabas lieguma) zonā pašvaldība ir paredzējusi vismaz 5-6 dažādas veloceļu trases. Vai tiks ievērots samērīguma princips attiecībā uz dabas parka dabas vērtībām dabas lieguma zonā nākotnē veidojot 5-6 dažādas veloceļu trases? Citviet pilsētas teritorijā nekur netiek plānots tik blīvs taku tīkls kā šajā Natura 2000 teritorijā, kas aizņem 5 % no kopējās Jūrmalas pilsētas platības.

V.Zvejniece nepiekrīt iepriekš norādītajai informācijai attiecībā uz nesakritībām abos minētajos plānošanas dokumentos. Norāda, ka Attīstības koncepcijā katrai kartei ir sava leģenda, kurā zaļās krāsas apzīmējumam katrā no kartēm ir atšķirīgas nozīmē. Vienā no tām tas apzīmē Eirovelo 13, savukārt otrajā tūrisma atpūtas maršrutu. Pašvaldības pārstāvji pārbaudīs iepriekš norādīto informāciju. Attiecībā uz "tūrisma un atpūtas" veloceļu izvietojumu dabas parkā tiek noteikts princips, ka šajā teritorijā netiek ievēroti veloceļu veidošanas standarti, konkrētie maršruti **tiek plānoti pa esošo dabisko segumu**, nekādā veidā to nemainot/neuzlabojot dabas parka teritorijā. Nav plānots veikt jebkādus esošo iestaigāto gājēju taku – zemsedzes uzlabošanas pasākumus, tajā skaitā būvniecības darbus.

G.Strode piebilst, ka pēc pašvaldības veiktajiem precizējumiem par Eirovelo trašu novietojumu dabas parka teritorijā tie būtu jāiestrādā plāna tūrisma infrastruktūras kartē.

I.Bodnieks norāda uz citu pašvaldības ierosinājumu par ~100 m koka laipas ikreizēju izvietošanu vienu reizi gadā Jūrmalas pilsētas organizētā velomaratona ietvaros pa 33. līnijas turpinājumu dabas parka dabas lieguma zonā. Plāna izstrādātāji atbildot uz konkrēto ierosinājumu ir izteikuši priekšlikumu konkrētā pasākuma nepieciešamībai veidot koka

laipu dabas parka R daļā pie Rotas ielas, vietā, kur asfaltētais gājēju/velosipēdistu celiņš turpinās meža teritorijā virzienā uz jūru (pie Buļļuciema bākas), attiecīgi 100 m garo koka laiku veidojot kā stacionāru noeju uz jūru, kura vienu reizi gadā – organizētā velomaratona ietvaros būtu iespējas izmantot.

J.Artemjevs: Norādām, ka koka laipas netiek izbūvētas, bet gan uzstādītas konkrētā pasākuma ietvaros pēc kura tās tiek demontētas. Tāpat norādām, ka vērtējot esošo situāciju dabā var novērot, ka līdz šim ikgadējā velomaratona virzīšana pa 33. līnijas pagarinājumu (ikreizējo uzstādāmo koka laipu) nav radījusi nekādus traucējumus dabas vērtībām, jo tā tiek izvietota pa jau dabā antropogēni ietekmētu teritoriju, kurā kopš Padomju gadiem ir izvietotas betona kāpnes. Ņemot vērā stāvo kāpu reljefu – sacensību dalībniekiem tas ir vajadzīgs. Koka laipas uzstāda velomaratona organizētāji atbilstoši pašvaldības un Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojumos iekļautajiem nosacījumiem.

J.Greivulis norāda, ka šobrīd dabas parka individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos ir iekļauts aizliegums velosacensību organizēšanai dabas parka teritorijā. Turpmāk būtu nepieciešams iekļaut nosacījumu, ka tas ir pieļaujams atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņošanas nosacījumiem.

E.Biseniece piebilst, ka galvenās bažās no plāna izstrādātāju puses ir par šādu ikreizēju velotrašu veidošanu dažādās dabas parka vietās, kas nav labvēlīga dabas vērtībām kopumā. Šādas trases noteikšana pa vienu konkrētu vietu dabā, iespējams, turpmāk ļautu izvairīties no jaunu teritoriju degradācijas.

V.Zvejniece piebilst, ka konkrētā noeja pie 33.līnijas ir arī viena no šaurākajām dabas parka daļām, kura tiktu šķērsota, attiecīgi to izvietojot citās dabas parka daļās ietekme noteikti būtu lielāka.

E.Biseniece norāda, ka ikgadējā velomaratona rīkošana no pludmales caur kāpām līdz 33.līnijai būtu pieļaujama ar ikreizēju saskaņojuma ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Tāpat turpmāk kā ikdienā izmantojama velomaršruts plāna izstrādātāju ieskatos būtu jau esošā asfaltētā gājēju/velosipēdu taka, kuru būtu iespējams pagarināt pie Rotas ielas virzienā uz jūru (gar Buļļuciema bāku līdz jūrai), veidojot stacionāru koka laipu no pludmales līdz esošajam asfaltētajam segumam kāpās.

G.Strode akcentē jautājumu par pašvaldības izvirzīto priekšlikumu neitrālās zonas veidošanai dabas parka pludmales daļā. Norāda, ka iepriekšējā sanāksmē uzraudzības grupa vienojās par esošā zonējuma saglabāšanu.

I.Bodnieks norāda, ka pēdējo 15 gadu laikā kopš apstiprināti dabas parka IAIN noteikumi nav pamanīts, ka Bulduru prospekta esošā asfaltētā ceļa daļa pie 36.līnijas pieslēguma ~ 50 m posms atrodas dabas lieguma zonā. Norāda, ka vienīgais zonējuma precizējums dabas parkā varētu būt esošās asfaltētās ielas iekļaušana neitrālajā zonā.

J.Artemjevs: piebilst, ka esošā situācija apstiprina zonējuma mākslīgo veidošanu, kas neatbilst esošajai situācijai dabā. Līdzīgi arī plāna saturā akcentējot dažādās ietekmes un minot tās kā "būtiskas" ir nepieciešama argumentācija, pētījumi tā būtiskuma izvērtēšanai. Atkāroti norādām, ka dabas parkā nav tik vērienīga mēroga problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu vai citām ietekmēm. Galvenais ir atbilstošas dabas parka kontroles nodrošināšana starp dažādām institūcijām, kā arī apmeklētāju plūsmas sakārtošana.

V.Zvejniece norāda, ka Bulduru prospekta D gals pie 36.līnijas ir nepieciešams iekļaut neitrālajā zonā pa kadastra robežām, jo tā ir pašvaldības īpašumā esoša iela.

I.Bodnieks precizē, ka esošajā Bulduru prospekta ielas kadastrā aptuveni 1/3 kadastra platums dabā ir esošais asfaltētais ceļa segums, attiecīgi 2/3 kadastra ir meža zeme ar viļņot kāpu reljefu, kurā atrodas Mežaino kāpu biotops.

G.Strode: tas, ka ielas kadastrā ir meža biotops nenozīmē, ka to nevar iekļaut neitrālajā zonā.

V.Zvejniece norāda, ka ir pat diezgan strīdīgi vai pat šajā vietā ir nepieciešams veikt meža zemes transformāciju, jo esošais kadastrs ir iekļauts kadastrā uz kura plānota iela.

I.Bodnieks precizē, ka konkrētā iela, kā arī dabas parka dabas lieguma zona vienlaikus atrodas Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā, attiecīgi meža zemes transformāciju būtu nepieciešams veikt ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu.

V.Zvejniece nepiekrīt iepriekš paustajam un tiek skatīta telpiskā informācija pašvaldības kartogrāfiskajos datos.

J.Greivulis: arī nepiekrīt, ka Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjosla ir noteikta šajā dabas parka daļā, jo dabas parka speciālās informatīvās zīme dabā ir izvietotas vienīgi 36.līnijas galā, ne ~ 50 m virzienā uz R pa Buldura prospektu.

Kopīgi apskatot telpisko informāciju pašvaldības kartogrāfiskajos datos tomēr tiek secināts, ka konkrētā dabas parka daļa atrodas Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā.

G.Strode norāda, ka citu dabas aizsardzības plānu izstrādes ietvaros vai IAIN projektu izstrādē ceļi un to nodalījumu joslas tiek iekļautas neitrālajā zonā.

J.Artemjevs: kas notiks ja konkrētais meža biotops pazudīs, vai projekta "Skaitām dabu" ietvaros ir veikts konkrētā meža biotopa veida platības apzināšana valsts mērogā?

G.Strode norāda, ka apkopojot līdz šim veiktos projekta rezultātus ir secināts, ka kopējais valstī noteiktais apjoms Mežaino kāpu biotopa aizsardzībai varētu izrādīties krietni par maz, kādā valsts ir apņēmusies to sargāt. Tāpēc atgādinu par ierosinājumu iekļaut papildus Mežaino kāpu biotopa platības otrpus Jūrnieku ielai. Ir priekšlikums matemātiski aprēķināt potenciāli zaudējamo biotopa platību Bulduru prospektā aizstāt ar meža biotopa daļu otrpus Jūrnieku ielai, gluži kā risinot jautājumu par potenciālo ceļa izbūvi dabas parka A daļā pie parka robežas.

J.Artemjevs: pašvaldības inženieri plānojot ielas un to aizsargjoslas paredz tām nepieciešamās inženierkomunikācijas kā rezultātā parasti tiek izmantots viss ielas platums, šajā gadījumā arī 2/3 meža zemes krasta kāpu aizsargjoslā. Tātad konkrētā ielas daļa ir paredzēta inženierkomunikācijām.

G.Strode atkāroti norāda, ka citu dabas aizsardzības plānu izstrādes ietvaros vai IAIN projektu izstrādē ceļi un to nodalījumu joslas tiek iekļautas neitrālajā zonā.

E.Biseniece piebilst, ka šobrīd konkrētā ielas daļa nav noteikta kā neitrālā zona, bet gan kā dabas lieguma zona un tajā 1/3 ir asfaltēts iela, savukārt 2/3 ir meža biotops.

G.Strode norāda, ka brīdī, kad IAIN projekts tiks virzīts apstiprināšanai visticamāk visas puses vienosies par visas kadastra iekļaušanu neitrālajā zonā, jo no apsaimniekošanas viedokļa tas ir neefektīvi.

I.Bodnieks: piekrītam, ka Dabas aizsardzības pārvalde ar pašvaldību virzot apstiprināšanai konkrēto IAIN projektu var vienoties par dažādām lietām, bet plāna izstrādes ietvaros rīkosimies apbilstoši situācijai dabā.

V.Zvejniece norāda, ka konkrētajā vietā arī Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjosla ir precizējama to samazinot.

G.Strode norāda, ka dabas aizsardzības plāna izstrādē ir jāņem vērā arī pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktais.

I.Bodnieks norāda, ka atbilstoši likumam Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām dabas teritorijas robežas, **zonējumu** un kategoriju **var mainīt**, ja zinātniskie pētījumi, monitoringa dati vai aizsargājamās teritorijas apsaimniekošanas pasākumu monitorings **apliecina**, ka esošā kategorija, zonējums un attiecīgais **aizsardzības režīms neatbilst teritorijas izveidošanas mērķiem.** Šobrīd dabā 2/3 ielas kadastra platums atbilsts dabas lieguma zonas nosacījumiem, jo tajā atrodas biotops – Mežainas piejūras kāpas.

V.Zvejniece papildina, ka pašvaldībai daudzas ielas pilsētā atrodas Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā, bet to zonējums teritorijas plānojumā ir iela.

J.Artemjevs: attiecībā par pašvaldības ierosinājumu pludmales daļu, tajā skaitā oficiāli noteikto peldvietu iekļaut neitrālajā zonā, norādām, ka ir nepieciešams plāna saturā iekļaut oficiāli noteiktās peldvietas robežu, kā arī apsaimniekošanas prasības, kas attiecas uz šo teritorijas daļu. Zonu robežas ir norādītas konkrētajos noteikumos.

I.Bodnieks: plāna izstrādātāji vēlētos no pašvaldības saņemt oficiāli noteikto peldvietu zonu kartogrāfiskos datus, lai tos varēt iekļaut plāna kartogrāfiskajā materiālā. Izstrādāju veikto zonu iezīmēšana varētu veicināt robežu nesakritības veidošanos.

G.Strode izvirza jautājumu par Brīvdabas muzeja iekļaušanu dabas parka teritorijā. Iepriekš sniegtajos pašvaldības komentāros ir pretrunīga informācija par pašvaldības viedokli šajā jautājumā.

V.Zvejniece norāda, ka pretrunas nav, pretrunīgs ir viena iesniegtā Muzeja darbinieka viedoklis, kas nav domes oficiālais viedoklis. Konkrētais Muzeja darbinieka viedoklis nav ņemams vērā un ir dzēšams no priekšlikumu tabulas.

G.Strode izvirza jautājumu par priekšlikumu tabulu – par esošo un plānoto automašīnu stāvvietu izveidi.

I.Bodnieks piebilst, ka attiecībā uz 36.līnijas ielas malās stihiski izveidotajām apstāšanas vietām plāna izstrādātāji ir izveidojuši detalizētu kartogrāfisko materiālu, kurā tiek sniegts priekšlikums noteikt 4 samainīšanās "automašīnu kabatas" zonas dabā pirms 36.līnijas ielas līkumiem, lai neveicinātu automašīnu apstāšanos/stāvēšanu visā 36.līnijas ielas garumā, kas šobrīd būtiski ierobežo satiksmes plūsmu (īpaši vasaras sezonās), kā arī šobrīd ir aizliegta ar

pašvaldības noteikto apstāšanās un stāvēšanas ierobežojumu visā 36.līnijas ielas posmā. Apsekojot 36.līnijas ielu kopā ar domes pārstāvjiem tika secināts, kā arī saņemts rakstisks priekšlikums šajā ielas daļā veidot betona barjeru (līdzīgi kā pilsētā tas ir šobrīd ir noteikts noejā uz jūru pie Kapteiņa Zolta ielas Kaugurciemā).

G.Strode vaicā: "Vai kartogrāfiskajā materiālā ir norādītas arī barjeru novietošanas vietas?"

I.Bodnieks atbild, ka kartogrāfiskajā materiālā ir norādītas koordinātes, katrai no četrām automašīnu samainīšanās "kabatu" sākuma un beigu vietām. Kā arī ir norādīts vietas, kurās nepieciešams veikt zemsedzes eroziju ierobežošanai nepieciešamās darbības.

J.Artemjevs: norāda, ka plānā iekļautās rīcības ir pretrunā ar pašvaldības normatīvajiem aktiem, jo atbilstoši noteiktajai kārtībai katrai šādai darbībai tiek izstrādāts būvprojekts uz topogrāfiskā plāna attiecīgajā mērogā. Attiecīgi plāna materiālā šādā mērogā nav iespējams atspoguļot konkrētās darbības vietas. Priekšlikums ir noteikt, ka konkrētā darbība ir veicama pašvaldībai atbilstoši pieejamā budžeta ietvaros turpmākajā plāna darbības periodā. Varbūt pašvaldībai nebūs konkrētie finanšu resursi un tā nekad neizstrādās attiecīgos būvprojektus, līdzīgi kā citi dabas parka apsaimniekotāji neveiks kādu no ierisinātajiem apsaimniekošanas pasākumiem. Pašvaldības investīciju plāna turpmākajai trīsgadei nav paredzēti šādi finanšu resursi. Tāpat arī šai darbībai nepieciešams sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums.

G.Strode norāda, ka šo darbību indikatīvai attēlošanai plāna kartogrāfiskajā materiālā būtiski atvieglotu tās realizāciju nākotnē. Plāna saturam var pievienot nosacījumu, ka aktivitātes detalizācija var mainīties izstrādājot būvprojektu.

G.Strode norāda, ka attiecībā uz 36.līnijas ielas daļā un stāvlaukumā veikto lokālplānojuma (un arī detālplānojuma) izstrādi, kas šobrīd ir izstrādes stadijā, **tā izstrādes process <u>nav tieši attiecināms</u> (saistāms) ar dabas aizsardzības plāna izstrādes procesu.**

I.Bodnieks pievienojas iepriekš minētajam par lokālplānojuma izstrādes procesa saistību, bet vienlaikus vēlētos atkārtoti saņemt skaidrojumu **kā pozicionēt un ņemt/neņemt vērā gan pašvaldības, gan lokālpānojuma izstrādātāja** (konkrētā nekustamā īpašuma nomnieka**) ieteikumus un nosacījumus dabas aizsardzības plāna izstrādē?**

V.Zvejniece norāda, ka lokālplānojumā ietvertās **prasības ir obligāti jāiekļauj dabas aizsardzības plāna saturā**. Lokālplānojuma izstrāde **nav paralēls process**.

I.Bodnieks – piemēram, kā pozicionēt tiesas procesu attiecībā uz detālplānojuma teritoriju, kurai šobrīd tiek izstrādāts lokālplānojums**,** ņemot vērā, ka iekļautā dokumentācija (jāpiebilst, ka iepriekš minētajā tiesvedības procesā par detālplānojuma teritoriju izmantotais sertificētā sugu un biotopu eksperta atzinums <u>tiek piemērots</u> arī Lokālplānojuma izstrādes teritorijai, kā arī atbilstoši 14.10.2014 Ministru kabineta noteikumu "*Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem"* 41.punktu:"41. *Detālplānojumu <u>neizstrādā, ja: 41.1. teritorijai ir izstrādāts lokālplānojums</u>, ar kuru <u>pietiekami detalizētā pakāpē</u> ir noteikti teritorijas izmantošanas veidi un to aprobežojumi, kā arī sniegti kompleksi transporta infrastruktūras risinājumi*;". Atbilstoši iepriekš minētajam pēc Lokālplānojuma izstrādes detālplānojuma izstrāde nav nepieciešama, ja tam ir atbilstoša detalizācijas pakāpe uz ko norāda Lokālplānojuma TIAN 5.3. nodaļā un 6.nodaļas 43.punktā iekļautā informācija) ir pretrunīgi vērtējama.

Piemēram, abos plānošanas dokumentos tiek izmatots viens un tas pats sertificētā sugu un biotopu eksperta atzinums, kā arī abos dokumentos tiek izmantota identiska argumentācija. Atbilstoši VVD Lielrīgas reģionālās pārvaldes sniegtajam viedoklim – detālplānojuma/lokālplānojuma izstrādes ietvaros izmantotais sertificētā sugu un biotopu eksperta atzinums sagatavots ekspertam teritoriju apsekojot ārpus veģetācijas sezonas. Plāna izstrādātāji nevar iekļaut plāna saturā informāciju par izstrādātu plānošanas dokumentu, kurā veiktais sugu un biotopu izvērtējums neatbilst plāna izstrādē izmantotajam ekspertu vērtējumam**.**

V.Zvejniece norāda, ka tiesas process ir ierosināts vienīgi detālplānojumam, ne lokālplānojumam par to pašu teritorijas daļu. Ja dabas aizsardzības plāna izstrādātāji plānā neiekļaus lokālplānojuma prasības, tad pašvaldība pēc plāna izstrādes nevarēs apstiprināt lokālplānojumu. Plānā ir jāiekļauj informācija gan par ēdināšanas uzņēmuma statusu, gan arī par "Pludmales apkalpes teritorijas" noteikšanu teritorijas plānojumā.

G.Strode piebilst, ka jābūt sasaistei starp abiem dokumentiem.

I.Bodnieks norāda, ka šobrīd dabas aizsardzības plānā ir iekļauta vispārēja informācija gan par pašvaldības teritorijas plānojumā noteikto attiecībā uz konkrēto īpašumu, gan arī par lokālplānojuma izstrādes procesu gluži tāpat kā par citiem dabas parkā ietilpstošajiem īpašumiem.
V.Zvejniece norāda, ka ir nepieciešams IAIN projektā papildināt informāciju no šobrīd spēkā esošās noteikumu redakcijas (punkts 5.10.) par pludmales labiekārojuma elementu un sezonas lietošanas būvju novietošanas iespējamību dabas parka teritorijā.
G.Strode norāda, ka plāna saturā ir jānorāda informācija, ka neitrālajā zonā apsaimniekošana notiek saskaņā ar pašvaldības teritorijas plānojumu, kā arī IAIN projekts jāpapildina ar noteikumu punktu no spēkā esošās redakcijas par pludmales labiekārojuma elementu un sezonas lietošanas būvju novietošanas iespējamību dabas parka teritorijā.
V.Zvejniece norāda, ka pašvaldībai ir bijušas diskusijas par sezonas lietošanas būvju negatīvo ietekmi uz kāpu biotopiem, ņemot vērā, ka ik sezonu tās tiek nojauktas un uzvietotas no jauna. Tāpēc lūgums izvērtēt konkrēto būvju noteikšanu par īslaicīgas lietošanas būvēm uz 5 gadu periodu.
G.Strode norāda, ka savulaik Ekonomikas ministrija bija informatīvā vēstulē skaidrojusi pāreju no sezonas uz īslaicīgas lietošanas būvēm, ka šāds risinājums būtu pieļaujams.
I.Bodnieks vaicā: "Vai Ekonomikas ministrijas vēstule ir publiski pieejama?"
G.Strode norāda, ka konkrētā vēstule nav publiski pieejama, taču plāna izstrādātājiem tā tiks nosūtīta.
I.Bodnieks izvirza jautājumu par 23.līnijas izejas uz jūru attīstības perspektīvām. Norāda, ka sazinoties ar Latvijas Jūras administrāciju, kas apsaimnieko Buļļuciema bākas teritoriju tika saņemts atbalsts nākotnes iecerei pilsētai pieslēgties inženierkomunikācijām (elektrībai). Tāpat ir aktuāls jautājums par vēsturisko tualešu izmantošanu šajā dabas parka daļā. Plāna izstrādātāji ir paredzējuši, ka šajā dabas parka daļā tiek attīstīta tūrisma infrastruktūra (tualete, izeja uz jūru, piemēram ar koka laipas izveidi), lai mazinātu antropogēno slodzi uz 36.līnijas izeju uz jūru. Latvijas Jūras administrācija noradīja, ka pašvaldība ir mēģinājusi rast iespēju attīstīt Buļļuciema bāku kā tūrisma objektu, bet nav guvusi atsaucību no Latvijas Jūras administrācijas, jo objekta izmantošana ir paredzēta citam mērķim – kuģu satiksmei.
V.Zvejniece norāda, ka vēsturiskā tualete ir iekonservēta un to nav plānots izmantot. Varētu būtu iespējas uzstādīt sezonas tualeti kāpās, kurai būtu nepieciešamas minimālās inženierkomunikācijas – elektrība un ūdens.
G.Strode norāda, ka ir nepieciešams pie apsaimniekošanas sadaļas iekļaut pasākumu, kas paredz Buļļuciema bākas uzturēšanu, rekonstrukciju.
E.Biseniece izvirza jautājumu par stihisku dzīvnieku kapu vietu veidošanu dabas parka teritorijā. Šobrīd ir konstatētas divas vietas dabas parka teritorijā (gan A, gan R daļā), kurās tiek izvietotas dzīvnieku kapu kopas, kā arī cita veida infrastruktūra – kapu stādījumi, piemēram, tūjas koki, atpūtas soli, putnu barotavas. Parka austrumu daļā dzīvnieku kapi jau bija ierīkoti pirms 15 gadiem, kad tika veikta iepriekšējā dabas aizsardzības plāna izstrāde, bet parka R daļā ir pavisam nesen veidota kapu vieta. Kā tas būtu vērtējams no sanitārā viedokļa?
G.Strode ierosina plānā iekļaut apsaimniekošanas pasākumu – stihiski veidotu dzīvnieku kapavietu ierobežošana.
J.Artemjevs: papildina, ka plānā jānorāda konkrētas koordinātes un platības, kurās tiek veidotas dzīvnieku kapu vietas.
G.Strode norāda, ka IAIN projektā tiek noteikts ierobežojums cilvēku skaitam no kura ir nepieciešama publisku pasākumu saskaņošana. Ierosinājums pilsētas gadījumā noteikt 100 cilvēku ierobežojumu organizētu publisku pasākumu organizēšanai.
V.Stradiņš: piebilst, ka 100 cilvēku ir salīdzinoši liels pasākums. Šķiet, ka kādam normatīvajos aktos publisks pasākums tiek noteikts no 20 cilvēku skaita.
G.Strode izvirza jautājumu par lapu kaudžu izvietošanu dabas parka pierobežas daļā. Vai nav nepieciešams noteikt konkrētus apsaimniekošanas pasākumus lapu savākšanai?
E.Biseniece izvirza priekšlikumu drīzāk izvietot informatīvu ziņu par šādu darbību negatīvo ietekmi uz dabas parka dabas vērtībām.
G.Strode izvirza jautājumu par ierosinājumu tabulā izvirzīto pašvaldības priekšlikumu – par jūras krastu dinamisko procesiem dabas parka teritorijā, kā arī par dižkoku apzināšanu dabas parka teritorijā.
I.Bodnieks norāda, ka plāna 2. redakcijā konkrētā informācija ir iekļauta.

I.Bodnieks par pašvaldības ierosinājumu esošā asfaltētā gājēju/veloceļa inženierkomunikāciju ierīkošana – apgaismojums takas malās. Kā to pozicionēt no plāna izstrādes viedokļa? Juridiski šāds ceļš nav izdalīts konkrētajā kadastrā. Šobrīd juridiski konkrētā asfaltētā gājēju taka atrodas meža zemē, Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā.
V.Zvejniece: atļaut konkrētā ceļa inženierkomunikāciju ierīkošanu, kaut arī juridiski šāda taka nav iekļauta kā atsevišķa zemes vienība. Esošā taka ir iezīmēta pašvaldības teritorijas plānojumā.
G.Strode norāda, ka IAIN projektā ir iekļauts 9.9.3. apakšpunkts, ka inženierkomunikāciju izbūvei var veikt zemes lietošanas kategorijas maiņu. Tātad ir pieļaujams veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta zemes lietošanas kategorija, ja ir saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja, lai veiktu inženierbūvju, tai skaitā ceļu un veloceliņu, atjaunošanu un pārbūvi, ja tiek mainīts trases platums un novietojums.
G.Strode norāda, ka apsaimniekošanas pasākumu sadaļā ir nepieciešams iekļaut konkrētu pasākumu – esošā veloceļa trases atjaunošanai, kā arī inženierkomunikāciju (apgaismojuma) ierīkošanai veloceļa apgaismošanai. Pasākumā ietverot izdalīt veloceļu kā atsevišķu kadastra vienību, kas šķērso vairākus zemes īpašumus, tajā skaitā LVM un DAP apsaimniekošanā esošos zemes īpašumus. Tāpat būtu jānorāda konkrēti kritēriji apgaismojuma veida ierīkošanai, kas nav **pretrunā ar sikspārņu sugu aizsardzības prasībām**.
J.Artemjevs: papildina, ka šobrīd plānā iezīmētās esošās velotrases novietojumā ir zināma pretruna, jo nav iekļauts dabā esošais asfaltētais takas posms no 25. līnijas turpinājums dabas parka A virzienā līdz 30. līnijai.
L.Pelēce: vaicā par IAIN projekta 9.3. punkta redakcija par mežsaimnieciskās darbības termiņa ierobežojumu pavasarī sākot no februāra mēneša. Vispārējo noteikumu projektā ir norādīts marta mēnesis.
I.Bodnieks: norāda, ka IAIN projektā ir ieviesusies kļūda izmantojot noteikumu redakciju no pēdējā aktuālā noteikumu projekta kurā pavasara medņu riesta dēļ ir noteikts šāds ierobežojums. Kļūme tiks novērsta iekļaujot atbilstošu ierobežojumu mežsaimnieciskās darbības veikšanai no marta mēneša.
J.Artemjevs: papildina, ka nepieciešams IAIN projekta 2. punktu papildināt ar informāciju par dabas parka izmantošanas mērķi arī rekreācijai, kā arī iekļaut noteikumu punktu par pludmales izmantošanu atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajai/pieļaujamajai izmantošanai (atbilstoši šobrīd spēkā esošajai dabas parka individuālo noteikumu redakcijai 5.10.punktam). Tāpat IAIN projektā iekļaut noteikumu punktu par pludmales apsaimniekošanu atbilstoši Aizsargjoslu likumā pēdējiem iekļautajiem grozījumiem, kas attiecas uz pludmales apsaimniekošanu un papildināt 9.9.2. punktu par glābšanas torņu izvietošanu oficiāli noteiktās peldvietas teritorijā. Labs piemērs ir Salacgrīvā, kur izvietoti konteinerveida glābšanas torņi ar pēdu un atklātu pamatnes daļu, lai stipra vēja laikā mazinātu iespējamību, ka tornis tiek apgāzts. Tie ir viegli demontējami un pārvietojami prom no pludmales ārpus peldēšanas sezonas.
G.Strode norāda, ka apsaimniekošanas pasākumu sadaļā ir nepieciešams iekļaut konkrētu pasākumu vietu arī Glābšanas torņa izvietošanai.
I.Bodnieks lūdz precizēt informāciju par 36.līnijas ielas galā esošo ūdens motociklu nolaišanas vietu un tās izmantošanas perspektīvām.
J.Artemjevs: norāda, ka ir noteikta konkrētā zona ūdens motociklu ielaišanai un kaitotāju iebraukšanas vietai, kas no peldvietas norobežota ar ūdenī ievietotām bojām, lai konkrētās rekreācijas intereses nekonfliktētu ar peldētāju interesēm.
I.Bodnieks: norāda, ka atbilstoši plāna izstrādes ietvaros veiktajai ornitofaunas izpētei un datu analīzei arī par blakus esošo dabas parka daļu jūrā, plāna izstrādē iesaistītais ornitologs ir noteicis savas rekomendācijas ūdensputnu netraucētai esamībai Lielupes grīvas blakus esošajā līča teritorijā pretim dabas parkam, kas ir ļoti nozīmīga ūdensputnu uzturēšanās vieta kā viena no piecām Latvijas lielo upju grīvām, piemēram, saprotot, ka konkētajā ūdens daļā notiek izbraucieni ar ūdens motocikliem.
J.Artemjevs: norāda, ka šādās aktivitāte ir neiespējami realizēt pilsētvidē kāda ir Jūrmalas pilsētas teritorija. Līdzīgi ir jānorāda, ka ārpus pilsētām, tajā skatā Jūrmalas, nav izveidotas kaitotāju un ūdens motociklu ielaišanas vietas no kurām viena no 5 šādām vietām atrodas 36. līnijas galā. Tāpēc arī konkrētā sporta veida cienītāji biežāk izvēlās pludmales, kur šāda pieeja tiek nodrošināta. Turklāt ir jāņem vērā, ka kaitošanai atbilstoši laika apstākļi ir ļoti īsu

sezonas posmu. Jānorāda, ka ūdens motociklu ielaišanas vietas citiem interesentiem nav pieejamas Bulduru, Dubultu un Dzintaru nobrauktuvēs, jo tās ir pieejamas tikai konkrētās pludmales zonas apsaimniekotājiem, tās nav pieejamas citiem interesentiem. Citas vietas publiskai ūdens motociklu ielaišanai ir tikai Asaros, Kaugurciemā un Jaunķemeros.
G.Strode norāda, ka šobrīd plāna saturā ir jāprecizē vēl neskaidrie jautājumi un nākamā gada janvāra mēnesī ir jāorganizē 3.uzraudzības grupas sanāksme. Pēc tās būtu iespējams vienoties par plāna nodošanu uz sabiedrisko apspriešanu.
I.Bodnieks papildina, ka arī par plāna 2. redakciju visas iesaistītās puses ir aicinātas iesniegt savus priekšlikumus.
V.Zvejniece vaicā iesaistīto pušu sniegto ieteikumu tabulā būtu iespējams norādīt uz konkrētu plāna satura daļu, piemēram uz konkrētu plāna satura lapaspusi, lai būtu vieglāk orientēties un saprast tieši kurā plāna sadaļā ir veikti satura precizējumi.
I.Bodnieks papildina, ka ņemot vērā mainīgo plāna saturu būtu iespējas norādīt tikai konkrēto plāna nodaļu, kurā sniegta atbilde uz konkrēto izvirzīto jautājumu.
V.Stradiņš vaicā: kā tiek pozicionēta esošo koka taku rekonstrukcija nākotnē, kad tās būs nokalpojušas. Paredzams, ka LVM taka tuvākajā laikā varētu tik demontēta. Konkrētais priekšlikums ir par esošo LVM taku, kura tuvākajos gados būtu jāveic rekonstrukcija. Plānotais risinājums ir atkāroti neveikt jaunu koka laipu uzstādīšanu, bet gan izmantot kādu zemsedzē uzklājamu segumu, piemēram, šķembu, grants segumu, kas salīdzinot ar koka segu tik regulāri nav jāatjauno.

G.Strode ierosina, ka plāna apsaimniekošanas sadaļā ir nepieciešams iekļaut idejas par veidu kādā būtu nākotnē rekonstruējamas esošās koka laipas.

Diskusijās uzraudzības grupas vienojas, ka atbilstošākais segums koka taku rekonstrukcijai ir grants – šķembu segums, kas salīdzinot ar koka segumu ir salīdzinoši piemērots arī izmantošanai ziemas sezonā, kad koka laipas parasti ir ļoti slidenas un bīstamas, kā arī apmeklētāji šajā sezonā labprāt izvēlas koka laipām iet blakus pa dabisko zemsedzi. Savukārt grants – šķembu segums ir izmantojams ziemā pat cilvēkiem, kas izmanto invalīdu ratiņus.
Attiecībā uz izlozi par zemes īpašnieka pārstāvja iekļaušanu uzraudzības grupā tiek atlikta uz nākamo sanāksmi, ņemot vērā, ka neviens no zemes īpašniekiem nav ieradies uz šo sanāksmi.

I.Bodnieks pateicas klātesošajiem par uzdotajiem jautājumiem.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 14:22

Protokols sagatavots uz 13 lapām.

Pielikumā:
1. Dalībnieku reģistrācijas lapa, 1 lp.
2. Fotogrāfijas no sanāksmes, 1 lp.

Sanāksmes vadītājs – G.Strode.

Sanāksmes protokolētāja – E.Biseniece

Dabas parka “Ragakāpa” 2. uzraudzības grupas sanāksme, fotogrāfijas no sanāksmes norises vietas

Dabas aizsardzības pārvalde
NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020
EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds
IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ
DABAS SKAITĪŠANA
VKB Vides Konsultāciju Birojs

Dabas aizsardzības pārvalde | NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes 2. uzraudzības grupas sanāksme

2018. gada19. decembrī plkst. 11:00, Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas domes Mazajā zālē

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
1.	Ilmārs Bērziņš	SIA „Vides konsultāciju birojs"			
2.	Egija Bišeniece	SIA "VKB", eksperte			
3.	JĀNIS ARTEMJEVS	Jūrmalas pilsētas dome			
4.	Jānis Greivulis	DAP PRA, vec. eksperts			
5.	Ina Grūse	VMD Rīgas reģionālā vides p.			
6.	Gita Stoch	DAP DAD direktore			
7.	Liene Pulēze	AS „LVM" Vides plānošanas spec.			
8.	Vents Streķlins	LVM Zemgales reģ.			
9.	VITA WEBNITEE	JŪRMALAS PKS DOME			
10.					
11.					
12.					
13.					

Dabas aizsardzības pārvalde | NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes

3.uzraudzības grupas sanāksmes protokols

2019.gada 29.janvārī plkst. 11:00

Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas pilsētas domes Mazajā zālē

Sanāksme sasaukta plkst. 11:00

Sanāksme atklāta plkst. 11:06

Darba kārtībā:

11:00-11:05 **Sanāksmes atklāšana un plāna izstrādes aktualitātes**. Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis

11:05-15:00 **Dabas aizsardzības plāna 3. redakcijas izklāsts, apsaimniekošanas pasākumi, saņemto ierosinājumu, priekšlikumu tabulas izskatīšana, individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (turpmāk – IAIN) projekta satura izskatīšana, citi jautājumi.** Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis.

Sanāksmi vada – Jēkabs Dzenis Dabas aizsardzības pārvaldes Savvaļas sugu aizsardzības nodaļas vadītājs.

Protokolē – Egija Biseniece, Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistītais sugu un biotopu eksperts, SIA "Vides Konsultāciju Birojs".

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu (pielikums Nr.1)

1.
Sanāksmes atklāšana

(I.Bodnieks)

Ilmārs Bodnieks, Dabas parka "Ragakāpa"(turpmāk dabas parks) dabas aizsardzības plāna (turpmāk – plāns) izstrādes vadītājs, atklāj sanāksmi, informē par sanāksmes dalībniekiem, kas ir ieradušies uz 3. uzraudzības grupas sanāksmi. Tiek secināts, ka uz sanāksmi nav ieradušies vairāki uzraudzības grupas pārstāvji: VVD Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes pārstāvis, VMD pārstāvis un privāto zemju īpašnieki, kā arī Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras pārstāvis.

J.Dzenis: norāda, ka privāto zemes īpašnieku pārstāvji nav ieradušies, līdz ar to rīkojumā par uzraudzības grupas izveidi noteiktā izloze par privātā zemes īpašnieka iekļaušanu uzraudzības grupas sastāvā tiek pārcelta uz nākamo uzraudzības grupas sanāksmi. Akcentē, ka šīs sanāksmes mērķis ir pieņemt lēmumu par plāna projekta nodošanu uz sabiedrisko apspriešanu, gadījumā ja uzraudzības grupa vienojas, ka plāns ir atbilstoši sagatavots. Norāda, ka redakcionālas lietas ir iespējas precizēt arī pēc šīs sanāksmes.

2.

Prezentācija par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna 3. redakciju, apsaimniekošanas pasākumi, saņemto ierosinājumu, priekšlikumu tabulas izskatīšana, individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta satura izskatīšana, citi jautājumi

(Ziņo Ilmārs Bodnieks, dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis

I.Bodnieks: informē par aktualitātēm dabas parka teritorijā. Demonstrē fotoattēlus, kuros redzamas dabas parka teritorijā stihiski izvietotas Ziemassvētku eglītes (arī lapegles) pie blakus esošās viesnīcas teritorijas 31. līnijas galā, kas šeit izmestas pēc svētkiem, un līdzīgi kā komposta kaudzes veicina dabiskās priežu meža nabadzīgās zemsedzes bagātināšanos ar barības vielām. Informē, ka 22.janvārī plāna izstrādātāji kopā ar AS "Latvijas valsts meži" (turpmāk – LVM) kolēģiem apsekoja dabas parka teritoriju, lai pārskatītu plānā iekļauto meža apsaimniekošanas pasākumu realizācijas iespējas dabā. Atkārtoti norāda, ka dabas parka A daļā tiek veikta invazīvo krūmu ciršana ievērojamās platībās, kas tika novērota jau pirms gada – uzsākot plāna izstrādi. Precizē, ka krūmu ciršana tiek veikta patvaļīgi LVM apsaimniekotajās platībās – tās veicējs nav zināms, bet visticamāk ir blakus esošo privātīpašumu īpašnieki, kas vēlas uzlabot dabas parka ainavu, kā arī pastaigāties pa dabas parka teritoriju. Tiek demonstrēti fotoattēli ar patvaļīgi ierīkotajām dzīvnieku apglabāšanas vietām dabas parka teritorijā. Prezentācijā tiek demonstrēts apsaimniekošanas pasākumu ilgtermiņa mērķis. Tiek vaicāts uzraudzības grupas viedoklis par tā formulējuma atbilstību.

Ilgtermiņa mērķis

Dabas parka teritorijas apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis ir saglabāt Latvijā vecākās mežaino piejūras kāpu teritorijas bioloģisko daudzveidību, uzlabojot mežu un kāpu biotopu strukturālo kvalitāti un nodrošinot bioloģiskai daudzveidībai būtisku augu, putnu, bezmugurkaulnieku un citu sugu dzīvotņu ilglaicīgu, <u>vienlaikus veicinot</u> dabas tūrisma un rekreācijas iespējas, ciktāl tās nav pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm.

Jānis Greivulis (Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas vecākais vides inspektors) norāda, ka mērķa beigu sadaļā norādītais palīgteikums: "**vienlaikus veicinot dabas tūrisma un rekreācijas iespējas, ciktāl tās nav pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm**" rada zināmu pretrunu, jo tūrisma un rekreācijas veicināšana kopumā neuzlabo dabas aizsardzības vērtību kvalitāti.

I.Bodnieks: piebilst, ka viss atkarīgs no konkrēti veikto aktivitāšu mērķa, kas var būt vērsts gan antropogēnās slodzes palielināšanas, gan **mazināšanas virzienā**, piemēram, labiekārtojot esošu gājēju/velosipēdu celiņu tiek veicināta esošo tūrisma un rekreācijas resursu izmantošana, vienlaikus novirzot antropogēno slodzi pa konkrētu dabas parka daļu, nevis haotiski pa visu teritoriju. Tātad veicināt tūrisma un rekreācijas iespējas var **ļoti dažādos veidos** (tas tiek uzsvērts arī plāna saturā 14. lpp., kā arī 1.4.3., 2.1.1.nodaļās, D.3.1. apsaimniekošanas pasākumā). Ilgtermiņa mērķa būtība ir veicināt dabas tūrismu un rekreāciju antropogēnās slodzes mazināšanas virzienā, kā arī to nekoncentrējot dabas parka teritorijā, bet mērķtiecīgi novirzot/ izkliedējot pa visu dabas parka teritoriju, kā arī piesaistot citām labiekārtotām pilsētas pludmalēm.

J.Greivulis: piekrīt paustajai domai.

I.Bodnieks: demonstrē plānā iekļautos 5 īstermiņa mērķus, uzsverot, ka tie tiek plānoti sasniegt plāna ieviešanas periodā turpmākajiem 12 gadiem.

Jānis Artemjevs (Jūrmalas pilsētas domes Attīstības pārvaldes Vides nodaļas vadītājs): norāda, ka dabas parks atrodas pilsētas teritorijā, kā arī tas sastāv no dažāda veida izmantošanas teritorijām, tajā skaitā neitrālās zonas, kurā ietverta esoša asfaltēta iela un stāvlaukums, kā arī nobrauktuve pludmalē uz betona pamatnes. Jāsaprot, ka izvirzītos mērķus nav iespējams sasniegt visās dabas parka daļās, tajā skaitā neitrālajā zonā, kura tiek izmantota tūrisma un rekreācijas aktivitātēm. Gan šis, gan iepriekš izstrādātais dabas aizsardzības plāns norāda, ka konkrētās dabas parka teritorijas daļas (neitrālā zona) tiek izmantotas citiem mērķiem, nevis dabas aizsardzības prioritāšu sasniegšanai. Līdz ar to konkrētie dabas aizsardzības mērķi ir pretrunā ar aktivitātēm, kas tiek realizētas neitrālajā zonā. Dabas aizsardzības plāna (arī izvirzīto mērķu) kontekstā – neitrālajā zonā notiekošā rekreācija un pludmales apsaimniekošana nav pieļaujama, kā arī būtu aizliedzama. Piemēram, iepriekš pieminētā veloceļu infrastruktūras veidošana, sezonas objektu izvietošana, betona nobrauktuves izmantošana ir pretrunā ar plānā izvirzītajiem īstermiņa mērķiem.

E.Biseniece (Sugu un biotopu eksperte, SIA "Vides Konsultāciju birojs): piebilst, ka tāpēc plānā tiek noteiktas teritorijas daļas, kas izmantojamas tūrismam un rekreācijai (neitrālā zona), kā arī infrastruktūras objekti, tajā skaitā veloceļi, lai novirzītu antropogēno plūsmu uz dabas aizsardzībai mazāk nozīmīgām dabas parka daļām, bet vispārējais dabas aizsardzības mērķis saglabājas tāds pats kā norādīts plāna saturā, neatkarīgi no neitrālās zonas klātbūtnes, jo tas ir veids kā mazināt slodzi uz citām dabai svarīgām teritorijas daļām. Konkrētā neitrālā zona iepriekš izstrādātajā dabas aizsardzības plānā tika noteikta ar mērķi – kopumā mazināt antropogēno slodzi un dabas parka teritoriju, vienlaikus saglabājot vērtīgākās dabas parka daļas. Es nesaskatu pretrunu starp dabas aizsardzības un dabas parka apsaimniekošanas mērķiem, ja to realizācija tiek vērsta antropogēno slodzi mazinošā virzienā, nevis būtiski veicina tās palielināšanos.

Vitas Zvejniece (Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja) piebilst, ka konkrētā doma būtu precizējama īstermiņa mērķa 5. punktā: "5. **sabalansēt dabas parkā esošo dabas vērtību un rekreācijas resursu attīstību, ciktāl tas nav pretrunā ar dabas aizsardzības mērķiem**.", lai nerastos pretrunas starp dabas aizsardzības un dabas parka apsaimniekošanas mērķiem.

Jānis Zitāns (AS "Latvijas valsts meži" Zemgales reģiona Meža apsaimniekošanas plānošanas vadītājs): akcentē jautājumu par izvirzīto 1. īstermiņa mērķi:"**1. novērst meža biotopu fragmentāciju**", norādot, ka šobrīd apskatot situāciju ortofoto kartē ir saprotams, ka esošā dabas parka infrastruktūra ir pretrunā ar šo mērķi un kopumā fragmentē meža biotopus.

I.Bodnieks: piebilst, ka mērķi var attiecināt uz dažādiem mērogiem. Plāna 1. apsaimniekošanas pasākuma mērķa būtība ir veikt apsaimniekošanas pasākumus, kas turpmāk samazina esošo meža biotopu fragmentāciju, kā arī atsevišķās vietās to ierobežo, piemēram, realizējot tūrisma eksperta noteikto – ierobežot pārvietošanos kādā no ieteiktajām taku daļām un novirzot apmeklētāju plūsmu pa lielākajā noejām uz jūru.

Sandris Upenieks (LVM Zemgales reģiona Mežkopības vadītājs): ierosina precizēt 1. īstermiņa mērķi: "1. novērst meža biotopu **turpmāku fragmentācijas palielināšanos.**"

Meldra Priedēna (Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas direktora vietniece, Dabas aizsardzības daļas vadītāja) norāda, ka konkrētais īstermiņa mērķis ir detalizējams, lai turpmāk novērstu dažādu interešu grupu dažādas interpretācijas iespējas.

E.Biseniece: norāda, ka 5. īstermiņa mērķis būtu precizējams bez tā beigu daļā norādītā palīgteikuma šādā redakcijā:
"5. **sabalansēt dabas parkā esošo dabas vērtību un esošās infrastruktūras, rekreācijas resursu apsaimniekošanu, ~~ciktāl tas nav pretrunā ar dabas aizsardzības mērķiem~~**."

J.Dzenis: norāda, ka tas īsti nebūtu pareizi, jo palīgteikums izriet no ilgtermiņa mērķa, kas savukārt izriet no likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām", kas ir plāna izstrādes pamatprincips. Norāda, ka apsaimniekošanas pasākumu kartē nav iekļauta Smiltāju neļķes apsaimniekošanai paredzētā platība, kā arī jāvienojas kā plānā tiks iekļauta informācija, kas attiecas uz patvaļīgu dzīvnieku apbedīšanas vietu izveidi.

I.Bodnieks: norāda, ka plāna kartogrāfiskajā materiālā tiks iekļauta iekļauta Smiltāju neļķes apsaimniekošanai paredzētā platība.

Ilze Ungure Jūrmalas pilsētas domes Stratēģiskās plānošanas nodaļas eksperte: ņemot vērā, ka dabas parka teritorijai ir dažādi īpašnieki plānā ir nepieciešams iekļaut rīcības (apsaimniekošanas pasākumus), kas vērstas uz visu īpašnieku (apsaimniekotāju) kopēju iesaisti, jo vairākas aktivitātes skar vairāku īpašnieku teritorijas un tās nav iespējams realizēt bez visu īpašnieku iesaistes. Vienlaikus ir nepieciešams norādīt informāciju par dažādu projektu finansējuma pieejamību konkrēto rīcību realizācijai. Konkrētie varianti ir jāpiedāvā kā ilgtermiņa risinājumi.

I.Bodnieks vaicā: ar kuru no plānā iekļautajiem apsaimniekošanas pasākumiem varētu būt ieviešanas problēmas saistībā ar to atrašanos dažādos īpašumos?

J.Artemjevs: vispārīgas pretrunas ir, piemēram, paredzētajam kāpu biotopu atjaunošanas pasākumam ar esošo peldvietas apsaimniekošanas un izmantošanas teritoriju pie 36.līnijas stāvlaukuma.

V.Zvejniece: piebilst, ka iepriekš minētā zona atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam ir iekļauta "Pludmales apkalpes teritorijā". Tās izmantošanas nosacījumi ir pretrunā ar plānā iekļauto apsaimniekošanas pasākumu.
Norāda, ka tabulā, kurā ir apkopoti plāna izstrādē saņemtie priekšlikumi ir norādīta neprecīza atsauce uz Aizsargjoslu likuma punktu, kas attiecas uz ciemu teritorijām, ne pilsētas. Informāciju ir nepieciešams precizēt pēc būtības, jo pilsētu teritorijās konkrētais ierobežojums neattiecas uz darbībām, kas paredzētas pašvaldības teritorijas plānojumā, kurā iekļauta "Pludmales apkalpes teritorijā" pie 36.līnijas stāvlaukuma.

E.Biseniece: piebilst, ka kāpu biotopu atjaunošanas pasākuma nepieciešamību ierosināja Dabas aizsardzības pārvalde 1. uzraudzības grupas sanāksmē.
I.Bodnieks: pievienojas iepriekš sugu un biotopu ekspertes paustajam viedoklim par kāpu biotopu atjaunošanas pasākumu nepieciešamību un norāda, ka plāna uzdevums ir novērtēt dabas parka sugu un biotopu stāvokli, kā arī plānot atbilstošus apsaimniekošanas pasākumus to kvalitātes uzlabošanai. Norāda, ka 2017. gada veģetācijas sezonā projekta "Skaitām dabu" ietvaros tika apsekota visa dabas parka teritorija un konkrētajā dabas parka daļā starp 36. līnijas stāvlaukumu un jūru nebija iespējams noteikt/izdalīt ES nozīmes kāpu biotopus, jo to agrāk esošās struktūras (biotopa kvalitāte) bija nepietiekamas, tās neatbilda biotopa minimālajām noteikšanas prasībām. Tāpēc šobrīd plānā tiek noteikts kāpu biotopu atjaunošanas pasākums, lai uzlabotu to kvalitāti.
J.Artemjevs: tādā gadījumā mums ir jāatgriežas pie pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktās – atļautās teritorijas izmantošanas ("Pludmales apkalpes teritorija"). Attiecīgi plāna kartogrāfiskajā materiālā būtu nepieciešams attēlot ("Pludmales apkalpes teritorija" zonējumu, lai atjaunojamā biotopa platība pārklātos ar teritorijas plānojumā noteikto izmantošanu.
J.Dzenis: uzsver, ka dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts 12 gadu periodam. Nevienmēr visi plānā paredzētie apsaimniekošanas pasākumi plāna ieviešanas gaitā tiek realizēti dažādu iemeslu dēļ, piemēram, tam nav paredzēts finansējums. Jāpiekrīt, ka konkrētajā dabas parka daļā (dabas parka zonā) šobrīd atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam tiek uzstādīta sezonas lietošana būve, kuras apkārt esošā teritorijas izmantošana ir degradējusi kāpu biotopu. Atbilstoši situācijai plānā tiek paredzēti kāpu biotopu atjaunošanas pasākumi, gadījumā, ja esošā sezonas lietošanas būve dažādu iemeslu dēļ šajā kāpu biotopu daļā netiek uzstādīta, īpaši ņemot vērā faktu, ka tā ir sezonas lietošanas būve, kam kāpās nebūtu jāatrodas visa gada ietvaros, bet tikai konkrētajā sezonā.
V.Zvejniece: iespējams plānā ir nepieciešams precizēt konkrētā apsaimniekošanas pasākuma nosaukumu, piemēram, "Primāro kāpu biotopu atjaunošana pēc teritorijas plānojumā paredzētās *"Pludmales apkalpes teritorijas" izmantošanas pārtraukšanas*."
J.Artemjevs: šādā gadījumā pastāv iespējamība, ka dažādu iemeslu dēļ, kādā no sezonām, neizvietojot sezonas lietošanas būvi, komersantam var tikt pieprasīts veikt konkrēto apsaimniekošanas pasākumu, lai gan sezonas lietošanas būvi būtu bijis plānots uzstādīt pēc vienas vai divu sezonu pārtraukuma. Tādā veidā var rasties pretruna starp dabas aizsardzības plānā paredzēto un teritorijas plānojumā atļauto izmantošanu.
I.Bodnieks: līdzīgi kā gadījumā ar primāro kāpu biotopu atjaunošanu pie 36. līnijas stāvlaukuma, arī meža apsaimniekošanas pasākumu tehnisko risinājumu un metožu pielietošana līdz šim, nevar būt iemesls šādu pasākumu vispārējai neiekļaušanai plāna saturā. Jānorāda, ka iestāžu un uzņēmuma politika dabas aizsardzības vērtību apsaimniekošanā, kā arī pašvaldības izpratne par kāpu biotopu apsaimniekošanu un atjaunošanu tuvākajos gados var būtiski mainīties. Ja paskatāmies, piemēram, 5 gadus senā pagātnē, varam viennozīmīgi apstiprināt, ka izpratne par īpaši aizsargājamo sugu un biotopu apsaimiekošanu ir būtiski mainījusies.
Kā jau minēju, iepriekšējā nedēļā plāna izstrādātāji kopā ar AS "LVM" pārstāvjiem dabas parka teritorijā veica plānā iekļauto apsaimniekošanas pasākumu praktiskās realizācijas izvērtēšanu dabā, piemēram, apskatot potenciālo kopšanas ciršu realizāciju, tajā skaitā apskatīja iespējamās mežsaimniecības tehnikas piekļuves iespējas – pa ceļiem vai lielākajām takām. Ņemot vērā uzņēmuma iespējas un līdz šim praksē izmantoto mežsaimniecības tehniku tika secināts, ka konkrēto kopšanas ciršu realizācija varētu radīt būtisku ietekmi uz dabas parku ne tikai kā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, bet arī kā rekreācijas resurss, gadījumā, ja tiktu pielietota standarta mežsaimniecībā izmantojamā traktortehnika. Grūti iedomājama arī apkārtējo iedzīvotāju reakcija uz mežsaimnieciskās darbības veikšanu dabas parka teritorijā, kas ir iecienīta rekreācijas vieta. Tomēr vai tas ir iemesls šos pasākums neplānot tikai tāpēc, ka dažām interešu grupām ir zināmi iebildumi vai citāda izpratne, kas laika gaitā var mainīties!?

Juridiskas personas SIA "LAURIS RESTAURANT SERVICE" pārstāvis: bet tas ir arguments lai ierobežotu pārvietoties pa kāpām vai betona uzbrauktuvi pie 36. līnijas stāvvlaukuma.
I.Bodnieks: norāda, ka plāna saturā un kartogrāfiskajā materiālā betona uzbrauktuve ir izdalīta ārpus atjaunojamās kāpu biotopu platības, apzinoties, ka konkrētā kāpu daļa ar betona uzbrauktuvi arī turpmāk tiks izmantota pludmales apsaimniekošanai. Līdzīgi ir gadījumā ar meža apsaimniekošanas pasākumu realizāciju, jo mežsaimniecības tehnikai ir problemātiski iebraukt dabas parka teritorijā, lai saudzīgi veiktu kopšanas cirti konkrētajos nogabalos.

J.Zitāns: norāda, ka mežsaimniecības tehnika varētu atrast risinājumus iebraukšanai dabas parka teritorijā. Būtiskās ir jautājums par saudzīgu kopšanas ciršu veikšanu atbilstoši iekļautajam apsaimniekošanas pasākuma aprakstam plāna saturā, piemēram, iekļautā informācija par pasākuma veikšanu ar kvadricikliem. Šobrīd Latvijā nav pieejamas šādas tirgus iespējas – veikt konkrēto kopšanas cirti ar cita veida mežsaimniecības tehniku, kāda tiek pielietota standarta kopšanas cirtes gadījumā. Svarīgākais jautājums ir par to vai kopšanas cirtes realizācijas laikā radītā sekas neatstās būtiskāku ietekmi uz dabas parka teritoriju, nekā gadījumā, ja konkrētais apsaimniekošanas pasākums netiks realizēts. Ir nepieciešams izvērtēt, kas ilgtermiņā ir nozīmīgāk.
I.Bodnieks: vaicā Dabas aizsardzības pārvaldes viedokli/pieredzi šādos jautājumus, ņemot vērā, ka līdzīgas darbības tiek realizētas citās piekrastes teritorijās, tajā skaitā blakus esošajā Ķemeru Nacionālajā parkā?
J.Dzenis: norāda, ka pastāv arī citi, dabai saudzīgāki veidi kā realizēt konkrēto apsaimniekošanas pasākumu. Viennozīmīgi, ka šādos gadījums nav runa par ekonomisko ieguvumu, jo ir jāsaprot, ka pasākuma mērķis nav koksnes ieguve, bet gan, piemēram, meža dabiskošanas pasākumi, kas vērsti uz dabas parka ilgtermiņa mērķa sasniegšanu. Šādos gadījumos ir jādomā par cita veida finansējuma piesaisti, piemēram, no dažādu fondu, tajā skaitā ES Struktūrfondu līdzekļiem. Jānorāda, ka nākamajā plānošanas periodā ir paredzēts finansējums dažādu dabas aizsardzības apsaimniekošanas pasākumu realizācijai, kuru izpildē var tikt pielietotas arī dabai draudzīgākas metodes, kā arī mežsaimniecības tehnikas izmantošana.
J.Zitāns: papildina, ka veicot dabas parka apsekošanu dabā mēģinājām izvērtēt konkrēto apsaimniekošanas pasākumu realizācijas loģistiku, tajā skaitā tehnoloģiju ar kuru to realizēt, piemēram, cik tuvu iespējams piebraukt "kokvedējam", ņemot vērā dabas parka apkārtējo teritoriju attīstības perspektīvas, ierobežoto piekļuvi. Pārspriedām koku zaru apzāģēšanas jautājumu, ko iesākt ar koku zariem, ņemot vērā, ka pilsētas teritorijā šobrīd tiek ierobežota ugunskuru kurināšana ciršanas atlieku sadedzināšanai.
I.Bodnieks: piebilst, ka konkrētais apsaimniekošanas jautājums nav tik vienkārši risināms, vienlaikus gribētu uzsvērt citu plānā iekļauto apsaimniekošanas pasākumu realizācijas iespējas, piemēram, sadzīves atkritumu savākšanas metodes dabas parka teritorijā, kas zināmā mērā būtu salīdzināms ar mežsaimniecības jautājumu risināšanu. Līdzīgi kā pastāv iespējas nākotnē pielietot saudzīgāku mežsaimniecības tehniku ar kuras palīdzību būtu ievērojami dabai draudzīgāk veikt kopšanas cirtes, tāpat nākotnē ir apsverams sadzīves atkritumu apsaimniekošanas modelis ar neliela izmēra autotransportu, ne, piemēram, kravas automašīnām, kas pārvietojas pa pludmali, vai arī iespējamību kāpās izvietot pārvietojama tipa (TOI TOI) tualetes – neizvirzot par prioritāti no esošām inženierkomunikācijām attālākās dabas parka daļās, ierīkot atbilstoša servisa tualetes ar nepieciešamajām inženierkomunikācijām (elektrību, ūdeni).
J.Zitāns: apsaimniekošanas pasākumu aprakstos ir nepieciešams konkretizēt plānotās rīcības.
I.Bodnieks: norāda, ka tiks precizēti apsaimniekošanas pasākumu apraksti atbilstoši iepriekš saņemtajiem ieteikumiem no AS "LVM", kā arī citiem ieteikumiem.
E.Biseniece: piebilst, ka attiecībā uz kopšanas ciršu veikšanu tika apskatīts līdzīgi realizētais projekts Biķernieku mežā Rīgā pirms kura realizācijas bija ļoti liela sabiedrības neizpratne par pasākuma realizācijas veidu un rezultātu. Tāpēc pirms šādu pasākumu realizācijas ir ļoti būtiski veikt sabiedrības izglītojošo darbu, lai rastos izpratne par šādu pasākumu realizācijas nepieciešamību.
J.Greivulis: norāda, ka Ķemeru Nacionālajā parkā savulaik ir pielietota mazgabarīta mežsaimniecības tehnika uz gumijas ķēdēm, kas rada ievērojami mazāku ietekmi uz dabisko meža zemsedzi, salīdzinot ar tipiski pielietoto mežsaimniecības tehniku. Uzsver, ka neatkarīgi no skaidrojošā darba pirms kopšanas cirtes realizācijas, pirms pasākuma vai tā realizācijas laikā viennozīmīgi būs sabiedrības pretreakcija, īpaši no vietējiem iedzīvotājiem vai apmeklētājiem pret mežsaimniecisko darbību veikšanu dabas parka teritorijā.
J.Dzenis: norāda, ka tas nav iemesls atteikties no konkrēto apsaimniekošanas pasākumu realizācijas.
V.Zvejniece: norāda, ka ir saņemts vēl viens Buļļuciema iedzīvotāju iesniegums par rotaļu laukuma saglabāšanas iespējām dabas parka teritorijā pie Lašu ielas 7 dzīvojamās mājas. Iesniegumā uzsvērts rast iespēju saglabāt savulaik izveidoto rotaļu laukumu.
J.Zitāns: norāda, ka sākotnēji šo jautājumu ir jāizvērtē pilsētas būvvaldei.
V.Zvejniece: norāda, ka no teritorijas plānojuma dokumentācijas viedokļa ir iespēja iekļaut esošo rotaļlaukumu, taču būtu izvērtējamass iespējamās pretrunas ar dabas aizsardzības regulējošajiem normatīvajiem aktiem.
I.Bodnieks: precizē, ka ja nevienam uzraudzības grupas loceklim nav iebildumu pret šo iesniegumu un tajā pausto, tad plāna izstrādātāji iekļaus rotaļlaukumu plāna infrastruktūras kartē, līdzīgi kā citus dabā esošos tūrisma infrastruktūras

objektus, piemēram, rotaļu laukumu pludmalē. Attiecīgi šis jautājums ir jāsaskaņo ar zemes īpašnieku un pašvaldību, kā arī Dabas aizsardzības pārvaldi.
I.Bodnieks: lūdz norādīt uzraudzības grupai, kas tieši ir nepieciešams precizēt apsaimniekošanas pasākumā par kopšanas ciršu veikšanu.
L.Pelēce (LVM Zemgales reģiona Vides plānošanas speciāliste)**:** norāda, ka tajā nav nepieciešams uzskaitīt konkrētas tehnika veidu, piemēram, kvadriciklu ar ko realizējams pasākums, bet norādīt, ka tas darāms ar tehniku, kas rada pēc iespējas mazāku ietekmi uz dabisko meža zemsedzi.
J.Zitāns: papildina, ka ir būtiski norādīt iespējamos piebraukšanas ceļus konkrētajiem meža nogabaliem, lai varētu izvest kokmateriālus pēc kopšanas cirtes veikšanas. Viens no dabā apskatītajiem piebraukšanas ceļa variantiem ir caur detālplānojuma teritoriju Lašu ielai 11, kurā daļēji ir izbūvēta ceļa infrastruktūra. Būtu jāvaicā pašvaldībai par konkrētā ceļā izmantošanu šī apsaimniekošanas pasākuma realizācijai, kas atrodas juridiskas personas īpašumā?
J.Greivulis: norāda, ka viens no variantiem kokmateriālu izvešanai ir izmantot dabas parka pludmales daļu, līdzīgi kā tas jau notiek gadījumā ar smilts transportēšanu ar kravas automašīnām, veicot pludmales erozijas mazināšanas pasākumu – smilšu piebarošanu pēc Lielupes grīvas gultnes padziļināšanas darbiem.
J.Zitāns: vaicā pašvaldībai par esošā ceļa izmantošanu Lašu ielā 11, kādas ir iespējas kokmateriālu izvešanai izmantot konkrēto izbūvēto ceļu?
V.Zvejniece: norāda, ka ielas daļa, kas tieši pieslēdzas dabas parka teritorijai joprojām nav izbūvēta. Detālplānojums ir realizācijas stadijā. Iespēja braukt caur privātīpašumam ir jāsaskaņo ar īpašnieku.
I.Bodnieks: precizē vai detālplānojuma teritorija Lašu ielai 11 tiek izmantota pludmales erozijas mazināšanas pasākumu – smilšu piebarošanu pēc Lielupes grīvas padziļināšanas darbiem – izvedot smiltis ar kravas automašīnām.
J.Artemjevs atbild: ka detālplānojuma teritorija netiek izmantota šādiem mērķiem, jo ir realizācijas stadijā. Lielupes grīvas padziļināšanas darbu ietvaros – izvedot smiltis ar kravas automašīnām tiek izmantota dabas parka pludmales daļa visā tā posmā vai arī dabas parka pludmales daļa līdz 36.līnijas stāvlaukumam, tālāk virzot satiksmi pa 36. līniju. Darbība pludmales erozijas mazināšanas pasākums – smilšu piebarošana tiek skaņota ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Plānā būtu nepieciešams atspoguļot, ka smilšu izvešana tiek veikta izmantojot dabas parka pludmales daļu.
J.Zitāns: norāda, ka plānā būtu jāparedz iespēja sasaluma periodā izmantot pludmales daļu arī kokmateriālu izvešanai, gadījumā ja tiktu veikts plānā iekļautās kopšanas cirtes.
I.Bodnieks: vai konkrētās darbības ir nepieciešas individuāli atrunāt, ja IAIN projektā ir iekļauts nosacījums, ka gadījumos kad pārvietošanās ir saistīta ar dabas parka teritorijas, kā arī pludmales apsaimniekošanu ir atļauts pārvietoties ar mehāniskiem transporta līdzekļiem?
J.Artemjevs precizē: ka Lielupes grīvas gultnes padziļināšanas darbi tiek veikti ārpus dabas parka teritorijas un nav tieši saistāmi ar dabas parka apsaimniekošanu. IAIN projektā un plānā būtu nepieciešams atrunāt konkrētās darbības veikšanu transportējot smilti (pludmales erozijas mazināšanas pasākums – smilšu piebarošana) izmantot dabas parka pludmales daļu.
I.Bodnieks: norāda, ka IAIN projektā tiks iekļauta papildus darbība – smilts izvešana pēc Lielupes gultnes padziļināšanas. Tiek uzdots jautājums par iespējām veikt ugunskuru kurināšanu Jūrmalas pilsētā dabas parka teritorijā, gadījumā ja tiek realizētas plāna apsaimniekošanas pasākumos paredzētā kopšanas cirtes, kuras veikšanas ietvaros būtu nepieciešama ugunskuru kurināšana ciršanas atlieku sadedzināšanai. Vienlaikus jānorāda, ka Vispārējos īpaši aizsargājamo dabas teritoriju noteikumos šāda darbība tiek pieļauta.

J.Artemjevs: norāda, ka ierobežojumu ugunskuru kurināšanai Jūrmalas pilsētā savulaik noteica Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrija (turpmāk – VARAM). Ņemot vērā, ka pilsētā atrodas vairākas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, kurās nākotnē varētu tikt paredzēti dažādi apsaimniekošanas pasākumi, tajā skaitā kontrolēta zemsedzes dedzināšana, kā arī ciršanas atlieku sadedzināšana ugunskuros, tad pašvaldība šo jautājumu varētu izskatīt saistošo noteikumu kontekstā.
J.Greivulis: norāda, ka savulaik veicot kopšanas cirti Ķemeru Nacionālā parka teritorijā starp Kauguriem un sanatoriju tika veikta ciršanas atlieku dedzināšana. Līdzīga situācija veidotos pēc apsaimniekošanas pasākuma – krūmu ciršanas realizācijas. Visērtāk būtu veikt ciršanas atlieku sadedzināšanu uz vietas.
M.Priedēna: norāda, ka savulaik pašvaldības saistošajos noteikumos ugunskuru kurināšanas aizliegums tika iekļauts, lai ierobežotu gaisa piesārņošanas veicināšanu pilsētā, gadījumos, kad darbība tiek realizēta daudzos pilsētas

privātīpašumos. Ciršanas atlieku sadedzināšana dabas parka apsaimniekošanas pasākumu veikšanai būtu specifiski atrunājama.
J.Artemjevs: atbalsta priekšlikumu šādu nosacījumu virzīt pašvaldību saistošo noteikumu grozījumos.
E.Biseniece: norāda, ka tas būtiski atvieglotu konkrēto apsaimniekošanas pasākumu realizāciju, kā arī to izmaksas.
J.Artemjevs: arī iepriekš pilsētā spodrības mēnešu ietvaros bija iespējams veikt ugunskuru kurināšanu tomēr VARAM to pilnībā neatbalstīja, tāpēc šobrīd tā ir aizliegta.
S.Upenieks: precizē vai plāna izstrādātāji ir ņēmuši vērā LVM sniegtos priekšlikumus apsaimniekošanas pasākumu aprakstiem? Ir ieteikums neiekļaut nosacījumu pirms kopšanas cirtes veikšanas sertificētam sugu un biotopu ekspertam dabā veikt izcērtamo koku apjoma noteikšanu dabā tos apzīmējot ar krāsas punktiem. Atbalstāms, ka eksperts sniedz nosacījumus kādā veidā apsaimniekošanas pasākums tiek realizēts, bet koku iezīmēšanu dabā veic citi speciālisti.
I.Bodnieks: norāda, ka informācija apsaimniekošanas pasākumu sadaļā tiks precizēta.
V.Zvejniece: norāda, ka plāna saturā nav nepieciešams norādīts spēkā esošā teritorijas plānojuma definīcijas, jo tiek veikta ārējo normatīvo aktu grozījumi, piemēram Ēku būvnoteikumos, kuros tiek iekļauts atšķirīgs definējums. Attiecīgi tuvākajā laikā var rasties pretrunas starp plānā minēto un normatīvajos aktos noteikto.
L.Pelēce: precizē, ka nepieciešams izvērtēt kopšanas cirtes laukumu platību, kurā veidot atvērumus.
Juridiskas personas SIA "LAURIS RESTAURANT SERVICE" pārstāvis: norāda, ka plāna saturā ir atsauce uz 2017.gada biotopu kartējumu, savukārt juridiskā persona ir pasūtījusi izpēti, kuras ietvaros veikta atzinuma sagatavošana par sezonas kafejnīcas izvietošanu pludmalē pie 36. līnijas stāvlaukuma, kurā vērtēta tās iespējamā ietekme uz mūsdienu ģeoloģiskajiem procesiem.
I.Bodnieks: norāda, ka plāna izstrādātājiem ir pieejams konkrētais atzinums, tajā iekļautā informācija par dabas parka piekrastes posma ģeoloģiskajiem procesiem ir iestrādāta plānā.
J.Artemjevs: precizē plāna 92. lpp. iekļauto informāciju par apsaimniekošanas pasākumu "Kārklu stādījumu apzāģēšanu", kurā norādīta sertificēta sugu un biotopu eksperta konsultācijas nepieciešamība pirms darbības realizācijas. Vai šāda eksperta konsultācija ir nepieciešama? Vai nav pietiekami ar Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojumu?
E.Biseniece: norāda, ka informācija apsaimniekošanas pasākuma aprakstā tiks precizēta norādot, ka nepieciešams vienīgi Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojums.
V.Zvejniece: norāda, ka plāna saturā nav nepieciešams norādīts spēkā esošā teritorijas plānojuma definīcijas, ja tās netiek norādītas kādam konkrētam mērķim, jo tiek veikta ārējo normatīvo aktu grozījumi, piemēram "Ēku būvnoteikumos", kuros tiek iekļauts atšķirīgs definējums. Attiecīgi tuvākajā laikā var rasties pretrunas starp plānā minēto un normatīvajos aktos noteikto.
S.Upenieks: precizē apsaimniekošanas pasākumu B.2.1.apraksta 1. punktu aizstājot vārdu "blīvumu" ar "šķērslaukumu".
J.Artemjevs: lūdz precizēt plāna apsaimniekošanas pasākuma tabulā norādīto informāciju par A.2.1. pasākumu, kā arī plāna 102. lpp. (V nodaļā "Priekšlikumi pašvaldības teritorijas plānojuma pilnveidošanai") iekļauto informāciju par pašvaldības īpašumā ar kadastra apzīmējumu Nr. 13000042806 (turpmāk – Īpašums) uz kura daļēji atrodas Bulduru prospekta esoša (asfaltētā) ielas daļa (aptuveni 31 m^2 platībā) iekļaušanu neitrālajā zonā. Šobrīd plāna tiek norādīta informācija, ka Īpašuma daļa, kurā nav esošs asfalta segums (aptuveni 62 m^2 meža zemes) netiks iekļauta neitrālajā zonā. Tātad zonējuma izmaiņas tiek plānotas vienīgi esošajai (asfaltētajai) ielas daļai, kas ir savienota ar 36.līniju. Norādām, ka gadījuma, ja tiktu veikti Bulduru prospekta ielas rekonstrukcijas darbi – Īpašuma daļā, kurā plānots saglabāt dabas lieguma zonu (aptuveni 62 m^2 meža zemes) būtu apgrūtināti veikt nepieciešamos ielas paplašināšanas darbus.
V.Zvejniece: norāda, ka plānošanas dokumentiem tomēr ir būtiska nozīme. Konkrētā teritorijas daļa (viss ielas kadastrs) spēkā esošajā teritorijas plānojumā ir iekļauta "Transporta un infrastruktūras teritorijā", kas paredzēta ielas izbūvei, tās paplašināšanas gadījumā nebūs iespējams to realizēt. Ieļautā informācija ir pretrunā ar teritorijas plānojumu.
I.Ungure piebilst: vai plāna izstrādātāji var likt plāna saturā informāciju, kas ir pretrunā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu? Dabas aizsardzības plānā ir jāparedz pasākumi, lai sabalansētu dažādas intereses.

I.Bodnieks: norāda, ka plāna izstrādātāji plāna saturā norāda informāciju atbilstoši esošajai situācijai dabā, attiecīgi 1/3 Bulduru prospekts ir asfaltētā ielas daļa, kas šobrīd tiek izmantota kā transporta un infrastruktūras teritorija atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam, savukārt 2/3 esošā pašvaldības Īpašuma platībā atrodas meža zeme, kurā noteikts izcilas kvalitātes (DMB) īpaši aizsargājamais meža biotops – Mežainas piejūras kāpas. Šobrīd starp plānoto izmantošanu teritorijas plānojumā un esošo situāciju dabā ir pretruna – plānotajā īpašuma daļas izmantošanā, līdzīgi kā citviet dabas parka teritorijā, piemēram, kāpu biotopu pārklāšanās ar pludmales apkalpes teritoriju pie 36.līnijas stāvlaukuma. Arī citviet Jūrmalas pilsētas teritorijā ielas tiek plānotas meža zemēs, kas vienlaikus ir noteiktas kā bioloģiski vērtīgas teritorijas, piemēram, dabas parka DA robežas malā plānotā Tīkla ielas izbūve, vai pie dabas parka A robežas plānotais ceļa pieslēgums detālplānojuma teritorijai Lašu ielai 11. Plāna izstrādātāji nesaskata problēmas esošās asfaltētās Bulduru prospekta ielas daļas turpmākā izmantošanā, kā arī tās rekonstrukcijas darbu veikšanai esošās ceļa trases platībā un tās sarkanajās līnijās, ņemt vērā, ka iela turpinās virzienā uz 36.līnijas stāvvlaukumu, kam ir konkrēta autostāvvietu ietilpība. Plāna izstrādātājiem nav saprotams kādiem mērķiem ir nepieciešama ielas rekonstrukcija trīs reizes lielākā platībā nekā šobrīd izmantotā asfaltētā iela. Salīdzinājumam norādām, ka iepriekš izstrādātā dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros (2003.gadā) 36.līnijas ielas daļa tika iekļauta neitrālajā zonā – esošās ielas platumā, tajā neiekļaujot ielas malās esošo biotopa – Mežainas piejūras kāpas daļu, kas šobrīd atrodas dabas lieguma zonā.

J.Artemjevs: norāda, ka izstrādājot ielas rekonstrukcijas tehnisko projektu tiek noteikta konkrēta detalizācija par nepieciešamo brauktuvju skaitu, kā arī citu infrastruktūras objektu, piemēram, veloceliņu nepieciešamību, tādēļ ir nepieciešams plānotajās zonējuma izmaiņās visu Īpašuma kadastru iekļaut neitrālajā zonā. Pretējā gadījumā plānā norādītā interpretācija ietekmē citas detalizācijas projekta izstrādes kārtību. Veicot ielu rekonstrukcijas darbus tiek ievēroti arī citi vides aizsardzības principi, piemēram, 2018.gadā ir veikta Tīkla ielas stāvlaukuma rekonstrukcija. Jautājums vai dabas aizsardzības plāns kā plānošanas dokuments šo detalizāciju pieļaus gadījumā, ja neitrālajā zonā tiks iekļauta tikai Bulduru prospekta asfaltētā ielas daļa, kas atrodas dabas parka teritorijā nevis viss Īpašuma kadastrs.

J.Dzenis: norāda, ka ir jāpārbauda konkrētā situācija un jāpieņem atbilstošs lēmums. Principā būtu atbalstāma visa Īpašuma kadastra iekļaušana neitrālajā zonā.

I.Bodnieks: norāda, ka šajā gadījumā gala lēmums ir jāpieņem Dabas aizsardzības pārvaldei. Plāna izstrādātāji veikts attiecīgos zonējuma grozījumus pēc oficiāli noformēta rakstiska priekšlikuma saņemšanas no Dabas aizsardzības pārvaldes par dabas lieguma zonas maiņu uz neitrālo zonu visā Īpašuma kadastra platībā, lai to varētu iestrādāt plānā kā pamatojumu, kas nepieciešams iekļaut plāna IV nodaļā "Priekšlikumi par grozījumiem funkcionālajā zonējumā", kā arī atbilstoši plāna izstrādes noteikumu 9.7.apakšpunktam – "Priekšlikumam par aizsargājamās teritorijas funkcionālās zonas režīma maiņu vai aizsargājamās teritorijas kategorijas maiņu pievieno zinātnisko pamatojumu". Atbilstoši plāna izstrādes ietvaros (2018.gadā) veiktajai teritorijas izpētei dabā, kā arī 2017.gadā veiktajam ES biotopu kartējumam – plāna izstrādātāju rīcībā ir informācija, ka Īpašuma daļā ārpus Bulduru prospekta asfaltētās ielas atrodas ES nozīmes īpaši aizsargājams biotops – Mežainas piejūras kāpas. Līdz šim plāna saturā tika iekļauta šāda informācija. Nav argumentēta pamatojuma konkrētā meža biotopa iekļaušanai dabas parka neitrālajā zonā, kas vienlaikus atrodas krasta kāpu aizsargjoslas teritorijā.

Turpinās uzraudzības grupas diskusija par apsaimniekošanas pasākumu tabulu.

J.Zitāns: norāda uz nepieciešamajiem redakcionālajiem labojumiem sadaļā "Iespējamais finansētājs". Nepieciešami precizējumi prioritāšu sadaļā, visticamāk kā I prioritāti izvirzot – sabiedrības informēšanu.

L.Pelēce: precizē, ka iepriekš uzraudzības grupu sanāksmēs tika diskutēts, ka prioritātei būtu jābūt sabiedrības informēšanai, lai kopumā dabas parka samazinātu biogēnu ienesi, eitrofikāciju, arī komposta kaudžu veidošanu. Tikai pēc tam uzsākt invazīvo sugu ierobežošanas pasākumus. Plānā šobrīd nav noteikts konkrētais prioritāšu sadalījums.

I.Bodnieks: norāda, ka būtiskākās aktivitātes, kas tiek izvirzītas no plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem tika noteiktas – Esošās tūrisma infrastruktūras uzturēšana, atjaunošana un uzlabošana (C.3.6), invazīvo sugu ierobežošana (B.2.7 un B.2.8), esošās dabas parka ainavas saglabāšana, kas realizējama ar konkrētu apsaimniekošanas pasākumu īstenošanu, piemēram, veicot invazīvo augu un krūmu sugu ierobežošanu.

J.Artemjevs: norāda, ka pasākums apsaimniekošanas pasākuma C.3.5. aprakstā ir nepieciešams iekļaut arī citus tūrismā portālus, tai skaitā precizēt atbildīgos (daba.gov.lv; DAP, u.c.) un to sniegtās iespējas. Nav nepieciešamības

plānā saturā iekļaut C.3.8. pasākumu "Tūrisma informācijas centra izveide pie Brīvdabas muzeja", jo pašvaldības rīcībā nav informācijas par šādu pasākumu saskaņā ar Jūrmalas pilsētas Attīstības programmu.

I.Bodnieks: informē, ka plāna saturā tiks veiktas attiecīgās korekcijas, tajā skaitā precizēts apsaimniekošanas pasākuma nosaukums C.3.5. "Tūrisma informācijas nodrošināšana interneta vidē", kā arī dzēsts C.3.8. pasākums, kurš plāna saturā bija iekļauts arī 2. plāna redakcijā.

J.Artemjevs: atkārtoti lūdz precizēt apsaimniekošanas pasākuma B.2.6. aprakstu, kurā paredzēta kāpu biotopu atjaunošanas darbi pie 36.līnijas stāvvlaukuma – "Pludmales apkalpes teritorijā", jo šobrīd tas ir pretrunā ar oficiāli noteiktās peldvietā iekļauto infrastruktūru un apsaimniekošanu. Ņemot vērā dabas parka pludmales apmeklētāju sezonas apmeklējumu, visticamāk līdzīgi veida apsaimniekošanas pasākumi ir/būs nepieciešami arī plašākā kāpu daļā, ne tikai plānā noteiktajā platībā, kurā nepieciešam kāpu biotopu atjaunošana.

I.Bodnieks: norāda, ka 2017. gada veģetācijas sezonā projekta "Skaitām dabu" ietvaros tika apsekota visa dabas parka teritorija un konkrētajā dabas parka daļā starp 36. līnijas stāvlaukumu un jūru nebija iespējams noteikts ES nozīmes kāpu biotopus, jo to agrāk esošās struktūras (biotopa kvalitāte) bija nepietiekama, tā neatbilda biotopa minimālajām noteikšanas prasībām. Arī plāna izstrādes ietvaros tika konstatēta kāpu biotopu zemā kvalitāte pie 36.līnijas stāvvlaukuma, tādēļ plānā tiek noteikts kāpu biotopu atjaunošanas pasākums, lai uzlabotu tā kvalitāti.

J.Dzenis atkārto iepriekš sanāksmes laikā norādīto: uzsver, ka dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts 12 gadu periodam. Nevienmēr visi plānā paredzētie apsaimniekošanas pasākumi plāna ieviešanas gaitā tiek realizēti dažādu iemeslu dēļ, piemēram, tam nav paredzēts finansējums. Jāpiekrīt, ka konkrētajā dabas parka daļā (dabas parka zonā) šobrīd atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam tiek uzstādīta sezonas lietošana būve, kuras apkārt esošā teritorijas izmantošana ir degradējusi kāpu biotopu. Atbilstoši situācijai plānā tiek paredzēti kāpu biotopu atjaunošanas pasākumi, gadījumā, ja esošā sezonas lietošanas būve dažādu iemeslu dēļ šajā kāpu biotopu daļā netiek uzstādīta, īpaši ņemot vērā faktu, ka tā ir sezonas lietošanas būve, kam kāpās nebūtu jāatrodas visa gada ietvaros, bet tikai konkrētajā sezonā.

V.Zvejniece: atkārto iepriekš pausto, ka šādā gadījumā ir jāprecizē apsaimniekošanas pasākuma nosaukums, piemēram, "Primāro kāpu biotopu atjaunošana pēc teritorijas plānojumā paredzētās *"Pludmales apkalpes teritorijas" izmantošanas pārtraukšanas*."

J.Artemjevs: lūdz precizēt iespējamos izpildītājus apsaimniekošanas pasākumiem B.2.2 un B.2.6., kā arī D.4.4. norādot citus iespējamos izpildītājus, kā arī nenorādīt pašvaldību kā iespējamo izpildītāju, jo tā nav uzskatāma par pašvaldības funkciju.

I.Bodnieks: precizē apsaimniekošanas pasākumu kartē norādītos – iespējamos izpildītājus, norādot NVO, DAP, projekti, kā arī zinātniskās institūcijas.

M.Priedēna: vaicā par pasākuma D.4.4. praktisko izpildi un nepieciešamību.

I.Bodnieks: norāda, ka ar ainavu monitoringa realizāciju ir iespējams plānot nepieciešamo finansējumu dažādu apsaimniekošanas pasākumu atkārtotai veikšanai, piemēram, veicot fotofiksācijas pēc invazīvo sugu ierobežošanas ir iespējams novērtēt un vēlāk secināt cik ilgā laika posmā atvases atjaunojas konkrētajā dabas parka daļā. Attiecīgi uz nākamo plānošanas periodu ir iespējams precīzi paredzēt konkrētu finansējumu invazīvo sugu ierobežošanai.

J.Dzenis: precizē, ka šāds skaidrojums ir jānorāda arī apsaimniekošanas pasākuma aprakstā. Lūdz precizēt aktuālākās apmeklētāju skaitītāju izvietošanas vietas dabā.

I.Bodnieks: norāda, ka apsaimniekošanas aprakstā tās tiks iekļautas.

J.Artemjevs: lūdzu plāna 94. lpp. nelietot terminu "izgāztuves", kas neatbilst normatīvo aktu prasībām par atbilstošu sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, kā arī nav nepieciešams norādīt informāciju par sanesuma materiālu izmantošanu. Tā ir citas nozares darbības joma, kas nav tieši saistāma ar dabas aizsardzību.

I.Bodnieks: norāda, ka konkrētajā plāna lapaspusē tiks ievietots atbilstošs termins līdzīgi kā citviet plāna tekstā.

E.Biseniece: lūdzu precizēt iepriekšējās sanāksmēs aktualizēto jautājumu par patvaļīgi veidoto dzīvnieku apglabāšanas vietu ierobežošanu. Atgādinām, ka iepriekšējā sanāksmē bija ierosinājums no Dabas aizsardzības pārvaldes un pašvaldības plānā iekļaut apsaimniekošanas pasākumu – stihiski veidotu dzīvnieku kapavietu ierobežošana, kā arī norādīt konkrētas koordinātes un platības, kurās patvaļīgi tiek veidotas dzīvnieku apglabāšanas vietas.

M.Priedēna: precizē, ka šīs nav uzskatāmas par dzīvnieku kapu vietām, bet gan par patvaļīgi veidotām dzīvnieku apglabāšanas vietām, kuras ir nepieciešams ierobežot atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Risinājums

varētu būt sākotnējs informatīvs paziņojums vietējā laikrakstā par patvaļīgi veidoto apglabāšanas vietu ierobežošanu, lai dotu laiku novākt jeb pārapbedīt dzīvniekus. Attiecīgi vēlāk zemes īpašnieks veiktu to novākšanu.
J.Artemjevs: lūdzu plāna 78. lpp. precizēt iekļauto informāciju par dabas parka paplašināšanas nepieciešamību.
I.Bodnieks: norāda, ka konkrētā sadaļa ir plāna izstrādē iesaistītā bezmugurkaulnieka eksperta ieteikums atbilstoši veiktajai bezmugurkaulnieku izpētei dabas parka A daļā, kā arī Lielupes grīvas teritorijā. Jāpiebilst, ka konkrētais eksperts dabas parka teritoriju apsekoja arī iepriekšējā dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā 2003.gadā.
J.Greivulis: vaicā par iepriekšējā uzraudzības grupas sanāksmē ierisināto jautājumu, kuru plāna izstrādes sākumposmā izvirzīja pašvaldība – ceļa trases novietojuma izvērtēšanai dabas parka austrumu daļā. Dabas parka daļā, kurā atrodas īpaši aizsargājamie meža biotopi, tajā skaitā ES prioritāri aizsargājamais meža biotops – Staignāju meži, kuri potenciāli realizējot konkrētā ceļa izbūvi tiktu iznīcināti vai bojāti. Tika izvirzīts priekšlikums vienoties par ceļa izveidi izvērtējot citu pašvaldības īpašumā un apsaimniekošanā esošo meža biotopu platību iekļaušanu dabas parka teritorijā (kompensējošie pasākumi paplašinot dabas parka teritoriju citā vietā) tādā veidā kompensējot potenciāli iznīcinātās meža biotopu platības pie dabas parka austrumu robežas, kurās potenciāli varētu tikt ierīkots ceļš. Potenciāli pievienojamā meža teritorija dabas parkam ir meža teritorija otrpus Jūrnieku ielai, kurā turpinās Mežaino kāpu biotopa masīvs. Un otrs jautājums par automašīnu apstāšanās un stāvēšanās vietām Jūrnieku ielas malā.
V.Zvejniece: skaidro, ka konkrētais jautājums pašvaldībā tālāk netika virzīts. Attiecībā uz automašīnu apstāšanās un stāvēšanās vietām Jūrnieku ielas malā plānojams, ka tās tiks izvietotas Jūrnieku ielas pusē pie pašvaldības apsaimniekošanā esošā īpašuma.
J.Greivulis: vaicā vai ir rasts risinājums apmeklētāju nokļūšanai līdz pludmalei, gadījumā ja tiek automašīnu novietošana tiek izmantota Jūrnieku ielas mala.
J.Artemjevs: norāda, ka iepriekšējās uzraudzības grupas sanāksmēs tika izteikts priekšlikums plāna izstrādātājiem sniegt viedokli, kurās Jūrnieku ielas daļās nebūtu veidojama automašīnu apstāšanās vietas.
I.Bodnieks: norāda, ka automašīnu apstāšanās vietas nebūtu veidojamas Jūrnieku ielas vidus posmā, bet gan tās abos galos, lai samazinātu iespējamību, ka apmeklētāji dodoties virzienā uz jūru veidotu aizvien jaunas takas dabiskajā meža zemsedzē.
J.Greivulis: aktualizē jautājumu par G.Leiburga savulaik sniegto eksperta atzinumu par tūrisma infrastruktūras veidošanas nepieciešamību blakus esošajā teritorijā. Iespējams, ka plāna izstrādātāji var pārskatīt konkrētā atzinuma saturu, kā arī norādīt kā nākotnē organizēt tūrisma plūsmu, gadījumā ja tiek veidotas apmeklētāju automašīnu apstāšanās vietas Jūrnieku ielas malā.
I.Bodnieks: norāda, ka plāna izstrādātāji vairākkārt ir lūguši iespēju izskatīt ar dabas parka teritoriju saistītos ekspertu atzinumus. Ir saņemti vairāki atzinumi no Dabas aizsardzības pārvaldes, viens eksperta atzinums no pašvaldības, bet konkrētais atzinums nav plāna izstrādātāju rīcībā.
V.Zvejniece: norāda, ka sabiedriskajā apspriešanā iedzīvotāji varētu uzdot jautājumus par jaunu automašīnu stāvvietu izveidi dabas parka blakus esošajās teritorijās. Attiecīgi, ja plāna izstrādātāju atbilde ir, ka tās ir jāveido ārpus dabas parka teritorijas, tad nākamais jautājums ir par apmeklētāju plūsmas organizēšanu.
J.Artemjevs: vaicā vai plāna 66. lpp. 27.attēlā ir nepieciešams attēlot dabas parkā konstatētos sadzīves atkritumus (pāris vienības) dabas takas malā, vai tomēr mērķis ir par tiem ziņot, lai tos var savākt un tie nepiesārņotu apkārtējo vidi? Nav redzēts, ka citos valsts līmeņa plānošanas dokumentos šāda informācija tiek iekļauta. Kopumā plānā ietvertā informācija pauž "sadrumstalota dokumenta" iespaidu, kā arī dažās no nodaļām ir ietverta pārāk daudz informācijas, kas nav saistāma ar dabas aizsardzības problemātiku. Plānam būtu jāpauž profesionāla pieeja šādiem jautājumiem, kāda šāda veida dokumentiem mūsdienās būtu jāatspoguļo. Ierosinājums neiekļaut šādu informāciju par sadzīves atkritumiem dabas parka teritorijā, ja tie ir saistīti ar apmeklētāju radīto ietekmi, bet būtu nepieciešama to tūlītēja savākšana.

I.Bodnieks: norāda, ka ir apsverama iespēja konkrēto fotoattēlu plāna saturā neiekļaut. Principā konkrētās fotogrāfijas dabas plāna saturam tika pievienotas pēc saņemtajiem pašvaldības iebildumiem par plāna 2. redakciju, kuros tika norādīts, ka dabas parka teritorijā sadzīves atkritumi nav uzskatāma par problēmu. Lai to argumentētu plāna saturam bija nepieciešams pievienot fotoattēlus, lai problēma tiktu vērtēta kontekstā ar meža biotopu ietekmējošajiem faktoriem. Līdzīgi iemeslu dēļ, plāna saturā tika iekļauti fotoattēli par automašīnu stāvēšanas vietas neesamību 36.

līnijas ielā, kā arī sastumtajām aļģu kaudzēm pludmalē, plānotajām velotrasēm, bojātajiem soliem, meža zemsedzes eroziju, utt.
Papildinformācija protokolam pievienota pēc 3. uzraudzības grupas sanāksme: Norādām, ka informācija 27.attēlā ir jāskata kontekstā ar nodaļas saturu – Meža biotopu ietekmējošie faktori pilsētvidē, kurā kā viens no ietekmējošajiem faktoriem ir norādīts "piegružojums ar sadzīves atkritumiem", kas ir ne tikai konkrētā dabas parka problēma, bet arī daudzu citu teritoriju problēma. Līdzīgi arī citos dabas aizsardzības plānos, īpaši teritorijās, kas atrodas pilsētu un apdzīvoto vietu tuvumā konkrētā problēma tiek aktualizēt, skatīt, piemēram, 2016.gadā VARAM apstiprinātos dabas liegumu "Bernāti"(Liepāja), "Jaunciems"(Rīga) vai "Pilskalnes Siguldiņa"(Daugavpils) un citus dabas aizsardzības plāna tekstus un fotoattēlus, kuros norādīta sadzīves atkritumu problemātika.
Jāņem vērā, ka dabas parka plāna saturā ir atsauces uz citiem pašvaldības plānošanas dokumentiem, kuros sadzīves atkritumu jautājums tiek skarts, piemēram, plānā 1.1.2. nodaļā ir ievietots šāds citāts: "*Tūrismam ir vajadzīga veselīga vide un ilgtspējīgs dabas resursu izmantojums, taču tūrisma darbības bieži koncentrējas jau blīvi apdzīvotās vietās, kā rezultātā maksimālās noslodzes periodos krasi palielinās pieprasījums pēc ūdens resursiem, pieaug atkritumu apjoms..*" (Avots: Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģija 2010). Plāna 2.1. nodaļā ir iekļauta šāda informācija: " ..*pludmalēs atrodamie sadzīves atkritumi, ir būtisks rādītājs piekrastes plānošanas aspektā gan saistībā ar to ietekmēm, gan arī faktu, ka tie ir indikators infrastruktūras un apsaimniekošanas nepilnību identificēšanai un novēršanai, kā arī rādītājs materiālu dzīves cikla pārvaldības nepilnībām virknē nozaru – no tūrisma līdz jūras transportam.*" (SIA "Grupa 93", 2016).
M.Priedēna: norāda kā tiek veikta DAP īpašumā esošo dabas taku sadzīves atkritumu apsaimniekošana pēc principa "Ko atnesi to aiznes".
I.Bodnieks: vaicā LVM pārstāvjiem kā tiek organizētu to apsaimniekošanās esošas dabas takas sadzīves atkritumu apsaimniekošana.
J.Zitāns: norāda, ka uzņēmums vēl nav gatavs atteikties no sadzīves atkritumu apsaimniekošanas principiem – atkritumu urnu neizvietošanas pilsētu teritorijās, kā arī vietās, kur vērojama ievērojama apmeklētāju plūsma. Taču mazāk apdzīvotās teritorijās tiek ieviests princips "Ko atnesi to aiznes".
S.Upenieks: precizē, ka arī šobrīd uzņēmums "ir ceļā" uz sadarbību ar Jūrmalas pašvaldību par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu dabas parka teritorijā. Vasaras sezonas laikā šim jautājumam tiek pievērsta lielāka uzmanība. Attiecībā uz Padomju laika nocietinājuma būvi, kurā tiek izmesti sadzīves atkritumi – šobrīd tiek pielietots princips, ka vairākas reizes gadā no tās tiek savākti samestie atkritumi. Iespējams, ka tas ir lietderīgāk, nekā, piemēram, veicot konkrētās būves ieejas aizmūrēšanu, kad situācija varētu kļūt kritiskāka, jo visticamāk, atkritumi tiktu izmesti blakus meža teritorijās.
V.Zvejniece: norāda, ka pašvaldība pēc vēsturisko tualešu ieeju aizmūrēšanas dabas parka A daļā ir konstatējusi, ka atkritumu problēma šajās teritorijās ir kļuvusi mazāka.
J.Zitāns: norāda, ka apmeklējamos infrastruktūras objektus var nosacīti iedalīt vairākās grupās pēc to galvenajām apmeklētāju mērķgrupām, piemēram, konkrētas dabas takas lielākoties apmeklēs sabiedrības grupas, kas sadzīves atkritumu problēmu tik būtiski neveicina, salīdzinājumā ar pilsētu tuvumā esošu infrastruktūras objektu vai jūras piekrastes apmeklēšanu, kas masveidā tiek apmeklēti. Tāpēc atkritumu urnu neesamība šādos objektos problēmu nerisinās.
E.Biseniece: vaicā vai uzņēmumam ir bijusi iecere demontēt Padomju vēsturisko mantojumu – militāro nocietinājuma būvi.
S.Upenieks: norāda, ka viņaprāt, šādu kultūrvēsturisko objektu no 1. Pasaules kara laika ir nepieciešams saglabāt kā vēsturisku apskates objektu un tas nav jādemontē. Diskutējams jautājums varētu būt par tā ieejas aizmūrēšanu, lai tajā turpmāk netiktu mesti atkritumi.
J.Artemjevs: norāda, ka plānā būtu nepieciešams norādīt konkrētu rīcību militārās būves apsaimniekošanai.

Uzraudzības grupa vienojas, ka plānā ir nepieciešams iekļaut apsaimniekošanas pasākumu – vēsturiskās militārās būves ieejas norobežošanai.

S.Upenieks: vaicā kā ir ar atkritumu konteineru, urnu izvietošanu pludmales daļā?
I.Bodnieks: norāda, ka sezonas ietvaros pludmalē tiek izvietots ievērojams skaits atkritumu konteineru.

J.Artemjevs: papildina, ka sezonas ietvaros pašvaldības uzdevumā tiek regulāri vākti atkritumi visā kāpu platībā.
I.Bodnieks: papildina, ka viena no problēmām, kas atspoguļota arī plāna saturā ir vēja sapūstie atkritumi, kas vēlāk nonāk meža teritorijās.
E.Biseniece: apstiprina, ka kāpu teritorijās netika konstatēti sadzīves atkritumi.

L.Pelēce: vaicā par Priežu sveķotājkoksngrauža apsaimniekošanas pasākumu. Vai visas konstatētās atradnes atrodas DAP apsaimniekotajos īpašumos, vai tomēr kāda atrodas arī LVM apsaimniekotajos īpašumos? Pēc apsaimniekošanas pasākumu kartes, tas nav viennozīmīgi skaidrs.
I.Bodnieks: norāda, ka pēc konkrētā kartogrāfiskā materiāla tas nav viennozīmīgi nosakāms. Jāpārbauda konkrēto atradņu koordinātas.
J.Dzenis: precizē, ka apsaimniekošanas pasākumu kartē ir nepieciešams saskaņot dižkoku un Priežu sveķotājkoksngrauža atradņu apzīmējumus ar leģendā norādītajiem, kā arī norādīt potenciālo dižkoku atrašanās vietas kartes izgriezumā pie 36.līnijas.
I.Bodnieks: norāda, ka kartogrāfiskais materiāls tiks precizēts atbilstoši saņemtajiem ieteikumiem.

V.Zvejniece: norāda, ka ņemot vērā daudzos priekšlikumus un nepieciešamos precizējumus plāna saturā pirms sabiedriskās apspriešanas izsludināšanas ir nepieciešams organizēt vēl vienu uzraudzības grupas sanāksmi, lai pārliecinātos, ka plāna saturs ir atbilstoši sagatavots.
M.Priedēna: norāda, ka precizētais plāna saturs varētu tikt izsūtīts savlaicīgāk nekā piecas darba dienas pirms nākamās sanāksmes, piemēram, vismaz nedēļu pirms sanāksmes.

Tiek plānota nākamās uzraudzības grupas sanāksmes iespējamas norisies laiks, kas jāsaskaņo ar vietējā laikraksta iznākšanas datumu, lai būtu iespējams iekļauties un ievērot sabiedriskās apspriešanas organizēšanas termiņus. Ņemot vērā, ka nākamā laikraksta iznākšanas datums ir 28.februārī, tad 4. uzraudzības grupas sanāksme būtu organizējama vismaz nedēļu pirms laikraksta iznākšanas, lai būtu iespējams laikraksta izdevējiem nosūtīt paziņojumu par sabiedriskās apspriešanas organizēšanu. Orientējoši 4. uzraudzības grupas sanāksme tiks organizēta ne vēlāk kā līdz 21.februārim.

I.Bodnieks pateicas klātesošajiem par uzdotajiem jautājumiem.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 15:05

Protokols sagatavots uz 12 lapām.

Pielikumā:
1. Dalībnieku reģistrācijas lapa, 1 lp.
2. Fotogrāfijas no sanāksmes, 1 lp.

Sanāksmes vadītājs – J.Dzenis

Sanāksmes protokolētāja – E.Biseniece

Dabas parka “Ragakāpa” 3. uzraudzības grupas sanāksme, fotogrāfijas no sanāksmes norises vietas

Dabas aizsardzības pārvalde
NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020
EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds
IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ
DABAS SKAITĪŠANA
VKB Vides Konsultāciju Birojs

Dabas aizsardzības pārvalde | NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes 3. uzraudzības grupas sanāksme

2019. gada 29. janvārī plkst. 11:00, Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas domes Mazajā zālē

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
1.	Egija Biseniece	VKB, eksperte			
2.	Sanitris Upenieks	LVM			
3.	Līna Pētēce	LVM			
4.	[illegible]	LVM			
5.	Tālis Dzenis	DAP			
6.	VITA ZVEJNIEKE	JŪRMALAS PILS. DOME PPR			
7.	Svetlana Burakova	Jūrmalas pilsētas dome Pašvaldības īpašumu nod.			
8.	Jānis Artelijevs	JPD AP Vides nod. vad.			
9.	Jānis Grevulis	DAP PRA			
10.	Māloka Puķīte	DAP PRA			
11.	Ilze Ungure	JPD AP Stratēģiskās plānošanas nodaļas eksperte			
12.	Ģirts Ziemeļi	Sia „Rauzis Restaurant Service"			
13.	Mārtiņš Pūlārs	M-capital SIA			
14.	Ilmārs Bodnieks	SIA „Vides Konsultāciju birojs"			

Dabas aizsardzības pārvalde | NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes

4.uzraudzības grupas sanāksmes protokols

2019.gada 22.februārī plkst. 10:00

Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas pilsētas domes zālē (labā puse)

Sanāksme sasaukta plkst. 10:00

Sanāksme atklāta plkst. 10:05

Darba kārtībā:

10:00-10:05 **Sanāksmes atklāšana un plāna izstrādes aktualitātes**. Informē: Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvis

10:05-14:00 **Dabas aizsardzības plāna 4. redakcijas izklāsts, apsaimniekošanas pasākumi, saņemto ierosinājumu, priekšlikumu tabulas izskatīšana, individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (turpmāk – IAIN) projekta satura izskatīšana, citi jautājumi.** Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis.

Sanāksmi vada – Jēkabs Dzenis Dabas aizsardzības pārvaldes Savvaļas sugu aizsardzības nodaļas vadītājs.

Protokolē (pēc audio ieraksta) – Ilmārs Bodnieks, Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādēs vadītājs, SIA "Vides Konsultāciju Birojs".

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu (pielikums Nr.1)

1.
Sanāksmes atklāšana

(J.Dzenis)

Jēkabs Dzenis (Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktora vietnieks Savvaļas sugu aizsardzības nodaļas vadītājs), atklāj sanāksmi, informē par sanāksmes dalībniekiem, kas ir ieradušies uz 4. uzraudzības grupas sanāksmi. Tiek secināts, ka uz sanāksmi nav ieradušies vairāki uzraudzības grupas pārstāvji: Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes pārstāvis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras pārstāvis (Tūrisma attīstības valsts aģentūras pārstāvis) un privāto zemju īpašnieki.

J.Dzenis: norāda, ka privāto zemes īpašnieku pārstāvji nav ieradušies, līdz ar to rīkojumā par uzraudzības grupas izveidi noteiktā izloze par privātā zemes īpašnieka iekļaušanu uzraudzības grupas sastāvā tiek pārcelta uz nākamo uzraudzības grupas sanāksmi. Akcentē, ka šīs sanāksmes mērķis ir pieņemt lēmumu par plāna projekta nodošanu uz sabiedrisko apspriešanu, gadījumā ja uzraudzības grupa vienojas, ka plāns ir atbilstoši sagatavots. Norāda, ka redakcionālas lietas ir iespējas precizēt arī pēc šīs sanāksmes pirms plāna sabiedriskās apskriešanas uzsākšanas.

2.

Prezentācija par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna 4. redakciju, apsaimniekošanas pasākumi, saņemto ierosinājumu, priekšlikumu tabulas izskatīšana, individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta satura izskatīšana, citi jautājumi

(Ziņo Ilmārs Bodnieks, dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis

Ilmārs Bodnieks, dabas parka "Ragakāpa"(turpmāk dabas parks) dabas aizsardzības plāna (turpmāk – plāns) izstrādes vadītājs, ierosina uzsākt sanāksmi ar iepriekšējās uzraudzības grupas sanāksmē līdz galam neizdiskutētajiem jautājumiem.

Ierosina uzsākt sarunu par biedrības "Bulduru, Buļļuciema un Lielupes attīstības biedrība" aktualizēto jautājumu par rotaļu laukuma saglabāšanas iespējām dabas parka A daļā pie Lašu ielas 7. Norāda, ka esošais rotaļu laukums dabas parkā ierīkots vairāk kā pirms 10 gadiem, kā arī informē, ka aktuālajā plāna redakcijā rotaļu laukums ir iekļauts Dabas tūrisma un infrastruktūras kartē. Norāda, ka esošā rotaļu laukuma oficiāla noteikšana dabas parka teritorijā ir jāsaskaņo ar zemes īpašnieku, pašvaldību un Dabas aizsardzības pārvaldi (turpmāk – DAP). Norāda, ka biedrības iesniegumā DAP tiek norādīta informācija ne tikai par konkrētā rotaļu laukuma oficiālu noteikšanu, bet arī par sporta laukuma ierīkošanu. Tiek vaicāts vai iesnieguma saturā iekļautā informācija par sporta laukuma ierīkošanu tiek norādīta kontekstā ar biedrības attīstības iecerēm blakus dabas parka teritorijai, lai norādītu esošā rotaļlaukuma saglabāšanas nozīmību dabas parka teritorijā?

Edīte Kalniņa (biedrības "Bulduru, Buļļuciema un Lielupes attīstības biedrība" valdes locekle): pierīt iepriekš paustajam un norāda, ka esošā bērnu rotaļu laukuma oficiāla noteikšana dabas parka A daļā pie Lašu ielas 7 tiks saskaņota ar zemes īpašnieku un citām iesaistītajām pusēm.

I.Bodnieks: aktualizē jautājumu par pašvaldības realizēto Lielupes grīvas padziļināšanas darbu ietvaros veikto smiltis materiāla izvešanu pa dabas parka teritorijas pludmales daļu. Norāda, ka ar informācija par konkrētās darbības turpmāku veikšanu ir iekļauta IAIN projektā. Vaicā vai uzraudzības grupas pārstāvjiem nav iebildumu pret konkrētā nosacījuma redakciju. Citi ierosinājumi netiek saņemti.

Jānis Artemjevs: (Jūrmalas pilsētas domes Attīstības pārvaldes Vides nodaļas vadītājs): vaicā vai konkrētais IAIN projekta 9.4. apakšpunkts neierobežo pārvietošanos ar velosipēdu, jo IAIN projektā tiek norādīts pārvietošanās ierobežojums, pieļaujot pārvietoties ar velosipēdiem pa konkrēti norādītiem maršrutiem. Piemēram, tiek ierobežota brīva pārvietošanās ar velosipēdiem visā pludmales un kāpu daļā.

Vitas Zvejniece (Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja) piebilst, ka šis jautājums ir ļoti būtisks, jo tiek iekļauts IAIN projektā, kas vēlāk tiks virzīts kā Ministru kabineta noteikumu grozījumi. Jāņem vērā, ka pludmales zonā velomaršruti netiek marķēti.

I.Bodnieks: norāda, ka 9.4. apakšpunkts attiecas uz mehāniskiem transporta līdzekļiem. Atbilstoši Ceļu satiksmes likumā ietvertajam terminu skaidrojumam: "*Mehāniskais transportlīdzeklis — <u>pašgājējs</u> transportlīdzeklis, kas pārvietojas pa ceļu ar <u>savu enerģiju</u> (tai skaitā traktortehnika un trolejbuss), izņemot sliežu transportlīdzekļus*;". Savukārt termina velosipēds definīcija: "*Velosipēds — transportlīdzeklis, kas paredzēts braukšanai, izmantojot uz <u>tā esošā cilvēka muskuļu spēku..</u>*". Lai konkretizētu 9.4. apakšpunkta definējumu, iespējams, ka noteikuma punkta beigu daļa (palīgteikums) ir jāprecizē – norādot, ka pārvietošanās ar velosipēdu ir pieļaujama dabas parka pludmales daļā.

J.Artemjevs: papildina, ka vispārējā noteikumu punkta redakcija visticamāk ir attiecināma uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, kurām nav pludmales zonas**.** Norādām, ka tūrisma asociācija "Lauku ceļotājs" ir iesaistīta Eiro velo 13 maršrutu veidošanā. Jūrmalas pilsētas daļā iekļautais veloceļa posms pludmalē tiek plānots noteikt kā posmu, kam nav nepieciešams īpašs marķējuma apzīmējumi dabā. Vienīgās norādes dabā būs veloceļa "izejas punktos" jeb pludmales posma sākuma un beigu daļās, kur veloceļš tiek novirzīts pludmalē vai prom no tās.

Meldra Priedēna: (Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas direktora vietniece, Dabas aizsardzības daļas vadītāja) norāda, ka līdz šim normatīvajos aktos iekļautais nosacījums, kas attiecās uz velosipēdu pārvietošanos pludmalē un kāpās nav viennozīmīgi interpretējams un ir pretrunīgs.
Jānis Greivulis: (Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas vecākais vides inspektors) ierosina precizēt konkrēto noteikumu punktu norādot, ka pārvietošanās pa pludmali ir pieļaujama.
Ina Grīsle (VMD Rīgas reģionālā virsmežzine) ierosina noteikumu punktu papildināt šādā redakcijā:

"9.Visā dabas parka teritorijā aizliegts: 9.4. pārvietoties (arī apstāties un stāvēt) ar mehāniskiem transportlīdzekļiem, tai skaitā ar automašīnām, traktortehniku, motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, mopēdiem un sniega motocikliem, kā arī dzīvniekiem un dzīvnieku pajūgiem ārpus ceļiem, izņemot gadījumu, ja pārvietošanās ir saistīta ar dabas parka teritorijas, kā arī pludmales apsaimniekošanu (tajā skaitā aļģu sanesumu vākšanu, pludmales irdināšanu, sauso smilšu sijāšanu, sezonas objektu apsaimniekošanu, smilts izvešana pēc Lielupes gultnes padziļināšanas), uzraudzību, valsts aizsardzības uzdevumu veikšanu un ugunsapsardzību, kā arī izņemot gadījumus, ja pārvietošanās notiek ar velosipēdiem pa speciāli norādītiem maršrutiem **un pludmali**;"

Uzraudzības grupa vienojas IAIN projektā iekļaut 9.4. apakšpunktu protokolā norādītajā redakcijā.

I.Bodnieks: aktualizē jautājumu par apsaimniekošanas pasākuma B.2.2. "Saudzīga mežsaimnieciskā darbība meža biotopā Mežainas piejūras kāpas (2180) priežu audzēs līdz 70 gadiem" apraksta formulējumu, vaicā uzraudzības grupas viedokli, nepieciešamos precizējumus. Informē, ka pēc 3. uzraudzības grupas sanāksmes ir saņemta AS "Latvijas valsts meži" (turpmāk – LVM) vēstule ar konkrētā apsaimniekošanas pasākuma apraksta detalizāciju, kas šobrīd ir iekļauta plāna 4. redakcijā. Vaicā vai uzraudzības grupas pārstāvjiem vēl ir komentāri par pasākuma B.2.2. aprakstu plāna saturā. Norāda, ka plāna izstrādātāji pēc 3. uzraudzības grupas sanāksmes ir veikuši papildus dabas parka teritorijas apsekošanu dabā ar mērķi izvērtēt citas potenciālas piekļuves iespējas konkrētajiem meža nogabaliem ar mežsaimniecības tehniku B.2.2. pasākuma realizācijai. Tā rezultātā ir identificēti vairāki citi iespējamās piekļuves vietas, apmeklētāju iestaigātas takas, kuras ziemā, sasaluma periodā būtu iespēja izmantot B.2.2. pasākuma realizācijai – piekļuvei konkrētajiem meža nogabaliem. Viens no risinājumiem piekļuvei dabas parka rietumu daļai ir dabā esošais asfaltētais gājēju/velosipēdistu ceļš 23. līnijas pagarinājumā pie Lielupes bākas. Dabas parka austrumu daļas piekļuvei pie konkrētajiem nogabaliem potenciāli ir izmantojama meža taka, kas sākas pie 36.līnijas stāvlaukuma teritorijā esošās tualetes un turpinās paralēli jūrai līdz pat LVM izbūvētajai koka laipai dabas parka A daļā.
Liene Pelēce (LVM Zemgales reģiona Vides plānošanas speciāliste): norāda, ka iepriekšējās plāna uzraudzības grupas sanāksmēs tika diskutēts par konkrētā apsaimniekošanas pasākuma (B.2.2) neveikšanu dabas parka rietumu daļā – pie esošās savrupmāju apbūves teritorijas. Pasākuma aprakstu ir nepieciešams papildināt ar informāciju (viedokli) vai konkrētā apsaimniekošanas pasākuma veikšana sniegs plānoto rezultātu ilgtermiņā.
Sandris Upenieks (LVM Zemgales reģiona Mežkopības vadītājs): piebilst, ka šāda vienošanās iepriekšējās sanāksmēs bija, ka pasākums netiek veikts dabas parka rietumu daļā. Norādām, ka vērtējot esošo situāciju dabas parka rietumu daļā var secināt, ka, jo vairāk dabas parka rietumu daļā tiek cirsti krūmi – mežaudzei tiek nodrošinātas papildus gaisma, kā rezultātā vērojama invazīvās sugas – vārpainās korintes savairošanās.
I.Bodnieks: norāda, ka plāna kartogrāfiskajā materiālā līdz šim tika iekļautas visas atbilstošā vecuma priežu audzes, tāpēc arī piekļuves iespējamība tika vērtēta visā dabas parka teritorijā. Norāda, ka iepriekšējās dabas parka apsekošanas reizēs (kopā ar LVM pārstāvjiem) konkrētā dabas parka daļa netika apsekota. Kā jau iepriekš uzraudzības grupas sanāksmēs, kā arī pasākuma aprakstā tiek uzsvērts, pasākums ir iespējams realizēt arī daļēji, piemēram, to veicot atsevišķos meža nogabalos. Nav obligāti vienā paņēmienā to realizēt visās konkrētā mežaudžu vecumam atbilstošajās platībās, turklāt atbilstošās mežaudzes atrodas divu īpašnieku zemes īpašumos. Lai izvērtētu tā efektivitāti, tajā skaitā sabiedrības attieksmi pret apsaimniekošanas pasākuma ideju, to sākotnēji ir iespējams veikt atsevišķos nogabalos.
Jūrmalas pilsētas iedzīvotāja: vaicā par kuru teritorijas daļu dabas parka rietumu daļā īsti ir diskusija? Kādā veidā konkrētā teritorija atšķiras no citām dabas parka daļām?

I.Bodnieks: skaidro apsaimniekošanas pasākuma nepieciešamību un labvēlīgo ilgtermiņa ietekmi uz piekrastes meža biotopiem, to dabiskošanu. Norāda, ka informācija par konkrēto apsaimniekošanas pasākumu ir pieejama gan plāna apsaimniekošanas aprakstā, gan vispārējās vadlīnijās par piekrastes meža biotopu apsaimniekošanu.
Jūrmalas pilsētas iedzīvotāja papildina: no kādiem datu avotiem ir izmantota konkrētā metodika?
J.Dzenis un J.Greivulis: skaidro, ka nesen ir izstrādāts dokuments "Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā". Konkrētajā dokumentā ir pieejama gan vēsturiskā informācija par piekrastes mežu apsaimniekošanu gan Latvijā, gan ārpus tās, kā arī dokumentā ir iekļauta praktiskie paņēmieni ES nozīmes meža biotopu kvalitātes uzlabošanai.
I.Bodnieks: piebilst, ka līdzīga veida apsaimniekošanas pasākums bija paredzēts realizēt arī iepriekš izstrādātajā dabas aizsardzības plānā 2003. gadā.
S.Upenieks: nav vienisprātis par konkrētā apsaimniekošanas pasākuma veikšanu, kā arī norāda, ka pēc tā realizācijas ieviesīsies invazīvā suga – Vārpainā korinte. Visticamāk veiktais apsaimniekošanas pasākums nesasniegs iecerēto mērķi. Uzņēmuma uzdotais jautājums ir : "Vai tas uzlabos konkrētā biotopa ekoloģisko stāvokli?"
J.Greivulis: piebilst, ka ir nepieciešams iepazīties ar konkrēto dokumentu: "Aizsargājamo biotopu saglabāšanas vadlīnijas Latvijā". Norāda, ka katra situācija ir jāvērtē individuāli, jo katra vieta ir atšķirīga un unikāla. Taču ievērojot vadlīniju principus ir iespējams izvērtēt pasākuma piemērošanas nepieciešamību. Iespējams, ka atsevišķās vietās tā veikšana tiešām nav vēlama, tomēr tas skaidri būtu izvērtējams pēc atsevišķu atvērumu izciršanās konkrētās nogabalu daļās.
Jūrmalas pilsētas iedzīvotāja papildina: kā tiek plānots praktiski izvērtēt veicamā pasākuma sākotnējo apjomu, atsevišķas realizācijas vietas?
J.Dzenis: papildina, ka šo izvērtēšanu veic sertificēti sugu un biotopu eksperti. Papildus tiek norādīts, ka apsaimniekošanas pasākuma aprakstā ir atsauce uz pasākuma realizācijas iespējamajiem riskiem, piemēram invazīvo sugu savairošanos.
M.Priedēna: norāda, ka plānā tiek norādītas konkrēti veicamā apsaimniekošanas pasākuma maksimāli iespējamās platības, kurās atvērumu veidošana ir iespējama atbilstoši mežaudžu vecumam, taču tas neuzliek par pienākumu to 100 % apjomā realizēt. Plāns ir "iespēja" konkrēto pasākumu veikt, bet tā izpildes metodes arī tuvāko gadu laikā var tikt precizētas, kā arī mainīties to ieviešana dabā.
Jūrmalas pilsētas iedzīvotāja papildina: varbūt tomēr ir jāsāk ar dabas parka teritorijas sakopšanu un tad veicami konkrētie apsaimniekošanas pasākumi? Manuprāt, tas, kas dabas parka teritorijai šobrīd pietrūkt, ir elementāra sakopšana.
M.Priedēna papildina, ka iepriekš pārrunātais apsaimniekošanas pasākums ir tikai viens no nedaudzajiem pasākumiem, kas iekļauts plāna saturā.
I.Bodnieks: demonstrē Dabas tūrisma un infrastruktūras karti norādot, ka ar rozā krāsojumu atzīmētie objekti ir dabas parkā atjaunojamā infrastruktūra – soli, esošais veloceļa segums, informācijas zīmes un citi objekti.
Edītes Kalniņa "Bulduru, Buļļuciema un Lielupes attīstības biedrība": vaicā vai citās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās tiek pielietotas vadlīnijās iekļautās metodes un kā tās ir realizētas?
J.Greivulis: piebilst, ka vadlīnijas ir izdotas pirms dažiem gadiem (apstiprinātas 2017.gadā), kā arī to izstrāde balstās uz iepriekš uzkrātās pieredzes gan Latvijā, gan ārvalstīs, veicot arī meža biotopu praktisko apsaimniekošanu dabā.
S.Upenieks: norāda, ka būtiska "blakne" konkrētajā dabas parkā ir vārpainās korintes ieviešanās, jo tā ir ļoti "agresīva" invazīvā suga. Ierosina dabas parka rietumu daļā plānoto daļu, kurā paredzēts realizēt apsaimniekošanas pasākumu B.2.2. neiekļaut plāna saturā.
I.Bodnieks: norāda, ka līdz šim šāds priekšlikums netika ierosināts. Plāna izstrādātāji šo jautājumu pārrunās ar plāna izstrādē iesaistītajiem ekspertiem un sniegs savu viedokli par pasākuma realizācijas nepieciešamību un iespējām dabas parka rietumu daļā.
M.Priedēna papildina, ka visticamāk nav nepieciešams dabas parka rietumu daļā plānoto apsaimniekošanas pasākumu pilnībā neiekļaut, bet to atrunāt kā zemāks kategorijas prioritāti ar nepieciešamību realizēt sākotnēji pasākumu ieviešot dabas parka austrumu daļā. Norādām, ka Vides aizsardzības likumā ir noteikts: "Valsts un pašvaldību iestāžu viens no uzdevumiem attiecībā uz vides informācijas sniegšanu un izplatīšanu ir apkopot un atjaunot tās rīcībā esošo vides informāciju atbilstoši Iestādes kompetencei." Līdz ar to arī šobrīd plānā ietvertās metodes visā plāna izstrādes laikā (12 gadu periodā) var mainīties un tikt pielāgots labākajiem zināmajiem risinājumiem.

V.Zvejniece ierosina, ka konkrēto apsaimniekošanas pasākumiem ir nepieciešams noteikt prioritātes, lai neveidotos situācijas, kad tiek uzsākta pasākuma realizācija dabas parka rietumu daļa, kur šobrīd tā uzskatāma par veicamu vēlākā laika posmā.
I.Bodnieks: norāda, ka ir vērtēti iespējamās piekļuves iespējas apsaimniekošanas pasākuma B.2.2. realizācijai dabā. Ir rasti vairāki piebraukšanas vietu risinājumi iespējamajai kokmateriālu izvešanai.
S.Upenieks: vaicā vai konkrētie piebraukšanas vietu risinājumi tiks iekļauti plāna kartogrāfiskajā materiālā, lai veicot apsaimniekošanas pasākumu tie tiktu izmantoti?
M.Priedēna: norāda, ka apsaimniekošanas pasākumu kartē ir nepieciešams identificēt konkrētos piebraukšanas vietu risinājumus, kā arī apsaimniekošanas pasākumu aprakstā iekļaut informāciju par piebraukšanas vietu risinājumiem konkrētā pasākuma realizācijai.
Ina Grīsle: iebilst pret konkrētu piebraukšanas vietu iekļaušanu kartogrāfiskajā materiālā, jo tas var vēlāk plānošanas procesā ierobežot pārvietošanos pa citām iespējamajām piebraukšanas vietām.
I.Bodnieks: norāda, ka iekļaujot konkrēto apzīmēju kartogrāfiskajā materiālā, pastāv risks, ka konkrētos piebraukšanas vietu risinājumus nākotnē var interpretēt kā citu darbību veikšanai izmantojamus ceļus, kas nav līdzsvarojams ar šobrīd B.2.2. apsaimniekošanas pasākuma ietvaros plānoto vienreizēja pasākuma realizācijai nepieciešamo piebraukšanas vietu izmantošanu.
J.Greivulis: ierosina apsaimniekošanas pasākuma kartē pievienot atsevišķu apzīmējumu, kas norādītu iespējamos piebraukšanas vietu risinājumus pasākuma B.2.2. realizācijai.
I.Bodnieks: piekrīt ierosinājumam un norāda, ka kartogrāfiskais materiāls tiks precizēts.
J.Artemjevs: papildina, ka ir nepieciešams individuāli tūrisma infrastruktūras kartē izdalīt dabā esošo dabas taku segumu apzīmējumus norādot posmus ar grants vai cita veida segumu. Norāda, ka pie plāna karšu leģendām ir nepieciešams skaidrojums, ka informācija par taku segumu detalizāciju nav iekļauta plāna kartogrāfiskā materiāla izdrukās (plāna papīra formā), bet ir iekļauta plāna karšu digitālajā formātā.
J.Dzenis: pievienojas viedoklim un lūdz skaidrojošo informāciju iekļaut plāna saturā, kā arī papildināt kartogrāfisko materiālu ar nepieciešamo piebraukšanas vietu izmantošanu B.2.2. pasākuma potenciālai realizācijai.
J.Artemjevs: līdzīgi plāna apsaimniekošanas pasākuma sadaļā ir nepieciešams papildināt ar tūrisma informācijas iegūšanas iespējām arī citos informācijas avotos (www.daba.gov.lv; www.lvm.lv, utt.), ne tikai pašvaldības mājaslapā.
I.Bodnieks: norāda, ka atbilstoši iepriekšējā sanāksmē izteiktajam priekšlikumam informācija ir papildināta apsaimniekošanas pasākuma C.3.5. "Tūrisma informācijas nodrošināšana interneta vidē", kurā iekļautas atsauces arī uz citiem internetā pieejamajiem resursiem.
Jūrmalas pilsētas iedzīvotāja papildina: plāna lasītājs visu nepieciešamo informāciju vēlēsies saņemt konkrētajā dokumentā. Nebūtu vēlams atsaukties uz citiem informāciju avotiem, kas apgrūtinātu informācijas iegūšanu.
I.Bodnieks: norāda, ka specifiska tūrisma informācija, kas laika gaitā var būt mainīga, būs pieejama konkrētajos interneta resursos, tajā skaitā ar jomu saistītajos portālos: www.latvia.travel, www.jurmala.lv, www.daba.gov.lv. Plānā nav iespējams paredzēt visas turamāko 12 gadu periodā iespējamās izmaiņas, kas saistīts ar dabas tūrisma jomu.
I.Bodnieks: aktualizē jautājumu par priežu sveķotājkoksgrauža atradņu atrašanos konkrēto īpašumu teritorijās. Norāda, ka atbilstoši kartogrāfiskajam materiālam visas no tā konstatētajām atradnēm atrodas Dabas aizsardzības pārvaldes apsaimniekotā īpašumā.
I.Bodnieks: aktualizē jautājumu par neitrālās zonas noteikšanu Buldura prospekta daļai, kas iekļauta dabas parka teritorijā. Skaidro, ka IAIN projektā netiek plānotas izmaiņas esošajā zonējumā, izņemot neitrālās zonas robežas precizējumu noteikšanu pa dabā esošu brauktuvi Bulduru prospekta ielas daļai, to nosakot pa dabā esošo – asfaltēto ielas daļu. Tātad IAIN projektā tiek plānots precizēt neitrālo zonu, to nosakot pa dabas parkā esošās Bulduru prospekta ielas braucamo daļu tajā neiekļaujot īpaši aizsargājamo meža biotopu platības, kas šobrīd atrodas dabas parka lieguma zonā. Precizē, ka uzraudzības grupas diskusija varētu būt par atsevišķas īpašuma platības paredzēšanu, piemēram, veloceļa, inženierkomunikāciju ierīkošanai. Tiek demonstrēti foto attēli ar Buldura prospekta un dabas parka teritorijas novietojumu dabā.
J.Dzenis: skaidro, ka visa īpašuma kadastra iekļaušana neitrālajā zonā ir pretrunā ar normatīvajiem aktiem, jo konkrētajā īpašuma daļā konstatēts Es nozīmes īpaši aizsargājamais biotops – Piejūras mežainās kāpas, kā arī īpašuma daļa, kas atrodas dabas parka teritorijā ir noteikta kā krasta kāpu aizsargjosla.

V.Zvejniece un **J.Artemjevs**: skaidro, ka prezentācijas fotoattēlos tiek norādīta plašāka Bulduru prospekta daļa, kas visa neatrodas dabas parka teritorijā.
I.Bodnieks: paskaidro, ka tas ir ar nolūku, lai konceptuāli būtu iespējams diskutēt par pašvaldības iepriekš pausto viedokli par visa Bulduru prospekta īpašuma kadastra zonējuma maiņu no dabas lieguma zonas uz neitrālajā zonu, ne tikai zonējuma maiņu tā ielas daļā. Piemēram, ir jāņem vērā esošā gājēju ceļa izvietojums Bulduru prospektā, kā arī vēsturiskā situācija ar 2003.gadā (iepriekšējā dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā) veikto dabas parka robežas izmaiņām, kad Bulduru prospektam blakus esošie privātie zemes īpašumi tika izslēgti no dabas parka teritorijas.
V.Zvejniece: nepiekrīt iepriekš paustajam viedoklim par veiktajām dabas parka robežas izmaiņām 2003.gadā, kad no dabas parka teritorijas tika izslēgti privātie zemes īpašumi pie Bulduru prospekta. Norāda, ka situācija šobrīd tiek pārspīlēta. Pēc prezentācijā attēlotajiem foto attēliem var spriest, ka iepriekš no dabas parka robežas ir izslēgts aptuveni kvartāls pilsētas teritorijas, taču šobrīd dabas parka teritorijā atrodas salīdzinoši neliela Bulduru prospekta daļa tikai vairāku desmitu metru garā posmā! Papildus tiek norādīts, ka šajā sanāksmē piedalās pašvaldības galvenais inženieris, kas varētu komentēt esošo situāciju.
I.Bodnieks: apstiprina, ka 2003.gadā no dabas parka teritorijas tika izslēgta ievērojama zemes platība (tika izslēgta mežaino kāpu teritorija no esošās robežas līdz 33. līnijai un Jūrnieku ielas krustojumam jeb no Bulduru prospekta 139 līdz Bulduru prospektam 147, kurā šobrīd ir esoša savrupmāju apbūve) un lūdz iepazīties ar 2003. gadā izstrādātajiem dabas aizsardzības plāna dokumentiem, lai būtu skaidra situācijas veidošanās vēsture pēdējo 15 gadu laikā.

Informācija pievienota pēc 4.uzraudzības grupas sanāksmes: Informācija izmantota no 2003.gadā izstrādātā dabas aizsardzības plāna satura:

"Ierosinājumi ārējās robežas maiņai.

1. PRIORITĀTE, šīs izmaiņas nepieciešams iekļaut normatīvajos aktos 2004. gada laikā.
izslēgt no dabas lieguma "Ragakāpa" zemes gabalus vai to daļas pie 35. līnijas (kadastra numurs 13000042901, 767 m^2 platībā; 13000042903, 2781 m^2 platībā; 13000042904, 1790 m^2 platībā un 13000021101, 3590 m^2 platībā), kas vēsturiski ir zemesgabali, pēc attīstības plāna – "priežu mežs ar apbūvi" un arī faktiski jau ir apbūvēti. Tas veicams saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2000. gada lēmumu."

Turpinot demonstrēt foto attēlus tie norādīts, ka Bulduru prospekta ielas Z pusē atrodas asfaltēts gājēju ceļš, kurš dabā nav līdz galam izbūvēts, tāpēc paredzot esošā gājēju ceļa izbūves turpinājumu Bulduru prospekta ielas Z pusē – šobrīd nebūtu iemesla diskutēt par jauna veloceļa izbūvi Bulduru prospekta D pusē, kas radītu nebūtisku ietekmi uz ielas D pusē esošajiem meža biotopiem. Tiek paskaidrots, ka prezentācijā tiek demonstrēts plašāks Bulduru prospekta posms (arī daļa, kas kopš 2004. gada vairs nav iekļauta dabas parka teritorijā), lai klātesošajiem rastos priekšstats par Bulduru prospekta plāno paplašināšanu ievērojami garā ielas posmā nekā tā šobrīd atrodas dabas parka teritorijā. Turklāt jāņem vērā, ka Bulduru prospekta turpinājumā (daļā ārpus dabas parka teritorijas) atrodas identiska vecuma un kvalitātes īpaši aizsargājamais meža biotops, kas 2004. gadā tika izslēgts no dabas parka teritorijas.
Ģirts Brambergs (Jūrmalas pilsētas domes Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļa vadītājs): norāda, ka perspektīvā Bulduru prospektu būtu nepieciešams paplašināt, ņemot vērā nākotnē nepieciešamo trotuāra izbūvi, kā arī citas plānotās inženierkomunikācijas. Turklāt dabas parka dabas lieguma zonā šobrīd ir ieprojektēta plānotā transformatora apakšstacija.
M.Priedēna: norāda, ka paredzētais transformatora apakšstacijas izvietojums šobrīd ir tikai projekts – iespējamais risinājums, kuru ir iespējams paredzēt novietot arī citviet pilsētas teritorijā.
J.Dzenis: skaidro, ka šobrīd dabas aizsardzības plāna saturā ir iekļauts priekšlikums zonējuma maiņai esošo Bulduru prospekta ielas daļu ar asfalta segumu iekļaujot dabas parka neitrālajā zonā, jo šobrīd tā ir iekļauta dabas lieguma zonā.
Iepriekšējās uzraudzības grupas sanāksmēs Jūrmalas domes pārstāvju ierosinājums bija IAIN projektā veikt izmaiņas funkcionālajā zonējumā – visu īpašuma kadastru (kadastra apzīmējumu Nr. 13000042806 (turpmāk – Īpašums)), iekļaujot dabas parka neitrālajā zonā.

Plāna izstrādātāji šādu risinājumu neatbalstīja to argumentējot ar faktu, ka ielas daļā, kurā nav asfalta seguma atrodas meža zeme aptuveni 62 m^2 platībā, kurā noteikts ES nozīmes īpaši aizsargājamais meža biotops – Mežainas piejūras kāpas.

V.Zvejniece: norāda, ja plāna saturam, tajā skaita kartogrāfiskajam materiālam tiek pievienota karte, kurā tiek norādīti dabas lieguma zonas precizējumi Bulduru prospekta ielas daļai, tad plāna saturam ir jāpievieno atbilstoša mēroga kartogrāfiskais materiāls – nepietiks ar robežaprakstu. Pašvaldība strādā ar 1:500 mēroga kartogrāfisko materiālu.

Ģ.Brambergs: apstiprina, ka tiek strādāts ar 1:500 mērogu. Papildus tiek norādīts, ka esošajā Bulduru prospekta kadastrā pie asfaltētās ielas atrodas vēsturiskās inženierkomunikācijas, kā arī plānotajos inženierkomunikāciju projektos, tajā skaitā plānotajām inženierkomunikācijām lokālplānojuma projektā "Īpašumam 36.līnija 1202 Jūrmalā" vairākas vietās tiek plānots inženierkomunikācijas izbūvēt ārpus esošās ceļa trases. (tātad tās tiek plānotas dabas parka meža zemē – dabas lieguma zonā). Apstiprina, ka iekļauties esošajā brauktuvē ne Bulduru prospekta, ne arī 36.līnijas gadījumā – pilnīgi noteikt nebūs iespējams.

J.Dzenis: vaicā vai pašvaldība atbalsta šādu priekšlikumu, ka konceptuāli tiek meklēts robežas noteikšanas risinājums mazākā teritorijas daļā, nevis kā tika ierosināts līdz šim – visa kadastra platībā?

V.Zvejniece: norāda, ka veicot precīzu robežas izmaiņas priekšlikuma sagatavošanu un uzvietošanu uz topogrāfiskās kartes, būtu iespējams kopīgi vienoties par iespējamo robežas maiņu konkrētajā Īpašuma daļā.

J.Artemjevs: precizē, ka būtu apsverama gājēju ceļa (veloceļa) izbūves turpināšana pa Bulduru prospekta ielas Z malu, taču problēmas radītu plānotā gājēju ceļa (veloceļa) pieslēguma vieta 36.līnijai, jo tās sākumdaļā ir ielas sašaurinājums, kas plānotā gājēju (veloceļa) realizācijas gadījumā radītu nepieciešamību esošās 36.līnijas ielas asfaltēto daļu nedaudz novirzīt D virzienā no esoša asfalta seguma, lai rastu atbilstošu risinājumu gan gājēju ceļam, gan atbilstošam ielas platumam.

V.Zvejniece: norāda, ka konkrētajai teritorijas daļai salīdzinoši nesen ir veikta topogrāfiskā uzmērīšana dabā, līdz ar to precīzas robežas noteikšana pa kuru būtu plānojams veikt dabas parka robežas precizēšanu ir nosakāma.

Klātesošie vienojās, ka plāna izstrādātājiem sazinoties ar Jūrmalas pilsētas domes Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļu tiks noteikta precizējamā dabas parka zonas robeža, tajā iekļaujot blakus asfaltētajai ielas daļai nepieciešamo zonu inženierkomunikāciju izvietošanai.

Ģ.Brambergs: vaicā par Satiksmes ministrijas Latvijas Jūras administrācijas apsaimniekošanā esošās Lielupes (Buļļuciema) bākas iekļaušanu neitrālajā zonā, lai turpmāk būtu iespējams veikt objekta apsaimniekošanu, inženierkomunikāciju rekonstrukciju, kā arī citus paredzētos darbus. Būtu nepieciešams aptuveni 50 m neitrālās zonas noteikšana ap bāku.

M.Priedēna: vaicā vai tas izriet no kāda konkrēta normatīvā akta?

J.Artemjevs: piebilst, ka bākai ir izdalīta atsevišķa kadastra vienība.

I.Bodnieks: norāda, ka gan plāna izstrādes sākumposmā, gan arī atkārtoti 2018.gada beigās tika rakstiski informēta Satiksmes ministrija, kā arī VAS "Latvijas Jūras administrācija" konkrēti norādot šādus jautājumus: "*Plāna izstrādes ietvaros tiek organizētas vairākas plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksmes, kurās arī Jūs esat aicināti piedalīties un izteikt viedokli par konkrētās zemes vienības un uz tās esošās būves izmantošanas iespējām, kā arī citiem jautājumiem." Lūdzam Jūs sniegt priekšlikumus plāna izstrādei par nekustamā īpašuma un uz tā esošās bākas uzturēšanai nepieciešamiem nosacījumiem (t.sk. attiecībā ar inženierkomunikāciju uzturēšanu dabas parka teritorijā līdz bākai), kā arī vispārēju informāciju par ēkas (būves) bākas 23.līnijā 5, Jūrmalā, (152 kv.m. platībā) pašreizējo izmantošanu un nosacījumiem tās uzturēšanai un apsaimniekošanai."*

Tika saņemta formāla atbilde, ka īpašniekam nav konkrētu priekšlikumu par esošās bākas uzturēšanai nepieciešamiem nosacījumiem (t.sk. attiecībā ar inženierkomunikāciju uzturēšanu dabas parka teritorijā līdz bākai).

E.Kalniņa: piebilst, ka līdz šim nav radušās nekādas problēmas ar Lielupes bākas apsaimniekošanu dabas parka teritorijā.

M.Priedēna un J.Greivulis: norāda, ka līdz šim nepieciešamos Lielupes bākas apsaimniekošanas pasākumus konkrētie apsaimniekotāji ir veiksmīgi saskaņojuši ar Dabas aizsardzības pārvaldi, tajā skaitā inženierkomunikāciju rekonstrukcijas projektu.

J.Artemjevs: Lielupes bāka ir nozīmīgs jūras navigācijas objekts, jo norāda uz piekrastē esošo sēkļu tuvumu. Ņemot vērā, ka zemes īpašnieki un bākas apsaimniekotāji nav izvirzījuši konkrētus priekšlikumus bākas uzturēšanai, šobrīd nav iespējams šo jautājumu risināt.

J.Dzenis: apstiprina, ka IAIN projektā ir paredzēta saskaņošanas kārtība kādā veicami jebkādi būves inženierkomunikāciju rekonstrukcijas saskaņošana. Sabiedriskās apspriešanas ietvaros ikvienai personai vēl ir iespēja iesniegt konkrētus priekšlikumus.

Tiek ierosināts sniegt komentārus par plāna saturu un apsaimniekošanas pasākuma tabulu un to aprakstiem.

S.Upenieks: izvirza jautājumu par apsaimniekošanas pasākumu C.3.7., konkrētāk par automatizētu apmeklētāju skaitītāju uzstādīšanu. Atbilstoši pasākuma aprakstam tiek secināts, ka LVM turpmākajā plāna darbības periodā ir jāizvieto 3 apmeklētāju skaitītāji. Uzņēmums norāda, ka šādu darbību veikšanai nav ne pieredzes, ne arī prakses.
I.Bodnieks: norāda, ka šādu iniciatīvu 3. uzraudzības grupas sanāksmē ierosināja DAP kolēģi, lai tiktu noteiktas aktuālās automatizētu apmeklētāju skaitītāju uzstādīšanas vietas dabas parka teritorijā. Konkrētās plāna izstrādātāju norādītās vietas automatizētu apmeklētāju skaitītāju uzstādīšanai dabā ir vēlamais scenārijs un nebūt nav obligāta prasība.
J.Artemjevs: norāda, ka plāna izstrādes sākumposmā pašvaldība informēja par tās rīcībā esošajiem pilsētas apmeklētāju skaitītājiem, kas izvietoti pilsētas noslogotāko ielu daļās, lai iegūtu monitoringa datus par pilsētas satiksmes galvenajām plūsmām. Plāna izstrādātājiem tika piedāvāti konkrētie dati. Tomēr vienlaikus norādām, ka pašvaldības prioritāte nav veikt automatizētu apmeklētāju uzskaiti pilsētas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās. Dabas parkam tuvāk uzstādītais apmeklētāju skaitītājs ir izvietots Jūrnieku un Vikingu ielas krustojumā, kas veic autotransporta, sabiedriskā transporta un velosipēdistu kustības aprēķinus.
V.Zvejniece: papildina, ka pilsētas teritorijā uzstādītie pilsētas satiksmes plūsmas monitoringa dati tiek uzstādīti ar mērķi vienlaikus risināt vairākus pilsētas transporta jautājumus. Līdz ar to konkrētie dati nebūs tieši atbilstoši īpaši aizsargājamo dabas teritoriju tūrisma slodžu vērtēšanai. Netiek veikta individuāla dabas parka apmeklētāju plūsmas uzskaite un datu analīze. Iespējams, ka nākotnē varētu tikt veikta papildus apmeklētāju skaitītāju uzstādīšana, kas analizētu vienīgi dabas parka apmeklētību.
M.Priedēna: informē, ka Dabas aizsardzības pārvalde aizvien vairāk saskarās ar jautājumu par apmeklētāju skaitītāju datu iegūšanas nepieciešamību, jo tas ir viens no vienkāršākajiem veidiem kā pamatot jaunu infrastruktūras objektu izveides nepieciešamību, gadījumā ja konkrētie dati apliecina, ka antropogēnā slodze palielinās.
J.Artemjevs: norāda, ka jebkurā gadījumā pašvaldība šādus apmeklētāju skaitītājus arī turpmāk uzstādīs vienīgi pilsētas ielu tuvumā. Līdz ar to pašvaldības prioritāte nebūs veikt automatizētu apmeklētāju uzskaiti pilsētas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās.
J.Dzenis: piebilst, ka arī konkrētajā dabas parka teritorijā atrodas pilsētas iela – 36. līnija, kā arī paralēli dabas parkam atrodas Bulduru prospekts, kas šobrīd rada galveno antropogēno plūsmu dabas parka teritorijā.
J.Artemjevs: papildina, ka uzstādot apmeklētāju skaitītājus konkrētajās ielās nebūs 100 % datu ticamība, jo iela tiek izmantota dažādiem mērķiem.
I.Bodnieks: piebilst, ka ir jāņem vērā ikviena pilsētā uzstādītā apmeklētāju vai transporta plūsmas skaitītāja datu kļūdas. Apmeklētāju skaitītāju uzstādīšana Bulduru prospekta A daļā vai ideālā scenārijā 36.līnijā sniegtu būtiskas atbildes par esošās antropogēnās slodzes apjomu, tās attīstības virzieniem, jo pa konkrētajām pilsētas ielām dabas parkā "ienāk" lielākā tā apmeklētāju daļa.
S.Upenieks: norāda, ka kopējs risinājums būtu šo aktivitāti veikt vienam no dabas parka apsaimniekotājiem. LVM ir liegtas iespējas pretendēt uz projektu finansējumu, tāpēc šādu aktivitāšu realizācijas iespējas samazinās.
M.Priedēna: piekrīt iepriekš paustajam un norāda, ka šobrīd plāna apsaimniekošanas pasākumu tabulā un aprakstā ir iekļauts vēlamais risinājums – nevienam to neuzliekot par obligāti izpildāmu rīcību. Turklāt konkrētais ieraksts apsaimniekošanas pasākumu tabulā paver sadarbības iespējas starp dažādām organizācijām, lai kopīgiem spēkiem tiktu risināti šāda veida jautājumi.
S.Upenieks: akcentē jautājumu par dažādu brīdinājumu zīmju uzstādīšanu dabas parka teritorijā. Vaicā vai pašvaldībai ir vienota pieeja šādu zīmju uzstādīšanā, lai turpmāk dabas parka teritorijā tiktu uzstādītas viena veida brīdinājuma zīmes, piemēram, par sadzīves atkritumu (piemēram, komposta kaudzes, u.c.) nenovietošanu tiem neparedzētās vietās?
V.Zvejniece: papildina, ka gadījumā, ja plāna saturā tiek norādīti konkrēti informatīvo brīdinājuma zīmju paraugi, tad tos ir nepieciešams norādīt kā ieteicamos risinājumus, nevis obligātos.

V.Zvejniece: norāda uz nepieciešamajiem precizējumiem apsaimniekošanas pasākumu tabulas A.1.2. aprakstā, tajā neietverot nosacījumu, ka veicot pašvaldības teritorijas plānojuma grozījumus, ir nepieciešams iekļaut plānā noteiktās dabas vērtību aizsardzības un apsaimniekošanas prasības.
I.Bodnieks: piekrīt komentāram un veic labojumus dabas aizsardzības plāna projektā.
V.Zvejniece: norāda, ka svarīgi būtu saprast, ka ar dabas aizsardzības plānā noteiktajiem nosacījumiem, tajā skaitā apsaimniekošanas pasākumiem, netiek aizliegtas spēkā esošajā teritorijas plānojumā iekļautā esošā vai plānotā teritorijas izmantošana?
I.Bodnieks: dabas aizsardzības plānam ir ieteikuma raksturs, pēc būtības tas nevar mainīt hierarhiski augstāka dokumentā paredzēto izmantošanu, tomēr plānā iekļautie risinājumi dabas vērtību saglabāšanai un to stāvokļa uzlabošanai, ir jāievēro un jānodrošina atbilstoši citiem spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, piemēram, Aizsargjoslu likumam vai Sugu un biotopu aizsardzības likumam, kā arī Likumam "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām", kurā cita starpā 21.pantā tiek noteikts: "*Veicot tautsaimniecības un teritoriālo plānošanu, zemes ierīcību un meža apsaimniekošanu, un visu veidu projektēšanas darbus, jāievēro aizsargājamās teritorijas izvietojums, tās aizsardzības un izmantošanas noteikumi*".
V.Zvejniece: lūdz plāna satura 1.1.2. nodaļā precizēt plānošanas dokumenta nosaukumu nenorādot vārdu "ilgtspējīgas" nosaukumā šādā redakcijā: "Jūrmalas pilsētas attīstības programma 2014. - 2020. gadam"
I.Bodnieks: piekrīt komentāram un veic labojumus dabas aizsardzības plāna projektā.
V.Zvejniece: lūdz plāna satura 1.1.2. nodaļā sadaļā Jūrmalas pilsētas attīstības programma apakšmērķa P2.8. "Publiskās telpas labiekārtošana" neiekļaut informāciju par kapsētām, jo dabas parka teritorija nav ar tām saistīta.
I.Bodnieks: piekrīt komentāram un veic labojumus dabas aizsardzības plāna projektā.
V.Zvejniece: lūdz plāna saturā precizēt spēkā esošā teritorijas plānojuma darbības termiņu. Tiek norādīts, ka tā izstrādes beigu gads nav 2022.gads
I.Bodnieks: piekrīt komentāram un veic labojumus dabas aizsardzības plāna projektā, vienlaikus norādot, ka teritorijas plānojuma paskaidrojuma raksta 29., 118. un 121 lpp. tiek norādīts šāds darbības termiņš: no 2010 līdz 2022.gadam, savukārt citviet plānošanas dokumentā tiek norādīts no 2009. līdz 2021.gadam.
V.Zvejniece: lūdz plāna saturā precizēt informāciju par 36. līnijā noteikto – esošo un plānoto izmantošanu detalizējot teritorijas plānojumā noteiktās funkcionālās zonas.
I.Bodnieks: piekrīt komentāram un veic labojumus dabas aizsardzības plāna projektā.
V.Zvejniece: lūdz plāna satura 18. lpp. precizēt informāciju: "Atbilstoši Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumam gan dabas parka ZA pie Lielupes grīvas, gan DA daļā bijušā uzņēmuma „Jūras Līcis" teritorijā ir noteiktas plašas apbūves teritorijas ar četrām apbūves zonām (ietverot Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamās apbūves teritorijas, gan Publiskās apbūves teritorijas), kā arī plānots attīstīt divstāvu savrupmāju rajona apbūvi, ko citu no cita atdalīs zemes vaļņi (skatīt 5.attēlu)."
Nav saprotams par kādu apbūvi ir iekļauta konkrētā informācija, ņemot vērā, ka dabas parka austrumos – blakus esošā teritorija jau vēsturiski ir bijusi apbūvēta.
I.Bodnieks: nepiekrīt komentāram un paskaidro, ka konkrētā informācija ir jāskata kontekstā ar pievienoto 4. attēlu "*Izkopējums no Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma kartes*" un 5.attēlu "*Izkopējums no detālplānojuma Jūrmalā, Lašu ielā 11*" atbilstoši kuram ir skaidri saprotams, ka dabas parka austrumu malā vēsturiski nav bijusi noteikta "Jauktas centra apbūves teritorija"(JC), kurā plānotas četras apbūves zonas (ietverot Jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamās apbūves teritorijas, gan Publiskās apbūves teritorijas), kā arī plānots attīstīt divstāvu savrupmāju rajona apbūvi, ko citu no cita atdalīs zemes vaļņi, kas nepārprotami nākotnē radīs būtisku ietekmi uz dabas parka teritoriju, piemēram, būtiski palielinoties apdzīvojama blīvumam. Plāna izstrādāji uzskata, ka konkrētās informācijas iekļaušana plāna saturā ir ļoti būtiskā, jo tā objektīvi atspoguļo nākotnes ieceres atbilstoši spēkā esošajiem plānošanas dokumentiem gan teritorijas plānojumam, gan izstrādātajam detālplānojumam Lašu ielai 11.
V.Zvejniece: norāda, ka šādā gadījumā ir jāprecizē 5. attēls konkrēti norādot visu detālplānojuma teritoriju Lašu ielā 11. Tātad ir nepieciešams precizēt 5. attēlu. Pašvaldība atsūtīs detalizētu kartogrāfisko materiālu.
I.Bodnieks: norāda, ka fotoattēls ir izkopējums no pašvaldības apstiprinātā un spēkā esošā detālplānojuma Lašu ielai 11.
J.Artemjevs: norāda, ka 1.1.2.nodaļā iekļauto informāciju ir nepieciešams hierarhiski sakārtot atbilstoši plānošanas dokumentu veidiem.

I.Bodnieks: piekrīt komentāram un norāda, ka tiks veikti atbilstoši labojumi dabas aizsardzības plāna projektā.
V.Zvejniece: 38. lpp. 18. attēls lūgums precizēt attēla nosaukumu; "Rekreācijas infrastruktūras attīstība dabas parka centrālajā daļā kāpās pie 36. līnijas stāvlaukuma" aizstājot vārdu "kāpās" ar vārdu "pludmalē".
I.Bodnieks: nepiekrīt komentāram un paskaidro, ka konkrētā informācija plāna saturā ir atbilstoša. Termina pludmale skaidrojums norādīts aizsargjoslu likumā, kā arī nedaudz atšķirīga redakcija iekļauta pašvaldības teritorijas plānojumā. Aizsargjoslu likuma skaidrojums: "pludmale – jūras krasta sauszemes daļa starp ūdens līmeni un vietu, kur sākas dabiskā sauszemes veģetācija".
S.Upenieks: norāda, ka nepieciešams veikt precizējumu 2.1.1. Dabas parka vērtību ietekmējošie faktori, tajā neuzsverot īpašo nozīmi bērnu audzināšanā, bet gan vispārināt konkrēto nosacījumu.
I.Bodnieks: piekrīt komentāram un norāda, ka tiks veikti atbilstoši labojumi dabas aizsardzības plāna projektā.
Jūrmalas pilsētas iedzīvotāja papildina: vaicā skaidrojumu par Valsts rezerves zemes fonda zemi. Kas ar to tiek domāts?
V.Zvejniece: paskaidro, ka mūsu valstī zemes reforma pilnībā vēl nav beigusies, līdz ar to katram zemes gabalam nav noteikts konkrēts zemes īpašnieks. Tātad konkrētajam īpašumam nav zemes grāmatas un tas nav reģistrēts uz konkrēta īpašnieka vārda. Tātad tas ir juridisks termins "rezerves fonds". Līdz zemes reformas beigām valsts ar pašvaldību vienosies, kura īpašumā konkrētais zemesgabals tiks nodots. Tas ir juridisks īpašuma jautājums, kam nav tieša sakara ar dabas aizsardzības plāna izstrādes procesu. Tā ir fakts konstatācija par esošajiem datiem.
V.Zvejniece: akcentē jautājumu par terminu "sezonas lietošanas būves" un "īslaicīgas lietošanas būves" iekļaušanu IAIN projektā. Ņemot vērā, ka teritorijas plānojumā ir iekļauta iespēja veidot "īslaicīgas lietošanas būves", ir nepieciešams konkrēto terminu iekļaut arī IAIN projekta saturā.
I.Bodnieks: plāna saturā termins "īslaicīgas lietošanas būves" tie minēts kontekstā ar 36.līnijas stāvlaukumā esošo apbūvi. Savukārt IAIN projektā tiek saglabāts šobrīd esošais formulējums Ministru kabineta 10.08.2004. noteikumos Nr.702 "Dabas parka "Ragakāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" esošajā redakcijā, tātad – "sezonas lietošanas būves".
Norādām, ka uz konkrēto priekšlikumu pašvaldības iesniegumā tika sniegta atbilde apkopotajā priekšlikumu tabulā. Atbildē tiek noradīts, ka priekšlikumus par zonējuma maiņu pludmalei ir pretrunā ar īpaši aizsargājamo pludmales un kāpu biotopu aizsardzības nodrošināšanu, kuru dēļ ir noteikta dabas parka teritorija.
Attiecībā uz jaunu būvju veidošanu, piemēram, īslaicīgās lietošanas būves, pastāvīgas būves krasta kāpu aizsargjoslā, ir piemērojams Aizsargjoslu likums. Norādām, ka Iesniegumā minētajā zemes gabalā nav iepriekšējas apbūves un teritorijas plānojumā netiek paredzēta pastāvīgu ēku un būvju celtniecība pludmalē un kāpās. Plāna izstrādātāju ieskatos, vērtējot līdzšinējo būvju, kas izvietota kāpās "Pludmales apkalpes teritorijā" ietekmi uz īpaši aizsargājamo kāpu biotopu aizsardzības stāvokli, tika secināts, ka konkrētā infrastruktūra degradē kāpu biotopus, neatkarīgo no tā vai konkrētā apbūve tiek apzīmēta ar terminu "sezonas", "īslaicīgas" vai "pastāvīgas" lietošanas būve.
V.Zvejniece: akcentē, ka var piekrist jautājumā par "pastāvīgas lietošanas būvju" noteikšanas ietekmi, kas nevienā plāna izstrādes brīdi nav izvirzīta. Kā jau pašvaldības iesniegumā tiek uzsvērts, būves statusa maiņa ir nepieciešama, lai samazinātu uzstādīšanas un demontāžas darbu apjoms pludmalē – apkalpojošā transporta kustību pavasara un rudens sezonās. Tātad būves īslaicīgā lietošana (5 gadu periodā) samazinās uzstādīšanas un demontāžas darbu apjomu, kā arī ietekmi uz pludmali. Šobrīd būvniecības termini tiek interpreti vienkopus, kaut gan tiem ir būtiski atšķirīga nozīme.
I.Bodnieks: plāna izstrādātāji norāda, ka "Sezonas lietošanas būvju" uzstādīšanas un demontāžas darbu apjoms pludmalē ilgtermiņā nesamazināsies tām nomainot būves statusu, kā arī mainot statusu no sezonas uz īslaicīgu būvi – tās ietekme uz pludmales un kāpu biotopiem kļūs ilglaicīga līdz vismaz 5 gadu periodam (uzskatāma par ilgtermiņa ietekmi). Tātad sezonas ietekme uz kāpu biotopiem kļūs par ilgtermiņa ietekmi. Papildus ir jāņem vērā, ka "Pludmales apkalpes teritorijas" daļai, mainot būvju statusu uz īslaicīgas lietošanas būvi, netiks samazināts blakus esošo sezonas būvju uzstādīšanas un demontāžas darbu apjoms citās "Pludmales apkalpes teritorijas" daļās dabas parka teritorijā.
Tāpat plāna izstrādātāji, veicot plāna izstrādi vairāk kā viena gada periodā, dabā nenovēroja konkrētās sezonas lietošanas būves pavasara un rudens demontāžas darbs, kā arī izmaiņas būves stāvoklī.

V.Zvejniece: norāda, ka konkrētā būvei, kas izvietota kāpās "Pludmales apkalpes teritorijā" ir veikts pārskaņojums, kura ietvaros tā tiek ekspluatēta visa gada ietvaros. Katrā no sezonām tiek veikta būves terašu nomaiņa, kā arī katrā no sezonām ir atšķirīgs būvapjoms. Būvniecības likumā tiek noteikts konkrēto terminu skaidrojums. Šobrīd tiek interpretēs, ka konkrētie būvniecības termini ir vienlīdzīgi, kas nav pamatoti. Šiem apgalvojumiem pilnībā nevar piekrist.

I.Bodnieks: norāda, ka ēkas pamatu konstrukcijā pēc būtības dabā – izmaiņas nav novērotas, piemēram, ietekme uz kāpu biotopiem, kas atrodas zem ēkas nav mainījusies visa gada ietvaros, kopš tiek veikta dabas aizsardzības plāna izstrāde.

I.Bodnieks: vaicā vai pašvaldība var apstiprināt, ka konkrētās sezonas beigās "sezonas lietošanas būve" ir bijusi demontēta?

V.Zvejniece: norāda, ka tas nav nepieciešams. Lūdz iepazīties ar Ekonomikas ministrijas skaidrojumu, kurā tiek norādīti iemesli, kāpēc sezonas beigās "Sezonas lietošanas būves" nav nepieciešams demontēt.

I.Bodnieks: tādā gadījuma nav nepieciešamības IAIN projektā mainīt konkrētās būves statusu, jo risinājumu ir sniegusi Ekonomikas ministrija.

V.Zvejniece: norāda, ka atsauce uz Aizsargjoslu nav pamatota, jo darbība tiek realizēta atbilstoši teritorijas plānojumā paredzētajai izmantošanai.

I.Bodnieks: plāna izstrādātāju sniegtajā atbildē (apkopotajā priekšlikumu tabulā) ir atsauce uz Aizsargjoslu likuma 5. panta 1.daļu: "*Vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas tiek noteiktas ap objektiem un teritorijām, kas ir nozīmīgas no vides un dabas resursu aizsardzības un <u>racionālas izmantošanas viedokļa</u>. To galvenais uzdevums ir <u>samazināt vai novērst</u> antropogēnās negatīvās iedarbības ietekmi uz objektiem, kuriem noteiktas aizsargjoslas*."

Tātad krasta kāpu aizsargjosla pludmalē un kāpās tiek noteikta, <u>lai samazinātu vai novērstu antropogēnās negatīvās iedarbības ietekmi</u>. Plāna izstrādātāju ieskatos, vērtējot līdzšinējo būvju ietekmi uz īpaši aizsargājamo kāpu biotopu aizsardzības stāvokli tika secināts, ka konkrētā būves, kas tiek izvietota kāpās "Pludmales apkalpes teritorijā" degradē kāpu biotopus, neatkarīgo no tā vai konkrētā apbūve tiek apzīmēta ar terminu "sezonas", "īslaicīgas" vai "pastāvīgas" lietošanas būve.

Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.daļas 3.punktam: "Krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē papildus šī panta pirmajā daļā minētajiem aprobežojumiem <u>aizliegts celt jaunas ēkas un būves</u> un paplašināt esošās, izņemot gadījumus, kad <u>ēku un būvju celtniecība</u> vai paplašināšana <u>ir paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā</u> un notiek pilsētas teritorijā un šīs darbības ir saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi." Norādām, ka teritorijas plānojuma atļautās izmantošanas veidam "Pludmales apkalpes teritorija" nav pieļaujama jauna <u>ēku un būvju celtniecība</u>, līdz ar to priekšlikums par <u>īslaicīgu būvju būvēšanu</u> (ar termiņu vismaz līdz 5 gadiem) <u>kāpās netiek atbalstīts un iekļauts IAIN projektā</u>.

Dabas parka pludmales un kāpu teritorijā tiek pieļauta sezonas objektu un būvju izvietošana, <u>lai ilgtermiņā saglabātu īpaši aizsargājamos pludmales un kāpu biotopus</u>. Pludmalē uzstādāmie sezonas labiekārtojuma elementi ir iekļauti dabas aizsardzības plāna tūrisma infrastruktūras kartē. Sezonas būvju uzstādīšanas un demontāžas kārtību pludmalē nosaka pašvaldība to saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Dabas parka IAIN projektā ir iekļauti nosacījumi pludmales apsaimniekošanai.

Plāna izstrādes ietvaros IAIN projektā netiks iekļauts termins "īslaicīgas lietošanas būve", jo veicot pašvaldības teritorijas plānojuma grozījumus, var tikt veiktas izmaiņas maksimāli noteiktajā buvapjomā, kā rezultātā var palielināties būvniecības rezultātā radītā ietekme uz dabas parka īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem. Dabas aizsardzības plāna izstrādes mērķis ir saskaņot <u>dabas aizsardzības</u>, dabas resursu izmantošanas un reģiona ilgtspējīgas attīstības intereses, <u>nodrošinot teritorijas dabas vērtību saglabāšanu</u>.

J.Dzenis: norāda, ka no dabas aizsardzības viedokļa šāds risinājums ir atbilstošāks, jo pieņemot gadījumu, kad uzņēmējs dažādu iemeslu dēļ vienas vai vairākas sezonas ietvaros pārtrauc uzņēmējdarbību kāpās ("Pludmales apkalpes teritorijā"), viņa pienākums būs sezonas beigās demontēt "Sezonas lietošanas būvi". Savukārt, ja būves statuss tiks noteikts kā "Īslaicīgas lietošanas būve", kas tiek uzstādīta līdz 5 gadu periodam, uzņēmējam nebūs jāpiemēro prasība

būves demontāžai sezonas beigās. Līdz ar to samazināsies iespējamība veikt kāpu biotopu atjaunošanas pasākumus, kas plānā tiek paredzēti.

J.Artemjevs: īsti nepiekrīt paustajam viedoklim. Norāda, ka pašvaldības Uzņēmējdarbības nodaļai ir cits skaidrojumus par konkrēto situāciju, kā arī iepriekš pieminētajā Ekonomikas ministrijas skaidrojumā – šādās situācijās tiek paust atbalsts uzņēmējiem un uzņēmējdarbībai kopumā. Tāpat veicot pašvaldības teritorijas plānojuma grozījumus vai jauna plānojuma izstrādi – izstrādes procesā piedalās visas iesaistītās puses, tajā skaitā Vides institūcijas un organizācijas. Tajā skaitā arī Dabas aizsardzības pārvalde šajā procesā ir tiesīga pārstāvēt īpaši aizsargājamo dabas teritoriju jautājumus. Ja konkrētais dabas aizsardzības plāns, kā arī spēkā esošais normatīvais regulējums šobrīd pieļauj sezonas lietošanas būvju saskaņošanas kārtību kāpās, nav skaidrs kāpēc IAIN projektā iekļaujot terminu "Īslaicīgas lietošanas būve" var palielināties būvniecības rezultātā radītā ietekme uz dabas vērtībām. Vienlaikus šāds risinājums samazinātu uzņēmējiem radīto administratīvo slogu. Konkrētajā gadījumā uzņēmējam būtu jāveic saskaņošanas process tikai vienu reizi 5 gadu periodā ne katru gadu, kā tas ir šobrīd.

I.Bodnieks: norāda, ka administratīvā sloga mazināšanai ir arī citas metodes.

V.Zvejniece: norāda, ka pašvaldība nav ieinteresēta konkrētās darbības saskaņot katru sezonu (divas reizes gadā). Ja Dabas aizsardzības pārvaldei liekas atbilstoša šāda saskaņošanas kārtība, tad to var turpināt realizēt. Turklāt uzņēmējam ir jāveic saskaņošanas process divas reizes gadā ne tikai ar Dabas aizsardzības pārvaldi, bet arī VVD Lielrīgas reģionālo vides pārvaldi tehnisko noteikumu saņemšanai, kā arī pašvaldību.

J.Greivulis: norāda, ka šobrīd ir noteikta konkrētā saskaņošanas kārtība, jo "Sezonas lietošanas būve" tiek skaņoti gan vasaras, gan ziemas sezonai, jo būves tiek izmantotas arī ziemā.

I.Bodnieks: lūdz izskaidrot, kāpēc "Sezonas lietošanas būve" tiek definēta ar konkrēto terminu – "Sezonas lietošanas..", ja konkrētā būve tiek izmantota visa gada ietvaros? Tādā gadījumā objekts netiek ekspluatēts kā sezonas lietošanas objekts (atbilstoši spēkā esošajam normatīvo aktu regulējumam, tajā skaitā dabas aizsardzību regulējošajiem normatīvajiem aktiem), jo konkrētā būve tiek izmantota pastāvīgi, līdz ar to būve atbilst pastāvīgas lietošanas būves definējumam un izmantošanas principiem.

Jūrmalas pilsētas iedzīvotāja: norāda, ka šī vistiešākajā veidā ir likuma neatbilstoša interpretācija. "Sezonas lietošanas būve" nevar tikt ekspluatētā 2 sezonas pēc kārtas, ja konkrētā būve tiek definēta kā sezonas objekts, jo gada ietvaros nav vairāk par divām sezonām (vasaras un ziemas). Līdz ar to konkrētās būves ekspluatācija ir neatbilstoša.

M.Priedēna: Norāda, ka sākotnēji uzņēmējam veicot saskaņošanu ar Dabas aizsardzības pārvaldi par "Sezonas lietošanas būve" izvietošanu, tā tika saskaņota tikai vasaras sezonai. Vēlāk saskaņošanas process tika "veiksmīgi interpretēts" sezonu iedalot vasaras un ziemas sezonās. Uzsveru vēlreiz, ka sākotnēji šāda "Sezonas lietošanas būvju" saskaņošanas kārtība divas reizes viena kalendārā gada ietvaros netika noteikta.

Norāda, ka pēdējo 15 gadu laikā ir būtiski uzlabota piekrastes rekreācijai nepieciešamā infrastruktūra 36. līnijas stāvlaukuma teritorijā un kāpās, kā arī pēdējos gados rekreācija ir "ienākusi" arī kāpu zonā. Lūdzu esam godīgi par konkrētās teritorijas attīstību kā tādu, saprotot, ka prioritārai nozīmei īpaši aizsargājamā dabas teritorijā būtu jābūt – dabas vērtību saglabāšanai nevis rekreācijai. Tāpēc pašvaldībai būtu jāizvērtē pēdējo 15 gadu laikā radītās iespējas piekrastes rekreācijas attīstībai dabas parka teritorijā.

I.Bodnieks: norāda, ka īpaši aizsargājamās dabas teritorijās šādu "Sezonas lietošanas būvju" noteikšanas kritērijiem ir jābūt absolūti skaidriem, jo to sākotnējais izmantošanas mērķis bija atšķirīgs. Šādām būvēm ir nepieciešams noteikt konkrētas pieļaujamās rīcības, kas jādefinē valstiskā līmenī. Ir jāsaprot, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldība nav vienīgā pašvaldība, kas atrodas pie jūras. Līdz ar to šādu normatīvo aktu nepilnības turpmāk izmantos arī citas pašvaldības, kā rezultātā valstī kopumā var radīt neatgriezeniskas sekas uz īpaši aizsargājamo kāpu un meža biotopu kvalitāti un to stāvokli kopumā.

V.Zvejniece: ierosina IAIN projekta punktā, kas attiecas uz neitrālo zonu iekļaut terminu: "Sabiedriskās ēdināšanas objekts", lai turpmāk izslēgtu atšķirīgu terminu interpretācijas lietošanu.

I.Bodnieks: norāda, ka plāna 3.redakcijā 1.1.2. nodaļā bija iekļauti termini, kas attiecās uz dabas parka neitrālo zonu un tās izmantošanas iesējām atbilstoši teritorijas plānojumam. Pašvaldība iepriekšējā sanāksmē ierosināja šādu

terminu detalizāciju neiekļaut plāna saturā, savukārt šobrīd tiek piedāvāts risinājums konkrēta termina iekļaušanai IAIN projektā.
J.Dzenis: norāda, ka šāda veida termins nebūtu iekļaujams IAIN projekta saturā, ņemot vērā, ka konkrētais nekustamais īpašums tiek iznomāts no pašvaldības. Pastāv iespēja, ka dažādu apstākļu dēļ nomas tiesības tiek nodotas citai personai, līdz ar to konkrētais definējums IAIN projektā var ierobežot cita nomnieka tiesības izmantot īpašumu. Nebūtu pieļaujams IAIN projektā iekļaut konkrētas jomas kā piemēram, "Sabiedriskās ēdināšanas objekts" nosacījumus.
Jūrmalas pilsētas iedzīvotāja: vaicā, ka ir šī projekta virzītājs?
J.Dzenis atbild: dabas parka dabas aizsardzības plāns vienlaikus ar citiem 19 dabas aizsardzības plāniem tiek izstrādāts Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros, kuru daļēji līdzfinansē (15 % apmērā) arī no Latvijas valsts budžeta līdzekļiem (projekta ieviešanas laika posms: 03.11.2016. - 02.06.2023). Izvēle par labu konkrētās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādei tika noteikta saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību" 3. punktu. Tika izvēlētas tās teritorijas, kuras tika iekļautas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju **prioritārajā sarakstā**, kurām <u>nepieciešama dabas aizsardzības plānu izstrāde</u>. Konkrētās prioritātes, kuru dēļ teritorijai tie izstrādāts plāns ir: Priekšroka plāna izstrādei par valsts budžeta līdzekļiem ir:

1. starptautiskas nozīmes aizsargājamām teritorijām, tai skaitā Eiropas nozīmes aizsargājamām teritorijām - **Natura 2000**;

2. aizsargājamām teritorijām, **kurām nepieciešami dabas aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumi**, lai nodrošinātu teritorijas **izveidošanas un aizsardzības mērķu sasniegšanu**;

3. aizsargājamām teritorijām, kuru plāna izstrādei ir **līdzfinansējums**.

Vides ministrija izveido komisiju, kurā uzaicina Zemkopības ministrijas, Ekonomikas ministrijas, Latvijas Pašvaldību savienības un Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvjus. Komisijas sastāvu apstiprina vides ministrs. Komisija izvērtē saņemtos priekšlikumus un nosaka aizsargājamās teritorijas, kurām nākamajā gadā par valsts budžeta līdzekļiem izstrādājams plāns.
Jūrmalas pilsētas iedzīvotāja papildina: vai konkrētie plāna izstrādātāji strādā visā valsts teritorijā? Kāda valsts iestāde un ministrija ir atbildīga par plāna izstrādi?
I.Bodnieks atbild: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" ir viens no vairāku dabas aizsardzības plānu izstrādātājiem, kura ņemot dalību Dabas aizsardzības pārvaldes izsludinātajā publiskajā iepirkuma konkursā ieguva tiesības veikt konkrētā plāna izstrādi. Plāna izstrāde notiek saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību", kā arī atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes papildus izvirzītajām prasībām noslēgtajā Iepirkuma līgumā. Tātad plāna izstrādes pasūtītājs ir Dabas aizsardzības pārvalde, kas ir tiešās pakļautības iestāde Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai.
J.Dzenis: norāda, ka uzraudzības grupas zināšanai informējam, ka Dabas aizsardzības pārvalde plāna izstrādātājiem ir iesniegusi redakcionālus precizējumus, kas galvenokārt attiecas uz plāna saturu, tajā skaitā tabulās iekļauto informāciju, kuru nepieciešams precizēt. Daļa no iesniegtajiem precizējumiem ir tieši saistīta ar noslēgtā Iepirkuma līgumsaistībām par konkrētu tabulu un karšu noformēšanas principiem.
S.Upenieks: norāda, ka būtu nepieciešams veikt precizējumu C.3.1. apsaimniekošanas pasākuma aprakstā kā vienīgo dabas parka speciālo informatīvo zīmju uzstādītāju un uzturētāju atbilstoši MK 16.03.2010. noteikumi Nr.264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 1.pielikuma 4. punktam: "Zīmju izveidošanu (sagatavošanu) un izvietošanu nodrošina Dabas aizsardzības pārvalde sadarbībā ar attiecīgo pašvaldību" nosakot Dabas aizsardzības pārvaldi.
I.Bodnieks atbild: situācija ir jāskata plašākā kontekstā. Atbilstoši Likumam "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 26.pantam: "*Nepieciešamo saimniecisko pasākumu veikšanai aizsargājamās teritorijās likumā noteiktajā kārtībā var*

izveidot biedrības un nodibinājumus. Vietējās pašvaldības var finansēt un veikt savā administratīvajā teritorijā esošo aizsargājamo teritoriju apsaimniekošanu."

S.Upenieks precizē: un kāda ir prakse citās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās ar speciālo informatīvo zīmju uzstādīšanu un uzturēšanu?

M.Priedēne norāda: pieredze ir dažāda, citviet Dabas aizsardzības pārvalde veic visu speciālo informatīvo zīmju uzstādīšanu, citviet ir atbalsts gan no pašvaldības, gan citām ieinteresētajām pusēm.

Jūrmalas pilsētas iedzīvotāja vaicā: kas tiek iezīmēts ar tām informatīvajām zīmēm?

J.Greivulis norāda: ar speciālajām informatīvajām zīmēm dabā tiek iezīmēta īpaši aizsargājamās dabas teritorijas robeža.

J.Artemjevs norāda: Jūrmalas pilsētas īpaši aizsargājamām dabas teritorijām tika uzstādītas Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegtās un uzstādītas speciālās informatīvās zīmes. Dabas parka "Ragakāpa" gadījumā tās ir uzstādītas no D puses, jo līdz šim nav bijuši šāda pieredze tās uzstādīt kāpās.

I.Bodnieks: norāda, ka plāna kartogrāfiskajā materiālā tiek attēlotas gan dabā esošo robežzīmju vietas, gan arī ar atsevišķu krāsojumu tiek norādītas vietas, kur tās ir nepieciešams uzstādīt. Viena no šādām vietām ir pie 20. līnijas "ieejas" dabas parka teritorijā. Līdz šim nav biju diskusija par robežzīmju izvietošanu pie dabas parka A robežas, jo šajā posmā dabas parks robežojas ar Laša ielu 11 detālplānojuma teritoriju, kā arī vairākās vietās ir izvietots žogs. Iespējams, ka plānā ir jāparedz robežzīmju izvietošana arī dabas parka A daļā, kaut arī dabas parks robežojas ar privātu teritoriju, nākotnē paredzams, ka arī no konkrēta īpašuma varētu veidoties dabas parka apmeklētāju plūsma, kā arī Jūrmalas Ostas attīstība veicinās apmeklētāju plūsmas virzību no dabas parka A daļas.

J.Dzenis: ierosina nenorādīt konkrētas robežzīmju uzstādīšanas vietas dabā pie dabas parka A robežas, bet iekļaut papildinformāciju apsaimniekošanas pasākuma aprakstā.

S.Upenieks: ierosina LVM neiekļaut pie konkrētā apsaimniekošanas pasākuma realizācijas – speciālo informatīvo zīmju uzstādīšana un uzturēšana, lai būtu skaidra konkrētā apsaimniekošanas pasākuma ieviesējs. Šobrīd tiek norādīti dažādi tā ieviesēji, līdz ar to nav īsti skaidrs, kas to realizē.

I.Bodnieks: vaicā pašvaldības pārstāvju viedokli. Norāda, ka šādā gadījumā arī pašvaldība kā iespējamais pasākuma realizētās būtu jāizslēdz no konkrētā apsaimniekošanas pasākuma ieviešanas?

J.Artemjevs: nepiekrīt šādam risinājumam. Norāda, ka LVM ir viens no dabas parka lielākajiem valsts īpašumu apsaimniekotājiem. Norāda, ka pašvaldība līdz šim ir piedalījusies un uzraudzījusi speciālo informatīvo zīmju stāvokli dabā arī pie LVM īpašumiem. Ierosina saglabāt visus potenciālos speciālo informatīvo zīmju uzstādītājus un uzturētājus.

Klātesošie vienojas saglabāt apsaimniekošanas pasākuma C.3.1. norādītos iespējamos izpildītājus un finansētājus**.**

J.Artemjevs: norāda, ka plāna izstrādātājiem tiks nosūtīti plānā pamanītie redakcionālie labojumi. Tiek lūgts precizēt informāciju 1.3.1. nodaļā par pilsētas vidējo gaisa temperatūru. Tiek norādīts, ka plāna saturā ievietota atsauce uz 2010.gadā publicētu dokumentu, kā arī Centrālās statistikas pārvaldes datus par iedzīvotāju skaitu pilsētā.

J.Dzenis: precizē, ja plāna saturā pilsētas vidējā temperatūra tiek norādīta kā klimatiskā norma, tad tā 30 gadu periodā nemainās.

I.Bodnieks: norāda, ka konkrētā informācija plāna saturā tiks aktualizēta.

Jūrmalas pilsētas iedzīvotāja vaicā: dabas aizsardzības plāns tiek koncentrēts uz dabas aizsardzības jautājumiem. Kā ir ar publiskās infrastruktūras, piemēram, tualešu nodrošināšanu dabas parka teritorijā. Vietējie iedzīvotāji vērojot situāciju dabā ir konstatējuši, ka tā ir nozīmīga problēma.

I.Bodnieks: norāda, ka dabas parkā ir izvietota viena stacionāra tualete (būve) pie 36.līnijas stāvvietas, kura gan netiek publiski akcentēta kā pieejama, piemēram, 36.līnijas stāvvlaukumā nav norādes uz to. Pašvaldības apsaimniekotās tualetes sezonā tiek izvietotas gan pie Brīvdabas muzeja teritorijas, gan arī pie Lašu ielas. Plānā tiek norādīts, ka ir jāpārdomā jautājums par papildus tualešu izveidi pie galvenajām noejām uz jūru. Plānā bija iekļauts priekšlikums atjaunot sabiedrisko tualeti pie Lielupes bākas, ko pašvaldība to neatbalstīja. Plānā apsaimniekošanas pasākumu sadaļā tie norādīts: "*Lai mazinātu apmeklētāju radīto antropogēno slodzi uz kāpu un mežu biotopiem, ir ieteicama pārvietojamo tualešu sezonāla uzstādīšana vietās, kur nav iespējama ar inženierkomunikācijām aprīkotu konteinertipa tualešu ierīkošana, piemēram, kāpās – dabas parka austrumu daļā.*"

Jūrmalas pilsētas iedzīvotāja vaicā: vai nav iespējama vēsturisko publisko tualešu atjaunošana?
V.Zvejniece: norāda, ka pašvaldības priekšlikums ir ar inženierkomunikācijām (ūdeni un kanalizāciju) aprīkotu konteinertipa tualešu ierīkošana. Vēsturisko publisko tualešu atjaunošana un apsaimniekošana ir būtiski sarežģītāka par konteinertipa tualešu uzstādīšanu un apsaimniekošanu.
I.Bodnieks: norāda uz citu pašvaldību pieredzi automatizēto (bez apkalpojošā personāla) tualešu ierīkošanu pilsētvidē.
J.Artemjevs: piebilst, ka automatizēto tualešu izvešana visbiežāk netiek praktizēta. Jūrmalas pilsētas gadījumā tas nebūtu atbilstošākais risinājums. Šobrīd labākais risinājums ir tualete ar apkalpojošo personālu, kas nodrošina kārtību.
J.Dzenis: ja būtisku iebildu vairs nav, tad uzraudzības grupai būtu nepieciešams lemts par plāna nodošanu sabiedriskajai apspriešanai.
I.Bodnieks: informē, ka pirms plāna saturs tiks nodots sabiedriskajai apspriešanai, tas var tikt vēlreiz izsūtīts uzraudzības grupai, ņemot vērā 4. uzraudzības grupas sanāksmes laikā saņemos ierosinājumus. Norāda, ka ja šobrīd tiek pieņemts lēmums plāna virzīšanai sabiedriskajai apspriešanai vēl atliek 10 dienas tā satura precizēšanai.
J.Dzenis: norāda, ja nav iebildumi no uzraudzības grupas pārstāvjiem, tad plāns tiek nodots sabiedriskajai apspriešanai.
I.Bodnieks: informē, par turpmāko plāna izstrādes kārtību. Norāda, ka mēneša laikā pēc lēmuma pieņemšanas par plāna nodošanu sabiedriskajai apspriešanai tiek rīkota sabiedriskās apspriešanas sanāksme. Tātad sanāksmi ir nepieciešams organizēt ne vēlāk kā līdz 22.martam. Paziņojums par sabiedrisko apspriešanu tiks ievietots Latvijas Vēstnesī, kā arī Jūrmalas Avīzes 28.02.2019. izdevumā, tātad ne vēlāk kā 2 nedēļas pirms sabiedriskās apspriešanas sanāksmes.
Norāda, ka 4. uzraudzības grupas sanāksmes laikā netika rasts kompromiss par IAIN projektā iekļauto noteikumu punktu attiecībā uz īslaicīgas lietošanas būvju izvietošanu kāpās. Norāda, ka IAIN projekts neatkarīgi no plāna izstrādes procesa vēl tiks pārskatīts tā saskaņošanas gaitā pēc dabas aizsardzības plāna apstiprināšanas, kura ietvaros pašvaldībai būs jāvienojas par konkrētā IAIN projekta punkta nosacījumiem.

Tiek plānots sabiedriskās apspriešanas rīkošanas iespējamais norisies laiks. Uzraudzības grupa vienojas, ka sabiedriskā apspriešana tiks organizēta laika periodā no 6. marta līdz 26.martam. Sabiedriskās apspriešanas sanāksme tiks organizēta 21.martā. plkst. 17:00 Jūrmalas pilsētas domes Lielajā zālē. Plāna versija papīra formātā pašvaldībā tiks iesniegta 5. martā.

J.Dzenis pateicas klātesošajiem par uzdotajiem jautājumiem un slēdz sanāksmi.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 12:47

Protokols sagatavots uz 15 lapām.

Pielikumā:
1. Dalībnieku reģistrācijas lapa, 1 lp.
2. Fotogrāfijas no sanāksmes, 1 lp.

Sanāksmes vadītājs – J.Dzenis

Sanāksmi (pēc audio ieraksta) protokolēja – I.Bodnieks

Dabas parka “Ragakāpa” 4. uzraudzības grupas sanāksme, fotogrāfijas no sanāksmes norises vietas

Dabas aizsardzības pārvalde
NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020
EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds
IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ
DABAS SKAITĪŠANA
VKB Vides Konsultāciju Birojs

Dabas aizsardzības pārvalde | NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes 4. uzraudzības grupas sanāksme

2019. gada 22. februārī plkst. 10:00, Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas domes Mazajā zālē

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
1.	SINTIJA VAIVADE	JŪRMALAS IEDĒVOTĀJA			
2.	INA GRĪSLE	RĪGA REG. VIRSMEŽNIECĪBA			
3.	EVITE KAUNIŅA	BUGURU BIOLOĢISKĀ ĀRSTNIECĪBA LIELVĀRDI ATTĪST. B.			
4.	Liene Paleče	AS „LVM" vides plānošanas spec.			
5.	Sandris Upenieks	AS "LVM" mežtopības vad. Ziemeļvid.			
6.	JĀNIS ARTEMJEVS	Jūrmalas pilsētas domes AP VN vad.			
7.	VITA MEŽNIECE	JŪRMALAS PILS. DOME			
8.	Aurita Ādijāne	Jūrmalas pilsētas dome			
9.	Jānis Ozols	Dabas aizsardzības pārvalde			
10.	Aleksejs Pučkins	DAP PRA			
11.	Jānis Greivulis	DAP PRA			
12.	Ilmārs Bodnieks	SIA „VIDES KONSULTĀCIJU BIROJS"			
13.					

Dabas aizsardzības pārvalde | NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes

Pēdējās uzraudzības grupas sanāksmes protokols

2019.gada 25.aprīlī plkst. 11:00

Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas pilsētas domes zālē pa labi

Sanāksme sasaukta plkst. 11:00

Sanāksme atklāta plkst. 11:03

Darba kārtībā:

11:00-11:40 **Sanāksmes atklāšana un plāna izstrādes aktualitātes**. Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto un plānā iekļautie priekšlikumi. Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis.

11:40-12:10 **Pašvaldības atzinums, saņemtie priekšlikumi, plāna izstrādātāju atbildes uz saņemtajiem ierosinājumiem, citi jautājumi.** Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis.

12:10-12:30 Uzraudzības grupas locekļu un plāna izstrādātāja apstiprinājums protokolā par plāna izstrādi atbilstoši noteikumiem.

Sanāksmi vada – Ilmārs Bodnieks dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādēs vadītājs, SIA "Vides Konsultāciju Birojs".

Protokolē (pēc audioieraksta) **– Dana Dortāne** (SIA "Vides Konsultāciju Birojs" vides speciāliste), Ilmārs Bodnieks

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu (pielikums Nr.1)

1.

Sanāksmes atklāšana un plāna izstrādes aktualitātes. Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto un plānā iekļautie priekšlikumi. Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs"(turpmāk – plāna izstrādātājs) pārstāvis.

(Ziņo Ilmārs Bodnieks, dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs)

Ilmārs Bodnieks, dabas parka "Ragakāpa"(turpmāk – dabas parks) dabas aizsardzības plāna (turpmāk – plāns) izstrādes vadītājs, ierosina uzsākt sanāksmi ar klātesošo iepazīstināšanu ar sevi, pārstāvēto organizāciju, iestādi.

Klātesošie iepazīstina ar sevi.

Ilmārs Bodnieks sniedz informāciju, ka plāna izstrādātājs apstrādā Jūsu personas datus, lai:

- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti uzraudzības grupas sanāksmēs,
- nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (t.sk., informāciju par turpmākajiem pasākumiem)

atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6. panta 1. punkta a) apakšpunktam.

Datu apstrādes termiņš – 02.05.2019.Personas dati tiks neatgriezeniski anonimizēti pēc dabas aizsardzības plāna apstiprināšanas.

Jums ir tiesības pieprasīt labot vai dzēst sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dalībnieku sarakstā un protokola fiksēto Jūsu dalību šajā pasākumā.

Ilmārs Bodnieks: akcentē, ka uz pēdējo uzraudzības grupas sanāksmi ir ieradies viens no divu dabas parkā esošo privāto zemes īpašnieku pilnvarotajiem pārstāvjiem. Atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes rīkojumam "Par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu" izlozes kārtībā, kāds no abiem privāto zemes īpašnieku pilnvarotajiem pārstāvjiem vai to īpašniekiem būtu jāiekļauj uzraudzības grupas sastāvā. Tomēr ņemot vērā, ka līdz šim privāto zemes īpašnieku iesaistīšanās plāna izstrādes procesā bija ļoti minimāla (plāna izstrādes sākumposmā tika saņemts viens iesniegums, kā arī iepriekšējā gada laikā zemes īpašnieki nepiedalījās nevienā no četrām uzraudzības grupas sanāksmēm), būtu muļķīgi privāto zemes īpašnieku pārstāvi iekļaut uzraudzības grupas sastāvā plāna izstrādes beigu posmā (apstiprināšanas procesā. Izlozi par privātā zemes īpašnieka iekļaušanu uzraudzības grupā būtu nepieciešams organizēt gadījumā, ja privātie zemes īpašnieki vai to pilnvarotās personas līdz šim būtu iesaistījušās plāna izstrāde procesā.

Privātā zemes īpašnieka un SIA "Lauris Restaurant Service" pilnvarotā pārstāve: atbalsta savu pārstāvniecības oficiālu neiekļaušanu uzraudzības grupas sastāvā, kaut arī norāda, ka netieši tika sekots līdzi visam plāna izstrādes procesam, apstiprina, ka dalība iepriekšējās četrās uzraudzības grupas sanāksmēs nav notikusi.
Ilmārs Bodnieks: norāda, ka šo jautājumu vēl būtu jāizvērtē uzraudzības grupas veidotājiem – Dabas aizsardzības pārvaldei.

2.

Saņemtie priekšlikumi, plāna izstrādātāju atbildes uz saņemtajiem ierosinājumiem, citi jautājumi. Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis.

(Ziņo Ilmārs Bodnieks, dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs)

Tiek uzsākta plāna sabiedriskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu izskatīšana. Plāna izstrādātājs uzraudzības grupai sniedz informāciju par saņemtajiem priekšlikumiem un to ne/iekļaušanu plāna saturā, kā arī skaidro, kuri no ierosinājumiem ir vai nav ņemti vērā un kāds ir iemesls konkrētajam plāna izstrādātāja lēmumam.
(Protokola tekstā tiek atspoguļoti vienīgi tie jautājumi par kuriem sanāksmē klātesošajiem radās papildus jautājumi vai notika plašāka diskusija. Saņemto priekšlikumu tabulā <u>ir iekļauta visas plāna izstrādātāju atbildes uz saņemtajiem ierosinājumiem</u>).

Ilmārs Bodnieks: komentē vienu no privātpersonu iesniegumā iekļautajiem jautājumiem, kas attiecas uz 2014.gadā veikto Valsts meža dienesta administratīvo tiesvedību par 2007.gadā patvaļīgi veikto meža zemes transformāciju pašvaldības iznomātajā zemesgabalā "36.līnija 1202"daļā, 80 gadus vecā priežu audzē, kurai blakus atrodas 36. līnijas stāvlaukums, kā arī šobrīd patvaļīgi veiktās meža zemes transformācijas vietā ir ierīkota restorāna daļa (būve). Privātpersonas iesniegumā tiek lūgts dabas parka "Ragakāpa" aizsardzības plāna III daļā "Teritorijas apsaimniekošana" **papildināt ar pasākumu, kas paredz patvaļīgi veiktās meža zemes transformācijas vietas – bijušās meža zemes**

(mežaudzes) aizsardzību un atjaunošanu atbilstoši Valsts meža dienesta datiem par meža zemes apmēru pirms patvaļīgas meža zemes transformācijas 274 kv.m. platībā.

SIA "Lauris Restaurant Service" pārstāvja retoriski vaicā: "Vai nocērtot koku nelegāli (patvaļīgi) – cirtes vietā būtu saglabājami koku celmi, vai tomēr tie būtu jāizvāc?"
Ilmārs Bodnieks: atbild: gadījumā, kad patvaļīgā cirte notiek īpaši aizsargājamā Natura2000 teritorijā un īpaši aizsargājamā meža biotopa platībā (informācija bija pieejama dabas datu bāzē OZOLS, kurā iekļauta arī vēsturiskā informācija par dabas parka meža biotopu izvietojumu un sastopamību tā platībā), kā arī krasta kāpu aizsargjoslā, tad bija jāpiemēro atbilstoši normatīvie akti, kā arī jāpiemēro atbilstoši īpaši aizsargājamo meža biotopa atjaunošanas pasākumi, lai atjaunotu degradēto meža biotopu, piemēram, jānodrošina dabiska meža atjaunošanās. Plāna izstrādātāju ieskatos šajā gadījumā nebija jāveic meža zemes izslēgšana 274 m^2 platībā no Meža valsts reģistra, jo pēc patvaļīgās cirtes bija/ir iespējams veikt meža dabisku atjaunošanu.
SIA "Lauris Restaurant Service" pārstāvis vaicā: "Vai tas darāms arī gadījumā, ja patvaļīgā ciršana tiek veikta ar mērķi noslēpt konkrētās "darbības pēdas"?"
Ilmārs Bodnieks atbild: ir absurdi vairāk nekā 5 gadu periodā "spēt noslēpt" patvaļīgas koku ciršanas sekas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā 274 m^2 platībā, ņemot vērā faktu, ka patvaļīgā ciršana notikusi īpašumā, kurš atrodas pilsētā, blakus publiski pieejamam pašvaldības stāvlaukumam, kuru regulāri apmeklēt ievērojam skaits apmeklētāju, kā arī regulāri apseko vides inspektori, pašvaldības atbildīgās amatpersonas. Iesniegumam pievienotajās fotofiksācijās ir labi saskatāms, ka konkrētā patvaļīgās ciršanas vieta atradās atklātā teritorijā, kurā tās darbības sekas ir labi redzamas no ievērojama attāluma. Plāna izstrādātāju uzmanību piesaistīja arī fakts, ka 2013.gadā pašvaldības īpašuma iznomātāja zemesgabalam "36.līnija 1202" sniegtajā sertificētā sugu un biotopu ekspertes atzinumā par konkrētā īpašuma bioloģisko izpēti nav iekļauta informācija par patvaļīgi veikto koku ciršanu 274 m^2 platībā, kaut arī Valsts meža dienesta administratīvā lieta par patvaļīgi veikto koku ciršanu tika ierisināta tikai 2014.gadā jeb gadu pēc kompetentā sertificētā eksperta veiktā apsekojama dabā. Vienlaikus ir jāņem vērā fakts, ka konkrētais 2013.gadā sniegtais eksperta atzinums tika izmatots kā zinātniskais pamatojums dabas parka neitrālās zonas izveidei visā zemesgabala "36.līnija 1202" kadastrā.

Sanāksmes turpinājumā tiek izskatīti citi iesniegtie priekšlikumi, kā arī tiek sniegtas plāna izstrādātāju sniegtās atbildes, kas pieejamas plānam pievienotajā dokumentācijā: "PRIEKŠLIKUMU/KOMENTĀRU APKOPOJUMS PAR ĪPAŠI AIZSARGĀJAMĀS DABAS TERITORIJAS DABAS PARKA „RAGAKĀPA" DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA SABIEDRISKO APSPRIEŠANU (laika periodā no 06.03.2019-26.03.2019.) (skatīt plāna dokumentācijai pievienotos materiālus - tabulu).

3.

Pašvaldības atzinums, plāna izstrādātāju atbildes uz saņemtajiem ierosinājumiem, citi jautājumi. Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis.

(Ziņo Ilmārs Bodnieks, dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs)

Ilmārs Bodnieks: uzsāk klātesošo informēšanu par pašvaldības sniegtā – negatīvā atzinuma saturā iekļautajiem priekšlikumiem.

Kopumā pašvaldības atzinumā ir iekļauti 8 iebildumi no kuriem 5 ir attiecināmi uz 36. līnijas problēmsituācijām, savukārt 3 iebildumi ir vispārīgi ieteikumi plāna satura uzlabošanai (piemēram, sanāksmju protokolu secība, aicinājums zemes īpašnieku iesaistei plānā izvirzīto mērķu sasniegšanā, tajā skaitā dabas parka apsaimniekošanā, zemes īpašnieku vēlamā rīcība esošās infrastruktūras atjaunošanai (piem., zemes uzmērīšana (meža zemju platības precizēšana), kas nav iemesls pašvaldības negatīva atzinuma sniegšanai par plāna saturu, kā arī tika sniegts priekšlikums par neitrālās zonas noteikšanu dabā esošajai infrastruktūrai, piemēram, aptuveni 1 m platai asfaltētai pastaigu takai, veloceliņam, betona kāpnēm (pāri kāpām) un to pieguļošo inženierkomunikāciju (esošo apgaismojuma līniju aizņemtās teritorijas uzmērīšana) atjaunošanai.

1. iebildums pašvaldības negatīvajā atzinumā par 36. līnijas problemātiku:
"Plānā un plānam pievienoto Ministru kabineta noteikumu projektā nav ņemti vērā Domes priekšlikumi saistībā ar Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā noteikto:

*1.1.Dabas parka neitrālajā zonā **paredzēt iespēju izvietot sabiedriskās ēdināšanas objektu**, lai novērstu terminu atšķirīgas interpretācijas iespēju.*
*1.2.Pludmales daļā, kas ietver Pludmales apkalpes teritoriju un izeju uz jūru no 36.līnijas, **izvērtēt statusa maiņu uz neitrālo zonu**, lai nodrošinātu iespēju piemērot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā noteiktos risinājumus attiecībā uz īslaicīgas lietošanas būvju izvietošanu, tādejādi **izvairoties no darbu veikšanas pludmalē**, kas saistīta ar sezonas būvju uzstādīšanu un demontāžu."*

Ilmārs Bodnieks atbild:

1. Norāda, ka termins "sabiedriskās ēdināšanas objekts" nebūtu iekļaujams IAIN projekta saturā, ņemot vērā, ka nekustamais zemesgabala "36.līnija 1202" tiek iznomāts no pašvaldības. Pastāv iespēja, ka dažādu apstākļu dēļ īpašuma nomas tiesības tiek nodotas citai personai, līdz ar to konkrēts definējums IAIN projektā var ierobežot cita nomnieka tiesības izmantot īpašumu. Nebūtu pieļaujams IAIN projektā iekļaut konkrētas jomas kā piemēram, "Sabiedriskās ēdināšanas objekts" nosacījumus, nākotnē ierobežojot īpašuma izmantošanu citiem mērķiem, piemēram, cita veida publisku pakalpojumu sniegšanai.
Norādām, ka 36.līnijas stāvlaukumā esošajā restorānā un saistīto būvju (sezonas lietošanas būvju), objektu zonā tiek piedāvāti maksas pakalpojumi, kas ir pieejami konkrētā īpašuma daļā, vienlaikus uzsverot, ka zemesgabala izmantošana ir paredzēta publisku funkciju nodrošināšanai. Šobrīd daļa publiskās apbūves teritorijas (restorāns un tā infrastruktūra, piem., sezonas būves un sezonā izvietotās teltis), kurā izvietota restorāna infrastruktūra – daļai sabiedrības nenodrošina bezmaksas publiskās funkcijas, jo tā nav bez maksas pieejama, un sabiedrības atrašanās konkrētajā zemesgabala daļā, ir iespējama tikai izmantojot ēdināšanas pakalpojumu vai telšu nomas sniedzēja maksas pakalpojumus. Līdz ar to restorāna un ar to saistītās infrastruktūras teritorijas daļu, kas atrodas dabas parkā nav iespējams izmanto bezmaksas rekreācijai, vienlaikus neizmantojot ēdināšanas vai cita veida maksas pakalpojumus (piem., telts noma). Salīdzinājumam var minēt citviet ārvalstīs, piemēram, dažādu kūrortu teritorijās izmantotos risinājumus – ēdināšanas uzņēmuma telpās tiek izmantota ikviena sabiedrības pārstāvja interesēm, piemēram, visiem apmeklētājiem tiek nodrošinātas pieejamas labierīcības, kā arī atsevišķa atpūtas zona iekštelpās, tajā skaitā ikvienam kūrorta apmeklētājiem ir iespējams ieturēt līdzi paņemto pārtiku (piemēram, ekskursantiem, skolēniem apēst līdzņemtās pusdienu maizes (un citai sabiedrības daļai ar ierobežotiem finanšu resursiem restorāna apmeklējumam)). Šobrīd visām sabiedrības grupām nav iespējam izmantot restorāna pakalpojumus vai nekomerciāli izmantot citas ar restorānu saistītās sezonas lietošanas būves, kas tiek izvietotas publiskajā zonā, līdz ar to konkrētā publiskās apbūves teritorija daļa, kas aizņem ievērojamu iznomātā zemesgabala platību, nav brīvi pieejama ikvienam sabiedrības loceklim, lai to varētu uzskatīt par "**publiski pieejamu tūrisma un rekreācijas infrastruktūru".**

2. Gadījumā ja ar restorānu saistītajām sezonas lietošanas būvēm, kas izvietotas kāpās tiktu piemērots īslaicīgas (vai pastāvīgas būves statuss) – esošo sezonas objektu ietekme uz pludmales un kāpu biotopiem kļūtu par ilgtermiņa ietekmi. Jāņem vērā, ka mainot būvju statusu "Pludmales apkalpes teritorijas" daļā, nesamazināsies blakus esošo sezonas būvju uzstādīšanas un demontāžas darbu apjoms, jo šobrīd sezonas lietošanas būves pēc konkrētās sezonas – netiek demontētas, principā esošās peldsezonas būves ietekme uz kāpu biotopiem saglabājas visa kalendārā gada ietvaros. Konkrētā sezonas lietošanas būve pludmales apkalpes teritorijā, kas ir izvietota kāpās – netiek uzstādīti vienīgi peldsezonā, bet gan to ekspluatācija notiek visa gada garumā, līdz ar to konkrēto būvju izmantošana pēc būtības neatbilst sezonas objektu lietošanas mērķim. Priekšlikumus par zonējuma maiņu pludmalei ir pretrunā ar īpaši aizsargājamo pludmales un kāpu biotopu aizsardzības nodrošināšanu dabas parka teritorijā. Attiecībā uz jaunu būvju veidošanu, piemēram, īslaicīgās lietošanas būves, pastāvīgas būves krasta kāpu aizsargjoslā, ir piemērojams Aizsargjoslu likums. Norādām, ka Iesniegumā minētajā zemes gabalā nav iepriekšējas apbūves un teritorijas plānojumā

netiek paredzēta jaunu pastāvīgu ēku un būvju celtniecība pludmalē un kāpās (tajā skaitā īslaicīgas lietošanas būves, kuru ekspluatācijas laiks ir 5 gadi). Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.daļas 3.punktam: "Krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē papildus šī panta pirmajā daļā minētajiem aprobežojumiem aizliegts celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, izņemot gadījumus, kad ēku un būvju celtniecība vai paplašināšana ir paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un notiek pilsētas teritorijā un šīs darbības ir saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi." (Teritorijas plānojumā netiek paredzēta jaunu ēku un būvju celtniecība).

Dabas parka pludmales un kāpu teritorijā tiek pieļauta sezonas objektu un būvju izvietošana, lai ilgtermiņā saglabātu īpaši aizsargājamos pludmales un kāpu biotopus. Pludmalē uzstādāmie sezonas labiekārtojuma elementi ir iekļauti dabas aizsardzības plāna tūrisma infrastruktūras kartē. Sezonas būvju uzstādīšanas un demontāžas kārtību pludmalē nosaka pašvaldība to saskaņojot ar Dabas aizsardzības pārvaldi (turpmāk – DAP). Dabas parka individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (turpmāk – IAIN) projektā iekļauti nosacījumi pludmales apsaimniekošanai.

2. iebildums pašvaldības negatīvajā atzinumā par 36. līnijas problemātiku:

"*Plāna izstrādātāji **nav ņēmuši vērā** Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā noteikto **atļauto izmantošanu visā pilsētas pludmalē**, kas ietver arī īslaicīgas lietošanas būvju izvietošanu, kā arī Teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonu zemesgabala 36.līnijā 1202 daļā, kur neatkarīgi no tālākās plānošanas dokumentu izstrādes stadijas un statusa (šobrīd – detālplānojums tiesvedībā, lokālplānojums apstiprināts, nav īstenojams kamēr nav pabeigtas Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27.panta trešajā daļā minētās darbības), teritorijas plānojums paredz Publiskās apbūves teritoriju. Plāna ietvaros izstrādātie Ministru kabineta noteikumu projekta 9.12.apakšpunkts paredz aizliegumu būvēt jaunas un paplašināt esošās ēkas un būves, izņemot gadījumu, ja tiek veikta būves atjaunošana, nepārsniedzot esošo būvapjomu, kas būtībā aizliedz Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā atļauto."*

Ilmārs Bodnieks atbild: informācija par spēkā esoša teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu ir iekļauta plāna 1.1.2 apakšnodaļā. Īslaicīgas lietošanas būvju izvietošanu dabas parka dabas lieguma un dabas parka zonās ierobežo spēkā esošie individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi (5.1.; 5.9. un 5.10 apakšpunkti) un citi normatīvie akti (piem., Aizsargjoslu likums).

Teritorijas plānojumā paredzētā funkcionālā zona "Publiskās apbūves teritorija" zemesgabala 36.līnijā 1202 daļā ir noteikta, jo vēsturiski šajā īpašumā atrodas publiskas pieejas stāvlaukums, taču īpašumā vēsturiski nav atradušās citas būves (izņemot tualeti). Plāna izstrādes ietvaros sagatavotā Ministru kabineta noteikumu projekta 9.12.apakšpunkts ir iekļauts atbilstoši Aizsargjoslu likumam, kas ierobežo jaunu būvju būvniecību krasta kāpu aizsargjoslā. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36.panta 2.daļas 3.punktam: *"Krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē papildus šī panta pirmajā daļā minētajiem aprobežojumiem aizliegts celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, izņemot gadījumus, kad ēku un būvju celtniecība vai paplašināšana ir paredzēta vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā un notiek pilsētas teritorijā un šīs darbības ir saskaņotas ar attiecīgo Valsts vides dienesta reģionālo vides pārvaldi."* Norādām, ka teritorijas plānojumā netiek paredzēta jaunu ēku un būvju celtniecība krasta kāpu aizsargjoslā. Teritorijas plānojumā iekļautais funkcionālais zonējums "Publiskās apbūves teritorija" nenozīmē, ka konkrētajā īpašumā var tikt veiktas darbības, kas ir pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem, tajā skaitā Aizsargjoslu likumu.

3. iebildums pašvaldības negatīvajā atzinumā par 36. līnijas problemātiku:

"*Par neitrālās zonas regulējumu – tas joprojām ir neprecīzs, iespējams to atšķirīgi interpretēt. **Nav ņemts vērā priekšlikums noteikt, ka teritorijā iespējama sabiedriskās ēdināšanas objekta apbūve.** Plāna Izstrādātāji norāda - "Jautājums tiek risināts izstrādes procesā esoša lokālplānojuma izstrādes ietvaros. Termins iekļauts pašvaldības teritorijas plānojumā uz kuru ir atsauce dabas aizsardzības plāna 1.1.2.nodaļā". Tomēr būtu lietderīgi novērst neskaidrību par objekta atbilstību neitrālās zonas regulējumam ."*

Ilmārs Bodnieks atbild: zemesgabals "36.līnijā 1202" tiek iznomāts no pašvaldības. Pastāv iespēja, ka dažādu apstākļu dēļ īpašuma nomas tiesības tiek nodotas citai personai, līdz ar to konkrētais definējums IAIN projektā var ierobežot cita nomnieka tiesības izmantot īpašumu. Norāda, ka termins "sabiedriskās ēdināšanas objekts" nebūtu iekļaujams IAIN projekta saturā, ņemot vērā, ka nekustamais zemesgabala "36.līnija 1202" tiek iznomāts no pašvaldības. Pastāv iespēja, ka dažādu apstākļu dēļ īpašuma nomas tiesības tiek nodotas citai personai, līdz ar to konkrēts definējums IAIN projektā var ierobežot cita nomnieka tiesības izmantot īpašumu.

4. iebildums pašvaldības negatīvajā atzinumā par 36. līnijas problemātiku (atzinumā saturā jautājums Nr.6):

"*Dabas parka "Ragakāpa" teritorijā ir noteikta kā oficiālā peldvieta "Lielupe". Dome jau iepriekš ir norādījusi šī teritorija parkā ir* ***vienīgā labiekārtotā pieeja pludmalei****, kas nodrošina apsaimniekošanas un operatīvā transporta piekļuvi, kā arī šeit tiek izvietoti peldvietai nepieciešamie labiekārtojuma elementi (betona plāksnes nobraukšanai pludmalē, informācijas stendi, pludmales pārģērbšanās kabīnes, bērnu rotaļu laukums, glābšanas tornis, pludmales norādes u.c.), visi objekti tiek izvietoti peldvietas teritorijā un nodrošina apmeklētāju plūsmas organizēšanu, rekreācijai intensīvi izmantota tieši šī parka teritorija.*

Ņemot vērā iepriekš minēto, ***nepieciešams sabalansēt pilsētvides plānoto atļauto izmantošanu ar dabas parka vērtību saglabāšanu****, precizējot konkrēto apsaimniekošanas pasākumu – B.2.6., kas paredz kāpu biotopu atjaunošanu pie sezonas lietošanas būvēm."*

Ilmārs Bodnieks atbild: plāns, kā arī IAIN noteikumu projekts neierobežo vienīgās labiekārtotās pludmales pieejas izmantošanu, kas nodrošina apsaimniekošanas un operatīvā transporta piekļuvi, kuru izmantošanai nepieciešama betona nobrauktuve, kuru šeit atrodas kopš padomju laikiem.

Jānis Artemjevs: (Jūrmalas pilsētas domes Attīstības pārvaldes Vides nodaļas vadītājs): Iespējams, ka plāna izstrādātāji nav uztvēruši konkrētā jautājumu būtību. Plānotais apsaimniekošanas pasākums tiek paredzēts oficiāli noteiktās pilsētas pludmales daļā, kurā 400 m platā piekrastes joslā jau daudzus gadus ir noteikta oficiāla pilsētas peldvieta. Vienlaikus spēkā esošais teritorijas plānojums šajā paša dabas parka daļā "Pludmales apkalpes teritorijā" konkrētā platībā paredz uzstādīt sezonas lietošanas būves, kuras līdzīgi kā teltis tiek izvietotas attiecīgā laika periodā (peldsezonas laikā). Līdz ar to plāna apsaimniekošanas pasākumu aprakstā netiek noteikta detalizēta apsaimniekošanas pasākuma realizācijas kārtība. Pašvaldība strādā ar detalizētāku kartogrāfisko materiālu. Pēc šobrīd pieejamā plāna kartogrāfiskā materiāla nav skaidra apsaimniekošanas pasākuma realizācijas vieta. Vienīgā salīdzinoši nesen no jauna realizētā aktivitāte ir sezonas lietošanas būvju izvietošana. Uzskatām, ka Lielupes peldvietas izvietojums mērķtiecīgi novirza apmeklētāju plūsmu uz 36.līnijas stāvlaukumu un tā tuvumā esošo rekreācijas infrastruktūru, vienlaikus mazinot ietekmi uz citām dabas parka teritorijas daļām. Papildus ir jānorāda, ka šī ir vienīgā vieta operatīvā, drošības un kārtības transporta nonākšanai pludmalē.

Ilmārs Bodnieks: atkārto, ka konkrētais B.2.6. apsaimniekošanas pasākums netiek attiecināts uz betona nobrauktuvi, kas pludmali savieno ar 36.līnijas stāvlaukumu, līdz ar to konkrētajam pasākumam nav tieša sakara ar atbildīgo dienestu transporta nonākšanu pludmalē. Tātad plānotā apsaimniekošanas pasākuma realizācija nekādā veidā neietekmē operatīvo dienestu darbību pludmalē un kāpās.

Apsaimniekošanas pasākuma B.2.6. aprakstā tiek norādīts, ka pasākums realizējams šobrīd degradētajos embrionālo un priekškāpu biotopos, kas atrodas pretim 36. līnijas stāvlaukumam abās pusēs betona nobrauktuvei, kā arī Jūsu minētajā pilsētas pludmales daļā (mierīgās atpūtas zonā) un "Pludmales apkalpes teritorijā", kurā izvietotas sezonas lietošanas būves 400 m^2 platībā (savukārt apsaimniekošanas pasākums tiek paredzēts līdzīgā platībā - *0,464 ha)*. Līdz ar to konkrētajam pasākuma realizācija neskar operatīvā transporta nonākšanu pludmalē pa betona nobrauktuvi, kura turp atrodas kopš padomju laikiem.

B.2.6. apsaimniekošanas pasākuma aprakstā tiek norādīts: "*Atbilstoši 2017. un 2018 gadā veiktajam īpaši aizsargājamo biotopu kartējumam dabas parka daļā pretim 36.līnijas stāvlaukumam* ***vairs netiek izdalīti*** *īpaši aizsargājamie kāpu biotopi – embrionālās kāpas (2110) un priekškāpas (2120),* ***jo to kāpu struktūras tiek bojātas/degradētas intensīvas antropogēnās slodzes ietekmē****. Biotopu ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanai ir nepieciešams veidot un turpmāk tos uzturēt atklātās platībās, kura ir neatbilstošā ekoloģiskajā stāvoklī. Pasākums ir realizējams apsaimniekošanas pasākumu* ***kartē norādītajā platībā*** *(0,464 ha). Atjaunojamā kāpu biotopu platība atbilstoši teritorijas plānojumam* ***ir iekļauta "Pludmales apkalpes teritorijā****", tāpēc apsaimniekošanas pasākums veicams* ***pēc sezonas objektu izmantošanas pārtraukšanas****, kā arī peldvietas zonā izvietotās rekreācijas infrastruktūras pārvietošanas sezonas beigās. Kāpu daļā, kas atrodas* ***zem sezonas lietošanas būves – pasākums realizējams pēc tās demontāžas."***

Tātad konkrētā pasākuma realizācijas vieta 0,464 ha platībā aizņem nelielu daļu no oficiāli noteiktās pilsētas peldvietas platības un ir izvietota platībās, kur pēdējos gados tiek izvietotas restorāna sezonas lietošanas būves.

Jānis Artemjevs: norāda, ka plāna izstrādātājiem nav pieejama detalizēta informācija par pludmales un kāpu biotopu vēsturiskajām platībām. Šobrīd dabas parkā sastopamie īpaši aizsargājamie priekškāpu biotopi ir veidojušies pateicoties agrāk veiktajiem kārklu stādījumiem, kuri laika gaidā ir nodrošinājuši embrionālo kāpu un priekškāpu attīstību. Tādejādi priekškāpu biotopu platības pēdējās desmitgadēs ir palielinājušās.[1]

Savukārt tūrisma un rekreācijas infrastruktūras izvietošana dabas parka teritorijā ir veicinājusi apmeklētāju izkliedi konkrētās dabas parka daļās, vienlaikus nodrošinot dabas vērtību saglabāšanu citviet. Līdz ar to arī šajā dabas aizsardzības plānā viens no galvenajiem izvirzītajiem mērķiem, ir mazināt apmeklētāju antropogēno slodzi. Pašvaldībai nav īsti skaidrs, kas tieši ir jāatjauno konkrētā apsaimniekošanas pasākuma ietvaros, jo kā atjaunojama tiek norādīta visa degradēto kāpu biotopu platība vairāk nekā 400 m^2 lielā teritorijā, kā arī konkrētajā apsaimniekošanas pasākuma realizācijai netiek ņemta vērā ne peldvietu noteikumos, ne teritorijas plānojumā iekļautās prasības.

[1] Komentārs pievienots pēc uzraudzības grupas sanāksmes no plāna izstrādē iesaistītā sugu un biotopu eksperta E.Bisenieces vērtējuma: Pašvaldības pārstāvis min nekorektu apgalvojumu. Priekškāpas (2120) platības ir palielinājušās galvenokārt dēļ spēcīgu vētru iztrūkuma pēdējā desmitgadē (nevis kārklu stādījumu dēļ). Embrionālo kāpu veidošanos pamatā nosaka smilšu sanesu plūsma seklūdens daļā, līdz ar to nav tieša sasaiste ar kārklu stādījumiem. Kārklu stādījumu ietekme uz primāro kāpu platību paplašināšanos ir diskutabls jautājums, ko raksturo J.Lapinska veiktie pētījumi Bigauņciemā, Ķesterciemā.

Ilmārs Bodnieks atbild: spēkā esošo 2017.gada 12.janvāra pašvaldības saistošo noteikumi Nr.3 "Par Jūrmalas pilsētas pludmales un peldvietu izmantošanu" nav iekļautas prasības, kas attiektos uz īpaši aizsargājamo biotopu apsaimniekošanu un aizsardzību (izņemot noteikumu 21.punkts, kā arī pludmales un peldvietu "neitrālā zona" – pludmales daļa, kas paredzēta dabisko procesu norisei, mazāk ietekmētā teritorija, noteikumos iekļauto terminu formulējumi ne ar ko neatšķiras ar – "mierīgās atpūtas zonas" pieļaujamo izmantošanu. Abās no zonām ir iespējams izvietot bērnu rotaļu laukumus un sezonas objektus, kā arī veikt publisku pasākumu organizēšanu) līdz ar to dabas aizsardzības plānā tiek iekļauti konkrētāki dabas aizsardzības nosacījumi.

Vitas Zvejniece (Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja) piebilst, ka tātad dabas parka atrašanās pilsētas teritorijā ir pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm?

Jānis Artemjevs: precizē, ka varbūt bija jāsāk ar spēkā esošo 2017.gada 12.janvāra pašvaldības saistošo noteikumu Nr.3 "Par Jūrmalas pilsētas pludmales un peldvietu izmantošanu" noteikumu grozījumiem un attiecīgās peldvietas "Lielupe" izslēgšanu no dabas parka teritorijas?

Ilmārs Bodnieks: atkārtoti precizē, ka konkrētā problēma nav saistīta ar peldvietas izmantošanu tās pamatmērķim, gluži kā tas līdz šim noteikts citviet Jūrmalas pilsētā, citās īpaši aizsargājamo teritoriju pludmalēs, kā arī citu piekrastes pašvaldību pludmalēs. Jautājums ir par konkrētas kāpu biotopu platības atjaunošanu veicot plānā iekļautos apsaimniekošanas pasākumus vairāk nekā 400 m^2 platībā, vietā, kurā vēl pirms pāris gadiem tika konstatēti konkrētie kāpu biotopi, kurus ik sezonu ar traktortehniku (buldozeru) nostumj, lai izlīdzinātu priekškāpu un embrionālo kāpu biotopu zemsedzi ar mērķi veikt sezonas lietošanas būvju uzstādīšanu kāpu biotopos. Vai citviet Jūrmalas pilsētas

pludmalēs arī tiek izmantos buldozers, lai veiktu priekškāpu biotopu sezonālu nostumšanu? Vai citviet Jūrmalas pilsētas teritorijas kāpu daļā šobrīd netiek konstatēti īpaši aizsargājamo biotopu platības?

Vitas Zvejniece: piebilst, ka Majoru un Dzintaru pludmalēs jau sen vairs nav sastopami īpaši aizsargājamie kāpu biotopi.

Jānis Artemjevs: norāda, ka informācija par pludmales un kāpu biotopiem ir ļoti mainīga dažādos laika periodos, kā arī nepārtraukti, piemēram, tie tiek noskaloti.[2]

[2]Komentārs pievienots pēc uzraudzības grupas sanāksmes no plāna izstrādē iesaistītā sugu un biotopu eksperta E.Bisenieces vērtējuma: Pašvaldības pārstāvis min nekorektu apgalvojumu. Pludmaļu biotopi ir sezonāli un var būt mainīgi pa gadiem, to konstatēšanai ir svarīgi pludmales zonu apsekot optimālā sezonas laikā – vasaras otrajā pusē. Svarīgākais ir apzināties piekrastes posmus, kuros pludmaļu biotopi veidojas, kā arī konkrētajos posmos nodrošināt netraucētus krasta procesus.

Ilmārs Bodnieks: precizē, ka varētu piekrist par pludmaļu biotopu mainību, īpaši noskalošanas un ūdens līmeņa svārstību rezultātā, bet ne par regulāru kāpu biotopu (embrionālās kāpas, priekškāpas) platību izmaiņām dabisku procesu ietekmē. Protams, ir būtiska atšķirība vai tos vēl paralēli ietekmē pastiprināta antropogēnā slodze – kā tas ir vērojams pilsētu teritorijās.

Vitas Zvejniece: piebilst, ka tādā gadījumā plāna izstrādes vadītājs nav bijis pludmalē un kāpās pēc vētrām. Piemēram, 2003.gadā pēc spēcīgas vētras bija novērojamas būtiskas biotopu platību izmaiņas. Tātad pēc 2003.gada vētras lielāka daļa kāpu biotopi bija kļuvusi par pludmali. Jautājums ir – par kuru laika periodu tiek aktualizēta informācija par biotopu platībām, jo ja šo informāciju salīdzinātu ar 2003.gada vētru, tad informācija ir krietni atšķirīga!?

Ilmārs Bodnieks: precizē, ka konkrētais apsaimniekošanas pasākums B.2.6. rekomendē atjaunot kāpu biotopu platības 400 m^2 platībā, kuras vēl tika konstatētas 2013.gadā SIA "Lauris Restaurant Service" pasūtītajā eksperta atzinumā. Līdz ar to šajā gadījumā nav diskusija par dabas stihijām (kā, piemēram, 2003.gadā), kuru ietvaros var notikt vērienīgas izmaiņas dabā. Turklāt kāpu biotopu dabiskās robežas ir salīdzinoši mazāk mainīgas par pludmaļu biotopiem.

Jānis Artemjevs: atkārtoti norāda, ka konkrētais apsaimniekošanas pasākums B.2.6. ir pretrunā ar 2017.gada 12.janvāra pašvaldības saistošo noteikumiem Nr.3 "Par Jūrmalas pilsētas pludmales un peldvietu izmantošanu" noteikumu grozījumiem un attiecīgās peldvietas "Lielupe".

Ilmārs Bodnieks informē, ka: konkrētie pašvaldības saistošie noteikumi Nr.3 nosaka Jūrmalas pilsētas pludmales un peldvietu zonu sadalījumu, to izmantošanas prasības, kas jāievēro un jāņem vērā uzturoties pludmalē, peldvietās, peldēšanai izmantojamās ūdenstilpēs un ūdenstecēs. Jāņem vērā, ka arī pirms šo noteikumu izstrādes pilsētas pludmales tika izmantotas rekreācijai, tajā skaitā, lai peldētos un atpūstos. Līdz ar to nav saprotams, kāpēc konkrētie noteikumi, kas regulē pludmales un peldvietu izmantošanu ir pretrunā ar īpaši aizsargājamās dabas teritorijas apsaimniekošanu, veicot kāpu biotopu atjaunošanu vietā, kur tie pirms dažiem gadiem vēl tika konstatēti?

Jānis Artemjevs: norāda, ka kāpu biotopu platību situācija ir mainīga, tāpēc šāds apsaimniekošanas pasākums nav nepieciešams. Turklāt plānā nav skaidri noteikta pasākuma realizācijas kārtība. Nav saprotams kā tieši būtu realizējams konkrētais pasākums: "Atjaunojamo kāpu biotopu platībā tiek paredzēts stādīt "kāpu niedres"!?" Pašvaldība līdz šim ir veikusi citus apsaimniekošanas pasākumus ar kārklu apzāģēšanu.

Ilmārs Bodnieks norāda, ka: konkrētā apsaimniekošanas pasākums realizējams vēsturiskajās priekškāpu platībās, kurās veidojami priežu zaru klājumi, lai novērstu turpmāku teritorijas pastiprinātu izmīdīšanu. Ļaujot primāro kāpu biotopiem dabiski attīstīties to vēsturiskajās platībās, paredzama embrionālo kāpu atjaunošanās aptuveni piecu gadu periodā, priekškāpas atjaunošanās sagaidāma – desmit gadu periodā.

SIA "Lauris Restaurant Service" pārstāvis komentārs: Jūrmala vienmēr ir bijusi slavena ar savām baltajām smiltīm. Būtu jāsaprot vai mērķis ir saglabāt ekoloģiski dabisku pludmali, kā piemēram Bērzciemā, kurā ganās govis, vai tomēr pilsētvidi ar skaistām baltām smilšu pludmalēm pie jūras. Vērot situāciju citviet Jūrmalas pilsētas pludmalēs, piemēram, vietās, kur netiek vairs veikts konkrētā uzņēmējdarbība, ir vērojams, ka dabiskie procesi "ņem virsroku" un "viss ir aizaudzis" (jeb veidojas ar kāpu veģetāciju apaugusi pludmale).

Ilmārs Bodnieks piebilst, ka: uzņēmējdarbību ir iespējams realizēt tam atbilstošā vietā, piemēram, publiskās apbūves teritorijās, nevis to turpinot izvērts kāpu biotopu platībās. Jautājums ir – "cik tālu mēs ejam.. un kādas ir uzņēmējdarbības attīstības robežas?". Šādā gadījumā var modelēt nākotnes piekrastes apbūves situāciju, kad šādas sezonas lietošanas būves tiek izvietotas arī citviet kāpu biotopu platībās.

Jānis Artemjevs: precizē, ka nevajadzēt vispārināt šo jautājumu, jo pašvaldības teritorijas plānojumā ir noteiktas **konkrētas 5 vietas sezonas būvju izvietošanai**!

Ilmārs Bodnieks piebilst, ka šī ir konkrētā mirkļa situācija, tomēr ir jāapzinās, ka "nekas nestāv uz vietas" (šobrīd tiek uzsākta Jūrmalas attīstības programmas izstrāde, kā arī tiek veikti teritorijas plānojumu grozījumu izstrāde, kuros ir iespējams paredzēt papildus darbības vietas uzņēmējdarbībai). Piemēram, šobrīd pie dabas parka rietumu robežas pašvaldība plāno izvietot kārtējo sezonas būvi un ierīkot sporta laukumu pludmalē – īpaši aizsargājamā priekškāpu biotopā, turklāt kārtējo reizi darbība tiek plānota pašvaldības iznomātā pludmales daļā, kurās tiks veikta uzņēmējdarbība. Šajā pavasarī (ārpus veģetācijas sezonas - 04.03.2019) sertificēts sugu un biotopu eksperts veica sezonas būves un sporta laukumu ierīkošanas – ietekmes izvērtēšanu (informācija, tajā skaitā par sertificēta eksperta atzinumu 05.03.2019 ir ievietots Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu sistēmā "OZOLS", kas tiek ievietota mēneša laikā pēc darbības izvērtēšanas dabā).

Vitas Zvejniece: precizē, ka konkrētās 5 noteiktās vietas, kas iekļautas pašvaldības teritorijas plānojumā ir noteiktas intensīvai sezonas lietošanas būvju izmantošanai ar paaugstināto komfortu, savukārt cita veida sezonas lietošanas būves ir iespējams izvietot principā visā Jūrmalas pilsētas kāpu zonā. Lūdzam iepazīties ar pašvaldības apbūves noteikumiem. Tiek norādīts, ka konkrētais dabas aizsardzības plāns tomēr tiek izstrādāts priekš pilsētas teritorijas.

Ilmārs Bodnieks: pievienojas iepriekš paustajam, ka konkrētais dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts pilsētas teritorijai, tieši tāpēc pašvaldībai ir nepieciešams sabalansēt uzņēmējdarbības intereses, kuras praktiski ir iespējams realizēt visā pilsētas kāpu zonā (piemēram, izvietot sezonas lietošanas būves), savukārt kāpu zonā atlikušajām īpaši aizsargājamo biotopu platībām Jūrmalas pilsētā netiek nodrošināt atbilstoša aizsardzība. Norāda, ka šādā gadījumā visa pilsētas pludmale ir pakļauta apbūves ietekmei.

Vitas Zvejniece norāda, ka vēlētos saprast plāna izstrādātāju izpratni par dažādo interešu sabalansēšanu.

Ilmārs Bodnieks informē, ka īpaši aizsargājamo dabas teritoriju platība aizņem 5 % no Jūrmalas pilsētas platības[3]. Vai saimniecisko interešu realizācija atlikušajā pilsētas platībā nav uzskatāma par pietiekamu interešu sabalansēšanu?

Vitas Zvejniece: nepiekrīt iepriekš paustajam un norāda, ka visticamāk šajās platības nav ietvertas Ķemeru nacionālā parka un dabas lieguma "Lielupes grīvas pļavas" platības.

[3]Informācija par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju platībām Jūrmalas pilsētas teritorijā ir precizēta pēc 5. uzraudzības grupas sanāksmes. Tātad Jūrmalas pilsētas kopējā platība ir aptuveni 100 km^2, no kuras Jūrmalas pilsētā aptuveni 23 km^2 aizņem Ķemeru nacionālā parka (turpmāk – KNP) teritorija (tātad 23 %). Jāuzsver, ka šajā platībā ir iekļauta KNP neitrālās zonas aptuveni 4 km^2 platībās un ainavu aizsardzības zonas aptuveni 8 km^2 platībā (to veido Ķemeri, Bažciems, Jaunķemeri, Kūdra), kurās principā nav noteikti būtiski saimnieciskās darbības ierobežojumi (tātad aptuveni 12 % no pilsētā ietilpstošās KNP platības nav noteikti būtiski saimnieciskās darbības ierobežojumi). Savukārt atlikušā KNP platībā (aptuveni 13 km^2 jeb 13 % no pilsētas platības), kas šobrīd ietilpst Jūrmalas pilsētas teritorijā ir noteikta dabas lieguma zona, kuras saimnieciskā izmantošana ir būtiski ierobežota, jo tā atrodas KNP mitrāja teritorijā, kuru galvenokārt veido purvu un purvainu mežu komplekss, kā arī vairāku ezeru komplekss (Slokas ezers, Aklais ezers, Akacis un Melnezers). Tātad arī dabas lieguma zonas reāla izmantošana saimnieciskajai darbībai vai tiešai uzņēmējdarbībai līdz šim ir bijusi dabiski ierobežota, līdz ar to ir uzskatāms, ka vēsturiski konkrētās platības KNP dabas lieguma zonā nav saimnieciski izmantojamas. Turklāt vēsturiski būtiska daļa no KNP platībām agrāk atradās Ķemeru, Slokas pilsētās, līdz ar to ir diskutējams jautājums par Jūrmalas pilsētas un KNP dabas vērtību (mitrāja) vēsturisko saistību. Tāpēc ir objektīvi par Jūrmalas pilsētas galveno daba aizsardzības vērtību uzskatīt piekrastes kāpas un mežu platības, mitrās pļavas, kuru mūsdienu juridiskā aizsardzība ir ļoti vājā stāvoklī, to raksturo aptuveni 3 % no pilsētas kopējās teritorijas platības kāpu un meža biotopu iekļaušana īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sastāvā*, kaut arī bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgas vecas mežaudzes veido 16 % mežaudžu no kopējās meža platības pilsētā, kas ir vecākas par 150 gadiem, bet gandrīz 5% mežaudžu ir vecākas par 200 gadiem (Jūrmalas pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas (2010-2030) Vides pārskats).
Citas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (izņemot KNP) Jūrmalas pilsētā kopumā veido aptuveni 4 km^2 (jeb 4 %) lielu teritoriju, no kuras lielāko daļu (277 ha) aizņem dabas liegums "Lielupes grīvas pļavas", kas izvietotas Lielupes upes salās vai Lielupes applūstošās palienes teritorijā, kurā saimnieciskā darbība ir dabiski ierobežota ne tikai dabas vērtību aizsardzības nolūkos, bet arī Lielupes applūšanas risku dēļ, kuru nosaka arī pašvaldības teritorijas plānojumā, citos plānošanas dokumentos.

*Tātad jūras piekrastes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju platības Jūrmalas pilsētā aizņem aptuveni **3 % no pilsētas kopējās teritorijas platības** (to veido dabas parks Ragakāpa (150 ha) un Ķemeru nacionālā parka ainavu aizsardzības un neitrālās zonas aptuveni 140 ha platībā). Salīdzinājumam ar pilsētai kaimiņos esošajām pašvaldībām īpaši aizsargājamo dabas teritoriju platības Jūrmalā, kurās tiek noteikti būtiski saimnieciskās darbības ierobežojumi veido salīdzinoši nelielu teritorijas daļu, kaut arī 16 % pilsētā esošo mežaudžu ir vecākas par 150 gadiem! Piemēram, Rīgas pilsētā piekrastes kāpu un mežu biotopu aizsardzībai ir izveidots dabas parks "Piejūra" (visā piekrastē), savukārt uz rietumiem no Jūrmalas – Engures novadā būtisku daļu piekrastes kāpu un mežu biotopu aizsardzību nodrošina Ķemeru nacionālā parka teritorija, kā arī dabas liegums "Plieņciema kāpa", dabas parks "Engures ezers".

Privātā zemes īpašnieka un SIA "Lauris Restaurant Service" pilnvarotā pārstāve: Ar plānā paredzētajiem apsaimniekošanas pasākumiem principā tiek ierobežota turpmāka sezonas būvju izvietošana 36.līnijas stāvlaukumam blakus esošajās kāpu platībās, kas šobrīd tiek pieļautas pašvaldības teritorijas plānojumā.

Ilmārs Bodnieks norāda, ka pašvaldības teritorijas plānojums šobrīd nosaka dažādas iespējas uzņēmējiem veikt uzņēmējdarbību pludmalē, ne tikai sezonas lietošanas būves ēdināšanas uzņēmuma darbības realizēšanai. Līdz ar to nav nepieciešams plāna saturā un/vai IAIN projektā noteikt konkrētas uzņēmējdarbības sfēras, kas nākotnē varētu ierobežot veikt cita veida uzņēmējdarbību, piemēram, brīdī, kad līdzšinējais iznomātājs dažādu iemeslu dēļ var neturpināt konkrēto uzņēmējdarbības veidu.

Privātā zemes īpašnieka un SIA "Lauris Restaurant Service" pilnvarotā pārstāve: papildina, ka ar konkrēto apsaimniekošanas pasākumu B.2.6. pēc būtības plāns var ierobežot turpmāku uzņēmējdarbības veikšanu konkrētajā teritorijā, jo dabas aizsardzības plāna saturu ņem vērā arī tiesvedībā.

Ilmārs Bodnieks norāda, ka atbilstoši likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 18.panta 4.daļai: "*Izstrādājot aizsargājamās teritorijas individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus, kā arī teritorijas attīstības plānošanas dokumentus un apsaimniekojot aizsargājamo teritoriju, var izmantot dabas aizsardzības plānā ietverto informāciju. Plānam ir ieteikuma raksturs.*"

Privātā zemes īpašnieka un SIA "Lauris Restaurant Service" pilnvarotā pārstāve: papildina, ka uzņēmuma jau ir pieredze tiesvedībā ar dabas aizsardzības plānu "ieteikuma raksturu". Jāsecina, ka plāna saturs tiek interpretēts ļoti tieši.

Ilmārs Bodnieks norāda, ka ne vienmēr plāna darbības periodā tiek realizēti visi ieteiktie apsaimniekošanas pasākumi. Salīdzinoši – iepriekš izstrādātajā dabas parka dabas aizsardzības plānā (2003.gadā) pavisam nedaudzi apsaimniekošanas pasākumi vairāk nekā 15 gadu periodā tika realizēti.

Vitas Zvejniece vaicā, tad kāpēc tiek paredzēti tādi apsaimniekošanas pasākumi, kuri plāna darbības periodā netiek realizēti? Kāpēc tad ir nepieciešams konkrētais dabas aizsardzības plāns?

Ilmārs Bodnieks uzdot pretjautājumu: vai izstrādājot pašvaldības plānošanas dokumentus, piemēram, teritorijas plānojumu, visa teritorijas paredzētā plānotā teritorijas izmantošana konkrētajā dokumenta darbības periodā tiek realizēta? Arī dabas aizsardzības plānā iekļautie apsaimniekošanas pasākumi ir plānotas darbības, kuras dažādu iemelsu dēļ konkrētajā laika periodā var netikt realizētas.

Jānis Greivulis: (Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas vecākais vides inspektors): norāda, ka šobrīd sanāksmes diskusija ir kļuvusi neatbilstoša sanāksmes mērķim. Ierosina konkrēto problēmu risināt precizējot apsaimniekošanas pasākuma B.2.6. aprakstu. Konkrēts priekšlikums, lai mazinātu īpašuma iznomātāja bažas būtu aprakstu definēt ieteikuma formā.

Ilmārs Bodnieks: nav nepieciešams visu plāna tekstu pārveidot ieteikuma formā, ja likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 18.panta 4.daļa konkrēti nosaka, ka plānam ir ieteikuma raksturs, kā arī izstrādājot teritorijas attīstības plānošanas dokumentus un apsaimniekojot aizsargājamo teritoriju, **var izmantot** dabas aizsardzības plānā ietverto informāciju. Tātad likumā netiek noteikta 100% dabas aizsardzības plāna satura ieviešana. Plānā iekļautā informācija, tajā skaitā plānotie apsaimniekošanas pasākumi, var tikt ieviesti, vai arī neieviesti, tomēr tas nenozīmē, ka tie vispār nebūtu jāparedz atbilstoši ekspertu vērtējumam un aktuālajai situācijai dabā, kā arī šobrīd neapzinoties potenciālās nākotnes finansējuma iespējas to realizēšanai!

Vitas Zvejniece: papildina, ka konkrēto apsaimniekošanas pasākumu apraksti būtu precizējami konkretizējot darbības, piemēram, konkrēti norādot, ka B.2.6. pasākums tiks realizēts tikai pēc esošo saimniecisko darbību pārtraukšanas. Vai plāna izstrādātāji var sniegt atbildi, kāpēc apsaimniekošanas pasākumu aprakstā nav iespējams secīgi norādīt veicamo darbību secību, piemēram, informāciju, ka B.2.6. apsaimniekošanas pasākums tiek realizēts pēc sezonas lietošanas būves izmantošanas pārtraukšanas un nomas līguma darbības beigām?

Ilze Ungure (Jūrmalas pilsētas domes Stratēģiskās plānošanas nodaļas eksperte stratēģiskās plānošanas jautājumos): norāda, ka iepriekš minētās informācijas precizēšana konkrētā apsaimniekošanas pasākuma B.2.6. aprakstā turpmāk ļautu izvairīties no nevajadzīgu pārpratumu rašanās, piemēram, gadījumā, ja tiek izbeigts konkrētais nomas līgums un salīdzinoši ilgā laika periodā tiek atjaunota nomas līguma darbība vai tiek noslēgts nomas līgums ar citu iznomātāju, šajā starpposmā no citām iesaistītajām pusēm var rasties pieprasījums uzsākt konkrētā apsaimniekošanas pasākuma realizāciju, kaut arī nav bijusi pašvaldības iniciatīva par līdz šim veiktās darbības pārtraukšanu. Tāpēc apsaimniekošanas pasākuma aprakstā ir nepieciešams norādīt darbību secību ar konkrētām pārejas normām.

Ilmārs Bodnieks norāda, ka apsaimniekošanas pasākumā ir iekļauta pasākuma realizācijas secība: "Apsaimniekošanas pasākums veicams pēc sezonas objektu izmantošanas pārtraukšanas, kā arī peldvietas zonā izvietotās rekreācijas infrastruktūras pārvietošanas sezonas beigās. Kāpu daļā, kas atrodas zem sezonas lietošanas būves – pasākums realizējams pēc tās demontāžas."

Ilze Ungure: precizē, ka pasākuma apraksts nav definēts atbilstošā detalizācijas pakāpē, kā arī tam nepieciešama detalizēta darbību secība ar konkrētām pārejas normām. Informējam, ka plānotajā plāna paplašinātajā sanāksmē, kas notiks šī gada 14.maijā pašvaldība norādīs uz konkrēto problēmu un lūgs apsaimniekošanas pasākumā ieviest pārejas regulējumu, kas pieļauj nomnieka maiņu un attiecīgā līguma pārslēgšanas strapposmu.

Jānis Artemjevs: precizē ar piemēru konkrēto situāciju gadījumā, kad pašvaldība veic iznomāta zemes gabala nomnieku nomaiņu, kuras ietvaros pašvaldības Īpašumu pārvalde organizē izsoli, pieņem lēmumu par izsoles izsludināšanu. Konkrētās darbības aizņem zināmu laika periodu. Dažkārt konkrētā procedūra var aizņemt līdz pat vienam gadam ilgu laika posmu. Attiecīgi pēc konkrētās izsoles beigām, nomnieks izstrādās projektu, kurš atbilstoši procedūra ir jāsaskaņo domē. Saskaņošanas procesā pastāv risks, ka projekts tiek izstrādāts ziemas periodā, kura ietvaros tiek sagatavots sugu un biotopu eksperta atzinumus, kura veikšanas dēļ ārpus veģetācijas sezonas kāda no iesaistītajām pusēm var nesaskaņot. Šobrīd konkrētā apsaimniekošanas pasākuma aprakstā netiek iekļauta šāda veida informācija, kas ir ļoti būtiska konkrēto darbību saskaņošanas procesā.

Ilmārs Bodnieks norāda, ka sugu un biotopu eksperta atzinuma sagatavošana ārpus veģetācijas sezonas ir pamatots iemesls atteikumam, jo konkrētā darbība pēc būtības netiek izvērtēta. Tātad konkrētais risinājums būtu noteikt pārejas periodu nomas līgumu un citu dokumentu atkārotai saskaņošanai, piemēram, viena kalendārā gada ietvaros?

Jānis Artemjevs: precizē, ka nav nepieciešams norādīt konkrētu termiņu nomas līgumu saskaņošanai, bet gan to, ka apsaimniekošanas pasākums tiek realizēts atbilstoši pašvaldības pieņemtajiem lēmumiem un pašvaldības zemes nomas izsoles kārtībai.

Jānis Greivulis: ierosina apsaimniekošanas pasākuma tekstu papildināt ar teikumu: "Ja turpmāk netiek plānota sezonas būvju uzstādīšana, tad tiek realizēts konkrētais apsaimniekošanas pasākums."

Ilmārs Bodnieks: ierosina pašvaldībai noformulēt savu viedokli par konkrētā apsaimniekošanas pasākuma realizācijas secību līdz plāna paplašinātajai sanāksmei šī gada 14.maijā, kurā kopīgi pieņemtu atbilstošāko risinājumu.

Jānis Artemjevs: vēlreiz atgādina par pludmales un kāpu biotopu ekoloģisko mainību, ka arī dažādu stihiju, piemēram, spēcīgu vētru iespējamību, kuras dēļ konkrētā apsaimniekošanas pasākuma realizācija var izrādīties bezjēdzīga. Vai tiešām ir nepieciešams paredzēt apsaimniekošanas pasākumu biotopos, kas ir ekoloģiski mainīgas ekosistēmas?

Ilmārs Bodnieks: atkārto, ka kāpu biotopi salīdzinājumā ar pludmaļu biotopiem ir stabilāki, kā arī faktu, ka konkrētais apsaimniekošanas pasākums tiek rekomendēts vienīgi kāpu daļā, kurā vēl pirms dažiem gadiem sertificēti sugu un biotopu eksperti to konstatēja, savukārt pēdējās 2 sezonās tas vairs netiek konstatēts. Ir jāņem vērā, ka vienīgā būtiskā

izmaiņa, kas pēdējos gados ir novērota konkrētajos kāpu biotopos, **ir kāpu biotopu augsnes virskārtas nostumšana ar buldozeru**, kura pirms sezonas būvju uzstādīšanas netika veikta. Līdz ar to ir skaidrs, ka apmeklētāju tiešā ietekme uz kāpu biotopiem (piemēram, nomīdīšana[4]) līdz šim nav radījusi tik nozīmīgu antropogēno ietekmi, lai dažu sezonu laikā degradētu kāpu biotopus, jo konkrētais traucējums salīdzinot ar būvju izvietošanu ir īslaicīgs traucējums pēc kura kāpu veģetācija var atjaunoties. Turklāt blakus sezonas būvju izvietošanas vietām, kurās netiek veikta regulāra kāpu biotopu augsnes virskārtas nostumšana ar buldozeru, konkrētie kāpu biotopi joprojām ir sastopami, kaut arī gan oficiāli noteiktās peldvietas "Lielupe" platības 400 m zonā, gan pārējo dabas parka teritorija tiek izmantota rekreācijai.

[4]Komentārs pievienots pēc uzraudzības grupas sanāksmes no plāna izstrādē iesaistītā sugu un biotopu eksperta E.Bisenieces vērtējuma: Būtiskākā atšķirība – arī lielas antropogēnās slodzes gadījumā (nomīdīšana, izbraukāšana) ir, ka tiek bojāta zemsedze un struktūra (kāpu vaļņa pārrāvumi, erozijas ieplakas), bet veicot kāpu nostumšanu ar boldozeru, tā tiek iznīcināta, taču iespējama biotopu atjaunošanās nodrošinot netraucētu krasta procesus un/vai veicot aktīvus apsaimniekošanas pasākumus.

Jānis Artemjevs norāda, ka, piemēram, pilsētas rietumu daļā Ķemeru nacionālā parka platībās, kas atrodas kāpās un pludmalēs netiek noteikts šāda veida apsaimniekošanas pasākums. Nav saprotams, kāpēc otrpus pilsētai austrumu daļā, dabas parka "Ragakāpa" pludmalē šāds pasākums ir nepieciešams?

Ilmārs Bodnieks vaicā: vai Jūrmalas pilsētas rietumu daļā Ķemeru nacionālā parka platībās, kas atrodas kāpās un pludmalē tiek praktizēta kāpu biotopu augsnes virskārtas nostumšana ar buldozeru, lai veiktu sezonas lietošanas būvju izvietošanu? Iespējams, ka šī ir tā fundamentālā atšķirība starp abām pilsētas teritorijas piekrastes daļām, kuras dēļ pagaidām Ķemeru nacionālā parka pludmalē šādi biotopu atjaunošanas pasākumi vēl nav nepieciešami?

Jānis Artemjevs: atbild, ka Ķemeru nacionālā parka platībās, kas atrodas kāpās un pludmalē pagaidām nav izvietotas sezonas lietošanas būves. Norāda, ka apsaimniekošanas pasākuma B.2.6. aprakstā nav nepieciešams iekļaut informāciju par konkrētā pasākuma realizāciju visā oficiāli noteiktajā peldvietas platībā.

Ilmārs Bodnieks papildina, ka apsaimniekošanas pasākuma B.2.6. aprakstā tie norādīta konkrēta biotopa atjaunojamā platība 0,464 ha platībā, kā arī pasākums nav noteikts visā oficiāli noteiktajā peldvietas platībā. Plānotā apsaimniekošanas pasākuma platība ir nedaudz plašāka par esošo izvietoto sezonas lietošanas būvju platību (400 m^2), kā arī atbilstoši plāna kartogrāfiskajam materiālam atjaunojamā biotopa platība atbilst teritorijas plānojumā noteiktajai "Pludmales apkalpes teritorijai", kurā pēdējos gados tiek izvietotas attiecīgās sezonas lietošanas būves, kā arī veikta kāpu zemsedzes nošķūrēšana ar buldozeru.

Jānis Greivulis: apstiprina, ka plāna tekstā, kā arī kartogrāfiskajā materiālā tiek norādīta konkrēta platība apsaimniekošanas pasākuma realizācijai 0,464 ha platībā.

SIA "Lauris Restaurant Service" pārstāvis komentārs: "Visi "mīl" 36.līniju. Biotops ir svarīgākais, kas dzīvē var notikt. Ir skaidrs, ka 36.līnija atrodas asfaltētā teritorijā!"

Ilmārs Bodnieks papildina: vai tiešām SIA "Lauris Restaurant Service" iznomātais zemes gabals pludmalē un uz tā izvietotās sezonas lietošanas būves atrodas asfaltētā teritorijā, vai tomēr dabas parkā – īpaši aizsargājamo kāpu biotopu platībās?

Vitas Zvejniece: norāda, ka kāpu biotopu platību situācija ir mainīga, tāpēc kāpu biotopu atjaunošana var izrādīties nelietderīga. Turklāt plānā nav skaidri noteikta pasākuma realizācijas kārtība. Tāpat ir jāņem vērā vētru radītie traucējumi, kuru ietekmē var tikt pilnībā izmainīti pludmalē un kāpas sastopamo biotopu struktūra. Kāds ir ierosinātā kāpu biotopu atjaunošanas pasākuma mērķis, ņemot vērā, ka konkrēto kāpu biotopu degradācija konstatēta vienīgi pēdējā piecgadē? Plāna izstrādātājiem nav pieejama informācija par konkrēto kāpu biotopu stāvokli agrākā pagātnē, kaut vai ņemot vērā 2003.gadā vētras ietekmē izraisīto biotopu platību izmaiņas? Pašvaldībai nav skaidra plāna izstrādātāju nostāja, vai dabas aizsardzības plāna izstrādes mērķis ir kompromisa meklēšana starp pilsētvidē nepieciešamajām rekreācijas iespējām un dabiskās vides atjaunošanu un saglabāšanu vai vienīgi dabas aizsardzība mērķu sasniegšana, realizējot šobrīd plānā paredzētos apsaimniekošanas pasākumus?

Ilmārs Bodnieks atbild, ka plāna izstrādātāju ieskatos plānā iekļautie biotopu apsaimniekošanas pasākumi ir dabas aizsardzības un pilsētvides attīstības "sadzīvošanas modelis", kā arī vērtējot notiekošos procesus pēdējā desmitgadē – secināms, ka dabas aizsardzības vērtību saglabāšana konkrētajā dabas parkā noteikti nav pašvaldības prioritāte.

Jānis Artemjevs: papildina, ka konkrētā apsaimniekošanas pasākuma B.2.6. apraksts ir jāpapildina ar nepaciešamo informāciju. Beidzot esam sadzirdējuši atsaucību no plāna izstrādātāju puses par konkrētā apsaimniekošanas pasākuma precizēšanu.

Ilmārs Bodnieks papildina, ka arī līdz šim pašvaldība ir bijusi aicināta izteikt priekšlikumus ar katra apsaimniekošanas pasākuma apraksta detalizāciju. Gan uzraudzības grupas sanāksmēs, gan sniedzot pašvaldības negatīvo atzinumu, tā tekstā bija iespēja norādīt konkrētu priekšlikumu, kas nodrošinātu pašvaldības iznomāto zemes gabalu saskaņošanas kārtību.

SIA "Lauris Restaurant Service" pārstāvis komentārs: "Un tas viss.. rūp tikai vienai vai divām privātpersonām. Pārējā sabiedrības daļa par to neinteresējas."

Jānis Artemjevs: kopējā situācija šobrīd sanāk tāda, ka par laimi pārējā Jūrmalas pilsētas piekrastes platība nav iekļauta īpaši aizsargājamo dabas teritoriju platībās, attiecīgi tajās daļās ir iespējama rekreācija, savukārt dabas parkā "Ragakāpa" tā tiek ierobežota, kaut arī faktiskā dabas vērtību situācija ir visā pilsētas piekrastē ir ļoti līdzīga.[5]

[5]Komentārs pievienots pēc uzraudzības grupas sanāksmes no plāna izstrādē iesaistītā sugu un biotopu eksperta E.Bisenieces vērtējuma: Pašvaldības pārstāvis min nekorektu apgalvojumu. Vienīgi pēc visu valstī apkopoto īpaši aizsargājamo biotopu platību datiem (piemēram, datiem, kas šobrīd tiek iegūti DAP realizētā projekta "Skaitām dabu" ietvaros) ir iespējams izdarīt korektus secinājumus.

Ilmārs Bodnieks papildina, ka plāna izstrādes laikā saņemto priekšlikumu tabulā ir iekļauta informācija par dabas parka dabas vērtību salīdzinājumu ar citām Jūrmalas pilsētas pludmalēm, piemēram, pašvaldības minētais salīdzinājums ar Bulduru vai Pumpuru pludmalēm[6].

[6]Komentārs pievienots pēc uzraudzības grupas sanāksmes no plāna izstrādes dokumentācijas: "Jūrmalas domes pasūtītā 2014.gada 13.oktobrī sniegtajā sertificētas sugu un biotopu ekspertes E.Grolles (Sert.Nr.003) atzinums Nr.58/14 "Pludmales joslai Jūrmalas pilsētas teritorijā" (kas sniegts par visu Jūrmalas pilsētas pludmales zonu 24 km garā posmā) secinājumu daļā ir norādīta daļēja atbilde uz uzdoto jautājumu, proti: "Biotopu kvalitāte dažāda, atkarīga no antropogēnās noslodzes pakāpes. Biotopu kvalitāte augstāka aizsargājamo teritoriju platībās." "Aizsargājamo teritoriju platībās ieteicama dabisko procesu norises saglabāšana, neiejaucoties kāpu attīstībā." Reto un īpaši aizsargājamo sugu daudzveidība dabas parkā ir būtiski lielāka nekā citās pilsētas pludmalēs, kas saistāms ar salīdzinoši plašāko meža masīva teritoriju un Lielupes grīvas tuvumu, kurai ir īpaša nozīme putnu sugu saglabāšana, tajā skaitā, pludmales zona, kurā var sastapt Stepes čipsti, Sila cīruli. Jāsecina, ka salīdzinot uzskaitīto sugu daudzveidību iepriekš izstrādātajā dabas aizsardzības plānā (2003) ar šobrīd konstatēto ir vērojama sugu daudzveidības samazināšanās, kas zināmā mērā dabas parka pludmales daļu tuvina citām pilsētas pludmalēm, piemēram Pumpuros un Dubultos."

Jānis Artemjevs: norāda, ka atbilstoši spēkā esošo 2017.gada 12.janvāra pašvaldības saistošo noteikumu Nr.3 "Par Jūrmalas pilsētas pludmales un peldvietu izmantošanu" visā peldvietas "Lielupe" teritorijā ir pieļaujami pludmales apsaimniekošanas darbi visā pludmales garumā, slapjo smilšu irdināšana, smilšu sijāšana un jūras aļģu savākšana. Ja šādas aktivitātes tiktu veiktas pilnā apmērā, tad konkrētie kāpu biotopi arī tiktu degradēti. Veicot pludmales apsaimniekošanu ar traktortehniku nav iespējams pasākumu veikt vienīgi pašā pludmalē, bet gan arī dziļāk peldvietas zonā. Ar to vēlējos norādīt, ka līdz šim pašvaldība ir mēģinājusi sabalansēt pludmales apsaimniekošanas darbu veikšanu ar dabas vērtību aizsardzību.

Ilmārs Bodnieks: ir diskutējams jautājums vai konkrēto pludmales apsaimniekošanas darbu realizāciju, kas nepieciešama tikai pludmalē vai arī kāpu biotopos (embrionālajās kāpās, priekškāpās), otrkārt pirms pludmales apsaimniekošanas uzsākšanas, ir jāizvērtē pašvaldības saistošo noteikumu piemērošana īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (Natura 2000 teritorijā), kā arī 2003.gadā izstrādātā dabas aizsardzības plāna, 2016.gadā izstrādātā piekrastes tematiskā plānojumā ieteiktās rekomendācijas, piemēram, par priekškāpās kaudzēs sastumtām jūras izskaloto materiālu (aļģu, nelielu koku daļu un smilts masa) kaudzēm, kas sekmē biotopam netipisku augu sugu attīstību priekškāpas, biotopa eitrofikāciju un degradēšanos. 2018.gadā veicot šī plāna izstrādi tika konstatēts, ka aļģu kaudžu sastumšana priekškāpā Lielupes oficiālās peldvietas zonā (600 m aktīvajā peldvietas zonā uz austrumiem no 36. līnijas stāvlaukuma) ir notikusi nesenā pagātnē – iepriekšējās sezonās.

Turklāt apsaimiekošanas pasākuma B.2.6. tiek paredzēts vienīgi vietās, kur tiek uzstādītas sezonas lietošanas būves, jo vienīgi šajā kāpu daļā ir degradēti kāpu biotopi. Līdz ar to var secināt, ka pašvaldības realizētā peldvietas

apsaimniekošana ārpus degradētās kāpu biotopu platības tiek realizēt salīdzinoši saudzīgāk, jo kāpu biotopu struktūras ir saglabājušās.

Domājams, ka arī par šo jautājumu mēs varam turpināt diskutēt plāna izstrādes paplašinātajā sanāksmē 14.maijā Rīgā.

Jānis Artemjevs: atkārtoti norāda uz sezonas lietošanas būvju izmantošanas iespējām, kas noteiktas spēkā esošajā teritorijas plānojumā, kā arī uzsver, ka vētru ietekmē kāpu biotopu struktūra var tikt būtiski mainīta, piemēram 2007 un 2009. gados.

Dana Dortāne (SIA "Vides Konsultāciju Birojs" vides speciāliste), atvainojas par iejaukšanos sarunā, jo nav izturams, ka sarunās tiek salīdzinātas dabas katastrofu (piemēram, vētras, viesuļi, lietusgāzes, plūdi, krusa, stiprs sals un sniegs, meža un purvu ugunsgrēki, liels karstums, sausums) radītās sekas, piemēram, 2003.gadā ar **apzinātiem antropogēni radītiem traucējumiem** (piem., nostumtas kāpas ar buldozera palīdzību), kā arī plānošanas dokumentos (piem., dabas aizsardzības plānā) paredzētajām darbībām vai dažādiem noteiktajiem zonējumiem. Jāņem vērā, ka dabas katastrofas ilgtermiņā paredzēt nevar neviens, līdz ar to tas nav izmantojams kā arguments šajā sarunā, salīdzinot ar antropogēni radītajiem traucējumiem un to apzinātu pieļaušanu. Es ierosinu konkrēto jautājumu izvērtēt pašvaldības juristam, tad konkrēto priekšlikumu izvērtētu plāna izstrādātāju jurists un ar abpusējiem priekšlikumiem vienotos par apsaimniekošanas pasākuma apraksta gala versiju.

Ilmārs Bodnieks: atkārto, ka pēc vētru periodā, piemēram 2013.gadā SIA "Lauris Restaurant Service" pasūtītajā sertificētā eksperta pētījumā priekškāpu biotopi tika konstatēti vietās (skatīt atzinumam pievienotās fotogrāfijas), kur šobrīd tiek izvietotas sezonas lietošanas būves. Tātad kāpu biotopu atjaunošanās pēc dabiska traucējuma (piemēram, vētras) ir samērā strauja, salīdzinot ar antropogēno traucēju, kad embrionālo kāpu un priekškāpu struktūra tiek nostumta ar buldozeru, lai ieraktu sezonas būves pamatkonstrukcijas, kas veikto darbu rezultātā tiek uzstādītas vienā līmenī ar apkārt esošo kāpu zemsedzi ar mērķi apmeklētāju ērtākai būves apmeklēšanai nevis kāpu biotopa maksimālai saudzēšanai dabas parka zonā, Natura 2000 teritorijā.

Ilmārs Bodnieks: vērš uzmanību uz iepriekšējā plāna darbības periodā (2004.-2010.gadm) realizētajiem apsaimniekošanas pasākumiem dabas parka teritorijā, demonstrē tabulu, kurā vērtēta iepriekšējo pasākumu ieviešanas efektivitāte. Akcentē, ka lielākā daļa pasākumu, kas tika vērsti uz dabas parka dabas vērtību apsaimniekošanu dažādu īpašumu platībās netika realizēti. Tādā veidā vēlamies norādīt, ka šobrīd pašvaldības norādītie riski kāda konkrēta apsaimniekošanas pasākuma obligātai realizācijai jaunajā plāna darbības periodā 2019.-2031.gadam ir apsurda.

5. iebildums pašvaldības negatīvajā atzinumā par 36. līnijas problemātiku (atzinumā saturā jautājums Nr.4):

"*Pamatojoties uz pašvaldības norādīto par dabas parkā esošo Bulduru prospekta teritoriju (zemesgabalā Bulduri 2806) un Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā atļauto izmantošanu, Izstrādātājiem tika sniegts priekšlikums, kurš plāna saturā un pie apsaimniekošanas pasākuma A.1.1. nav precīzi norādīts.*

*Bulduru prospekta gals šobrīd ir dabā funkcionējoša iela, iekļauta dabas parka "Ragakāpa" teritorijā, ielas teritorija ir paredzēta ielas infrastruktūrai (braucamā daļa, perspektīvie gājēju un velo celiņu izvietojuma zona gar braucamo daļu), **kā arī prospekta galā ir elektroapgādes apakšstacijas vieta**.*

*Vēsturiski un primāri Bulduru prospekta lietošanas mērķis **nekad nav mainījies**. Bulduru prospekta galā vēsturiski jau pirms 1940.gada vienmēr ir bijusi **ceļa nodalījuma josla**, kura aktualizēta un apstiprināta visos iepriekšējos un spēkā esošajā Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā. Dome uzskata, ka konkrētajā gadījumā par zemesgabala Bulduri 2806 ir jāsaglabā vēsturiskais lietošanas mērķis un ir nosakāms Neitrālās zonas status saskaņā ar priekšlikumu. Pamatojoties uz spēkā esošo Jūrmalas pilsētas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (4.tab.) un Latvijas valsts standarta LVS190 noteikumu prasībām, D4 kategorijas ielas un ceļa infrastruktūrai nepieciešamais platums sastāda: brauktuves joslas , joslas min. platums 3m, atdalošās joslas **platums 2m,** velosipēda josla **2(1.90)m**, ietves min. platums **1.5m** . Papildus paredzēta transformatora punkta izbūvei paredzētā vieta."*

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka par pašvaldības izteikto priekšlikumu (konkrēto risinājuma variantu) nav saņemts Dabas aizsardzības pārvaldes oficiālais viedoklis. Plāna izstrādātāju ieskatos – papildus nepieciešamais ielas platums, kas pašvaldības priekšlikumā paredzēts velosipēda joslai(**2x1.90m)**, un ietves platumam (min. **1.5m**), un ,kas daļēji skar īpaši aizsargājamo meža biotopa platību dabas parka dabas lieguma zonā ir iespējams veidot jau pa dabā daļēji esošo/izbūvētu infrastruktūru Bulduru prospekta ziemeļu pusē gar jau esošu apbūves zonu, kuras malā ir iespējams iekļaut nepieciešamo veloceļa un ietves platumam minimālo platību, tādejādi neskarot otrpus Bulduru prospektam tā dienvidu pusē pagaidām neapbūvēto īpašuma daļu, kurā atrodas īpaši aizsargājamo meža biotops. Vaicā vai pašvaldībai ir viedoklis par plāna izstrādātāju ieteikto risinājumu?

Vitas Zvejniece: norāda, ka pašvaldības iesniegtajā piedāvājuma variantā tiek norādīts konkrētais risinājums, kurā norādīts izmantot Bulduru prospekta abas puses, kas paredzētas ielas infrastruktūrai (braucamā daļa, perspektīvie gājēju un velo celiņu izvietojuma zona gar braucamo daļu).

Ilmārs Bodnieks: vaicā kāds risinājums tiek plānots ārpus Bulduru prospekta daļas, kas ietilpst dabas parka teritorijā (~ 17 m garš ielas posms), kuru šobrīd pašvaldība ierosina iekļaut neitrālajā zonā paredzētas ielas infrastruktūras (perspektīvie gājēju un velo celiņu izvietojuma zona gar braucamo daļu) veidošanai? Plāna izstrādātāju ieskatos paredzot perspektīvie gājēju un velo celiņu izvietojuma zonas turpinājumu 36.līnijā, kā arī Bulduru prospektā ārpus dabas parka teritorijas **<u>būs nepieciešams degradēt daudz būtiskākas īpaši aizsargājamo meža biotopu platības, kas turpinās gan 36. līnijas malās (dabas parka dabas lieguma zona), gan arī Bulduru prospekta daļā līdz Jūrnieku ielai</u>**?

Vitas Zvejniece: norāda, ka iespējams, ka plānotajā ielas attīstības perspektīvā par šo jautājumu būs jādiskutē, bet to mēs diskutēsim brīdī, kad tiks risināts konkrētais ielas infrastruktūras paplašināšanas projekts.

Ilmārs Bodnieks norāda: šobrīd ir muļķīgi diskutēt par aptuveni 17 m gara Bulduru prospekta posma plānoto ielas attīstības paplašināšanu dabas parka teritorijā, nediskutējot par plašāku konkrētā projekta realizāciju Bulduru prospekta posmā līdz Jūrnieku ielai, kura malā ir īpaši aizsargājamo meža biotopu turpinājums, kā arī nediskutējot <u>par konkrētās ielas attīstības paplašināšanu 36.līnijā, kas atrodas dabas parka teritorijā un visticamāk šāda pašvaldības priekšlikuma realizācija 36.līnijā skars tās malās esošo dabas lieguma zonu, kā arī ielas malās esošo priežu dižkokus.</u> Precizējot uzdoto jautājumu: "Uz kurieni konkrētais ielas paplašinājums 17 m posmā novirzīs apmeklētāju kustību?"

Vitas Zvejniece: norāda: "uz jauko dabas parku".

SIA "Lauris Restaurant Service" pārstāvis komentārs: "Uz 36.līnijas stāvlaukumu."

Ilmārs Bodnieks norāda, ka pirms plāna izstrādes uzraudzības grupas lēmuma pieņemšanas (VARAM paplašinātajā sanāksmē) par aptuveni 17 m garu Bulduru prospekta posma iekļaušanu neitrālajā zonā plānotās ielas attīstības paplašināšanai, ir nepieciešams izvērtēt un piedāvāt konkrētus risinājumus visā Bulduru prospekta un 36.līnijas ielas posmā, kas potenciāli var atstāt būtisku ietekmi uz dabas parka dabas lieguma zonu un tajā esošajām dabas vērtībām (piemēram, priežu dižkokiem) gan Bulduru prospektā, gan 36. līnijā.

Vitas Zvejniece: atkārtoti norāda, ka tā nav ielas paplašināšana, bet paplašināšana ielas sarkanajās līnijās, kā arī konkrētajā gadījumā, ņemot vērā situāciju ar ielas malās esošo īpaši aizsargājamo meža biotopu – pašvaldības priekšlikumā netika iekļauts visa ielai paredzētā zemes kadastra platība – sašaurinot ielas izbūvei nepieciešamo zonu. Tātad pašvaldības priekšlikumā tiek ierosināts nevis paplašināt ielas trases platumu, bet gan to sašaurināt platībā, kas vēsturiski ir paredzētā ielas izbūvei. Iepriekšējās uzraudzības grupu diskusijās pašvaldība piekrita plāna izstrādātāju paustajam viedoklim par to, ka konkrētajā ielai paredzētajā daļā ir mežainajām kāpām raksturīgais reljefs, tāpēc konkrēto ielas izbūvei nepieciešamo zemes daļu plāno saglabāt tās dabiskajā stāvoklī, kaut arī Bulduru prospekta ielas sarkanās līnijas ir daudz plašākas nekā konkrētā kadastra platība.

Ilmārs Bodnieks papildina: vai tiešām ielas paplašināšanai nebūtu pietiekami ar trotuāra izbūvi vienas ielas pusē, kura jau šobrīd ir degradēta? Īpaši ņemot vērā šī brīža neizpratni par gājēju un veloceļa izbūves turpinājumu 36.līnijas ielas daļā, kā arī Bulduru prospekta posmā līdz Jūrnieku ielai?

Vitas Zvejniece: nepiekrīt iepriekš paustajam, jo ir nepieciešams nodrošināt dalītu gājēju un veloceļa satiksmes kustību katru savā ielas pusē. Plānotais gājēju un veloceļš turpināsies virzienā uz dabas parku pa 36.līniju.
Ilmārs Bodnieks vaicā: kā tiks realizēta gājēju un veloceļu projekts 36.līnijā, ja šobrīd ielas platums ir atbilstošs Bulduru prospekta platumam, kurā šobrīd plānojam realizēt konkrēto projektu?
Jānis Artemjevs: atbilstoši Latvijas valsts standarta LVS190 noteikumu prasībām par D4 kategorijas ielas un ceļa infrastruktūru.
Ilmārs Bodnieks papildina: kā konkrētais Latvijas valsts standarts LVS190 tiek plānots ieviest 36.līnijā (dabas lieguma zonas malās), kur ielas platums ir atbilstošs Bulduru prospekta platumam par kuru šobrīd notiek diskusija?
Jānis Artemjevs: par šo jautājumu šobrīd nav diskusija.
Ilmārs Bodnieks: tad kāpēc ir diskusija par Bulduru prospektu, kas ir savienots un atrodas blakus 36.līnijai? Šobrīd pašvaldība ierosina aptuveni 17 m garu Bulduru prospekta posma iekļaušanu neitrālajā zonā, lai paplašinātu ielu, bet nevar sniegt tehnisku risinājumu konkrētās ielas paplašināšanai abpus konkrētajam 17 m ielas posmam?
Jānis Artemjevs: vai Bulduru prospekta turpinājumā pa 36. līniju līdz stāvlaukumam dabas parka teritorijā neatrodas neviena taka dabiskajā meža zemsedzē, kas varētu būt alternatīvs risinājums?
Ilmārs Bodnieks: šādā gadījumā kā veloceļš primāri būtu attīstāma pašvaldības noteiktā Eirovelo 13 trase dabas parka rietumu daļā, kura jau vēsturiski ir asfaltēta?
Jānis Artemjevs: konkrētā veloceļa attīstība ir sarežģīta, jo tas atrodas dažādu īpašnieku apsaimniekotajos īpašumos, kā arī nepieciešama meža zemes transformācija, zemesgabala izdalīšana veloceļam.

Ilmārs Bodnieks: plāna izstrādātāju ieskatos nav saprotams, kāpēc nepieciešams attīstīt jaunu velotrasi, degradējot ievērojamas īpaši aizsargājamo meža biotopu platības, ja ir iespējams atjaunot jau padomju laikos degradētu gājēju/veloceļa trasi, turklāt neradot papildus satiksmes problēmas 36.līnijā. Tāpat nav saprotams kāpēc pēdējo 15 gadu laikā konkrētais jautājums par vēsturiskā gājēju/veloceļa atjaunošanu dabas parka rietumu daļā nav risināts?

Jānis Artemjevs: galvenokārt tāpēc, ka ir sarežģīts īpašumtiesību jautājums. Viens no īpašniekiem ir Dabas aizsardzības pārvalde.

Jānis Greivulis: precizē, ka Dabas aizsardzības pārvaldes apsaimniekošanā konkrētais īpašums ir nodots ļoti īsu laika periodu.

Ilmārs Bodnieks: precizē, ka konkrētajam veloceļam nav īsti saistības ar Dabas aizsardzības pārvaldes apsaimniekotajiem īpašumiem dabas parka teritorijā. Lielākā daļa asfaltētā veloceļa posma atrodas AS "Latvijas Valsts mežu" apsaimniekošanā. Sadarbības veidošanai nav bijis šķēršļu.

Jānis Zitāns (AS "Latvijas valsts meži" Zemgales reģiona Meža apsaimniekošanas plānošanas vadītājs): norāda, ka konkrētā veloceļa atjaunošana nav uzņēmuma prioritāte, taču ja pašvaldība izrādītu iniciatīvu, uzņēmums būtu gatavs sadarboties šajā jautājumā.

Ilmārs Bodnieks: vēlreiz uzsver, ka pirms plāna izstrādes uzraudzības grupas lēmuma pieņemšanas (VARAM paplašinātajā sanāksmē) par aptuveni 17 m garu Bulduru prospekta posma iekļaušanu neitrālajā zonā plānotās ielas attīstības paplašināšanai, **ir nepieciešams izvērtēt un piedāvāt konkrētus risinājumus visā Bulduru prospekta un 36.līnijas ielas posmā**, kas var atstāt būtisku ietekmi uz dabas parka dabas lieguma zonu un tajā esošajām dabas vērtībām (piemēram, īpaši aizsargājamiem meža biotopiem, ielas malās esošajiem priežu dižkokiem) gan Bulduru prospektā, gan 36. līnijā.

Ilmārs Bodnieks: demonstrē fotoattēlus, kuros redzama 36.līnijas iela ar abos virzienos braucošām automašīnām un ielas abās malās stāvēšanai novietotām automašīnām. Diskutējas ir jautājums kurā ielas daļā būtu veidojams gāju/veloceļš 36.līnijā?

SIA "Lauris Restaurant Service" pārstāvis norāda: ja 36.līnijas ielas malās automašīnas netiktu novietotas stāvēšanai, tad šajās vietās būtu iespējams veidot gājeju/veloceļa trasi.

Ilmārs Bodnieks precizē: atbilstoši ceļu satiksmes noteikumu regulējumam, 36. līnijā automašīnām ir aizliegts apstāties un stāvēt, kā arī dažviet konstatētās meža zemsedzes erozijas dēļ, plānā tiek ierosināts veidot barjeras ielas malās, lai samazinātu antropogēno ietekmi uz blakus esošajiem meža biotopiem dabas parka dabas lieguma zonā. Automašīnu satiksmes plūsmas nodrošināšanai ir priekšlikums ielas šaurākajās vietās veidot "samainīšanās kabatas", lai būtu iespējama divvirzienu kustība. Līdz ar to esošās ielas platums ir atbilstošs divvirzienu automašīnu kustībai, bet ne veloceļa vai gājēju ceļa ierīkošanai.

SIA "Lauris Restaurant Service pārstāvis: "Ir tāda kulinārā relativitātes teorija - viens mats uz galvas, vai viens mats zupā." Ziemas sezonā es būtu priecīgs aizpildīt vienu pusi no savas stāvvietas (36.līnijas stāvlaukuma), kas, protams, ir nesalīdzināmi ar vasaras sezonas mēnešu apmeklējumu. Jāatdzīst, ka vasaras mēnešos apmeklētāju ir vairāk nekā pilsēta spēj uzņemt. Tātad sezonalitāte ir ļoti būtisks aspekts šajā uzņēmējdarbības veidā.

Ilmārs Bodnieks piebilst: tad īsti nav saprotama sezonas lietošanas būves uzstādīšana kāpās – ziemas periodā, ja jau ir tik būtiskas problēmas ar restorāna apmeklējumu ziemas sezonā, pustukšā stāvlaukumā? Tādā gadījumā būtu pilnīgi pietiekami ar restorāna ēku stāvlaukumā bez papildus sezonas lietošanas būvju izvietošanas īpaši aizsargājamo kāpu biotops, visa kalendārā gada ietvaros?

Ilmārs Bodnieks: turpina diskusiju par neitrālās zonas noteikšanu Bulduru prospektā.
Tiek norādīts, ka plāna izstrādātāji joprojām no pašvaldības nav saņēmuši pašvaldības ierosinātā neitrālās zonas noteikšanas variantu digitālo datu formātā (piem., shp, dwg vai citā formātā), kaut arī plāna izstrādātājs to vairākkārt elektroniskā pasta sarakstē ir vaicājis.
Vitas Zvejniece: konkrētā informācija plāna izstrādātājiem tika vairākkārt iesniegta. Tajā skaitā arī grafiskie materiāli. Lūdzu nevajadzētu vairakkārt atkāroties šajā jautājumā!

Jānis Artemjevs: pašvaldība nevar palīdzēt, tā ir plāna izstrādātāju problēma, ja Jūs nespējat apstrādāt elektroniskā pasta datus, kas pievienoti pašvaldības negatīvajam atzinumam, kā arī konkrētā informācija tika sūtīti jau iepriekš[7].

[7]Informācija pievienota pēc 5. uzraudzības grupas sanāksmes: pēc vairāku elektronisko pastu sarakstēm 26.04.2019. par konkrēto problēmsituāciju – plāna izstrādātāji 26.04.2019. saņēma pieprasīto informāciju no pašvalības – digitālo datu formātā no Jūrmalas domes Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļas.

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka plāna izstrādātāji ir saņēmuši pašvaldības negatīvo atzinumu tā pielikumā esošo Bulduru prospekta zonējuma maiņas piedāvājumu PNG formātā, kas nav īsti izmantojams kartogrāfiskajās programmās. Protams, plāna izstrādātāji to var savā interpretācijā pārnest (pārzīmēt) uz savu kartogrāfijas programmu, taču šādā gadījumā nevaram garantēt par konkrēto datu precizitāti, kas pilnībā tiktu izslēgta, gadījumā, ja pašvaldība tomēr atsūtītu savā kartogrāfijas programmā izmantot digitālo datu kopu, lai pilnībā izslēgtu atšķirīgu datu interpretāciju. Plāna izstrādes ietvaros šādā veidā tika atrisināts jautājums par pašvaldības tematiskā plānojuma „Jūrmalas velosatiksmes attīstības koncepcija" iekļauto datu neatbilstību ar citiem plānošanas dokumentiem, tajā skaitā teritorijas plānojumu un "Valsts ilgtermiņa tematiskais plānojums Baltijas jūras piekrastes publiskās infrastruktūras attīstībai" iekļauto veloceļu trašu tīklu.

Jānis Artemjevs: 12.04.2019. tika elektroniski nosūtīta pašvaldības negatīvais atzinums, kuram tika pievienots Bulduru prospekta zonējuma izmaiņu priekšlikums tika adresēts arī Dabas aizsardzības pārvaldei. Tiesa gan PDF formātā, taču iepriekš uzraudzības grupu sanāksmēs tika Jums nosūtīts arī pašvaldības piedāvājums kartogrāfisko datu formātā.

Ilmārs Bodnieks uzsver: ka pirms sabiedriskās apspriešanas sanāksmes, konkrētais jautājums pašvaldības atbildīgajiem darbiniekiem elektroniskajā sarakstē tika individuāli vaicāts. Atbilde uz to netika saņemta.

Uzsver, ka pirms plāna izstrādes uzraudzības grupas lēmuma pieņemšanas (VARAM paplašinātajā sanāksmē) par aptuveni 17 m garu Bulduru prospekta posma iekļaušanu neitrālajā zonā plānotās ielas attīstības paplašināšanai, **ir nepieciešams izvērtēt un piedāvāt konkrētus risinājumus visā Bulduru prospekta un 36.līnijas ielas posmā**, kas var

atstāt būtisku ietekmi uz dabas parka dabas lieguma zonu un tajā esošajām dabas vērtībām (piemēram, īpaši aizsargājamiem meža biotopiem, ielas malās esošajiem priežu dižkokiem) gan Bulduru prospektā, gan 36. līnijā.

Jānis Artemjevs: informē ka konkrēts pašvaldības piedāvājums jau tika sagatavots un iesniegts. To iepriekš sagatavoja Jūrmalas domes Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļas kolēģi.

Ilmārs Bodnieks: norāda, ka Jūrmalas pilsētas domes Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļas vadītājs Ģirts Brambergs piedalījās 4. plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksmē, kurā vērsa uzmanību uz būtisku faktu par plānotajām inženierkomunikācijām lokālplānojuma projektā īpašumam "36.līnija 1202 Jūrmalā", kurā vairākas vietās tiek plānots inženierkomunikācijas izbūvēt ārpus esošās ceļa trases. (tātad tās tiek plānotas dabas parka **meža zemē – dabas lieguma zonā,** informācija iekļauta arī DAP sniegtajā atzinumā). Sanāksmē inženierbūvju nodaļas vadītājs norādīja, ka **iekļauties esošajā brauktuvē ne Bulduru prospekta, ne arī 36.līnijas gadījumā – pilnīgi noteikt nebūs iespējams**!

Jānis Artemjevs: mēs šobrīd diskutējam par Bulduru prospektu, nevis par kaut ko citu..

Ilmārs Bodnieks: 4. uzraudzības grupas sanāksmē, kurā piedalījās Jūsu kolēģis no Inženierbūvju un ģeodēzijas nodaļas tika speciāli piesaistīts, lai diskutētu par neitrālās zonas noteikšanu Bulduru prospektā. Atbildīgais pašvaldības darbinieks informēja plāna izstrādes uzraudzības grupu par papildus riskiem ar kuriem būs jārēķinās gan Bulduru prospekta daļā no 36. līnijas līdz Jūrnieku ielai, gan arī 36. līnijas ielas daļā, realizējot attiecīgo ielas izbūves projektu.

Tāpēc uzraudzības grupas lēmuma pieņemšanā par neitrālās zonas noteikšanu Bulduru prospekta, ir jāņem vērā plānotās infrastruktūras turpinājums blakus īpašumā "36.līnija 1202 Jūrmalā" ielas daļā, kas skar dabas parka "Ragakāpa" dabas lieguma zonu!

Ilmārs Bodnieks: informē klātesošos par citiem iebildumiem pašvaldības atzinumā.

Citi vispārīgi iebildumi pašvaldības negatīvajā atzinumā, kas nav saistīti ar 36. līnijas problemātiku:

1.) *"Saskaņā ar likumu "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" plāns ir rekomendējošs un vienlaicīgi ietver apsaimniekošanas prasības, kuras ir saistošas nekustamā īpašuma īpašniekiem. Ņemot vērā līdzšinējo dabas parka apsaimniekošanu, Domes ieskatā ir būtiski visiem dabas parka īpašumu īpašniekiem iesaistīties plānā noteikto mērķu sasniegšanā, lai nodrošinātu dabas parka aizsardzības plāna īstenošanu, tai skaitā īpašumu atbilstošu apsaimniekošanu, nodrošinot publiski pieejamās, rekreācijai paredzētās teritorijas saglabāšanu visas sabiedrības interesēs, jo dabas parka apmeklētāji nav tikai Jūrmalas pilsētas iedzīvotāji. "*
Būtiski ir nodrošināt pludmales, kāpu un mežu teritoriju apsaimniekošanu (atkritumu savākšanu, infrastruktūras, t.sk. gājēju taku, kāpņu, vēsturisko celiņu ar cieto segumu – šķērso parka teritoriju, apgaismojuma līniju, soliņu u.c. objektu atjaunošanu). Iepriekšējā plāna darbības periodā un šobrīd, dabas parka teritorijās ***nepieciešams aktualizēt pienākumu veiktu īpašumu apsaimniekošanu*** *(t.sk. izveidoto dabas taku infrastruktūru uzturēšanu, sadzīves atkritumu savākšanu pie infrastruktūras un mežu teritorijās)."*

2.) *"Precizēt plāna uzraudzības grupas sanāksmes protokolus, norādot atbilstošus sanāksmes norises datumus."*

3.) *"Plānā ir iekļauta informācija par pastaigu taku un velo ceļu atjaunošanas vietām dabas parka teritorijā, bet plānā* ***netiek atspoguļota informācija un īpašniekiem veicamie pasākumi*** *par zemesgabalos Bulduri 1003 (LVM – 13000041003), Bulduri 0129 (Zemes rezerves fonds/pašvaldība) un Bulduri 0038 dabā esošo vēsturisko pastaigu taku, kāpņu (pāri kāpām) un veloceliņu ar cieto segumu, tiem pieguļošo apgaismojuma līniju aizņemtās teritorijas uzmērīšana, atbilstoša meža teritoriju precizēšana un neitrālās zonas noteikšana saskaņā ar faktisko, vēsturiski izveidojušos situāciju."*

Ilmārs Bodnieks: sniedz plāna izstrādātāju skaidrojumu par 3.) jautājumu, ka plānā iekļautajā IAIN projektā 9.9.3. apakšpunktā tiek paredzēts, ka ar Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju ir atļauts mainīta zemes lietošanas kategoriju, lai veiktu inženierbūvju, tai skaitā ceļu un veloceliņu, atjaunošanu un pārbūvi, ja tiek mainīts trases platums un novietojums.

Līdz ar to plāna izstrādātāji uzskata, ka nav nepieciešams dabas parka vidusdaļā dabas lieguma zonā izdalīt 1 m platu neitrālo zonu mežā, lai atjaunotu esošo veloceliņu.

Ilmārs Bodnieks: informē klātesošos, ka plāna uzraudzības grupas paplašinātā sanāksme tiek organizēta 14.maijā plkst.14:00 Vides aizsardzības un pašvaldību lietu ministrijā, 409. telpas lielajā zālē (Peldu ielā 25, Rīga). Dalība sanāksmē ir iepriekš jāpiesaka.
Viens no plāna izstrādes pēdējās uzraudzības grupas sanāksmes mērķiem ir uzraudzības grupas locekļu un plāna izstrādātāja protokola parakstīšana par plāna izstrādi atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Ņemot vērā, ka tiks rīkota paplašinātā sanāksme VARAM, kā arī šo uzraudzības grupas sanāksmi pārstāv tikai trīs uzraudzības grupas locekļi, šobrīd klātesošie uzraudzības grupas locekļi tiek brīvprātīgi aicināti parakstīt protokolu.

I.Bodnieks: pateicas klātesošajiem par uzdotajiem jautājumiem un slēdz sanāksmi.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 13:05

Protokols sagatavots uz 19 lapām.

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas lapa, 1 lp.
2. Fotogrāfijas no sanāksmes, 1 lp.

Sanāksmes vadītājs – I.Bodnieks

Sanāksmes protokolētāja (pēc audio ieraksta) – D.Dortāne

Dabas parka “Ragakāpa” pēdējās uzraudzības grupas sanāksme, fotogrāfijas no sanāksmes norises vietas

Dabas aizsardzības pārvalde
NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020
EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds
IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ
DABAS SKAITĪŠANA
VKB Vides Konsultāciju Birojs

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas locekļu un plāna izstrādātāja apstiprinājums protokolā par plāna izstrādi atbilstoši noteikumu prasībām

Apliecinu, ka dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāns ir izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 09.10.2007. noteikumiem Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību":

1.) APLIECINU_____
Jēkabs Dzenis, Jēkabs Dzenis, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojuma nodaļās vecākais eksperts. Komentāri:

2.) APLIECINU I. Grīsle
Ina Grīsle, Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecības inženieris vides aizsardzības jautājumos.
Komentāri:

3.) APLIECINU Millere
Inga Millere, Valsts Vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes Resursu kontroles sektora vecākā inspektore.
Komentāri: Iebildumi pret Dabas parka „Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna 100. lpp. ietvertto par – „Atbaldāma iegadījā Jūrmala. vidomantāna organizēšanas ietvaros zāles segumu uzturēšana 33. līnijas paganinājumā un plānu..." Tas būtu pretrunā MK noteikumiem Nr. 702 „Dabas parka „Ragakāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 5.8. apakšpunktu „Jaunību mežs" pārvietot uz 36. līniju jo atrodas neitrālajā zonā, ideāla

4.) APLIECINU_____
Vita Zvejniece, Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja.
Komentāri: JŪRMALAS PILS. DOMES SNIEGTOS IEBILDUMUS

5.) APLIECINU_____
Jānis Zitāns, AS „Latvijas valsts meži" Zemgales reģiona Meža apsaimniekošanas plānošanas vadītājs.
Komentāri: Būtiski atzīmēt, ka nav pārāk lielā pāri īpašumam pārvietotas pārvietošanas pārvietošanas izvērtēšanas un kompensācijas maksāšanas.

6.) APLIECINU_____
Mārtiņš Enģelis, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma mārketinga nodaļas Tūrisma produktu attīstības nodaļas vadītājs. Komentāri: Sobrid-TO vadošais eksperts. Apliecinu.

7.) APLIECINU_____
Ilmārs Bodnieks, SIA "Vides Konsultāciju Birojs" (plāna izstrādātāju) pārstāvis, dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs. Komentāri:

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes 5. uzraudzības grupas sanāksme

2019. gada 25. aprīlī plkst. 11:00, Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas domes Lielajā zālē pa labi

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
1.	JĀNIS ARTEMJEVI	JPD AP Vides [illegible]	[redacted]		
2.	VITA ZVEJNIEKE	JPD APN			
3.	INGA MILLERE	VVD LRVP vecāka inspektore			
4.	Jānis Geiņulis	DAP PRA vec. eksperts			
5.	Jānis Ālkersons	SIA Jāņi Restaurant service			
6.	Ģirts Silarāns	SIA „Lauris Restaurant Service"			
7.	Margarita Gofšteina	Tūrisma, Ernesta Berna pārvaldes pārstāvis			
8.	Dana Dektere	SIA „Vides Konsultāciju Birojs"			
9.	Liene Pelēce	RS „LVM" vides plānošanas sp.			
10.	Jānis Ķīlītis	AS „LVM" mežu apsaimniekotājs			
11.	ILZE LINGURE	Jūrmales pilsētas dome AP Ilze pārstāvot modaļu			
12.	Anita Adijāne	Jūrmalas domes deputāte			
13.					

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes paplašinātās sanāksmes protokols

2019.gada 14.maijā plkst. 14:00

Peldu ielā 25, Rīgā, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 101. telpā

Sanāksme sasaukta plkst. 14:00

Sanāksme atklāta plkst. 14:03

Darba kārtībā:

14:00-16:00 **Jūrmalas pilsētas domes sniegtā atzinuma par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādi izskatīšana**.

Sanāksmi vada – Daiga Vilkaste Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Dabas aizsardzības departamenta direktore

Protokolē (pēc audioieraksta) – Ilmārs Bodnieks (dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādēs vadītājs), Dana Dortāne (SIA "Vides Konsultāciju Birojs" vides speciāliste)

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu (pielikums Nr.1)

1.
Sanāksmes atklāšana un Jūrmalas pilsētas domes sniegtā atzinuma par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādi izskatīšana

---

Daiga Vilkaste, iepazīstina ar sevi un lūdz klātesošos sanāksmes dalībniekus iepazīstināt ar sevi.

Klātesošie iepazīstina ar sevi (skatīt dalībnieku sarakstu – 1.pielikums).

Daiga Vilkaste: informē par paplašinātās sanāksmes mērķi norādot, ka ir saņemts negatīvs Jūrmalas domes atzinums par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plānu (turpmāk – plāns). Atbilstoši plāna izstrādes kārtībai šādā gadījumā tiek organizēta plāna paplašinātā sanāksme Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā (turpmāk –

VARAM), lai panāktu vienošanos par plāna izstrādes laikā neatrisinātajiem jautājumiem. Tiek uzsākta pašvaldības atzinumā sniegtās informācijas izskatīšana:

> "1.priekšlikumi saistībā ar Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojumā noteikto:
>
> 1.1.dabas parka neitrālajā zonā paredzēt iespēju izvietot sabiedriskās ēdināšanas objektu, lai novērstu terminu atšķirīgas interpretācijas iespēju.
> 1.2.Pludmales daļā, kas ietver Pludmales apkalpes teritoriju un izeju uz jūru no 36.līnijas, izvērtēt statusa maiņu uz neitrālo zonu, lai nodrošinātu iespēju piemērot Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā noteiktos risinājumus attiecībā uz īslaicīgas lietošanas būvju izvietošanu, tādejādi izvairoties no darbu veikšanas pludmalē, kas saistīta ar sezonas būvju uzstādīšanu un demontāžu."

Daiga Vilkaste: lūdz pašvaldības pārstāvjus komentēt konkrēto jautājumu.
Jānis Artemjevs (Jūrmalas pilsētas domes Attīstības pārvaldes Vides nodaļas vadītājs): informē, ka kopš plāna izstrādes sākumposma 2018.gada pavasarī pašvaldība ir sniegusi šo priekšlikumu par iespēju izvietot sabiedriskās ēdināšanas objektu un ierosinājumu pludmales daļā, kas ietver pašvaldības teritorijas plānojumā noteikto "Pludmales apkalpes teritoriju", kā arī izeju uz jūru no 36.līnijas, izvērtēt statusa maiņu uz neitrālo zonu. Pašvaldība ir vairākkārt sniegusi savu viedokli par citiem ar dabas aizsardzības plānu saistītiem jautājumiem, tajā skaitā visām plāna izstrādes redakcijām. Attiecīgi šobrīd plāna izstrāde ir rezultējusies ar konkrētā jautājuma izskatīšanu šajā sanāksmē. Minētais ierosinājums izriet no spēkā esošā teritorijas plānojuma.
Vita Zvejniece (Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļas vadītāja) papildina: viens no priekšnosacījumiem par kuru tika diskutēts plāna izstrādes uzraudzības grupā kopš plāna izstrādes sākumposma ir fakts, ka dabas parkā ietilpstošā pludmales apkalpes teritorija ir viena no piecām Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā un dabā noteiktajām intensīvi izmantojamām pludmales zonām, kuru izmantošanai plānošanas dokumentos tiek paredzēti īpaši nosacījumi, lai būtu iespējas izvietot arī īslaicīgas lietošanas būves. Konkrētais priekšlikums teritorijas plānojuma izstrādes laikā tika ļoti rūpīgi izvērtēts, līdz ar to tās nav "nejauši izvēlētas vietas pilsētā", bet gan rekreācijas teritorijas pie vēsturiski funkcionējošiem un "sevi pierādījušiem" kūrorta objektiem, kuru turpmākai izmantošanai arī teritorijas plānojumā tika paredzēti īpaši noteikumi. Piemēram, pašvaldības atzinumā iekļautas 1.1. apakšpunkts par neitrālajā zonā paredzēt iespēju izvietot sabiedriskās ēdināšanas objektu attiecas uz uzņēmumu, kurš sevi ir pierādījis kā tūristu piesaistes objekts, kas popularizē pilsētu un veiktā uzņēmējdarbība pilnībā atbilst pilsētas attīstības stratēģijā noteiktajiem mērķiem par tūrisma attīstību Jūrmalas pilsētā.
Daiga Vilkaste: norāda, ka attiecībā uz pašvaldības 1.1.apakšpunktā izvirzīto prasību būtiskiem iebildumiem nevajadzētu būt, līdz ar to informācija par konkrēto – sabiedriskās ēdināšanas objektu varētu tikt pievienota individuālo aizsardzības un izmantošanas (turpmāk IAIN) projekta anotācijai. Mēs īsti nesaskatām pretrunas ar konkrētā terminā iekļaušanu IAIN projekta anotācijā.
Attiecībā uz pašvaldības atzinumā 1.2.apakšpunktā izvirzīto prasību būtu jālūdz Dabas aizsardzības pārvaldes viedoklis.
Gita Strode (Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore): vaicā vai klātesošie ir iepazinušies ar vairākiem tiesas spriedumiem, kas ir ierosināti par konkrēto darbību realizāciju 36.līnijas stāvlaukumā un blakus stāvlaukumam esošajā kāpu teritorijā, tajā skaitā tiesu sniegtajiem skaidrojumiem par dažādu terminu un realizēto darbību interpretāciju? Izstrādājot dabas aizsardzības plānu, kā arī kopumā vērtējot dažādas saimnieciskās darbības īpaši aizsargājamās dabas teritorijās ir ļoti būtiski balstīties uz zinātnisko informāciju, kas ir prioritāra šajās teritorijās. Līdz ar to vērtējot jebkādu īpaši aizsargājamās dabas teritoriju zonējuma izmaiņu pamatojumu, ir jāņem vērā zinātniskā informācija. Atbilstoši Dabas aizsardzības pārvades rīcībā esošajai informācijai, tajā skaitā konkrētā dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros apkopotajai informācijai – mums nav zinātniska pamatojuma konkrēto neitrālo zonu noteikšanai kāpu platībās. Mūsuprāt, plānā ietvertā IAIN projekta redakcija neierobežo pludmales un kāpu teritorijas izmantošanu, tajā skaitā turpināt izmantot sezonas būves un nodarbojoties ar uzņēmējdarbību. Līdz ar to konkrētajā dabas parka daļā nav pamatota iemesla veikt esošā zonējuma izmaiņas.
Daiga Vilkaste vaicā: iespējams ir nepieciešamas izmaiņas IAIN projektā, piemēram, izmaiņas konkrētu noteikumu punktu interpretācijā attiecībā uz sezonas būvju izmantošanu stāvlaukumā un kāpās?

Vita Zvejniece: pašvaldība šo jautājumu vairākkārt ir izsvērusi, kā arī jau pieminētajos tiesu spriedumos par 36.līnijas stāvlaukumā veiktajām darbībām tiek norādīts, ka šajā gadījumā pašvaldības teritorijas plānojums un dabas aizsardzības plāns (tajā skaitā IAIN projekts vai apstiprināti noteikumi) nonāk pretrunā. Līdz ar to būtu jāizvērtē vai ik sezonu uzstādot un demontējot sezonas lietošanas būves, netiek nodarīts būtiskāks kaitējums videi nekā šo būvi nosakot par īslaicīgas lietošanas būvi (uz 5 gadu periodu pēc kura tā jānojauc)? Attiecīgi sākotnējā izvērtējuma procedūra būtu veicama reizi četru gadu periodā, nevis katru sezonu.

Gita Strode: man ir precizējošs jautājums. Diskusija ir par faktu vai pludmalē un kāpās tiek vai netiek izvietotas būves neatkarīgi no būves juridiskā termina nosaukuma – sezonas vai īslaicīgas lietošanas būve, kā arī neatkarīgi kādā vārdā tiek nosaukta konkrētā īpaši aizsargājamās dabas teritorijas zona – neitrālā vai parka zona? Svarīga ir pieļaujamo un aizliegto darbību izvērtēšana. Līdz ar to priekšlikums ir diskutēt par pieļaujamo un aizliegto darbību veidiem IAIN projektā, nevis mainīt zonējumu vai būvniecības terminus, jo neatkarīgi no zonas, teritorija atrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā Natura2000, līdz ar to sugu un biotopu aizsardzība ir jānodrošina visā tās platībā, arī neitrālajā zonā. Piemēram, ir nepieciešams diskutēt par IAIN projektā iekļautā punkta redakciju, kas nosaka būvniecības ierobežojumus.

Vita Zvejniece precizē: iespējams, ka šāds variants – izdalot salīdzinoši nelielu neitrālo zonu pludmalē un kāpās ļautu pašvaldībai skaidri saprast pieļaujamo un aizliegto darbību veidus konkrētajā dabas parka daļā, kas atbilstoši teritorijas plānojumam tiek skaidri noteikts un paredzēts "Pludmales apkalpes teritorijas" vajadzībām. Pašvaldības priekšlikums neitrālās zonas veidošanai ir par nelielu pludmales daļu, nevis visas pludmales apsaimniekošanu atbilstoši šādiem principiem. Mēs runājam tikai par to, kas pašvaldības apbūves noteikumos ir noteikta kā pludmales teritorija ar īpašiem apbūves nosacījumiem. Pēc pašvaldības aprēķiniem tie ir aptuveni 500 m^2 liela platība kāpās, līdz ar to nav iespējams, ka konkrētā zona būtu mainīga.

Gita Strode vaicā: kas tika noteikts sākotnēji – konkrētais apbūves nosacījums teritorijas plānojumā (apbūves noteikumos), vai dabas parka "Ragakāpa" zonējums?

Vita Zvejniece: precizē, ka par šo faktu nav diskusija, šobrīd ir diskusija par jauno IAIN projektā noteikto formulējumu. Turklāt, arī pašvaldības teritorijas plānojums ir izskatīts un apstiprināts dažādās institūcijās, tajā skaitā Dabas aizsardzības pārvaldē, kurai savulaik nebija nekādu iebildumu par šādu piecu "Pludmales apkalpes teritoriju" noteikšanu pilsētas kāpās.

Guntis Grūba (Jūrmalas pilsētas domes deputāts, Jūrmalas aizsardzības biedrības pārstāvis): Katrā ziņā 2004.gadā apstiprinātajā dabas aizsardzības plānā netika vērtētas teritorijas plānojumā paredzētās darbības dabas parka teritorijā, tajā skaitā vienas no piecām "Pludmales apkalpes teritorijas" veidošanām un tās radīto ilgtermiņa ietekmi īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas parka zonā. Turklāt, ja mēs vērtējam situāciju pēc būtības, tad es vēlētos atgādināt kādā veidā šīs lietas pilsētā tiek risinātās, tātad sākotnēji pludmalē (kāpas) izvietotās sezonas būves tika izvietotas vienīgi peldsezonā (vasaras sezonā) atbilstoši dabas parka IAIN noteiktajam formulējumam, taču turpmākajās sezonās šīs būves tika turpināts izvietot visa kalendārā gada laikā. Šajā gadījumā uzņemoties šādu būvniecības risku, tas būtu jārisina iznomātājam, jo konkrētās sezonas lietošanas būves tiek izvietotas salīdzinoši riskantā teritorijā, kura pakļauta vētru ietekmei, smilšu kustībai un citiem dabiskajiem procesiem. Turklāt konkrēto sezonas lietošanas būvju izvietošana visa kalendārā gada laikā (principā būves ekspluatācija notiek bez sezonāla pārtraukuma – tā tiek izmantota kā īslaicīgas vai pat pastāvīgas lietošanas būve) rada ietekmi uz embrionālo un priekškāpu dabiskajiem procesiem, kā arī kāpu dabisku atjaunošanos. Kopumā man nav pieņemama šī pieeja, ka sākotnēji kāpās tiek uzbūvēta fundamentāla būve to nosaucot par vasaras kafejnīcu jeb būvi, kura tiek izvietota peldsezonas laikā, vienlaikus norādot, ka būve ir viegli demontējama un uzstādāma, tomēr pēc peldsezonas beigām būves saglabāšanas termiņš ik sezonu tiek būvvaldē pagarināts, attiecīgi "sakārtojot" pašvaldības saistošo noteikumu juridisko regulējumu detālplānojuma un būvatļaujas ietvaros, kā arī konkrēto būvi kāpās pēc būtības ekspluatējot nevis kā sākotnēji tika paredzēts kā peldsezonas(vasaras) kafejnīcu, bet kā īslaicīgas lietošanas būvi visu kalendāro gadu. Rezultātā Jūrmalas pilsētā kāpu daļā šādas īslaicīgas lietošanas būves ir izvietotas vairākās vietās, un pēc to ekspluatācijas termiņa beigām – 5 gadu perioda beigām, būvēm tiek atkārtoti pagarināts īslaicīgas lietošanas būves saglabāšanas termiņš kāpās. Kopumā vērtējot šo situāciju ir jāsecina, ka šī ir apzināti radīta maldinoša attieksme pret sabiedrību, pret kuru es kā Jūrmalas domes opozīcijas deputāts iebilstu Jūrmalas pašvaldībā, kā arī kopumā tas ir nekorekti gan pret cilvēkiem, kas šobrīd sēž pie šī galda, gan arī pret sabiedrību kopumā. Vēlreiz gribētu uzvērt Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta vadītājas vaicājumu – kas bija pirmais – esošais dabas parka

IAIN noteikumu regulējums, vai teritorijas plānojumā iekļautie nosacījumi par "Pludmales apkalpes teritorijas" veidošanu dabas parka teritorijā, kas tiek regulāri pielāgoti nepieciešamajiem apstākļiem!? Un kuras tiesību normas (IAIN noteikumi vai teritorijas plānojumā atļautā izmantošana) hierarhiski ir primāri piemērojamas? Vienlaikus ir jāuzsver, ka Teritorijas attīstības plānošanas likumā ir noteiktas tiesību normas pēc kurām tiek veikta teritorijas plānojuma izstrāde, tajā skaitā pilsētas attīstības programma un ilgtspējīgas attīstības stratēģija. Ja pašvaldība izstrādājot teritorijas plānojumu to nav ņēmusi vērā, tad tas nenozīmē, ka aktuālais teritorijas plānojums ir tiesisks.

Jānis Ķēniņš (Jūrmalas pilsētas domes Administratīvi juridiskā pārvaldes Tiesvedības nodaļa vadītāja pienākumu izpildītājs)**:** visticamāk šeit nav jautājums par to, kas kurai personai patīk vai nepatīk, bet gan par pašvaldības teritorijas plānojuma izstrādes apstiprināšanu. Jānorāda, ka to ir apstiprinājusi, gan Dabas aizsardzības pārvalde, gan arī Valsts vides dienests. Attiecīgi, ja teritorijas plānojumā būtu jebkādas pretrunas, kompetentās institūcijas uz to būtu savlaicīgi norādījušas.

Guntis Grūba: varbūt Dabas aizsardzības pārvalde var komentēt šo jautājumu? Ņemot vērā, ka ir veikta konkrētā īpašuma apsekošana dabā?

Jēkabs Dzenis (Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktora vietnieks Savvaļas sugu aizsardzības nodaļas vadītājs): Komentējot jautājumu par "Pludmales apkalpes teritorijas" jautājuma vērtēšanu dabas aizsardzības plāna saturā varam norādīt, ka IAIN projektā 16.4. apakšpunktā (kas 100% atbilst spēkā esošo dabas parka IAIN noteikumu 5.10 apakšpunkta regulējumam), ir iekļauti nosacījumi būvju izvietošanai pludmalē un kāpās. Iepriekš pieminētajos tiesu spriedumos, kas saistīti ar konkrēto būvniecību 36.līnijas stāvlaukumā un blakus esošajā pludmales daļā tiek norādīts, ka attiecīgā būvniecība ir pieļaujama tādā apjomā kā to pieļauj būvniecību regulējošie normatīvie akti. Turklāt arī pludmales apsaimniekošanas prasības tiek ievērotas šajā teritorijā. Mēs nesaskatām nepieciešamību veikt teritorijas plānojuma izmaiņas attiecībā uz konkrētā īpašuma esošo/plānoto izmantošanu, tajā skaitā dabas parka zonējumu.

Gita Strode papildina: konkrētās nesaskaņas ir par būvniecības realizāciju, nevis par dabas parka zonējumu. Līdz ar to nav jēgas visas iesaistītās puses pārliecināt par dabas parka zonējuma maiņu, kas nerisina konkrēto apbūves problēmjautājumu. Lūdz klātesošos turpināt pārrunāt citus pašvaldības sniegtajā negatīvajā atzinumā iekļautos jautājumus, kas skar arī 36.līnijas stāvlaukuma un blakus esošās pludmales, kāpu zonas apbūves jautājumu, lai konstruktīvi varētu virzīt šo sanāksmi.

Daiga Vilkaste: principā sanāksmes dalībnieki jau uzsāka diskusiju par būvniecības jautājumu, konkrētāk, par to kā būtu vērtējama sezonas lietošanas un īslaicīgas lietošanas būves terminu piemērošana. Līdz ar to pēc sanāksmes diskusijām nešķiet, ka būtu iespējams par šo jautājumu vienoties. Dabas parka zonējuma jautājums nav šīs problēmas risinājums, jo nereti vienā zonā, piemēram, neitrālajā zonā, var tikt noteikti ļoti atšķirīgi pieļauto un aizliegto darbību veidi. Galvenais jautājums ir par nākotnē pieļauto būvniecību kāpu teritorijā, ka arī par dabas vērtību saglabāšanu šajā apbūves zonā.

Jānis Ķēniņš: ņemot vērā, ka arī no Dabas aizsardzības pārvalde atsaucas uz tiesas spriedumiem, kas uzsākti par 36.līnijas stāvlaukumā veikto būvniecību, kā arī blakus stāvlaukumam esošajā pludmalē un kāpu zonā realizēto būvniecību, pašvaldības pārstāvji vēlas precizēt, ka konkrētie tiesas spriedumi nav stājušies spēkā. Tāpat varētu lūgt Grūbas kungu apstiprināt, ka Jūrmalas pilsētā līdzīgu tiesas spriedumu stāšanā spēkā var aizņemt vairāk nekā 10 gadu ilgu laika periodu (tiek minēts konkrēts tiesas spriedums).

Guntis Grūba: precizē, ka konkrētais tiesas spriedums stājās spēkā, jo 10 gadu ilgā tiesvedības procesā tika veiktas izmaiņas likumdošanā, kas pēc būtības ietekmēja konkrēto tiesas lēmuma pieņemšanu par labu pašvaldībai. Līdz ar to šī nav uzskatāma par līdzvērtīgu situāciju.

Jānis Ķēniņš: jebkurā gadījumā, tiesas spriedums bija par labu Jūrmalas pilsētas domei. Kā arī konkrētais tiesas spriedums 36.līnijas kontekstā nav stājies spēkā.

Daiga Vilkaste precizē: lēmums nav pārsūdzams.

SIA "Lauris Restaurant Service" pilnvarotā pārstāve: uzver, ka tomēr dabas parka zonējuma noteikšana ir būtiska. Šobrīd uz visu pludmales un kāpu daļu attiecās dabas parka zonas nosacījumi, kaut arī teritorijas plānojums pieļauj atsevišķā pludmales daļā (500 m^2) izvietot šīs intensīvi izmantojamās sezonas lietošanas būves, protams pirms tam veicot sākotnējo ietekmes uz vidi izvērtējamu un saņemot atļauju Dabas aizsardzības pārvaldē. Attiecīgi, ja intensīvi izmantotajā pludmales daļā (500 m^2) tiktu noteikta neitrālā zona, tad visām iesaistītajām pusēm būtu pilnībā skaidra

konkrētās pludmales daļas izmantošana. Turklāt konkrētie atvieglojumi neattieksies uz visa pārējā dabas parka zonas teritoriju pludmalē?
Daiga Vilkaste: taču ja tiks noteikta neitrālā zona pludmales kāpu daļā, kurā, piemēram, būtu aizliegta sezonas un īslaicīgas lietošanas būvju izvietošana – tas nerisinātu konkrēto problēmjautājumu par būvniecības realizāciju kāpās.
SIA "Lauris Restaurant Service" pilnvarotā pārstāve: saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu visā pilsētas pludmales un kāpu zonā ir pieļaujama gan sezonas, gan īslaicīgas lietošanas būvju izvietošana.
Daiga Vilkaste: precizē, ka ir runa par esošo un turpmāko dabas parka IAIN noteikumos iekļauto normu, kas ir hierarhiski augstāk stāvoša par teritorijas plānojumā noteikto plānoto izmantošanu.
Gita Strode: piedāvā uzsākt diskusiju par IAIN projektā iekļauto apakšpunktu, kas nākotnē noteikts pieļauto un aizliegtās būvniecības prasības dabas parka teritorijā. Risinājums būtu vienoties par konkrētā apakšpunkta redakciju, kas apmierinātu visas iesaistītās puses. Informējam, ka izvērtējot dabas aizsardzības plānā iekļauto informāciju, kā arī ņemot vērā faktu, ka būvniecība tiek realizēta īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, kas vienlaikus ir Eiropas nozīmes Natura 2000 teritorija, Dabas aizsardzības pārvaldes nosacījums ir konkrētā IAIN projekta apakšpunktu noformulēt tādā redakcijā, kas nepieļauj plašāku apbūves zonu veidošanu dabas parka teritorijā. Attiecīgi 36. līnijas stāvlaukumā realizētā būvniecība tiek saglabāta esošajā būvapjomā to vairs nepalielinot. Būtiski ir skaidri nodefinēt, ka turpmāk netiek palielināta esošā antropogēnā slodze un esošais būvapjoms. Mums ir jāatrod kopīga IAIN projekta 9.1.2.appakšpunkta redakcija, kas nodefinē pieļaujamo būvniecību 36.līnijas stāvlaukumā esošajā vietā un esošajā būvapjomā.
Daiga Vilkaste: tātad konkrētais definējums būtu par 36.līnijas stāvlaukumā realizēto būvniecību.
SIA "Lauris Restaurant Service" pilnvarotā pārstāve: precizē, ka 36.līnijas stāvlaukumā realizētajai būvniecībai ir nesen izstrādāts un apstiprināts lokālplānojums, kura ietvaros ir norādītas plānotās darbības. Nekāda cita papildus apbūve netiek paredzēta.
Gita Strode: iespējams, ka risinājums būtu IAIN projektā iekļaut atsevišķu apakšpunktu, kas noteiktu esošās sezonas lietošanas būves izvietošanas nosacījumus kāpās un pludmalē?
Daiga Vilkaste: vai šāds risinājums pašvaldībai būtu izvērtējams?
Vita Zvejniece: iespējams, taču būs zināmas pretrunas būvniecības terminu piemērošanai. Šobrīd attiecīgā sezonas lietošanas būve kāpas nav uzskatāma par īslaicīgas lietošanas būvi, līdz ar to pilnībā no jauna nāktos piemērot īslaicīgas lietošanas būves būvniecības nosacījumus.
Dana Dortāne (SIA "Vides Konsultāciju Birojs" vides speciāliste): vaicā vai tika pareizi uztverts, ka šobrīd IAIN projekta redakcijā tiek plānot ietvert jaunas būvniecības normas iespējamību krasta kāpu aizsargjoslā? Vai konkrētajā gadījumā nav pretrunas ar Aizsargjoslu likumu, kurā tiek aizliegta jauna būvniecība krasta kāpu aizsargjoslā?
Daiga Vilkaste: darbība tiek plānota pilsētas teritorijā, kā arī tā tiek paredzēta pašvaldības teritorijas plānojumā.
Gita Strode: vaicā vai varētu skaidri nodefinēt konkrētā IAIN apakšpunkta redakciju, lai to varētu ieprotokolēt.
Inga Belasova (VARAM Dabas aizsardzības departamenta Aizsargājamo teritoriju nodaļas vadītāja): redakcija noteikti vēl ir jāprecizē, šobrīd to nevajadzētu konkrēti nodefinēt.
I.Bodnieks (dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādēs vadītājs): norāda, ka IAIN projekts tā virzīšanas procesā tiks skaņots ar pašvaldību, attiecīgi šajā periodā būs iespējas atkāroti diskutēt par šo jautājumu.
Inga Belasova: būtu svarīgi pirms plāna apstiprināšanas procesa vienoties par konkrētā IAIN projekta apakšpunkta redakciju, kurā tiktu ietverts nosacījumus "esošajai" apbūvei kāpās (sezonas lietošanas būvei, kas izvietota kāpās 36.līnijas stāvlaukuma R pusē) noteikt iespēju uzsākt jauna būvniecības procesa realizāciju esošajā būvapjomā**.**
Guntis Grūba: vaicā, varbūt vispirms pašvaldība un zemesgabala iznomātājs varētu paskaidrot kādā veidā tapa konkrētā būve kāpās pie 36.līnijas stāvlaukuma rietumu pusē? Un kā konkrētā būve no sezonas lietošanas būves kļuva par izmantojamu būvi visa kalendārā gada ietvaros, salīdzinot ar 36.līnijas A pusē izvietotajām sezonas lietošanas būvēm(teltīm), kas pagaidām (atšķirībā no būves stāvlaukuma R pusē) tiek nojauktas pēc peldsezonas beigām? Juridiski visu sezonas lietošanas būvju statuss un apbūves nosacījumi kāpās ir identiski visā pilsētā, kāds ir pamatojums vienu no tām pārveidot par īslaicīgas lietošanas būvi?
SIA "Lauris Restaurant Service" pilnvarotā pārstāve: viss ir atbilstoši nosacījumiem par sezonas būvju izmantošanu.
Guntis Grūba: pirmajās konkrētās būves izvietošanas sezonās kāpās pie stāvlaukuma R pusē – tā tik tiešām tika izvietota vienīgi peldsezonā. Šobrīd konkrētā ēka netiek demontēta pēc peldsezonas beigām un jau tiek ekspluatēta kā īslaicīgas vai pastāvīga lietošanas būve. Kas ir mainījies pašvaldības izsniegto sezonas lietošanas būvju izmantošanas

kārtībā? Jānorāda, ka citiem Jūrmalas pilsētas sezonas būvju izvietotājiem konkrētās būves būtiski atšķiras no konkrētā objekta, citas būves patiešām ir ar viegli nesošām konstrukcijām, kā arī tās tiek demontētas peldsezonas beigās!?
Ilmārs Bodnieks: ja drīkst komentēt, tad būtu jāņem vērā spēkā esošais normatīvais regulējums, konkrētāk dabas parka "Ragakāpa" IAIN 5.10. apakšpunktā noteiktais regulējums, kas attiecas uz sezonas lietošanas būvēm. Apskatot 2013.gadā noteikumu grozījumu iekļautā 5.10.apakšpunkta anotāciju, būtu jātop skaidram, ka konkrētais tiesiskais regulējums tiek attiecināts uz peldsezonu, attiecīgi Latvijas platuma grādos netiek izdalītas divas sezonas jūras piekrastes rekreācijā. Līdz ar to šajā kontekstā konkrētā sezonas lietošanas būve, kas atrodas kāpās 36.līnijas stāvlaukuma R pusē pēc būtības tiek lietota kā īslaicīgas lietošanas būve (vai pat kā pastāvīgas lietošanas būve), un kas neatbilst šobrīd izsniegto būvatļaujā, tehnisko noteikumu, sākotnējā izvērtējamā iekļautajam prasībām, kā arī Dabas aizsardzības pārvaldes ik sezonu izsniegtajai atļaujai par sezonas būvju izvietošanu kāpās, Natura 2000 teritorijas dabas parka zonā.
SIA "Lauris Restaurant Service" pilnvarotā pārstāve: pašvaldības teritorijas plānojumā tiek noteiktas divas sezonas.
Ilmārs Bodnieks: tātad ir pretruna starp dabas parka "Ragakāpa" IAIN 5.10. apakšpunkta noteikto regulējumu un pašvaldības teritorijas plānojumā noteikto. To norāda arī esoša 5.10. apakšpunkta redakcija, kurā tiek uzvērts, ka ir aizliegts izvietot jebkādas konstrukcijas, pagaidu un saliekamās būves. Šo noteikumu kontekstā pagaidu būves būtu definējamas kā īslaicīgas lietošanas būves, kuras atbilstoši būvniecības normatīvajiem aktiem tiek izvietotas uz 5 gadu periodu. Esošais normatīvais regulējums definē vienīgi sezonas būvju izvietošanu peldsezonā.
Vita Zvejniece: norāda, ka nevienā normatīvajā aktā netiek definēta peldsezona.
Ilmārs Bodnieks: informācija ir iekļauta pašvaldības negatīvajā atzinumā norādītajos noteikumos ar kuriem plānā esot pretruna "Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība", kā arī augstākstāvošs normatīvais akts – Ūdens apsaimniekošanas likums definē, ka Latvijā peldsezona ir no 15.maija līdz 15.septembrim.
Inga Belasova: apstiprina, ka arī Aizsargjoslu likumā savulaik tika noteikts, ka ar normatīvajos aktos norādīto pludmales sezonu bija domāta vienīgi vasaras sezona.
Daiga Vilkaste: norāda, ka peldsezonas definējums īsti nav attiecināms uz dabas parka teritoriju.
Ilmārs Bodnieks: vēlreiz precizē, ka citi peldvietas infrastruktūras objekti (atkritumu urnas, soli, ģērbtuves, u.c.) tiek izvietoti oficiālās peldvietas zonā vienīgi vasaras sezonā, līdzīgi kā sākotnēji vēl pirms dažiem gadiem tika izvietota konkrētā sezonas lietošanas būve, kas pēdējos gados tiek izvietota visa kalendārā gada ietvaros – kāpās pie 36.līnijas stāvlaukuma tā rietumu pusē.
Daiga Vilkaste: vaicā vai pašvaldībai ir komentāri šajā jautājumā?
Vita Zvejniece: tas ir vairākkārt skaidrots, kā arī zemes gabala iznomātājs (Uzņēmējs) jau pieminētajos tiesas procesos ir pievienojis informāciju, ka konkrētā sezonas lietošanas būve, kas atrodas kāpās pie 36.līnijas stāvlaukuma rietumu pusē atbilst pašvaldības būvnoteikumiem, kā arī teritorijas plānojumam, attiecīgi ēka ir veidota no savstarpēji savietotiem moduļveida karkasiem, kas iepriekš ir rūpnieciski izgatavoti. Attiecīgi būvnoteikumos šāds tehniskais risinājumus tiek paredzēs. Sabiedrības attieksme pret dažāda veida konstrukcijām(koka, plastmasas, stikla, metāla) dažādos laika periodos ir atšķirīga. Pašvaldība mēģina uzņēmējus vedināt uz domu, ka izvietojām sezonas lietošanas būvēm pludmalē ir jābūt estētiski pievilcīgām, kā arī vienkāršākie risinājumi ar plastmasas telšu izvietošanu laika gaitā ir jāaizstāj ar estētiski pievilcīgākiem materiāliem.
Guntis Grūba: informē, ka viņš kā pilsētas iedzīvotājs brīvdienās pārvietojoties ar velosipēdu ir novērojis un salīdzinājis situācijas, kad pilsētas pludmales un kāpu daļā vēl nebija izvietota sezonas lietošanas būve kāpās pie 36.līnijas stāvlaukuma tā rietumu pusē, kā arī pēdējo gadu situāciju, kad konkrētā būve kāpās tiek saglabāta visa kalendārā gada ietvaros kā īslaicīgas (vai pastāvīgas) lietošanas būve. Secinājums ir viennozīmīgs, ka restorāna apmeklētāju skaits ir palielinājies, jo kāpās ir pieejama papildus restorāna teritorija – būve. Vienlaikus veidojas būtiskas 36.līnijas stāvlaukuma izmantošanas iespēju ierobežojums, kas pēc būtības tika iekļauts neitrālajā zonā, lai mazinātu antropogēno slodzi uz dabas parka teritoriju, kā arī nodrošinātu publiski brīvu pieeju primāri dabas parka apmeklētājiem (nevis restorāna apmeklētājiem, kuru skaitu kāpās izvietotā būve (kopumā 3 atsevišķas restorāna teritorijas) būtiski palielina). Papildus būtiskas problēmas rodas ar 36.līnijas ielas izmantošanu piebraukšanai stāvlaukumam, jo galvenokārt restorāna apmeklētāji stāvvietu trūkuma dēļ stāvlaukumā, savas automašīnas novieto stāvēšanai 36.līnijas ielas malās, kurās ir aizliegta apstāšanās un stāvēšana. 36.līnijas ielas malās novietoto automašīnu dēļ tiek būtiski ierobežota satiksmes plūsma pa 36.līnijas ielu, kā arī tiek degradēta ielas malās esošo mežaino kāpu biotopi. Kopumā veidojas ļoti būtiska antropogēnā slodze uz apkārt esošo dabas parka dabas lieguma un dabas parka

zonu teritorijām. Līdz ar to ir ļoti būtiski ņemt vērā argumentu, ka konkrētā kāpās izvietotā būve ievērojami palielina un koncentrē ievērojamu apmeklētāju skaitu, degradējot kāpu biotopus zem ēkas, gan apkārt esošā dabas parka teritorijā. Iespējams, ka viens no īslaicīgiem automašīnu apstāšanās un stāvēšanu vietu risinājumiem ir automašīnu "stāvēšanas kabatu" veidošana 36.līnijas ielas daļā.

Vita Zvejniece: norāda, ka šī bija viena no tēmām, kurai pašvaldība piekrita plāna izstrādātājiem, kuri kategoriski iebilda par automašīnu apstāšanās un stāvēšanu "kabatu" veidošanu 36.līnijas ielas daļā, jo tas veicinātu blakus esošo mežaino kāpu biotopu degradāciju, meža zemsedzes eroziju. Gala risinājums tika noteikts daļu Jūrnieku ielu veidot kā automašīnu apstāšanās un stāvēšanas zonu. Pašvaldības pārstāvji kopā ar plāna izstrādātājiem kopīgi apsekoja dabas parka teritoriju, lai izvērtētu atbilstošākos automašīnu apstāšanās un stāvēšanas vietu risinājumus. Šajā jautājumā pašvaldība piekrīt plāna izstrādātājiem, ka nevajadzētu paplašināt 36.līnijas ielas malas, lai tajā veidot jebkāda veida infrastruktūru.

Daiga Vilkaste: pateicas par viedokļiem un secina, ka kāpu zonas apbūves jautājumā šobrīd kompromiss nav panākams, jo ieinteresētajām grupām ir pretēji viedokļi.

Guntis Grūba: Nav pretēju viedokļi, ir vienkārša bezkaunība.

Ilze Ungure (Jūrmalas pilsētas domes Stratēģiskās plānošanas nodaļas eksperte stratēģiskās plānošanas jautājumos): norāda, ka ir jāsaprot pašvaldības attīstības ieceres kopumā, Jūs varbūt šobrīd uz konkrēto jautājumu iespējams skatāties nedaudz šaurākā mērogā, līdz ar to šie viedokļi nav atbilstoši. Pašvaldība šo jautājumu vērtē no pilsētas attīstības programmas perspektīvām un teritorijas plānojuma kontekstā, kā arī pašvaldībai ir jādomā par uzņēmējdarbības veicināšanu un pilsētas specializāciju. Pašvaldība nedrīkst radīt dažādus šķēršļus tiem uzņēmumiem, kas sevi ir pierādījuši. Antropogēnā slodze rodas tādēļ, ka mēs kopumā nedomājam kā mēs to varētu novirzīt uz mazāk jutīgām teritorijām. Vairākus gadus iepriekš tika realizēts pētījums par visu piekrastes antropogēno noslodzi, kuras rezultātā pieradījās, ka gadījums ja netiek ierīkotas stāvēšanas un apstāšanās vietas tajā skaitā stāvlaukumi, tad nokļūšanai līdz pludmalei rezultātā tiek izstaigātas jaunas meža teritorijas, radot palielinātu antropogēno slodzi. Manuprāt, skatoties uz Jūrmalas pilsētas stāvvietu attīstību kopumā situācija būtu jāvērtē kompleksāk. Tāpat ir jāņem vērā, ka šobrīd stāvēšanas un apstāšanās vietas pilsēta ir pārāk maz, līdz ar to pašvaldībai šis jautājums būs jārisina arī turpmāk. Arī mums pašiem, Jūrmalniekiem dodoties ar auto uz dabas parka teritoriju nākas saskarties ar automašīnas novietošanas jautājumu. Tāpat arī automašīnu novietošanas jautājums ir aktuāls arī dabas parka apmeklētājiem, ne tikai restorāna apmeklētājiem.

Guntis Grūba: ja konkrētajā 36.līnijas stāvvietu problemātikas jautājumā pašvaldība censtos domāt par dabas parka apmeklētājiem – tūristiem, tad šis jautājums savlaicīgi būtu bijis atrisināts, diemžēl ātrāk "tiek risināti" citi ar 36.līniju saistīti jautājumi.

Jēkabs Dzenis: piebilst, tātad no iepriekš paustā var secināt, ka galvenā pilsētas tūrisma problēma ir stāvvietu risinājuma jautājumi pilsētā? Šādā gadījumā – vai 36.līnija stāvlaukums nebija <u>jāsaglabā vienīgi dabas parka apmeklētāju automašīnu stāvvietu nodrošināšanai</u>, kā tas sākotnēji tika paredzēs dažādos plānošanas dokumentos, bez citu aktivitāšu attīstīšanu stāvlaukumā un tam blakus esošajās kāpu teritorijās?

Ilze Ungure: papildina, ka sākot ar 2018.gadu Jūrmalas pilsētas teritorijā norisinājās tūrisma plūsmas uzskaites intensitātes mērījumi dažādās pilsētu ielu daļās veicot automašīnu un velosipēdistu elektronisku uzskaiti. Pēc pētījumu datu apkopošanas, iespējams, ka mēs vērtēsim aktīvāk izmantoto tūrisma vietu situāciju. Šo datu analīze pašvaldībai ļaus izvērtēt turpmākos attīstības scenārijus, piemēram, attīstāmo veloceļu prioritātes, izlietojamo finansējumu. Atbilstoši pašvaldības attīstības programmas mērķiem, pašvaldībai konkrētās investīcijas ir jāplāno turpmākajam 7 gadu periodam. Līdz ar to komentējot situāciju ar šobrīd izstrādāto dabas aizsardzības plānu nākas secināt, ka tajā ir paredzētas ļoti daudz aktivitātes, kurām visām ir nepieciešams zināms finansējums, attiecīgi jau šobrīd ir skaidrs, ka visām aktivitātēm pašvaldības finansējumu nebūs iespējams paredzēt. Nākas atskārst, ka kārtējo reizi konkrētais dabas aizsardzības plāns tiks pilnībā realizēts "tikai uz papīra".

Atbildot uz iepriekš uzdoto jautājumu, kas bija pirmais – dabas parka noteikumi vai teritorijas plānošanas nosacījumi, jānorāda, ka plānošanas dokumentiem ir zināma pēctecība, līdz ar to, tajos iekļautās aktivitātes tiek plānotas ilgtermiņā. Līdz ar to atbildēt uz iepriekš uzdoto jautājumu nebūtu korekti, jo plānošanas jautājumi pilsētas attīstības programmas un ilgtspējīgas attīstības stratēģija līmenī ir daudz ilglaicīgāki, kā arī vēlāk nonākot līdz teritorijas plānojuma līmenim – tas ir veids kā rast kompromisu attiecīgajos problēmjautājumos. Līdz ar to nevar apgalvot, ka dabas aizsardzības prasības būtu augstākas par kādām citām vajadzībām, piemēram, izglītību vai ko citu. Tāpēc

pašvaldība aicina šajā plānošanas procesā citām pusēm mēģināt saprast to pašvaldības vajadzību un interešu loku, kā arī, piemēram, to, ka arī pašvaldībai tūrisma apmeklējums ir ļoti būtisks un nozīmīgs.

Ilmārs Bodnieks: 2019.gadā pašvaldība Valsts reģionālās attīstības aģentūras (VRAA) Latvijas vides aizsardzības fonda administrācijas (turpmāk –LVAF) apstiprinātā projekta "Infrastruktūras pilnveidošana un atjaunošana Rīgas jūras līča piekrastē Jūrmalas pilsētā" ietvaros uzstādīs 10 jaunas koka laipas – izejās uz jūru, novirzot un koncentrējot apmeklētāju plūsmu caur piekrastes kāpu zonai, nodrošinot vides pieejamību. Kādēļ neviena no 10 plānotajām koka laipu noejām uz jūru netiek paredzēta dabas parka teritorijā, ja reiz tiek norādīts, ka dabas parka (tajā skaitā dabas aizsardzības plānā iekļautajos publiskās infrastruktūras izvietošanas vietās) apsaimniekošanai turpmākajā 7 gadu periodā trūks finansējuma? Lūdzam arī paskaidrot kādā veidā no nodevas "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" samaksas iekasētie līdzekļi, kas tiek ieskaitīti pilsētas pamatbudžetā, ņemot vērā, ka viena no četrām jomām, kam budžets tiek novirzīts ir – vides aizsardzība, ik gadus tiek izmantoti īpaši aizsargājam dabas teritoriju apsaimniekošanas, tūrisma infrastruktūras veicināšanai? Norādām, ka pēc pašvaldības interneta mājaslapā norādītās informācijas 2018.gada peldsezonā vienā no vasaras brīvdienā (augustā) iekasētās nodevas apjoms ir līdzvērtīgs iepriekš pieminētā LVAF projekta kopējam finansējumam, kas paredzēts 10 koka laipu izbūvei kāpās?

Jānis Artemjevs: pašvaldība strādā ne tikai ar peldvietu "Lielupe", kas atrodas dabas parka teritorijā, bet arī ar citām 11 pilsētas oficiāli noteiktajām peldvietām, kā arī visu pludmales zonu, kura tiek līdzvērtīgi apsaimniekota, neizdalot vai konkrētā pludmale, peldvieta atrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā (dabas parka Ķagakāpa", Ķemeru Nacionālais parks) vai ārpus tās. Sastrādājamies gan ar Dabas aizsardzības pārvaldi, gan arī pludmales apsaimniekošanā ņemam vērā VARAM izstrādātās vadlīnijas. Būtiska daļa paredzētā finansējuma tiek novirzīta visas pilsētas pludmales apsaimniekošanas vajadzībām, jo salīdzinot ar citu pašvaldību pludmalēm, Jūrmalā visa pludmales zona tās piemērotā ģeogrāfiskā novietojuma dēļ, tiek ļoti intensīvi izmantotas, līdz ar to tās regulārai apsaimniekošanai nepieciešami ievērojami finanšu resursi. Par konkrētām summām šobrīd nekomentēsim, bet informācija ir pieejama, kā arī atrodama publiskajā telpā, dažādos pārskatos. Finansējums tiek izmantots sākot ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu ne tikai pašvaldības apsaimniekotajās īpašumos dabas parka pludmalē, bet arī meža teritorijās, kas ietilpst citos pašvaldības īpašumos, piemēram, Mežainajās piejūras kāpās. Līdz šim pašvaldība nav saņēmusi iebildumus par tās īpašumos esošu sadzīves atkritumu problemātiku pludmales zonā. Izņēmums ir pludmalē izskalotās aļģes par kurām tiek saņemtas sūdzības no piekrastes apmeklētājiem, kā arī šim jautājumam tiek pievērsta īpaša uzmanība. Kā jau norādīts pašvaldības sniegtajā atzinumā par plāna saturu – pašvaldība ir lielākais dabas parka apsaimniekotājs, kas aicina arī citus dabas parka zemes īpašniekus aktīvi iesaistīties ikdienas sadzīves atkritumu problemātikas risināšanā. Ņemot vērā sadrumstaloto īpašumtiesību sadalījumu dabas parka teritorijā pašvaldība sniegtajā atzinumā ir mudinājusi visus zemes īpašniekus sadarboties šajā jautājumā. Kā arī pēc plāna izstrādātāju secinājumiem par iepriekš izstrādātajā dabas parka plānā paredzēto apsaimniekošanas pasākumu realizāciju – ievērojams pasākumu apjoms netika realizēts. Mūsuprāt, tam ir konkrēts izskaidrojums – šo darbību realizācijai ir nepieciešami ievērojami finanšu resursi. Attiecīgi plānotie apsaimniekošanas pasākumi tiek realizēti vienīgi "uz papīra".

Daiga Vilkaste: aicina atgriezties pie iepriekš uzsāktā sarunu temata par pašvaldības negatīvajā atzinumā norādīto attiecībā uz īslaicīgu lietošanas būvju izvietošanu kāpās.

Gita Strode: norāda, ka būtu jāvienojas par konkrētu IAIN projektā iekļaujamu noteikuma punkta formulējumu attiecībā uz jautājumu par īslaicīgu lietošanas būvju izvietošanu kāpās.

Guntis Grūba: norāda, ka līdzīgas konstrukcijas būves vēsturiski ir bijušas izvietotas citviet Jūrmalas pilsētas piekrastē, to eksistence tika izbeigta pēc sešdesmito gadu periodā notikušajām spēcīgajām vētrām. Jautājums vai 36.līnijas gadījumā šis risks ir pietiekami izvērtēts, ja vēsturiski ir zināms ar ko ir beigusies konkrētā apbūve?

Daiga Vilkaste: šobrīd diskusija nav par to vai konkrētajā vietā būs apbūve vai nebūs, bet gan par konkrētās apbūves definējumu.

Vita Zvejniece piebilst: ka atbilstoši plāna izstrādātāju norādītajai informācijai vienā no uzraudzības grupas sanāksmēm, bija lūgums nerunāt par ekstrēmiem jeb vētru iespējamību pludmalē un kāpās, kā arī to radīto ietekmi.

I**.Bodnieks, D.Dortāne** komentē: konkrētajā situācijā pašvaldība "vilka paralēles" starp cilvēka radīto kāpu traucējumu – uzņēmējdarbībai nepieciešamā mehānisku kāpu nostumšana ar buldozeru, kas ik sezonu tiek realizēta sezonas lietošanas būvju izvietošanas vajadzībām pie 36.līnijas stāvlaukuma, konkrēto darbību salīdzinot ar dabas katastrofām, piemēram, vētras radītajiem postījumiem. Plāna izstrādātāji konkrētajā uzraudzības grupas sanāksmē vērsa

pašvaldības uzmanību, ka nav salīdzināmi cilvēka radīti ilglaicīgi traucējumi kāpās, piemēram, regulāra kāpu biotopu mehāniska nostumšana ar buldozeru, kas tiek pielīdzināta dabas katastrofām.
Daiga Vilkaste: uzsāk diskusiju par nākamo pašvaldības atzinumā izteikto iebildumu – neitrālās zonas noteikšanu Bulduru prospektā.
Vita Zvejniece skaidro: situācijas pamatā ir plāna izstrādātāju konstatētā neprecizitāte esošajā dabas parka zonējumā, kurā Bulduru prospekta asfaltētā ielas daļa ir iekļauta dabas lieguma zonā. No pašvaldības puses "piekāpšanās" un kompromisa variants būtu neitrālās zonas teritorijā iekļaut ne tika esošo asfaltēto ielas daļu, bet arī tās paplašināšanai nepieciešamo meža zemes platību, bet nevis visā ielai atvēlētā kadastra platībā, kā arī sarkano līniju platībā, bet nedaudz šaurākā teritorijas daļā, daļēji saglabājot mežaino kāpu biotopu. Plāna izstrādātāju priekšlikums bija/ir no dabas parka dabas lieguma zonas izslēgt vienīgi esošo ielas asfaltēto daļu bez papildus nepieciešamajiem paplašinājumiem veloceļa un gājēju trotuāram, kā arī elektroapgādes apakšstacijas izbūves vietai.
Daiga Vilkaste: vaicā Dabas aizsardzības pārvaldes viedokli šajā jautājumā.
Jēkabs Dzenis skaidro: tātad konkrētās darbības realizācijai ir nepieciešams zinātniskais pamatojums, kurš plāna izstrādātājiem ir pretrunā ar paredzēto darbību, jo esošajā meža zemes platībā, kurā pašvaldība plāno paredzēt veloceļa un gājēju trotuāra, kā arī elektroapgādes apakšstacijas izbūvi atrodas īpaši aizsargājamais meža biotops. Līdz ar to pieejamais zinātniskais pamatojums ir pretrunā ar konkrēto pašvaldības ieceri. Arī Dabas aizsardzības pārvalde šajā jautājumā meklēja kompromisa variantu, kura izvērtēšanas ietvaros nonāca pie risinājuma plānoto veloceļu un trotuāru apvienot ielas vienā pusē (Z pusē), tādā veidā saglabājot īpaši aizsargājamā meža biotopa platības.
Gita Strode piebilst: tas ir plašāks variants nekā sākotnēji piedāvāja plāna izstrādātāji, bet šaurāks variants nekā šobrīd ir piedāvājusi pašvaldība. Plašāk komentējot plāna izstrādātāju iepriekš pausto – nav īsti skaidrs kādiem mērķiem plānotā trotuāra un veloceļa trase tiek veidota, ja nav fizisku iespēju tā izvietošana Bulduru prospekta daļā ārpus dabas parka teritorijas līdz Jūrnieku ielai, kā arī 36.līnijas iela visā posmā?
Vita Zvejniece skaidro: ka konkrētā veloceļa un gājēju ceļa izvietojuma turpinājumam ir loģiski risinājumi. Viens no tiem turpinās pa esošo taku dabiskajā meža zemsedzē, kas turpinās virzienā uz Brīvdabas muzeju, kā arī esošās 36.līnijas iela daļā uz esošās brauktuves izvietojot attiecīgos apzīmējumus būtu iespējams nodalīt veloceļa joslu un regulēt satiksmi tajā iekļaujot arī veloceļu/gājēju ceļu. Diemžēl, arī citviet pilsētā ir šādas ielas daļas, kurās dažādu iemelsu dēļ tiek sašaurinātas un apvienotas ielu braucamā daļa ar gājēju ceļiem un veloceļiem, jo nav citu iespēju tos izvietot atsevišķi. Tomēr Bulduru prospekta gadījumā būtu loģiski nobeigt prospekta ielas A daļu tam vēsturiski paredzētajā prospekta platībā.
Jēkabs Dzenis norāda: šādu dalīto veloceļiņu izvietojums 17 m Bulduru prospekta garā ielas posmā nav konceptuāls risinājums, īpaši gadījumā, ja 36.līnijas ielas daļā rastais risinājums ir veloceļa noteikšana pa esošo brauktuvi.
Jānis Artemjevs paskaidro: ka pašvaldības būvinženieri pašvaldības piedāvātajā variantā ir iekļāvuši minimālo veloceliņa un trotuāra izbūves platuma variantu.
Ilze Ungure: iespējams, ka plāna redakciju vai IAIN projekta saturu ir iespējams papildināt ar informāciju, ka konkrētā veloceliņa realizācija ir iespējama atbilstoši Latvijas valsts standarta LVS190 noteikumu prasībām, D4 kategorijas ielas un ceļa infrastruktūrai nepieciešamajam platumam?
Ilmārs Bodnieks: šāda informācija jau tiek norādīta pašvaldības sniegtajā atzinumā.
Gita Strode: kādā laika periodā pašvaldībai ir iecerēta konkrētā ielas paplašināšanas realizācija? Piemēram, ja šāds projekts tiktu realizēts šobrīd vai laika periodā līdz IAIN projekta apstiprināšanai, <u>pašvaldībai būtu jākompensē ielas paplašināšanai atvēlētā īpaši aizsargājamā meža biotopa platība, jo teritorija atrodas Natura 2000 teritorijas dabas lieguma zonā.</u>
Ilze Ungure: paņemiet kādu papildus platību Ķemeros.
Ilmārs Bodnieks piebilst: konkrētajā gadījumā nav runa vienīgi par dabas parka dabas lieguma zonu 17 m garā posmā, bet arī par <u>visa Bulduru prospekta posmu līdz Jūrnieku ielai</u> un <u>36.līnijas ielu visā tās posmā</u>, jo būtu bezjēdzīgi paplašināt Bulduru prospektu vienīgi 17 m garā ielas posmā atbilstoši Latvijas valsts standarta LVS190 noteikumu prasībām ar D4 kategorijas ielas un ceļa infrastruktūrai nepieciešamo platumu, savukārt abpus 17 m garajam ielas posmam <u>nerealizēt attiecīgo standartu</u> LVS190 atbilstoši D4 kategorijas ielai. <u>Ir bezjēdzīgi konkrēto standartu realizēt 17 m garā ielas posma,</u> ja tas netiek realizēts plašākā teritorijā? Plāna izstrādātāju ieskatos paredzot perspektīvo gājēju un velo celiņu izvietojuma zonas turpinājumu 36.līnijā, kā arī Bulduru prospektā ārpus dabas parka teritorijas <u>būs nepieciešams degradēt daudz būtiskākas īpaši aizsargājamo meža biotopu platības, kas turpinās gan 36. līnijas abās</u>

ielas malās (dabas parka dabas lieguma zona vairāk nekā 300 m garā posmā), gan arī Bulduru prospekta daļā līdz Jūrnieku ielai (vismaz 150 m garš ielas posms)? Turklāt atbilstoši citos pašvaldības apstiprinātajos plānošanas dokumentos paredzētajiem veloceļiem, to plānotais tīkls ir ļoti plašs, kas kopumā dabas parka teritoriju sadala vismaz 4 vertikālās un 4 horizontālās daļās. Līdz ar to būtu jāsaprot plašāka pašvaldības prioritāri attīstāmo veloceļu koncepcija, kas šobrīd dažādos plānošanas dokumentos ir noteikta būtiski atšķirīgi (pa dažādiem trašu novietojumiem), jo ieviešot veloceliņa izbūves standartus visā dabas parka teritorijā, tā radītā ietekme uz dabas parka teritoriju var būtu degradējoša. Plāna izstrādātāju priekšlikums ir sākt ar jau esošajām degradētajām teritorijām (piemēram, esošs veloceļš dabas parka A daļā), kurās attīstīt veloceļu infrastruktūru, nevis plānot aizvien jaunas veloceļu trases.

Daiga Vilkaste: pateicas par izteiktajiem viedokļiem un norāda, ka konkrētajā gadījumā risinājums varētu būt Natura 2000 izvērtējama procedūra, kas, iespējams, tiktu piemērota neatkarīgi no tā vai IAIN projektā vai zonējumā tiktu iekļauts attiecīgais Bulduru prospekta ielas paplašināšanas risinājums. Lūgums Dabas aizsardzības pārvaldei un pašvaldībai precizēt konkrēto jautājumu par potenciāli paplašināmā Bulduru prospekta platību, kas nepieciešams ielas paplašināšanai – ietves un veloceļa izbūvei.

Daiga Vilkaste: lūdz pašvaldību komentēt atzinumā iekļauto 5.punkts par apsaimniekošanas organizēšanu dabas parka teritorijā.

Jānis Artemjevs skaidro: būtu nepieciešams uzlabot sadarbību ar citiem zemes īpašniekiem dabas parka apsaimniekošanas jautājumu risināšanā. Plānā būtu nepieciešams akcentēt zemes īpašnieku vēlamo rīcību, lai uzlabotu dabas parka apsaimniekošanas pasākumu realizāciju.

Daiga Vilkaste: vai iepriekš pašvaldība ir sniegusi konkrētus priekšlikumu, precizējumus šajā jautājumā, kurus pašvaldība vēlētos iestrādāt dabas aizsardzības plāna saturā? No konkrētā atzinuma 5. punktā norādītās informācijas nav skaidri uztverama plāna izstrādātājiem vēlamā rīcība?

Gita Strode piebilst: vai nav pietiekami ar šobrīd plāna sadaļā 1.1.6. "Valsts un pašvaldības institūciju funkcijas un atbildība īpaši aizsargājamā teritorijā" iekļauto informāciju par katra īpašnieka un valsts institūcijas atbildību dabas parka teritorijā?

Jānis Artemjevs skaidro, ka jā ar konkrēto informāciju, ka iekļauta plāna saturā viss ir kārtībā, taču problēma ir tā, ka dabas parka apmeklētāji ieraugot sadzīves atkritumu problemātiku dabā nevērtē kā īpašumā tas atrodas, bet automātiski informē pašvaldību, lai tiktu novesta konkrētā problēma.

Gita Strode: piebilst, ka šo situāciju neatrisinās dabas aizsardzības plāns vai tajā iekļautā informācija. Situāciju risinātu konkrēto iesaistīto pušu, zemes īpašnieku praktiska sadarbības rīcība.

Ilze Ungure: jautājums vairāk ir par to kā šādās situācijās pašvaldībai reaģēt, jo atbilstoši likumdošanai pašvaldībai nākot brīdināt vai sodīt zemes īpašnieku par sadzīves atkritumu nesavākšanu, sava īpašuma regulāru nesakopšanu.

Daiga Vilkaste piebilst: šis jautājums nevar tikt atrisināts ar informācijas iekļaušanu dabas aizsardzības plāna saturā.

Gita Strode: papildina, ka šādās situācijās ir pieejami gan AS "Latvijas valsts meži", gan DAP Pierīgas reģionālās administrācijas kontaktinformācija. Jautājums būtu jārisina komunikāciju ceļā.

Jānis Zitāns (AS "Latvijas valsts meži" Zemgales reģiona Meža apsaimniekošanas plānošanas vadītājs): norāda, ka arī gadījumā, ja plāna saturs tiktu papildināts ar jebkādu informāciju, diez vai ikviens dabas parka apmeklētājs būs iepazinies ar tā saturu pirms informēs pašvaldību par sadzīves atkritumu problemātiku.

Gita Strode: papildina, ka šis ir vistiešākais dažādu institūciju savstarpējās komunikācijas jautājums.

Andris Širovs (Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas direktors) apstiprina: šis ir atsevišķi risināms jautājums ar pašvaldību un citiem iesaistītajiem zemes īpašniekiem vai apsaimniekotājiem.

Ilze Ungure: vienlaikus ir jāuzsver, kas šis ir jautājums par konkrētā plāna īstenošanu, jo dabā iepriekš minētais sadarbības mehānisms nestrādā.

Gita Strode norāda: jebkurā gadījumā, labākais risinājums kā šo jautājumu virzīt ir institūcijām savstarpēji tiekoties un meklējot kompromisu.

Jānis Zitāns: piebilst, ka viņaprāt konkrētā plāna izstrādes procesā jau ir uzsāktas diskusijas par sadzīves atkritumu apsaimniekošanas jautājumiem, kā arī šī brīža pieredze ir būtiski atšķirīga no agrākas sadarbības pieredzes.

Daiga Vilkaste piebilst: kāda atšķirība vai pašvaldība šo jautājumu risina dabas parka teritorijā vai citviet pilsētas administratīvajā teritorijā ar citiem zemesīpašniekiem?

Jānis Artemjevs skaidro, ka konkrētais jautājums vairāk ir par to kā katrā uzņēmumā vai iestādē tiek organizēta sadzīves atkritumu apsaimniekošana. Pašvaldības gadījumā to nodrošina pašvaldības lokālais sadzīves atkritumu apsaimniekotajās, kurš optimizē savu resursu izmantošanu, attiecīgi mazāku uzmanību pievēršot blakus pašvaldības apsaimniekošanā esošiem īpašumiem un citu publiski pieejamu teritoriju apsaimniekošanai. Tāpēc konkrētā problēma praksē ir sarežģīti risināt. Attiecīgi dabas aizsardzības plānā nav ietverts nosacījums, ka pašvaldībai ir iespēja ar citiem zemes īpašniekiem slēgt sadarbības līgumus konkrētā dabas parka teritorijas kopējo apsaimniekošanas problēmu risināšanā, piemēram, par sadzīves atkritumu savākšanu.
Ilmārs Bodnieks piebilst: plāns neierobežo šādu sadarbības līgumu slēgšanu.
Gita Strode norāda: protams, ir iespējams šādu informāciju iekļaut plāna saturā.
Daiga Vilkaste: piebilst, ka gadījumā, ja tas uzlabo pašvaldības funkciju veikšanu, tad šādu informāciju var ietvert plāna saturā.
Ilze Ungure: norāda, ka atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, piemēram, pašvaldībai ir ierobežota tiesības tās budžeta līdzekļus izmantot sadzīves atkritumu savākšanai citu īpašnieku īpašumos.
Daiga Vilkaste: lūdz pašvaldību noformulēt plānā iekļaujamo informāciju, kuru iekļaut konkrētā plāna nodaļā.
Sandris Upenieks (AS "Latvijas Valsts meži" Zemgales reģiona Mežkopības vadītājs): norāda, ka dabas parka zemes īpašnieki Atkritumu apsaimniekošanas likuma izpratnē nav atkritumu radītājs — ikviena fiziskā vai juridiskā persona, kuras darbība rada atkritumus (sākotnējais atkritumu radītājs) vai kura veic atkritumu priekšapstrādi, sajaukšanu vai citas darbības, kā rezultātā mainās atkritumu sastāvs vai īpašības. Likuma izpratnē dabas parka īpašnieki nepārtraukti cīnās ar prettiesiski novietotu sadzīves atkritumu savākšanu. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana sākas ar brīdi, kad zemes īpašnieks savā īpašumā izvieto atkritumu urnu. Kā jau pašvaldības kolēģi iepriekš norādīja problēma ir ar juridiskām niansēm, kas līdz šim pašvaldībai liedz apsaimniekot, piemēram, AS "Latvijas Valsts meži" zemes īpašumos izvietotās atkritumu urnas. Iekļaujot konkrēto informāciju plāna saturā, šīs ierobežojums atkritumu savākšanai varētu tikt novērsts.
Gita Strode: norāda, ka šajā gadījumā plāns varētu nebūt juridiski saistošs, jo tam ir ieteikuma raksturs.
Vita Zvejniece: norāda, ka problēma tā tomēr ir un šis varētu būt viens no iespējamajiem risinājumiem.
Daiga Vilkaste: lūdz pašvaldību komentēt atzinumā iekļauto 6.punktu par Ministru kabineta 2017.gada 28.novembra noteikumu Nr.692 "Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un kvalitātes pārvaldības kārtība" pretrunām ar dabas aizsardzības plāna saturu.
Jānis Artemjevs: skaidro, ka oficiālā pilsētas peldvieta "Lielupe" dabas parka teritorijā ir noteikta jau ilgu laika periodu. Plāna IAIN projektā pēc pašvaldības priekšlikuma tika ietverti papildus nosacījumi pludmales sezonas infrastruktūras objektu izvietošanai un nepieciešamajām pludmales apsaimniekošanas darbībām. Līdzīgi kā jau tika ierosināts iepriekš izskatītajos negatīvā atzinuma punktos pašvaldības ierosinājums ir noteikt dabas parka neitrālās zonas teritoriju oficiāli noteiktās peldvietas platībā, lai sabalansēt pilsētvides plānoto atļauto izmantošanu ar dabas parka vērtību saglabāšanu. Piemēram, lai nodrošinātu pludmales smilšu sijāšanu un pludmales neaizaugšanu. Jānorāda, ka līdz šim pašvaldība ir saudzīgi izturējusies pret dabas vērtību aizsardzību abos pilsētas galos (R un A galā, kuros ietilpst īpaši aizsargājamās dabas teritorijas), piemēram, pilnībā nerealizējot iepriekš minētajos pludmales apsaimniekošanas noteikums paredzētās darbības.
Gita Strode: norāda, ka ņemot vērā dabas aizsardzības plānā iekļautos apsaimniekošanas pasākumus oficiāli noteiktās peldvietas platībā, kā arī atbilstoši tam kā IAIN projekts paredz pludmales apsaimniekošanu – Dabas aizsardzības pārvalde šajā jautājumā nesakasta pretrunas. Nav pretrunas starp peldvietas izmantošanas noteikumiem un IAIN projektā paredzēto.
Ilmārs Bodnieks piebilst: plāna izstrādes ietvaros tika ņemti vērā pašvaldības ieteikumi konkrētu pludmales apsaimniekošanas pasākumu ietveršanai IAIN projektā. Nav saprotams, kādas vēl pretrunas ir starp Ministru kabineta 2017.gada 28.novembra noteikumu Nr.692 "Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un kvalitātes pārvaldības kārtība" un dabas aizsardzības plāna saturu vai tajā iekļauto IAIN projektu.

Daiga Vilkaste: virzās tālāk pie citiem negatīvajā atzinumā izteiktajiem iebildumiem. Norāda, ka atzinumā iekļautais 7.punkts par uzraudzības grupas sanāksmes protokolu datumiem ir tehniski novēršams. Lūdz pašvaldību komentēt atzinumā iekļauto 8.punktu par zemes īpašniekiem veicamajiem pasākumiem par zemesgabalos Bulduri 1003, Bulduri 0129 un Bulduri 0038 dabā esošo vēsturisko pastaigu taku, kāpņu (pāri kāpām) un veloceliņu ar cieto segumu, tiem pieguļošo apgaismojuma līniju aizņemtās teritorijas uzmērīšana, atbilstoša meža teritoriju precizēšana un neitrālās zonas noteikšana saskaņā ar faktisko, vēsturiski izveidojušos situāciju.

Gita Strode: piebilst, ka šo jautājumu varētu skaidrot AS "Latvijas valsts meži".

Jānis Zitāns: informē, ka AS "Latvijas valsts meži" vienā no apsaimniekotajiem īpašumiem, kas atrodas dabas parka A daļā atrodas dabā esoša vēsturiskā pastaigu taku, vairākas betona kāpnes (pāri kāpām) un veloceliņu ar cieto segumu, kas šobrīd ir neatbilstošā stāvoklī. Tāpat uzņēmuma apsaimniekošanā ir otrs meža īpašums, kurā izveidota koka pastaigu taka, kuru uzņēmums plāno uzturēt un apsaimniekot arī turpmāk.

Savukārt uzņēmuma apsaimniekotajā īpašumā, kas atrodas dabas parka A daļā esošās vēsturiskā infrastruktūras (asfaltēta pastaigu/velo taka, vairākas betona kāpnes) apsaimniekošanu un uzturēšanu uzņēmums neplāno. Gadījumā, ja kāds cits apsaimniekotājs, piemēram, pašvaldība vai kāds privāts uzņēmums "saredz iespēju" apsaimniekot esošo infrastruktūru, tad šādā gadījumā uzņēmums ir gatavs uz sadarbību.

Gita Strode: piebilst, ka IAIN projektā ir iekļaut nosacījums, kas pieļauj veikt esošo veloceļu rekonstrukciju, kā arī atjaunošanu esošajā trases platumā. Līdz ar to konkrētās darbības IAIN projektā ir pieļaujams un tādēļ nav iemesls veikt jebkādas zonējuma izmaiņas esošās infrastruktūras rekonstrukcijai.

Vita Zvejniece norāda: būtiskākais būtu brīdī, kad piemēram konkrētajiem zemes gabaliem tiek veikta meža zemes inventarizācija konkrēto esošo infrastruktūru neiekļaut zemes lietojuma veidā: "Meža zeme", kas būtiski apgrūtinātu konkrētā rekonstrukcijas projekta realizāciju dabā. Līdzīgs negatīvs piemērs ir minams ar šobrīd konstatēto situāciju Bulduru prospektā, kur esošā asfaltētā iela šobrīd ir iekļauta dabas lieguma zonā.

Jānis Artemjevs: skaidro, ka arī gadījumā ar AS "Latvijas valsts meži" vienā no apsaimniekotajiem īpašumiem, kas atrodas dabas parka A daļā un kurā atrodas dabā esoša vēsturiskā pastaigu taku, vairākas betona kāpnes, var rasties konkrētā problēmsituācija, kad plānojot īstentot, piemēram, veloceļa atjaunošanas projektu esošā infrastruktūra nav ierakstīta zemesgrāmatā kā esoša infrastruktūra, bet gan kā meža zeme. Protams, ka potenciāls veloceļa atjaunošanas projektu tiktu plānots esošā veloceļa trases platumā. Tādēļ ir būtiski konkrētos veloceliņus attēlot plāna saturā.

Ilmārs Bodnieks precizē: atbilstoši pašvaldībai sniegtajai kartogrāfiskajai informācijai (DWG formātā) esošie un plānotie veloceļi ir attēloti plāna kartogrāfiskajā materiālā.

Vita Zvejniece: norāda vai tiešām visiem klātesošajiem ir pilnībā skaidrs, ka konkrētā veloceļa rekonstrukcijas gadījumā nebūs nepieciešamības veikt meža zemes transformāciju jau vēsturiski esošai veloceļa infrastruktūrai dabas parka teritorijā?

Daiga Vilkaste piebilst: konkrētā informācija vēl ir jāprecizē.

Gita Strode: piebilst, ka dabas parka zonējumam konkrētajā situācijā nav nozīmes, lai realizētu konkrēto darbību.

Ilmārs Bodnieks norāda: arī konkrētas infrastruktūras attēlošana dabas aizsardzības plāna saturā nenozīmē, ka konkrētas darbības realizēšanā nebūs nepieciešams veikt visas likumdošanā noteiktās darbības, kas šādā situācijā tiek piemērotas.

Gita Strode: piebilst, ka, lai atvieglotu plānotā veloceliņa rekonstrukcijas projekta realizāciju, plānā tiek attēlota esošā veloceļa vieta, kā arī IAIN projektā tiek iekļauts nosacījums, ka esošas infrastruktūras rekonstrukcija ir pieļaujama ar DAP atļauju.

Ilmārs Bodnieks norāda: arī esošā asfaltētā veloceļa izdalīšana kā atsevišķs kadastra vienība netiek noteikta dabas aizsardzības plāna saturā.

Daiga Vilkaste piebilst: iespējams IAIN projektam būtu jāpievieno nosacījums par izņēmumu, kas pieļaus atmežošanu esošās infrastruktūras atjaunošanai.

Daiga Vilkaste: informē, ka tika izskatīts viss pašvaldības sniegtā atzinuma saturs. Jautājumi par kuriem paplašinātajā sanāksmē tika panākta vispārēja vienošanās:

1.Saistībā ar Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumā noteikto dabas parka neitrālajā zonā paredzēt iespēju izvietot sabiedriskās ēdināšanas objektu, lai novērstu terminu atšķirīgas interpretācijas iespēju.

Gita Strode: piebilst, ka termins tiek iekļauts IAIN projekta anotācijā.

Daiga Vilkaste: apstiprina, ka termins tiks iekļauts IAIN projekta anotācijā.

2. Par plānotajām dabas parka dabas lieguma zonas izmaiņām Bulduru prospektā pašvaldībai sadarbībā ar Dabas aizsardzības pārvaldi, savstarpēji komunicējot vai rīkojot atsevišķu tikšanos, ir jāpanāk vienošanās.
3. Par zemes īpašnieku sadarbības organizēšanu sadzīve atkritumu apsaimniekošanā – konkrēts redakcionāls ieteikums plāna saturam tiek sagaidīts no pašvaldības.
4. Jautājumā par IAIN projekta atbilstību oficiāli noteiktās peldvietas normatīvajiem aktiem ir panākta vienošanās.
5. Jautājumā par esošo vēsturisko pastaigu taku, kāpņu (pāri kāpām) un veloceliņu ar cieto segumu, tiem pieguļošo apgaismojuma līniju aizņemto platību atjaunošanas nosacījumiem, VARAM pārstāvji norāda, ka IAIN projektu ir nepieciešams papildināt ar izņēmumu, kas atļautu atmežošanu.
6.Jautājumā par terminu piemērošanu sezonas vai īslaicīgas lietošanas būvju izvietošanai pludmalē, VARAM pārstāvji sniegs viedokli par iespējamajiem risinājumiem, kādi šajā jautājumā varētu, vai nevarētu būt.

Klātesošie vienojas, ka turpmākās nedēļas laikā (**līdz 22.05.2019.**) visām pusēm savstarpēji apmainoties informācijai tiks panākta vienošanās par konkrētajiem jautājumiem.

Gita Strode: precizē, ka pēc konkrēto jautājumu apkopošanas plāns atkārtoti vajadzētu iesniegt pašvaldībā atkārotai atzinuma saņemšanai.

Daiga Vilkaste: piebilst plānu izstrādes kārtība īsti neparedz atkārtota atzinuma saņemšanu no pašvaldības, bet tas būtu loģisks risinājums.

Daiga Vilkaste: pateicas klātesošajiem par uzdotajiem jautājumiem un slēdz sanāksmi.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 15:21

Protokols sagatavots uz 13 lapām.

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas lapa, 1 lp.
2. Fotogrāfijas no sanāksmes, 1 lp.

Sanāksmes vadītāja – D. Vilkaste

Sanāksmes protokolētāja (pēc audio ieraksta) – I.Bodnieks

Dabas parka "Ragakāpa" paplašinātās uzraudzības grupas sanāksme, fotogrāfijas no sanāksmes norises vietas

Dabas aizsardzības pārvalde

NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020

EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

DABAS SKAITĪŠANA

VKB
Vides Konsultāciju Birojs

NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes paplašinātā sanāksme

2019.gada 14.maijā plkst. 14:00, Peldu ielā 25, Rīgā, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 101.telpā.

Nr.p.k	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona Nr.	Paraksts
1.	Dana Dortina	SIA "Vides konsultāciju birojs" projektu vadītāja			
2.	Ilona Bodniece	SIA „VIDES KONSULTĀCIJU BIROJS"			
3.	Egija Bērzniece	SIA "Vides konsult. birojs"			
4.	Uldis Krūmiņš	Jūrmalas aizsardzības b.			
5.	[illegible]	AS "Latvijas valsts mež." "ZMMV"			
6.	Ieva Pilāte	BJ "Latvijas valsts meži" mežu sp.			
7.	Sandris Upenieks	AS „LVM" Zemgales zg., Mežgalvjos			
8.	Tālis Ozoliņš	[illegible]			
9.	VITA ZVEJNIECE	GORUMACAS PKS, DOME PPN VAD.			
10.	[illegible]	Jūrmalas pil. dome			
11.	[illegible]	VARAM TPB			

Dalībnieku ievērībai!

Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām (GDPR) informējam, ka pamatojoties uz Jūsu piekrišanu, Dabas aizsardzības pārvalde apstrādā Jūsu personas datus, lai:

- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs,
- nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (t.sk. informāciju par turpmākajiem pasākumiem)

atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunktam.

Dabas aizsardzības pārvalde | NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona Nr.	Paraksts
12	Mārtiņš Kiesnieks	VARAM TPD			
13	Jānis Aleksejevs	SIA Jānis Restaurant service			
14	Juris Ķeizāns	Talsu novada domes deputāts			
15.	Margarita Gorškova	SIA Lauzis Restaurant service			
16.	Inga Kalasova	VARAM DAD			
17.	Ģirts Vilkārte	VARAM DAP			
18	Ieva Ozola	DAP DAD			
19	Andris Širovs	DAP Būvniecības RA direktors			
20	Gita Stroda	DAP DAD			

Dalībnieku ievērībai!

Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām (GDPR) informējam, ka pamatojoties uz Jūsu piekrišanu, Dabas aizsardzības pārvalde apstrādā Jūsu personas datus, lai:

- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs,
- nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (t.sk. informāciju par turpmākajiem pasākumiem)

atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunktam.

Pārzinis personas datu apstrādei ir Dabas aizsardzības pārvalde, adrese: Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, tālr.: 67509545, e-pasts: daba@daba.gov.lv

9.2.pielikums

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna informatīvā sanāksme un publikācijas informatīvajā telpā, tai skaitā apliecinājumi par to, ka uzsākot plāna izstrādi personas ir rakstiski individuāli informētas

Dabas aizsardzības pārvalde
NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020
EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds
IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ
DABAS SKAITĪŠANA
VKB
Vides Konsultāciju Birojs

Dabas aizsardzības pārvalde

NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020

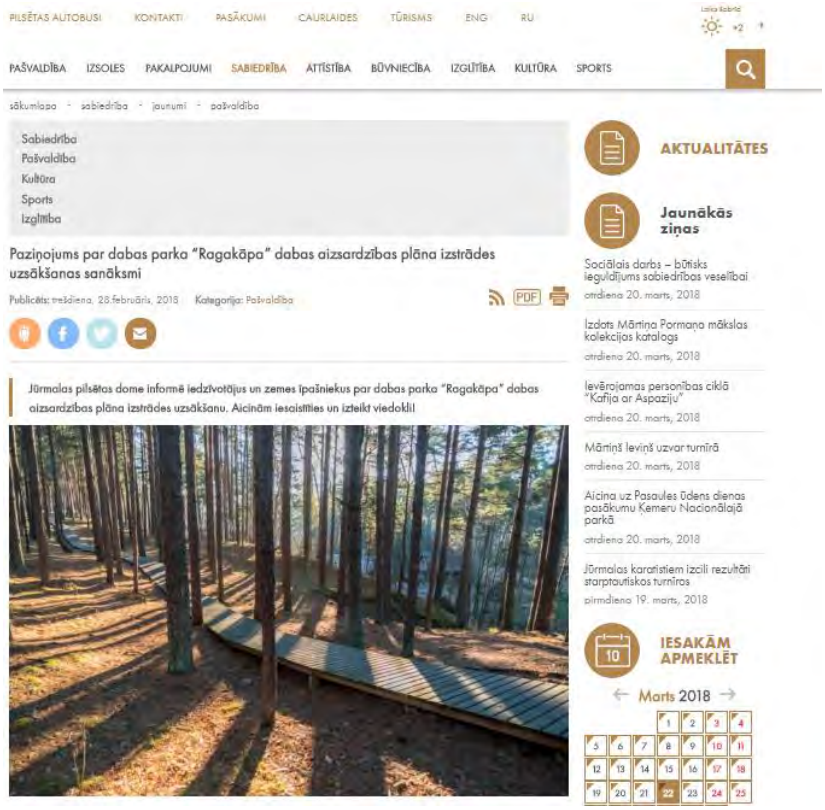
EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

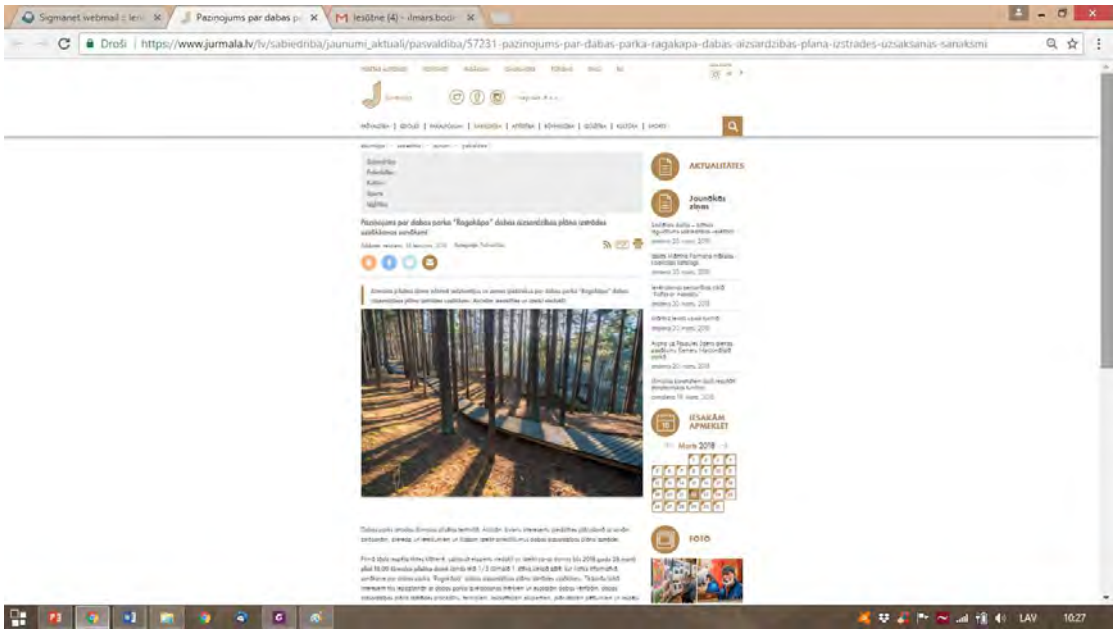
IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

DABAS SKAITĪŠANA

VKB
Vides Konsultāciju Birojs

publikāciju un paziņojumu kopijas





Dabas aizsardzības pārvalde

NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020

EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

DABAS SKAITĪŠANA

VKB
Vides Konsultāciju Birojs

Dabas aizsardzības pārvalde

LV EN RU LT

Meklēt šajā lapā

Google | Iekšējais

Kontakti Sākums Lapas karte Jautājiet mums

Tēmas | Par mums | Pakalpojumi | Aktualitātes

Ziņas

Interaktīvās iespējas

- Saites
- Jautājiet mums
- Tiešraides
- Aptauja

Sākums › Ziņas

Ziņas

Drukāt

2018-03-15

Notiks informatīva sanāksme par dabas parka „Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu

Š.g. 28.martā, plkst. 18:00 Jūrmalas pilsētas domē, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, 1.stāva zālē notiks informatīva sanāksme par dabas aizsardzības plāna izstrādes dabas parka „Ragakāpa" uzsākšanu turpmākajam 12 gadu periodam.

Dabas aizsardzības plāna uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības un ieinteresētāju intereses tā, lai tiktu saglabātas teritorijas dabas vērtības. Plāns ietvers zinātnisko informāciju par aizsargājamo teritoriju, pamatojumu funkcionālajam zonējumam, ja tāds nepieciešams, un noteiks vienotus visas teritorijas apsaimniekošanas pasākumus.

Informatīvās sanāksmes laikā kūtesošie tiks iepazīstināti ar Ragakāpas izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.
Dabas parks ir izveidots, lai saglabātu ar bioloģiski veco priežu mežu apaugušās kāpas un dabas daudzveidību jūras piekrastē. Tas valsts aizsardzībā noteikts kopš 1962 gada. Pati Ragakāpa ir aptuveni 17 metrus augsta un stāva kāpe, kas īpaši izceļas uz ēzerainā piekrastes reljefa fona. Lai dabas parka apmeklētājus iepazīstinātu ar teritorijā sastopamajām dabas vērtībām, parkā ir ierīkotas divas dabas takas, izvietoti informācijas stendi un soliņi, kā arī stāvākajās vietās uz takām ir ierīkotas kāpnes.

Aicinām iedzīvotājus, īpaši zemju īpašniekus, apsaimniekotājus un komersantus iesaistīties un piedalīties, lai uzzinātu priekšlikumus un ieteikumus un savlaicīgi paustu viedokli par turpmāko šīs teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā dabas aizsardzības plānu izstrādā SIA „Vides Konsultāciju Birojs", Ezermales iela 28, Rīga, LV-1014, tālr.67557668, www.vkb.lv.

Izlasīt vēstuli un sniegt priekšlikumus par turpmāko Ragakāpas attīstības ceļu, aicinām kūtiešā sanāksmes laikā, vai rakstiski

---

JŪRMALAS VĀRDS
08.03.18.–21.03.18. Nr. 09 (238)
8

SLUDINĀJUMI

www.jurmalasvards.lv

Pārskats par Sākumskolas „Ābeļīte" atbalsta fonda saņemtiem ziedojumiem 2017.gadā (eiro)

Ziedojumu atlikums uz 01.01.2017 (naudas un mantas)		28672
Ieņēmumi kopā:		59822
1.	skolas un pirmsskolas izglītojamo vecāku ziedojumi	
Saņemto ziedojumu izlietojums fonda statūtos paredzētajiem mērķiem kopā:		56978
1.	mācību procesa pilnveidošanai un nodrošināšanai, t.sk.: pedagogu darba samaksai par papildnodarbībām un pulciņu vadīšanu un ar algu saistītiem nodokļiem, datoru un biroja tehnikas apkopei; kancelejas preču, metodisko materiālu, mācību literatūras un daiļliteratūras, rotaļlietu iegādei, ārpusskolas pasākumu, konkursu un svētku organizēšanai u.c.	29218
2.	sanitāri higiēnisko materiālu iegādei, sākumskolas un pirmsskolas telpu remonta un teritorijas labiekārtošanas darbiem u.c.	9019
3.	inventāra un virtuves piederumu iegādei, pamatfondeklu noliet ojums u.c.	5277
4.	administratīviem izdevumiem, t.sk.: administratīvā personāla darba samaksai un ar algu saistītiem nodokļiem, grāmatvedības uzskaites nodrošināšanai un gada pārskata izdevumiem, bankas norēķinu konta apkalpošanas un uzturēšanas pakalpojumiem, kancelejas preču iegādei, saikaru izdevumiem u.c.	13464
Ziedojumu atlikums uz 01.01.2018		31516
	t.sk.: naudas līdzekļi un mantas (pamatlīdzekļi un inventārs)	

Sākumskolas „Ābeļīte" atbalsta fonds pateicas visiem ziedotājiem par atbalstu skolas materiālās bāzes nostiprināšanā un mācību procesa pilnveidē.

Valdes priekšsēdētāja K.Sorokina

VESELĪBAS CENTRS 4

VAKCINĀCIJAS KABINETS JŪRMALĀ

Vakcinācija pret:

- ērču encefalītu – 26 EUR (Encepur),
- visas ceļotāju vakcīnas,
- hepatītu A un B.

Sadarbojamies ar visām apdrošināšanas kompānijām.

Paziņojums par detālplānojuma zemesgabala Jūrmalā ar kadastra apzīmējumu 1300 007 0101 daļai — pludmales nogabalam no 5.līnijas līdz 4.līnijai publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izskatīšanas sanāksmi

Jūrmalas pilsētas dome 14.12.2017. pieņēma lēmumu Nr.602 „Par detālplānojuma zemesgabala Jūrmalā ar kadastra apzīmējumu 1300 007 0101 daļai — pludmales nogabalam no 5.līnijas līdz 4.līnijai, nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai". Publiskā apspriešana norisinājās no 10.01.2018. līdz 07.02.2018. Publiskās apspriešanas sanāksme notika 25.01.2018. Jūrmalā, Edinburgas prospektā 75.

Saskaņā ar Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 114.punktu Jūrmalas pilsētas dome paziņo, ka **23.03.2018. plkst.12.00 Jūrmalā, Edinburgas prospektā 75, 30.kabinetā** (2.stāvā) notiks detālplānojuma projekta zemesgabala Jūrmalā ar kadastra apzīmējumu 1300 007 0101 daļai — pludmales nogabalam no 5.līnijas līdz 4.līnijai publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izskatīšanas sanāksme.

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmi

2018.gada 28.martā plkst. 18.00 Jūrmalas pilsētas domē (Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, 1.stāva 1.daļajā zālē)
tiks organizēta informatīvā sanāksme
par dabas parka „Ragakāpa"
dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu.
Tiksanās laikā interesenti tiks iepazīstināti ar dabas parka izveidošanas mērķiem un esošajām dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus un komersantus iesaistīties un piedalīties, lai savlaicīgi paustu viedokli par turpmāko teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Dabas aizsardzības plānus izstrādā SIA „Vides Konsultāciju Birojs" (Ezermales iela 28, Rīga, LV-1014, mājaslapa: *www.vkb.lv*, e-pasts: *birojs@vkb.lv*, tālr: 67557668).

AKTUĀLI

Stambulas konvencijas problēm-jautājumi

NOBEIGUMS. SĀKUMS 2. LPP.

bibas c.).[10]

ANO "Vispārējā cilvēktiesību deklarācijas 26.panta 3.daļa nosaka "Vecākiem ir pirmtiesības izvēlēties, kāda veida izglītību iegūs viņu bērni." Konvencijas izstrādes gaitā nav notikušas diskusijas dalībvalstu iekšienē, īpaši attiecībā uz vecāku viedokļa noskaidrošanu.

Jau sobrīd zēnu augstākās izglītības apguves rādītāji salīdzinot ar meitenēm ir ārkārtīgi zemi. Tieši zēni ir tie, kuri visvairāk priekšlaicīgi pamet skolu.[11] Ja pret zēniem tiks vērsts radikāls feminisma mobings, liekot viniem justies vainīgiem par potenciāli iespējamo vadarbību, tas atstās negatīvas un neizdzēšanas sekas zēnu psihē un mazinās viņu pašvērtību.

[1] *http://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/210*

[2] *http://asociacijagimene.lv/ekspertii-par-stambulas-konvenciju/*

[3] 11.panta skaidrojums.

[4] 12.panta skaidrojums.

[5] *http://www.lm.gov.lv/text/220*

[6] *http://www.coe.int/en/web/istanbul-convention/members*

[7] *http://fra.europa.eu/en/publications-and-resources/data-and-maps/survey-data-explorer-violence-against-women-survey*

[8] *http://fra.europa.eu/en/publications-and-resources/data-and-maps/survey-data-explorer-violence-against-women-survey*

[9] *http://www.panty-uk.org/briefing.php*

[10] 14.panta skaidrojums.

Dabas aizsardzības pārvalde

NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020

EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

DABAS SKAITĪŠANA

VKB Vides Konsultāciju Birojs

LATVIJAS VĒSTNESIS

Laidiens: 15.02.2018., Nr. 33 (6119)
Oficiālās publikācijas Nr.: 2018/33.DA4

OFICIĀLAIS PAZIŅOJUMS

Paziņojums par dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanas sanāksmēm

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros 2018. gadā ir uzsākts darbs pie dabas aizsardzības plānu izstrādes Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (*Natura2000*) dabas parkiem "Ragakāpa", "Aiviekstes paliene", "Silene" un "Vecumu meži".

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties informatīvās sanāksmēs par dabas aizsardzības plānu izstrādes uzsākšanu, kas notiks:

- 2018.gada 5.martā plkst. 11.00 Viļakas novada domē (Abrenes ielā 26, Viļakā) dabas parkam "Vecumu meži". Dabas parks atrodas Viļakas (Vecumu un Žīguru pagastā) novadā;

- 2018.gada 7.martā plkst. 16.00 Madonas novadā, Ļaudonas pagastā (Skolas ielā 2, Ļaudonas vidusskolas zālē), dabas parkam "Aiviekstes paliene". Dabas parks atrodas Madonas (Ļaudonas, Praulienas, Mētrienas un Kalsnavas pagastā) novadā;

- 2018.gada 27.martā plkst. 11.00 Daugavpils novada Demenē (Briģenes ielā 2, zālē, Demenes pagasta pārvalde) dabas parkam "Silene". Dabas parks atrodas Daugavpils (Skrudalienas un Demenes pagastā) novadā;

- 2018.gada 28.martā plkst. 18.00 Jūrmalas pilsētas domē (Jomas ielā 1/5 1.stāva zālē, Jūrmalā) dabas parkam "Ragakāpa". Dabas parks atrodas Jūrmalas pilsētā.

Dabas aizsardzības plānus izstrādā SIA "Vides Konsultāciju Birojs" (Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, mājaslapa www.vkb.lv, e-pasta adrese: birojs@vkb.lv, tālr. 67557668).

Dabas aizsardzības pārvalde
NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020
EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds
IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ
DABAS SKAITĪŠANA
VKB Vides Konsultāciju Birojs

PAZIŅOJUMS PAR JŪRMALAS PILSĒTAS TERITORIJAS PLĀNOJUMA GROZĪJUMU IZSTRĀDES UZSĀKŠANU

Jūrmalas pilsētas domes sēdē ar Mērķiem lēmumu 2014. gada 14. oktobra nolēmumu Nr. 628 "Konstatēt par pabeigtu teritorijas attīstības plānojuma dokumentācē" 2. punktu pazīmē, ka 2018. gada 15. martā ir pieņemts lēmums Nr. 122 "Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu", kā arī to apstiprināt darba uzdevumu un Teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes vadītāju – Jūrmalas pašvaldības izpildsekretāru Edgaru Sedleņu. Ar minēto lēmumu un darba uzdevumu Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu izstrādei var iepazīties vietni www.zpi.gov.lv pašvaldības informācijas portālā www.geoportals.lv un pašvaldības tīmekļa vietnē www.jurmala.lv.

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes uzdevums:

- Izvērtēt Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma attīstītās apbūves kvantitatīvos rādītājus un veikt nepieciešamās izmaiņas.
- Veikt nepieciešamos grozījumus Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, ņemot vērā Domes pieņemtos lēmumus attīstītā vai pašvaldības īpašumā esošajā teritorijā izmantošanai, īstenojot, nemainot vai ierobežojot teritorijas.
- Veikt Jūrmalas pilsētas administratīvajai teritorijai piegulošās jūras piekrastes ūdens un jūras piekrastes sauszemes daļas integrētu teritorijas plānošanu, ievērojot Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargājošo bez apbūves daļas izveidojumu un nākotnēm tās paplašināšanā, ņemot vērā nacionālā līmeņa jūras un piekrastes veicināšanā plānošanas dokumentus.
- Izvērtēt Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma prasības attīstībai un teritorijā funkcionējošām zonām un to ietekmi izmantošanu, apbūves un zemes vienību veidošanas nosacījumiem, veikt izmaiņas, ņemot vērā sociālā un ekonomiskās situācija un pamatotās mājsēmes tendences, kā arī kapsētām īpašās regulējumu.
- Izskatīt un veikt nepieciešamos grozījumus Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grafiskajā daļā, saskaņojot teritorijas izlietojuma izmantošanu ar blakus esošajām un attīstītās priekšlikumiem, vērtējot to atbilstību Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijai 2010–2030 un saistošajiem Jūrmalas pilsētas Attīstības programmu, nozaru politiku plānošanas dokumentiem un teritorijas plānojumiem.

Aicinu ieinteresēt priekšlikumus izmaiņām Teritorijas plānojumā. Līdz 2018. gada 27. aprīlim iesniegt iesniegt priekšlikumus, nosūtot par pasta vai ierakstītā pasūtījumā:

- Jūrmalas pilsētas domei Jomas iela 1/5 Jūrmalā, LV-2015,
- Jūrmalas pilsētas domes Pilsētplānošanas nodaļai Edinburgas prospektā 75, pirmdienās no plkst. 8.30 līdz 18.00, otrdienās, trešdienās, ceturtdienās no plkst. 8.30 līdz 17.00, piektdienās no plkst. 8.30 līdz 16.00.

Iesniegt priekšlikumus var arī vietni elektroniski ģeoportāla informācijas portālā www.geoportals.lv.

Paziņojums par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmi

Jūrmalas pilsētas dome informē iedzīvotājus un zemes īpašniekus par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu.

Aicinām izteikt viedokli!

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties plānošanā ar savām zināšanām, pieredzi un ieteikumiem un līdzam izteikt priekšlikumus dabas aizsardzības plāna izstrādei.

Pirmā šāda iespēja rīkties klātienē, uzklausīt ekspertu viedokli un izteikt savas domas būs 2018. gada 28. martā plkst. 18.00 Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5 Jūrmalā 1. stāva Lielajā zālē, kur notiks informatīvā sanāksme par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu. Tiktāsās laikā interesenti tiks iepazīstināti ar dabas parka izveidošanas mērķiem un esošajām dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, pētniekiem pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Plāna ietvaros vācināsim informāciju par aizsargājamo teritoriju, pamatojoma funkcionējošam zonējumam, ja tāds nepieciešams, un noteiks vismaz vienu teritorijas apsaimniekošanas pasākumu. Dabas aizsardzības plāna uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, rekreācijas attīstības un iedzīvotāju interešu tā, lai tiktu nodrošināta teritorijas dabas vērtības.

Dabas parks ir izveidots, lai nodrošinātu ar bioloģiski vērtīgu pļauju mēnešu apaugušās kāpas un dabas daudzveidības jūras piekrastē. Kopā 196,2. gada tas noteikts valsts aizsardzībā. Pati Ragakāpa ir aptuveni 17 metrus augsta un stāva kāpte, kas īpaši izcelas ar līkumā piekrastes veidotu formu. Lai dabas parka apmeklētājus nepaātrināties ar termiņiem saskaņojamās dabas vērtībām, parkā ir izveidotas divas dabas takas. Teritorijā ir izvietoti informācijas stendi un soliņi, kā arī stāvlaukums vietās uz takām ir ierīkotas kāpnes.

Aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus un komercsaites iesaistīties un piedalīties, lai savlaicīgi pausto viedokli par turpmāko teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Dabas aizsardzības plānu tiek izstrādāts Eiropas Savienības Kohēzijas fonda līdzfinansēti projekta Nr. 5.4.2.1/16/I/001 "Pārskatītas/jaunas zonās labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" ietvaros.

Dabas aizsardzības plānu izstrādā SIA "Vides konsultāciju birojs", Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, tālr. 67557668, www.vkb.lv.
Kontaktpersona:

Paziņojums par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmi

Jūrmalas pilsētas dome informē iedzīvotājus un zemes īpašniekus par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu.

Aicinām izteikt viedokli!

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties plānošanā ar savām zināšanām, pieredzi un ieteikumiem un līdzam izteikt priekšlikumus dabas aizsardzības plāna izstrādei.

Pirmā šāda iespēja rīkties klātienē, uzklausīt ekspertu viedokli un izteikt savas domas būs 2018. gada 28. martā plkst. 18.00 Jūrmalas pilsētas domē Jomas ielā 1/5 Jūrmalā 1. stāva Lielajā zālē, kur notiks informatīvā sanāksme par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu. Tiktāsās laikā interesenti tiks iepazīstināti ar dabas parka izveidošanas mērķiem un esošajām dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, pētniekiem pētījumiem un iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē.

Plāna ietvaros vācināsim informāciju par aizsargājamo teritoriju, pamatojoma funkcionējošam zonējumam, ja tāds nepieciešams, un noteiks vismaz vienu teritorijas apsaimniekošanas pasākumu. Dabas aizsardzības plāna uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, rekreācijas attīstības un iedzīvotāju interešu tā, lai tiktu nodrošināta teritorijas dabas vērtības.

Dabas parks ir izveidots, lai nodrošinātu ar bioloģiski vērtīgu pļauju mēnešu apaugušās kāpas un dabas daudzveidības jūras piekrastē. Kopā 196.2. gada tas noteikts valsts aizsardzībā. Pati Ragakāpa ir aptuveni 17 metrus augsta un stāva kāpte, kas īpaši izcelas ar līkumā piekrastes veidotu formu. Lai dabas parka apmeklētājus nepaātrināties ar termiņiem saskaņojamās dabas vērtībām, parkā ir izveidotas divas dabas takas. Teritorijā ir izvietoti informācijas stendi un soliņi, kā arī stāvlaukums vietās uz takām ir ierīkotas kāpnes.

Aicinām iedzīvotājus, zemju īpašniekus un komercsaites iesaistīties un piedalīties, lai savlaicīgi pausto viedokli par turpmāko teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Dabas aizsardzības plānu tiek izstrādāts Eiropas Savienības Kohēzijas fonda līdzfinansēti projekta Nr. 5.4.2.1/16/I/001 "Pārskatītas/jaunas zonās labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" ietvaros.

Dabas aizsardzības plānu izstrādā SIA "Vides konsultāciju birojs", Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, tālr. 67557668, www.vkb.lv.
Kontaktpersona:

Stiprinās Lielupes kreiso krastu pilsētas centrālajā daļā

Vietās, kur nav nekādu stiprinājumu, vērojama krasta noskalošanās.

ERAF atbalsta tika izlietots, lai samazinātu plūdu un krasta erozijas risku Jūrmalas pilsētas teritorijā, vienlaikus nodrošinot Jūrmalas iedzīvotājiem kvalitatīvākas dzīves vidi un pilsētai stratēģiski nozīmīgas infrastruktūras uzturēšanu.

Jūrmalas pilsētas pašvaldības uzdevumā tiek izstrādāts būvprojekts Lielupes kreisā krasta nostiprināšanai Majoros un Dzintaros; plānots arī esošā Lielupes krasta būvēm piegulošās zemītēm daļas gultnes atjaunošana otavēšāta vietā posmā no Dubultiem līdz Majoriem.

Plūdu risku rada gan vēji, gan pali

Upes krasta stiprināšana plānota, lai mazinātu plūdu un krasta erozijas (noskalošanās) risku, kam palīdzēs Jūrmalas pilsēta.

Plūdu risku Jūrmalā rada gan vējupēļi, kas ūdeni no Rīgas jūras līča sadzen Lielupē, paceļot ūdens līmeni un izraisot applūšanas risku pilsētas apdzīvotajos krastos, gan arī pavasara pali Lielupē pēc ziemām, kad upi klāj biezs ledus klāts. Papildu risku rada tas, ka Lielupes krastus parasti veido dabīgi pilsētas smilts granto, kuras straumju un vēju ietekmē notiekot veido erozijas (krasta noskalošanas) risku.

Jūrmalas pilsētas centrā krasta erozijas riskam palīdzēt palīdzēs Mīvi apdzīvots posms no Majoriem līdz Dzintariem, kas ir nedaudz garāks par kilometru un kur upes straume ar savu spiedienu ir izveidojusi lēnās krasta. Secinājum, ka ar lielu objektu, kas atrodas upes krastā, tiks palīdzēt pārāgam noskalošanas riskam. Krasta atkāpšanās tai ietekmēs nav iespējama bezgalīgs, neapdzīvotās apbūves un infrastruktūrasāgas.

Posmā no Dubultiem līdz Majoriem, kur ir Jūrmalas pilsētas īsstākā sauszemes daļa, 1961. gadā tika izveidota hidrotehniskā būve, kas saistīts ar krasta nogāžu stiprinājumiem ar dzelzsbetona plāksnēm aptuveni divu kilometru garumā un no 29 izveidotās betona traverzēm (tīkslēm), kuras palīdzēs ūdens plūsmas ātrumu un novērš krasta eroziju, pazaigāšot dzelzceļu, pīlādza infrastruktūras un citas būves, kā arī uzlabojoties no plūdu draudiem.

Savukārt posmā no Majoriem līdz Dzintariem īdrīd sav vietām īsskaņoties pašvaldības ūdeņu un krasta otavēšāta. Dabīgas tīkl izveidās Lielupes upes baseina apgabalā. Tādēļ kopš 2016. gada Jūrmalas pašvaldība samazināti plūdu un krasta erozijas draudi. Jūrmalas pilsētas teritorijā, prioritāri aizsargājot Dubultu–Majoru–Dzintaru tajos Lielupes pakrastos izdīvītajās.

Posmā Dubultu–Majori darbi plānoti aptverot divu kilometru garumā. Lokālās izskalojuma vietās upes gultnē, to nostiprinot ar akmeņiem vai akmeņiem, iesērēts apjomā nemāksēs nogāzi par ovālā dzelzsceļa krasta stiprinājumu. Savukārt posmā no Majoriem līdz Dzintariem Lielupes krasta stiprināšanas pilnīgas aizsargbūves aptvers 1,3 kilometru garumā.

Sargā arī jūras krasta kāpas

Jūrmalas pašvaldība jau vairākus gadus pēc savas iniciatīvas ir regulāri veikusi dažādus pasākumus jūras krasta kāpu aizsardzībai. Lai stabilizētu jūras krasta kāpas un mazinātu krasta atkāpšanos, tajās krasta nesēs, kuras visvairāk pakļautas noskalošanai, – Kauguriem un Majoru pludmalē – tiek pabūtas smilts, kas iegūta Jūrmalas ostas veikto kāpdīķi Lielupes grīvas padziļināšanas darbu laikā. Kāpās pēc stiprajām vētrām ir arī atjaunots kāpās stādījums, kas veicina kāpu attīstību.

Lielupes grīva pastāvīgi piesērē ar smilti, un nemākšā upes straka (grīvā) nepāj novadīt pulu tālajos Rīgas jūras līcī. Pēc ziemām, kad upi klāj biezs ledus segu, pavasarī var veidoties plūdu draudi no tīkai Jūrmalā, bet arī visā Lielupes upes baseina apgabalā. Tādēļ kopš 2016. gada Jūrmalas pašvaldība

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekts "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001

Informatīvās sanāksmes par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Ragakāpa" protokols

2018.gada 28.martā plkst. 18:00

Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas pilsētas domes Lielajā zālē pa kreisi

Sanāksme sasaukta plkst. 18:00

Sanāksme atklāta plkst. 18:02

Darba kārtībā:

18:00-18:05 **Sanāksmes atklāšana**. Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis

18:05-18:20 **Kas ir dabas aizsardzības plāns, tā nepieciešamība**. Informē: Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvis (Jēkabs Dzenis).

18:20-18:30 **Esošā situācija dabas parkā un atļautā saimnieciskā darbība.** Informē: Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas pārstāvis (Jānis Greivulis).

18:30-19:00 **Dabas aizsardzības plāna izstrāde dabas parkam "Ragakāpa"**, tā teritorija un specifika, Plāna izstrādes termiņi. Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis.

19:00-19:30 **Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē.**

Sanāksmi vada – Ilmārs Bodnieks, Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA "Vides Konsultāciju Birojs"

Protokolē – Dana Ozola, SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāve.

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu (pielikums Nr.1)

1.
Sanāksmes atklāšana

(Ziņo I.Bodnieks)

Ilmārs Bodnieks, SIA "Vides Konsultāciju Birojs", atklāj sanāksmi un dod vārdu Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta CITES nodaļas vadītājam.

2.

Prezentācija par dabas aizsardzības plāna izstrādi, plāna saturu, kā arī sabiedrības ieguvumiem no tā

(Ziņo J.Dzenis)

Lauris Aleksējevs jautā: Vai dabas aizsardzības plānā būtu iespējams iekļaut – svētku salūta (uguņošanas) organizešanas aizliegumu?

Atbild I.Bodnieks un papildina Gita Strode (Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore): Šis jautājums jāizvērtē, izstrādājot dabas aizsardzības plānu, un par to jāvienojas uzraudzības grupas sanāksmēs, pieņemot lēmumu par individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu nepieciešamību, gadījumā, ja šis jautājums ir aktuāls dabas parka "Ragakāpa"gadījumā.

Jautā/papildina Jūrmalas domes deputāts Guntis Grūba (turpmāk tekstā: JPD-deputāts): pēc salūta organizēšanas uz veģetācijas paliek ("nosēžas") smagie metāli, kas izdalās no salūta atlikumiem. Jāņem vērā, ka diskusija ir par salūta organizēšanu īpaši aizsargājamā dabas teritorijā. Vēlos pieminēt, ka Eiropas Padomes Komisijas 2007.gadā dabas parka apskates laikā dabas parka teritorijā apskatīja tolaik uzstādīto dabas tūrisma infrastruktūru un bija skeptiski par tās esamību dabas parka teritorijā. Tāpat izstrādājot dabas aizsardzības plānu būtu jaizvērtē tām blakus esošās teritorijas un tajās sastopamās dabas vērtības.

Atbild I.Bodnieks: atbilstoši konkrētās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas aizsardzības kategorijas statusam – dabas parki, šajās teritorijās ir iespējams uzstādīt dabas tūrisma infrastruktūru, kas saskaņota ar atbildīgajām valsts pārvaldes institūticājām. Likuma par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām 5.panta 1.daļa nosaka, ka dabas parki ir teritorijas, kas pārstāv noteikta apvidus dabas un kultūrvēsturiskās vērtības un kas ir piemērotas sabiedrības atpūtai, izglītošanai un audzināšanai.

Papildina Gita Strode: jautājums par dabas parka blakus esošo teritoriju izvērtēšanu no bioloģiskā viedokļa, kā arī aizsardzības statusa noteikšanu tām ir jāizvērtē, izstrādājot dabas aizsardzības plānu. Tāpat ir jāņem vērā, ka konkrēto dabas vērtību iekļauša dabas aizasadzības plāna saturā – negarantē to juridisko aizsardzību, jo plānam ir ieteikuma raksturs, tas ietver zinātnisko pamatojumu, kas pēc plāna izstrādes tiek virzīts uz Ministru kabinetu, kur tiek pieņemts lēmums par konkrēto dabas vērtību juridisko aizsardzību. Jāņem vērā, ka kompromisa meklējumi šajā jautājuma jau ir notikušie iepriekšējā dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā 2003.gadā. Jāsecina, ka daļa jautājumu toreiz netika atrisināti.

Komentārs no "Bulduru, Buļļciema un Lielupes attīstības biedrības" (turpmāk tesktā – Att. biedrība) pārstāves Edītes Kalniņas: Lūdz turpināt sanākmses programmu un diskusijas turpināt tam atvēlētajā laikā – sanāksmes beigu daļā.

3.

Stāstījums par dabas parka «Ragakāpa» esošo aizsardzību un apsaimniekošanu

(Ziņo Jānis Greivulis, Pierīgas reģionālās administrācijas Dabas aizsardzības daļas vecākais eksperts)

J.Greivulis: Īsumā pastāsta par dabas parka apsaimniekošanu un uzraudzību no Dabas aizsadzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas skatu punkta. Par dabas tūrisma infrastruktūru, tās uzturēšanu, eitrofikācijas veicinātājiem kāpu biotopos. Stāsta par nesamērīgo apmeklētāju plūsmu vasaras sezonā. Bīstamo koku jautājumu risināšanu dabas parka teritorijā.

Edīte Kalniņa(Att. biedrība): Jautājums par automašīnu plūsmu organizešanu vasaras sezonā, it īpaši 36. līnijas teritorijā. Papildu stāvlaukumu veidošana, paplašināšana.

Boriss Žitarevs: Nepieciešams ierīkot papildus stāvlaukumu blakus dabas parka teritorijai. Nepieciešams uzlikt norādes zīmes par apstāšanos un tādā veidā ierobežot apmeklētāju plūsmu.

I. Bodnieks: papildina, ka stāvlaukuma problēma ir jārisina visas Jūrmalas pilsētas kontekstā, ne tikai kā dabas parka problēma. Esošo stāvlaukumu paplašināšana vispārējo situāciju un nākotnes tendences neatrisinās. Nepieciešams diskutēt par citiem transporta veidiem, piemēram, sabiedriskā transporta pieejamība, velo transporta veicināšanas attīstīstība Jūrmalas pilsētas teritorijā, kā arī citiem transporta un pārvietošanās veidiem.

4.

Prezentācija: "Dabas aizsardzības plāna izstrāde dabas parkam "Ragakāpa", tā teritorija un specifika, plāna izstrādes termiņi"

(Ziņo Ilmārs Bodnieks, dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA "Vides Konsultāciju Birojs"

5.

Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē

(Uz jautājumiem atbild: Gita Strode, Andris Širovs, Ilmārs Bodnieks)

I.Bodnieks rosina sanāksmes dalībniekiem uzdot jautājumus!

1. Edīte Kalniņa (Att. biedrība): Precizē jautājumu par ikvienas personas dalību uzraudzības grupas sastāvā, par dalību uzraudzības grupas sanāksmēs no nevalstisko organizāciju puses. Vai tā ir iespējama!?

Atbild I.Bodnieks: Lai nevalstiskās organzācijās pārstāvis varētu līdzdarboties uzraudzības grupas sastāvā ir nepieciešams iesniegt iesniegumu Dabas aizsardzības pārvaldē ar lūgumu iekļaut konkrētās organizācijas pārstāvi uzraudzības grupas sastāvā.

G.Strode papildina: Visas uzraudzības grupas sanāksmes ir atklātas, tajās var piedalīties ikviens interesents. Uzraudzības grupas sastāvā tiek iekļauti pārtāvji no valsts institūcijām un nevalstiskajām organizācijām. Sarežģītāk ir gadījumos ar privāto zemes īpašnieku pārstāvju iekļaušanu uzraudzības grupas sastāvā, īpaši gadījumos, kad konkrētajā dabas teritorijā ir ļoti daudz privāto zeme īpašnieku. Dabas parka "Ragakāpa" gadījumā šāda problēma nav aktuāla, jo dabas parkā ietilpst tikai 2 privāto zemes īpašnieku īpašumi.

Edīte Kalniņa (Att. biedrība): Jautā par to kā notika daudzdzīvokļu māju iedzīvotāju informēšana par plāna izstrādes uzsākšanos, piemēram, Lašu ielā?

Atbild I.Bodnieks: Atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam par sabiedrības informēšanas kārtību šādos gadījumos ir jāinformē dabas parkā ietilpstošo zemes īpašumu īpašnieki. Papildus zemes īpašnieku informēšanai – dabas parka teritorijā (atbilstoši Jūrmalas domes lūgumam) tika informēti zemes īpašnieki, kuru īpašumi robežojas ar dabas parka teriotoriju (papildus aptuveni 50 adresāti). Tāpat informācija vairākkāt tikai publicēta pašvaldības un Dabas aizsardzības pārvaldes mājaslapās, divos izdevumos pašvaldības laikrakstā "Jūrmalas Ziņas" un vietējā laikrastā "Jūrmalas Vārds", kā arī laikrastā "Latvijas Vēstnesis".

Boriss Žitarevs: vaicā par esošās dabas parka robežu noteikšanu dabā. Uz kādiem principiem tā balstās un kāpēc tā nav noteikta pa dabiskajām robežām, piemēram, Lielupes upes krasta līniju (krastu) dabas parka

austrumu pusē!? Šobrīd robeža ir noteikta mākslīgi. Tāpat nepieciešams nodefinēt – kas ir piegulošā teritorija. Daudzīvokļu mājās pie Lašu ielas tiešā dabas parka tuvumā dzīvo vairāk nekā 200 iedzīvotāju, kas ietekmē blakus esošo dabas parka teritoriju. Tāpat teritorijas apmekētāji (viesi) neierobežoti apmeklē dabas parka teritoriju – ved pastaigā suņus bez pavadas, lieto grilus cepšanai un veic citas darbības, kas ne tikai ietekmē dabas parka teritoriju, bet arī blakus dzīvojošo iedzīvotāju ikdienu. Būtu nepieciešams izstrādāt īpašus noteikumus, kas ierobežo un kontrolē apmeklētāju rīcību dabas parka teritorijā. Atbilstoši pieejamajai informācijai nākotnē tiešā dabas parka pierobežā (pie dabas parka austrumu robežas) tiks būvētas augstceltnes. Kādā veidā plānotā būvniecība ietekmēs dabas parku, turklāt ņemot vērā, ka plānotajai apbūvei šobrīd dabā ir tikai viens pievadceļš!? Tāpēc dabas parka antropogēnās ietekmēs ir jāskata kontekstā ar apkārtējo teritoriju. Tāpat dabas parkā esošās valsts zemes īpašumtiesības šobrīd ir noteiktas vairākām institūcijām – pašvaldībai, Latvijas valsts mežiem, Dabas aizsardzības pārvaldei. Nākotnē tas būtu jāpasaimnieko vienam apsaimniekotājam.

Atbild I.Bodnieks: izstrādājot dabas aizsardzības plānu, tiks veidots jauns individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts, kura ietvaros daļa no iepriekš uzdotajiem jautājumiem tiks risināti. Tāpat tiks pārskatīts dabas parka esošo robežu izvietojums, tās pamatotība.

Papildina G.Strode: plāna izstrādes ietvaros var tikt vērtēts jautājums par dabas parka paplašināšanu austrumu virzienā, izvētējot iespēju dabas parka teritorijā iekļaut šobrīd ārpusē esošos īpaši aizsargājamos biotopus.

Jautā Jūrmalas Brīvdabas muzeja vadītāja Daiga Sējāne: Tātat dabas parka mērķis ir piesaistīt vairāk apmeklētāju!? Jānorāda, ka šobrīd dabas parkā atrodas tikai viena sabiedriskā tualete, kas ir par maksu. Attiecīgi visi dabas parka apmklētāji izmanto Brīvdabas muzeja bezmaksas tualeti radot ievērojamu slodzi uz to, kas nav piemērota vairākiem tūsktošiem ameklētāju , kas to ikdienā apmeklē sezoas laikā. Nākotnē būtu jādomā par tualešu izvietošanu arī citviet dabas parka teritorijā vai tam blakus esošajā teritorijā.

Atbild I.Bodnieks: iepriekš izstrādātajā dabas aizsardzības plānā šis jautājums tika vērtēts. Noteikti arī šī plāna izstrādes ietvaros mēģināsim rast kopēju risinājumu. Jautājums nav vienīgi par tualešu uzstādīšanu, bet arī to uzturēšanu un ikdienas apsaimniekošanu.

Papildina G.Strode: Plāna izstrādē tiks piesaistīts tūrisma eksperts, kurš vērtēs atropogēno slodzi dabas parka teritorijā. Tāpat plāna izstrādes procesā – uzraudzības grupu sanāksmēs "satiekas" visas ieinteresētās puses (pašvaldība, nevalstiskās organizācijas, valsts institūcijas, u.c.) attiecīgi šāda veida jautājumi var tikt risināti klātienē. Piemēram, jautājumā par tualetēm var tikt meklēts kopējs risinājums.

Papildina I.Bodnieks: iepriekšējā dabas aizsardzības plānā tika paredzētas aptuveni 5 tualetes ar izvietojumu dažādās dabas parka vietās.

Papildina Edīte Kalniņa (Att. biedrība): Vēsturiskā tualete bija vietā pie 36.līnijas.

Papildina Andris Širovs: plāna izstrādes ietvaros tiek apskatīta arī blakus esošā dabas parka teritorija. Attiecīgi būtu jākoncentrējas uz tūrisma infrastruktūras veidošanu blakus dabas parkam, ne veidojot jaunu infrastrutūru dabas parka iekšienē.

Boriss Žitarevs: aktualizē jautājumu par blakus esošo nūdistu pludmali, kā arī pārkāpumiem dabas parka teritorijā, piemēram, patvaļīgu braukšanu ar kvadracikliem.

Atbild J.Greivulis: par šādiem konstatētajiem gadījumiem iedzīvotājiem ir jāziņo atbildīgajām valsts insttitūcijām, piemēram, pašvaldības policijai.

Jautā JPD-deputāts Guntis Grūba: 1. Kādas ir vēsturiskas dabas parka robežas!? 2 .Vai ir iespējas paplašināt dabas parka teritoriju uz D no Jūrnieku ielas? Jaņem vērā, ka pilsētas apbūve ir "agresīva" un intensīva, tāpēc savlaicīgi ir jāpasargā dabai vērtīgākās teritorijas no apbūves riska nākotnē. 3. Stāvvietā pie 36. līnijas būtu nepieciešams paplašināt ("legalizēts") automašīnu stāvvietas – "kabatas".

Atbild I.Bodnieks: Konkrētie jautājumi tiks skatīti dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros.

Boriss Žitarevs piebilst: Jautājums par dabas parka teritorijas paplašināšanu uz D no Jūrnieku ielas ir ļoti būtiski izvērtējams.

Papildina Edīte Kalniņa (Att. biedrība): Vai ir korekti diskutēt vienīgi par 36. līnijas stāvvietu paplašināšanu, kas, principā, nepieciešama viena ēdināšanas uzņēmuma klientiem, salīdzinot ar otrpus dabas parkam esošo antrogogēno slodzi no vairāku daudzzīvojamo māju iedzīvotāju autoparka ar vairākiem simtiem iedzīvotāju un publikso stāvvietu, kuru arī izmanto dabas parka apmeklētāji!? Vai tiešām ir nepieciešams diskutēt tikai par vienu konkrētu stāvvietu!? Kopumā būtu jāvaicā – vai šajā vietā pie 36. līnijas ir nepieciešams veidot automašīnu stāvvietas, jo piemēram, pārvietošanās ar velosipēdem pa 36. līniju ir neiespēja tieši iepriekš minēto automašīnu stāvietas dēļ, kas ierobežo cita veida transporta un cilvēku plūsmu.

Precizē G.Strode: Vai 36.līnijā ir izvietotas ātruma ierobežojošās norādes!?

Atbild Edīte Kalniņa (Att. biedrība): Nē, ierobežojošas norādes nav. Kopumā nav iebildumu pret vēsturisko stāvvietu 36. līnijā, kas izveidota pagājušā gadsimta 50 gados taču nav nepieciešamības šajās vietās kavēt satiksmi veicinot automašīnu novietošanu uz 36.līnijas. Daudzi ārzemju tūristi maldās šajās teritorijās jo informatīvās norādes nav pietiekamā daudzumā.

JPD-deputāts Guntis Grūba aktualizē jautājumu par Lielupē esošās salas (pretīm dabas parkam un Lašu ielai) aizsardzības statusa noteikšanu: Šobrīd konkrētajai salai esot noteikts tikai daļējs aizsardzības statuss. Salas ziemeļu daļa ir paredzēta apbūvei.

Precizē I.Bodnieks: Konkrētās salas daļa ir citas Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas lieguma "Lielupes grīvas pļavas" sastāvā (6. teritorija). Šis jautājums vairāk attiektos uz konrēto teritoriju, ne gluži dabas parku "Ragakāpa".

JPD-deputāts Guntis Grūba skaidro: savulaik vērtējot konkrētās salas daļas iekļaušanu Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamās dabas teritroijas dabas lieguma "Lielupes grīvas pļavas" sastāvā netika pietiekami argumentēti pausts atbildīgo valsts institūciju viedoklis. Šī iemesla dēļ rodas situācijas, kad vienai dabai vērtīgai teritorijas daļai tiek noteikts konkrēts aizsardzības statuss, savukārt kādai citai netiek. Līzīgi ar privāto īpašumu iekļaušanu īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sastāvā, kad divi blakus esoši īpašumi tiek daļēji iekļauti šajā teritorijā, vai arī gadījums, kad viens no tiem tiek iekļauts, otrs netiek. Tāpēc turmpāk būtu aicinājums atbildīgajām valsts institūcijām – būt konkrētākiem savā nostājā un lēmumu pieņemšanā attiecībā uz dabas vērtību turpmāku aizsardzību.

Edīte Kalniņa (Att. biedrība) papildina: Vai dabas parka izpēte tiks veikts tikai dabas parka robežās, vai arī tiks vērtēta dabas parkam apkārt esošā teritorija?

Atbild I.Bodnieks: Galvenā uzmanība tiks vērsta uz dabas parka dabas vērtību izpēti un to apsaimniekošanas pasākumu plānošanu, taču iespēju robežās tiks skatīta arī blakus esošā teritorija, kas saistīta ar dabas parka

turpmāku aizsardzību un apsaimniekošanu. Protams, jautājus ir par resursiem un to cik lielā mērā būs iespējams meklēt risinājumus dabas parkam blakus esošo teritoriju sasitītu jautājumu risināšanā. Plāna izstrādes laiks un resursi ir ierobežoti. Arī iepriekšējā plāna izstrādes laikā (2003.gadā) netika rasti risinājumi un kompromiss vairākos no jautājumiem, kas tieši skar dabas parkam blakus esošo teritoriju iekļaušanu dabas parka teritorijā.

G.Strode papildina: Plāna izstrādei ir sagatavota tehniskā specifikācija, kurā noteikts konkrēts veicamo darbu apjoms. Plāns tiek izstrādāts projekta "Dabas skaitīšana" ietvaros. Attiecīgi konkrētā projekta ietvaros 2017.gadā ir veikta arī dabas parkam blakus esošā teritorijas biotopu kartēšana. Tāpēc pēc kartēšanas rezultātu apkopošanas – visparējs kopskats par dabas parkam apkārt esošo – (dabai vērtīgo (biotopu)) teritoriju būs pieejams. Attiecīgi būs iespējams diskutēt par dabas parka robežu precizējumiem atbilstoši dabā konstatētajām dabas vērtībām. Jautājums ir cik specifiku darba uzdevumu plāna izstrādē iesaistītajiem ekpsertiem izvirza un vai tas ir izdarāms plāna izstrādes ietvaros.

Tāpat ir jāsaprot, ka dabas aizsardzībs plāna izstrāde ir kompromisa meklēšana starp dažādām ieinteresētajām pusem. Attiecīgi panākt vienošanos ikvienā jatājumā, visticamāk, nebūs iespējams un visas ieinteresētās puses ne visos jautājumos būs apmierinātas.

I.Bodnieks pateicas klātesošajiem par uzdotajiem jautājumiem.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 19:38

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas lapa, 6 lp.
2. Fotogrāfijas no sanāksmes, 1 lp.

Sanāksmes vadītājs – I.Bodnieks

Sanāksmes protokolētāja – D. Ozola

Informatīvās sanāksmes par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas parkam "Ragakāpa" fotogrāfijas no sanāksmes norises vietas

Dabas aizsardzības pārvalde

NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020

EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

DABAS SKAITĪŠANA

VKB Vides Konsultāciju Birojs

Dabas aizsardzības pārvalde | NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2018. gada 28. martā plkst. 18:00, Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas domes Lielajā zālē pa kreisi

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
1.	Boriss Žitarevs	fiziska persona			
2.	Māris Gretvulis	DAP PRA			
3.	Melda Puidēna	DAP PRA			
4.	Kārlis Mālkalns	Fiziska persona			
5.	Jānis Artemjevs	Jūrmalas dome AP VN			
6.	Svetlana Burana	Jūrmalas domes Pašv. īp. nod.			Burana
7.	Ineta Jansone	Tūrisma gide			Jansone
8.	Jānis Aleksejevs	SIA Jauni Restaurant service			
9.	Inga Millere	VVD LRVP			Millere
10.	Ģirts Gailis	VAS Latvijas Jūras administrācija			
11.	Jānis Šīfers	AS „Latvijas valsts meži"			
12.	Ojārs Pelēce	AS „Latvijas valsts meži"			
13.	Pēteris Cepurnieks	Jūrmalas pilsētas dome			P. Cepurnieks

[redacted]

...ēla ilgzda (norāda X, Y koordinātī, ja iespējams, norāda sugu) | Citas dabas un kultūrvēsturiskās vērt., piem., dižkoks, atsevekotas priedes, ierakumi, mājvietas u.c.

Dabas aizsardzības pārvalde | NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas aizsardzības pārvalde | NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2018. gada 28. martā plkst. 18:00, Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas domes Lielajā zālē pa kreisi

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
14.	Irina Muižāne	DAP, projekts			
15.	Andris Sirsons	DAP PRA			
15.	Gita Strode	DAP DAD			
16.	Valdis Kuzelis	JPD JBG nodaļa			
17.	Daiga Šēkine	Jūrmala Būvdaba nams			
18.	Normunds Rasmanis	fiziska persona			
19.	Santa Sauka	JPD deputāte			
20.	LAURA STRAZDIŅA	JPD TŪRISMA NOD			
21.	Līvija Štāmere	JPD AP UAN			
22.	Ilze Čačnovska	JPD AP Vides nod.			
23.	VITA ZVEJNIECE	JPD PIKS. PL. NOD.			
24.	Ilze Liepiņa	JPĀ AP Stratēģ. pl. nod.			
25.	Tālis Hermanovs	SG. Līnija SIA "Lemmis"			

Dabas aizsardzības pārvalde | NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas aizsardzības pārvalde | NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2018. gada 28. martā plkst. 18:00, Jūrmalā, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas domes Lielajā zālē pa kreisi

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona nr.	Paraksts
26.	EDITE KALNIŅA	BOLDURU BUĻĻUCIEMA UN LIELUPES ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA		26468079	
27.	Ģirts Ozols	Dabas aizsardzības pārvalde			
28.	Ilmārs Bodnieks	SIA „Vides Konsultāciju Birojs"			
28.					
29.					
30.					
31.					
32.					
33.					
34.					
35.					
36.					

Dabas aizsardzības pārvalde | NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Apliecinājums par to, ka uzsākot plāna izstrādi personas ir rakstiski individuāli informētas

Rīgas 14. pasta nodaļā Komunāru prospekts 15, Rīga, LV-1014, prēmijas 54 (piecdesmit četras) reģistrācijas vēstules

RĪGA-14 07.03.2018 LV-1014

07.03.2018.

9.3.pielikums

Dabas parka “Ragakāpa” dabas aizsardzības plāna pārskats par sabiedrisko apspriešanu, publikāciju un paziņojumu kopijas

Dabas aizsardzības pārvalde
NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020
EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds
IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ
DABAS SKAITĪŠANA
VKB Vides Konsultāciju Birojs

publikāciju un paziņojumu kopijas

14 sabiedrības līdzdalība — Jūrmalas Avīze 2019. gada 28. februāris

Jūrmalas Avīze

APTAUJA:
KĀ VĒRTĒJAT PAŠVALDĪBAS IZDEVUMA SATURU?

Jūrmalas pilsētas pašvaldības izdevumā "Jūrmalas Avīze" rakstām par aktuālitātēm pašvaldībā un tās iestādēs, par pilsētas domes pieņemtajiem lēmumiem.

Gatavojot informāciju, domājam par to, ko jūs uzzināt par svarīgākajiem notikumiem un darbiem pašvaldībā, pašvaldības pakalpojumiem, gan arī saņemtu informāciju par pilsētas kultūras un sporta pasākumiem, ko apmeklēt. Vēlamies, lai avīze jūrmalniekiem patiesi būtu noderīga – uzticama informācijas avots par aktuālitātēm pašvaldībā. Lūdzam sniegt atbildes un jautājumiem par "Jūrmalas Avīzes" saturu:

- ko vērtējat pozitīvi, kas būtu pilnveidojams;
- vai informācija ir saprotama;
- vai informācija jums ir noderīga;
- par kādiem pašvaldības darba jautājumiem jums būtu nepieciešama plašāka informācija;
- domes pieņemtie lēmumi;
- jautājumi saistīti ar teritorijas plānojumu, teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas;
- uzņēmējdarbības veicināšana;
- ceļu remonti un ceļu tīkla infrastruktūra;
- jaunu objektu būvniecība;
- vides aizsardzība un teritorijas uzturēšana un labiekārtošana (atkritumu apsaimniekošana un tīrība pilsētā, bērnu rotaļu laukumi);
- komunālā saimniecība (siltumapgāde, ūdensapgādes efektivitāte);
- aktuālās izglītībā;
- aktuālās kultūras jomā;
- sporta dzīve;
- veselības aprūpes pieejamība un veselīga dzīvesveida iespējas;
- pašvaldības pabalsti;
- cita pašvaldības darba joma – jūsu ieteikumi.

GALVENIE INFORMĀCIJAS AVOTI PAR JŪRMALAS DOMES DARBU

Aicina darboties Sabiedriskajā padomē

Aicinām Jūrmalā reģistrētas un tās teritorijā darbojošās nevalstiskās organizācijas – biedrības un nodibinājumus – un to reģionālās nodaļas pieteikties darbībai Sabiedriskajā padomē.

Sabiedriskās padomes darbības mērķis ir sekmēt nevalstiskā sektora un pilsoniskās līdzdalības attīstību Jūrmalas pilsētā un aktivizēt dialogu starp pilsētas domi un nevalstiskajām organizācijām (NVO), tādējādi risinot uz vietējiem apstākļiem un tādu lēmumu pieņemšanu, kas veicina NVO un pilsoniskās līdzdalības attīstību.

Padomes galvenais uzdevums ir priekšlikumu izskatīšana un ieteikšana domei par šādiem jautājumiem:

- pašvaldības lēmumu un stratēģisko plānošanas dokumentu ietekme uz NVO un pilsoniskās līdzdalības attīstību pilsētā;
- pasākumi sabiedrības informēšanai, iesaistes un savstarpējās sapratnes veicināšanai;
- nozīmīgu attīstības un investīciju projektu ietekme uz pilsonisko līdzdalības procesiem pilsētā;
- NVO un domes struktūrvienību vai pašvaldības iestāžu kopēju projektu iniciēšana pilsoniskās līdzdalības veicināšanai un citi padomes locekļu ierosināti jautājumi;
- sabiedrības integrācijas procesu veicināšana.

Ar Sabiedriskās padomes nolikumu var iepazīties interneta vietnē www.jurmala.lv sadaļā "Pašvaldība" – "Konsultatīvās padomes". Papildu informācijai e-pasta adrese: sabiedriska.padome@inbox.lv.

Sabiedriskās padomes nākamā sēde plānota 19. martā plkst. 17.00 Jūrmalas domes sēžu zālē. Interesentus aicinām apmeklēt!

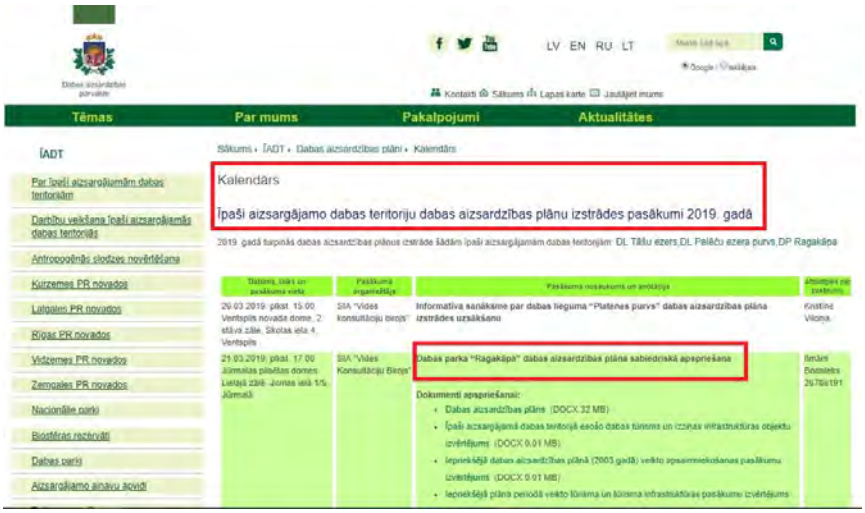
RAMONA PETRIKA,
Sabiedriskās padomes priekšsēdētāja

Piedalieties dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna sabiedriskajā apspriešanā!

2019. gada 21. martā plkst. 17.00 notiks īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme.

SIA "Vides konsultāciju birojs" 2018. gadā ir izstrādājusi dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plānu 2019.–2031. gadam. Dabas aizsardzības plāna uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, mājiņa attīstības un iedzīvotāju intereses, saglabājot teritorijas dabas vērtības.

Dabas aizsardzības plānā ir ietverta zinātniska informācija par aizsargājamo teritoriju, tajā ir noteikti vienoti



LV EN RU LT

Kontakti Sākums Lapas karte Jautājiet mums

Tēmas | Par mums | Pakalpojumi | Aktualitātes

ĪADT

- Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām
- Darbību veikšana īpaši aizsargājamās dabas teritorijās
- Antropogēnās slodzes novērtēšana
- Kurzemes PR novados
- Latgales PR novados
- Rīgas PR novados
- Vidzemes PR novados
- Zemgales PR novados
- Nacionālie parki
- Biotīpiem raksturīgi
- Dabas parki
- Aizsargājamo ainavu apvidi

Sākums › ĪADT › Dabas aizsardzības plāni › Kalendārs

Kalendārs

Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plānu izstrādes pasākumi 2019. gadā

2019. gadā tiek veikts dabas aizsardzības plānus izstrāde šādām īpaši aizsargājamām dabas teritorijām: DL Tālu ezers,DL Paliēču ezera purvs,DP Ragakāpa

Datums, laiks un pasākuma vieta	Pasākuma organizētājs	Pasākuma nosaukums un aprakstīts	Atbildīgais par pasākumu
26.03.2019. plkst. 15.00 Ventspils novada domes, 2. stāva zālē, Skolas iela 4, Ventspils	SIA "Vides konsultāciju birojs"	Informatīva sanāksme par dabas liegums "Platenes purvs" dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu	Kristīne Vilona
21.03.2019. plkst. 17.00 Jūrmalas pilsētas domes Lielajā zālē, Jomas iela 1/5, Jūrmalā	SIA "Vides Konsultāciju Birojs"	Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna sabiedriskā apspriešana Dokumenti apspriešanai: • Dabas aizsardzības plāns (DOCX 32 MB) • Īpaši aizsargājamā dabas teritorijā esošo dabas tūrisma un izziņas infrastruktūras objektu izvērtējums (DOCX 0.01 MB) • Iepriekšējā dabas aizsardzības plānā (2003.gadā) veikto apsaimniekošanas pasākumu izvērtējums (DOCX 0.01 MB) • Iepriekšējā plāna periodā veikto tūrisma un tūrisma infrastruktūras pasākumu izvērtējums	Ilmārs Bondarevs 26786191

Dabas aizsardzības pārvalde
NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020
EIROPAS SAVIENĪBA
Kohēzijas fonds
IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ
DABAS SKAITĪŠANA
VKB Vides Konsultāciju Birojs

2019. gada 26. februāris, Nr. 40 (6379)

LATVIJAS VĒSTNESIS

LATVIJAS REPUBLIKAS OFICIĀLAIS IZDEVUMS OP 2019/40.DA2

OFICIĀLIE PAZIŅOJUMI > DAŽĀDI SLUDINĀJUMI

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksmi

Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros 2018. un 2019.gadā SIA "Vides Konsultāciju Birojs" ir veicis dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna 2019.-2031. gadam izstrādi.

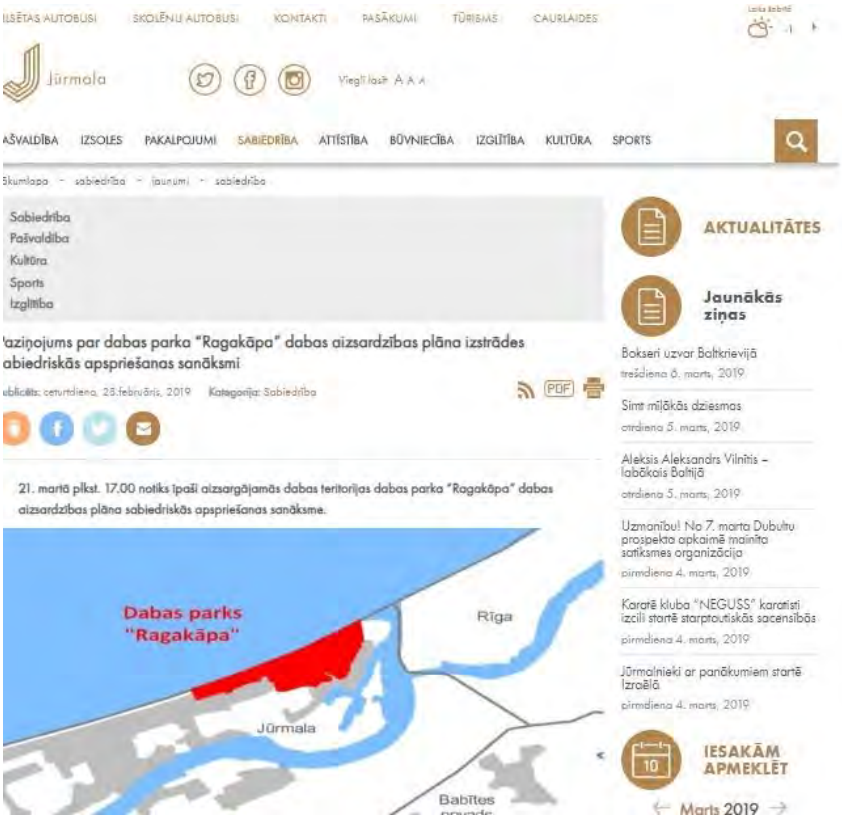
Aicinām ikvienu interesentu piedalīties sabiedriskajā sanāksmē par dabas aizsardzības plānu "Ragakāpa", kas notiks:

- 2019.gada 21.martā plkst.17.00 Jūrmalas pilsētas domē, Jomas ielā 1/5, 1.stāva zālē.

Ar dabas aizsardzības plāna saturu un citiem saistītajiem dokumentiem plāna sabiedriskās apspriešanas laikā no 6. marta līdz 26. martam varēs iepazīties interneta vietnē www.jurmala.lv sadaļā "Aktualitātes" vai "Jaunumi", kā arī plāns un citi tā dokumenti būs pieejami Jūrmalas pilsētas domes Apmeklētāju apkalpošanas centrā Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, 1.stāvā, darba laikā (pirmdienās no plkst. 8.30 līdz 18.00, no otrdienas līdz ceturtdienai no plkst. 8.30 līdz 17.00 un piektdienās no plkst. 8.30 - 16.00).

No 6. marta līdz 26. martam ikviens interesents var iesniegt rakstiskus priekšlikumus par dabas aizsardzības plānu, nosūtot tos Jūrmalas pilsētas domei Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, LV-2015, vai uz e-pasta adresi birojs@vkb.lv. Plašāka informācija pieejama, zvanot uz tālr. numuru 67557668.

Plānu Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā izstrādā SIA "Vides Konsultāciju Birojs", adrese: Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, mājaslapa www.vkb.lv, e-pasts: birojs@vkb.lv, tālr. 67557668.



Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols

2019.gada 21.martā plkst. 17:00

Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas pilsētas domes Lielajā zālē

Sanāksme sasaukta plkst. 17:00

Sanāksme atklāta plkst. 17:05

Darba kārtība:

17:00-17:05 Sanāksmes atklāšana. Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis, moderators.

17:05-17:15 Kas ir dabas aizsardzības plāns, tā nepieciešamība un izstrādes process. Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" " plāna izstrādes vadītājs.

17:15 – 17:25 Dabas aizsardzības plāna izstrāde dabas parkam "Ragakāpa", tā teritorija un specifika, Plāna izstrādes termiņi. Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" " plāna izstrādes vadītājs

17:25-17:50. Esošā situācija dabas parkā, tā galvenās dabas vērtības un to turpmākā aizsardzība. Informē: SIA "Vides Konsultāciju Birojs" plāna izstrādes vadītājs.

17:50-19:00 Diskusija un ierosinājumi, interesentu priekšlikumi, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē.

Sanāksmi vada – Dana Dortāne SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis.

Protokolē – atbilstoši audio ierakstam, Ilmārs Bodnieks, Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādēs vadītājs, SIA "Vides Konsultāciju Birojs".

Piedalās – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu (pielikums Nr.1)

1.
Sanāksmes atklāšana

(Dana Dortāne)

Dana Dortāne (SIA "Vides Konsultāciju Birojs" vides speciāliste), atklāj sanāksmi, informē, ka sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā tiks veikta fotografēšana, kā arī sanāksme laikā tiek veikts audio ieraksts, lai uzlabotu sanāksmes protokola sagatavošanas kvalitāti. Sagatavotais protokols būs publiski pieejams SIA "Vides Konsultāciju Birojs" interneta mājaslapā. Informēja, ka dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādātājs ir SIA "Vides Konsultāciju Birojs", tā izstrādes vadītājs Ilmārs Bodnieks. Atbilstoši sanāksmes programmai viņš Jūs iepazīstinās ar paveikto dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā. Sanāksmes otrajā daļā būs iespēja uzdot ikviena interesenta jautājumus. Lūdzam sanāksmes laikā konstruktīvi pārdomāt uzdodamos jautājumus, lai plāna izstrādātājiem būtu iespējams sniegt konkrētākas atbildes.

Tiek aicināts projekta vadītājs iepazīstināt ar sanāksmes programmas darba kārtību.

2.
Prezentācija par dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes procesu, dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes termiņiem, plāna izstrādē iesaistītajām pusēm, dabas parka dabas vērtībām un to turpmāko aizsardzības nodrošināšanu, plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem, individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekta satura izskatīšana, citi jautājumi

(Ziņo Ilmārs Bodnieks, dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs, SIA "Vides Konsultāciju Birojs" pārstāvis

Ilmārs Bodnieks, dabas parka "Ragakāpa" (turpmāk dabas parks) dabas aizsardzības plāna (turpmāk – plāns) izstrādes vadītājs, informē par plāna sabiedriskās apspriešanas norisi, kā arī par sabiedriskās apspriešanas sanāksmi un plāna izstrādes procesu kopumā, kas uzsācies aptuveni pirms gada. Norāda, ka iepriekšējā gada laikā pie plāna izstrādes ir strādājusi plāna izstrādes uzraudzības grupa, kuru pārstāv dažādu iesaistīto pušu pārstāvji. Šodien sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā galvenā uzmanība tiek veltīta sabiedrībai aktuālu jautājumu uzklausīšanai.

Tiek uzsākta prezentācijas demonstrēšana. Tiek norādīts, ka atbilde uz jautājumu "Kas ir dabas aizsardzības plāns" ir pieejama auditorijai izdalītajos bukletos, kā arī informatīvajā izdales materiālā par dabas parka teritoriju.

Īsumā tiek skaidrots kādi normatīviem akti nosaka dabas aizsardzības plāna nepieciešamību. Norāda, ka plānā ietver zinātnisko informāciju par aizsargājamo teritoriju, kā arī pamatojumu funkcionālajam zonējumam, ja tāds nepieciešams, un nosaka vienotus visas teritorijas apsaimniekošanas pasākumus, lai sasniegtu tās aizsardzības mērķus. Zinātnisko pamatojumu sagatavo sertificēti sugu un biotopu eksperti.
Tiek skaidroti ieguvumi, kas ir pieejami pēc plāna izstrādes, piemēram, iespējas piesaistīt ES un nacionālos finanšu avotus dažādiem teritorijas attīstības projektiem. Arī dabas parka teritorijā ir realizēta dažādu projektu programmu projekti, tajā skaitā Latvijas Vides aizsardzības fonda projekti, LIFE programmas projektu, kā arī Latvijas un Lietuvas pārrobežu projekta un Kohēzijas projekta finansējums.

Citi ieguvumi no dabas aizsardzības plāna izstrādes ir: precīzāks kartogrāfiskais materiāls, detalizēti nosacījumi un process dažādu atļauju/atzinumu saņemšanā, samazinās administratīvais slogs un laika resursu patēriņš dažādu atļauju un saskaņojumu sagatavošanā un izsniegšanā, kā arī tiek veicināta sasaiste starp datu bāzēm, tajā skaita dažādām ģeodatubāzēm.

Tiek sniegta informācija par dabas parka dabas aizsardzības plāna izstrādes procesu un tā izstrādes laika grafiku. Plāna izstrāde uzsākta 2018.gada sākumposmā un šobrīd notiek plāna sabiedriskā apspriešana. Norāda, ka plāna izstrādē

tika iesaistītas dažādas ieinteresētās puses: atbildīgās valsts institūcijas, teritorijas plānotāji, pašvaldības speciālisti, zemes īpašnieki, kā arī citas ieinteresētās puses.

Tiek sniegta informācija par plāna izstrādes ietvaros veikto sabiedrības informēšanas kārtību. Norāda, ka uzsākot plāna izstrādi tika veikta gan dabas parkā, gan tā pierobežā esošo zemes īpašnieku rakstiska informēšana par plāna izstrādes uzsākšanu. Tāpat informācija tika ievietota dažādos masu mēdijos: pilsētas laikrakstā, laikrakstā Latvijas Vēstnesis, dažādos interneta resursos: jurmala.lv. daba.gov.lv, vkb.lv. skaitamdabu.gov.lv.

Tiek sniegta informācija par dabas parka teritoriju, tā izveidošanu un galvenajām dabas vērtībām – vecu mežaino kāpu biotopiem, teritorijas normatīvo regulējumu, juridisko statusu Eiropas Savienības (turpmāk – ES) mērogā. Tiek norādīts, ka arī iepriekš dabas parkam ir izstrādāts dabas aizsardzības plāns, kura termiņš pēc tā divreizējas pagarināšanas šobrīd ir beidzies.

Tiek salīdzināta dabas parka teritorija ar citiem dabas parkiem Latvijā, kā arī citām jūras piekrastē veidotām ES nozīmes īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (Natura 2000 teritorijām). Tiek izdarīts secinājums, ka dabas parks ir platības ziņā trešais mazākais no 42 dabas parkiem Latvijā, kā arī trešā mazākā Natura 2000 teritorija no 14 Baltijas jūras piekrastē noteiktajām īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām. Par dabas parku nelielākas Natura 2000 teritorijas jūras piekrastē ir dabas liegumi: "Pāvilostas pelēkā kāpa" un "Plieņciema kāpa".
Sniedz informāciju par zemes izmantošanas veidu sadalījumu un īpašumu piederību dabas parka teritorijā. Tiek demonstrēta dabas parka zonējuma karte ar plānotajām zonējuma izmainām Bulduru prospekta ielas daļā, kurā plānots precizēt neitrālo zonu to nosakot Bulduru prospekta ielas daļai. Tiek uzsvērts, ka citviet dabas parka zonējuma izmaiņas plāna izstrādes ietvaros netiek paredzētas.

Tiek sniegta informācija par dabas parka dabas vērtībām. Teritorija izveidota piekrastes kāpu un mežaino piejūras kāpu aizsardzībai. Kopumā konstatēti 8 Eiropas Savienības (turpmāk – ES) īpaši aizsargājamo biotopu veidi. 98,64% no dabas parka teritorijas atbilst kādam no 8 ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopa veidam.
Dabas parkā konstatētas 10 īpaši aizsargājamas augu, četras putnu un kukaiņu, kā arī pa vienai zīdītāju un sēņu sugai. No konstatētajām sugām četrām ir veidojami mikroliegumi, 6 ir iekļautas kādā no ES Biotopu vai putnu aizsardzības direktīvu (79/409/EEC vai 92/43/EEC) pielikumiem, kā arī 28 ir ierakstītas Latvijas Sarkanajā grāmatā. Tiek demonstrēta teritorijas dabas vērtību karte.

Tiek demonstrēta prezentācijas 4. sadaļa "Kas darāms, lai saglabātu dabas parka dabas vērtības!?".

Lai uzlabotu teritorijā esošo dabas vērtību stāvokli un kvalitāti, ir nepieciešams realizēt dažādus apsaimniekošanas pasākumus.

Tiek demonstrēts dabas parka apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis:

Ilgtermiņa mērķis
Dabas parka teritorijas apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis ir saglabāt Latvijā vecākās mežaino piejūras kāpu teritorijas bioloģisko daudzveidību, uzlabojot mežu un kāpu biotopu strukturālo kvalitāti un nodrošinot bioloģiskai daudzveidībai būtisku augu, putnu, bezmugurkaulnieku un citu sugu dzīvotņu ilglaicību, vienlaikus veicinot dabas tūrisma un rekreācijas iespējas, ciktāl tās nav pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm.

Tiek uzsvērts, ka dabas parks ir viena no pilsētas teritorijas apmeklētākajām atpūtas un brīvā laika pavadīšanas vietām, kurā ikdienā uzturas ievērojams skaits apmeklētāju, tajā skaitā vietējie iedzīvotāji un pilsētas viesi. Dabas tūrisma un rekreācijas infrastruktūra nozīmīgā dabas parka teritorijas daļā ir labiekārtota, kas ir viens no priekšnosacījumiem organizētas tūrisma plūsmas veidošanai. Dabas parks ir nozīmīga sabiedrības tūrisma un atpūtas vieta pilsētā, kurā ir nepieciešams sakārtot tūrisma plūsmu un tās galvenos virzienus, lai nākotnē mazinātu antropogēno ietekmi uz tās dabas vērtībām.

Tiek norādīti galvenie dabas parka dabas vērtību saglabāšanas problēmjautājumi un to iespējamie risinājumi, kas iekļauti plānā.

Blīvais taku tīkls meža zemsedzē, kura izmantošana rada zemsedzes nomīdīšanu, veģetācijas fragmentācija.

Lai nākotnē novirzītu apmeklētāju plūsmu uz pludmali pa dabā esošām lielākajām noejām uz jūru, apbūves līniju galos ir nepieciešams izvietot norādes zīmēs "Uz jūru", kas savienotas ar Bulduru prospektu pa kuru dabas parkā nonāk lielākais apmeklētāju skaits, kā arī šajā teritorijas daļā ir vislielākās iespējas automašīnu novietošanai.

Automašīnu stāvvietu, stāvlaukumu risinājumi un izveidotās automašīnu novietošanas vietas 36. līnijas ielas malās

Meža zemsedzes erozija.

Tiek demonstrēti plānā iekļautie īstermiņa mērķi, kas noteikti turpmākajiem 12 gadiem, un kurus ir vēlams sasniegt dabas aizsardzības plāna darbības laikā un kas ir kā nosacījums, lai sasniegtu ilgtermiņa teritorijas apsaimniekošanas mērķi vai tuvotos tā sasniegšanai.

1. **Novērst meža biotopu fragmentācijas palielināšanos – sabalansējot dabas aizsardzības prasības un mērķtiecīgu biotopu apsaimniekošanu, panākt dabas parka jaunāko meža masīvu dabiskošanos.**
2. **Novērst kāpu biotopu kvalitātes pasliktināšanos.**
3. **Veicināt īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu (meža baloža, priežu sveķotājkoksngrauža, īpaši aizsargājamo augu sugu) ilglaicību un to uzturēšanu labvēlīgā aizsardzības stāvoklī**.
4. **Nodrošināt labvēlīgus apstākļus ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu pastāvēšanai un attīstībai**.
5. **Sabalansēt dabas parkā esošo dabas vērtību un rekreācijas resursu attīstību, ciktāl tas nav pretrunā ar dabas aizsardzības mērķiem.**

Tiek demonstrēti galvenie plānā paredzētie apsaimniekošanas pasākumi, kas vērsti uz dabas parka dabas vērtību aizsardzību.

Neiejaukšanās (mežsaimnieciskās darbības ar mērķi iegūt koksni neveikšana) meža biotopu attīstībā.

Saudzīga mežsaimnieciskā darbība meža biotopā Mežainas piejūras kāpas (2180) priežu audzēs līdz 70 gadiem

Invazīvo, koku un krūmu izciršana.

Priežu sveķotājkoksngrauža dzīvotņu apsaimniekošana.

Primāro kāpu biotopu atjaunošana pēc antropogēnā traucējuma.

Tiek skaidrots, ka biotopu ekoloģiskās kvalitātes uzlabošanai ir nepieciešams veidot un turpmāk tos uzturēt atklātās platībās, kura šobrīd ir neatbilstošā ekoloģiskajā stāvoklī. Pasākums - kāpu biotopu atjaunošana ir realizējams apsaimniekošanas pasākumu kartē norādītajā vietā un platībā (0,464 ha). Atjaunojamā kāpu biotopu platība atbilstoši teritorijas plānojumam ir iekļauta "Pludmales apkalpes teritorijā", tāpēc apsaimniekošanas pasākums veicams pēc sezonas objektu izmantošanas pārtraukšanas, kā arī peldvietas zonā izvietotās rekreācijas infrastruktūras pārvietošanas sezonas beigās.

Komentārs no Juridiskas pesonas pārstāvja: Vai pasākuma realizācijas izpildei nav nepieciešams vispārēji ierobežot apmeklētāju pārvietošanos konkrētajā pludmales posmā!?

Atbild I.Bodnieks: Galvenā problēma ir pastiprinātā infrastruktūras izvietošana konkrētā kāpu zonas daļā, kurā vērojama būtiska atropogēnā ietekme. Skatot pagājušā gadsimta 20 gados uzņemto fotoattēlu pludmalē, ir redzams, ka pludmales apmeklētāju skaits nav būtiski mainījies, galvenā izmaiņa pēdējo 5 gadu periodā ir kāpās izvietotā publiskās apkalpes infrastruktūra, kas mērķtiecīgi piesaista palielinātu apmeklētāju skaitu konkrētajā dabas parka daļā, radot kāpu biotopu degradāciju. Mērķtiecīgi šo plūsmu novirzot vai sabalansējot, būtu iespējams mazināt ietekmi uz konkrēto dabas parka daļu un tajā esošajiem kāpu biotopiem. Turklāt ir jāsecina, ka valstī kopumā iedzīvotāju skaits samazinās.

Komentārs no Juridiskas pesonas pārstāvja: iespējams, ka pēc šobrīd notiekošā "Brexit" procesa, cilvēku skaits valstī būtiski pieaugs.

Tiek turpināts demonstrēt citus plānotos apsaimniekošanas pasākumus:

No jūras izskalotā materiāla (aļģu un sanesumu) izvākšana no pludmales zonas.

Tiek demonstrēta apsaimniekošanas pasākumu karte.

Tiek demonstrēti galvenie plānā paredzētie apsaimniekošanas pasākumi, kas vērsti uz sabiedrības informēšanu un izglītošanu.

Informatīvo brīdinājuma zīmju izgatavošana un uzstādīšana "Par konkrētu taku neizmantošanu" un citu informatīvo zīmju uzstādīšana.

Informācijas nodrošināšana par dabas vērtībām un kultūrvēsturisko mantojumu dabas parka teritorijas apmeklētājiem un iedzīvotājiem.

Esošās tūrisma infrastruktūras uzturēšana, atjaunošana un uzlabošana.

Jaunu tūrisma infrastruktūras objektu ierīkošana, tajā skaitā automatizētu apmeklētāju skaitītāju uzstādīšana.

Pārvietojamo tualešu un glābšanas torņa sezonāla uzstādīšana.

Automatizētu apmeklētāju skaitītāju uzstādīšana.

Automašīnu transporta kustība un tā apstāšanās un stāvēšanas vietas.

Tiek demonstrēta plānoto un esošo tūrisma infrastruktūras elementu karte.

3.
Ierosinājumi, iedzīvotāju vēlmes, teritorijas apsaimniekošanas iespējas nākotnē

(Uz jautājumiem atbild: Ilmārs Bodnieks)

D.Dortāne: rosina sanāksmes dalībniekiem uzdot jautājumus! Lūdzu sanāksmes dalībniekus pirms jautājuma uzdošanas iepazīstināt ar sevi, lai būtu iespējams precīzāk sagatavot sanāksmes protokolu.

Guntis Grūbe (Jūrmalas domes deputāts): Vēlas uzdot divus jautājumus un izteikt vienu priekšlikumu. 1.Vai plāna izstrādes ietvaros tika skatītas būtiskāk eitroficētās dabas parka daļas? 2. Vai plāna izstrādes ietvaros tika konstatētas jaunas priežu sveķotājkoknsgrauža atradnes? Norāda, ka kādā brīdī Dabas datu bāzē OZOLS nebija iekļautas konkrētās

sugas atradnes, kas savulaik tika konstatētas dabas parka blakus esošajās teritorijās, kas joprojām ir pakļautas apbūves riskam.

I.Bodnieks: Atbildot uz 1. jautājumu norādām, ka arī dabā – īpaši pavasarī, ir ļoti labi saskatāmas konkrētās dabas parka daļas, kurās invazīvo sugu izplatība ir vislielākā. Protams, ka plāna apsaimniekošanas pasākumu kartē ir norādīti konkrēti poligoni (dabas parka daļas), kurās veicama invazīvo koku un krūmu sugu ierobežošana tās izcērtot. Tradicionāli svešo sugu atkārtota izplatības ierobežošana tiek veikta ar mehāniskām metodēm – jauno dzinumu izraušana vai nociršana ar lāpstu. Lielākajā dabas parka daļā invazīvie krūmi veido augstas un blīvas audzes. Šādā gadījumā jāizmanto krūmu ciršanas/zāģēšanas metode pielietojot mežsaimniecības tehniku, piemēram, rokas motorinstrumentus. Līdzšinējā pieredze norāda, ka apsaimniekošana ar krūmu ciršanas palīdzību jāveic atkārtoti, ilgstoši vairāku gadu garumā un vietām pat divas reizes sezonā, jo krūmi no sakņu atvasēm ātri ataug.

Viens no plāna izstrādē panāktajiem kompromisiem bija izmaiņu veikšana pašvaldību saistošajos noteikumos, kuros šobrīd tiek ierobežota ugunskuru kurināšanu pilsētas teritorijā. Uzraudzības grupa vienojās, ka ugunskuru kurināšana dabas parka teritorijā dažādu apsaimniekošanas pasākumu realizācijai būtu izdalāma kā īpaša atļautā darbība, kas turpmāk šādu pasākumu realizācijai pilsētas teritorijā būtu pieļaujama.

Ciršanas atlieku sadedzināšanas ugunskurus ieteicams veidot uz nocirsto krūmu vai lapkoku celmiem, dedzināt nelielas līdz vidēji lielas kaudzes, veidojot plašus ugunskurus, lai uguns skartu pēc iespējas plašāku zemsedzes laukumu, sadedzinot sūnas un nobiru slāni līdz minerālaugsnei.

Gadījumā, ja pašvaldības saistošajos noteikumos tiek veikti grozījumi attiecībā uz ugunskuru kurināšanu (kontrolēta dedzināšana, ugunskuru kurināšana ciršanas atlieku sadedzināšanai) pilsētas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, arī apsaimniekošanas pasākuma – smiltāju neļķes dzīvotņu augu atjaunošanai rekomendējams veikt kontrolētu dedzināšanu. Tās veikšanas specifika ir norādīta ES nozīmes biotopu aizsardzības un apsaimniekošanas vadlīniju rokasgrāmatas 1. sējuma II daļas 15.3.2. nodaļā.

Nosacījums par ugunskuru kurināšanu iekļauts arī individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu (turpmāk – IAIN) projektā, norādot, ka ir pieļaujams kurināt ugunskurus ciršanas atlieku sadedzināšanai atbilstoši meža apsaimniekošanas regulējošajiem normatīvajiem aktiem un ugunsdrošību un ugunsdzēsību regulējošajiem normatīvajiem aktiem.

Atbildot uz 2. jautājumu norādām, ka dabas parka teritorijā vēsturiski ir konstatētas 9 īpaši aizsargājamās bezmugurkaulnieku sugas atradnes, kas atrodas Dabas aizsardzības pārvaldes apsaimniekotajā īpašumā. Jāsecina, ka būtiskākais faktors, kas ietekmē bezmugurkaulnieku "meža sugas" ir priežu meža aizaugšana ar tam neraksturīgajām, tajā skaitā invazīvajām krūmu un koku sugām – kļavām, klintenēm, korintēm. Invazīvo koku un krūmu sugu izplatība īpaši izteikta teritorijas rietumu daļā (uz rietumiem no 36. līnijas auto stāvvietas). Tajā netika konstatēta neviena aizsargājama vai LSG suga.

Guntis Grūbe (Jūrmalas domes deputāts) priekšlikums: atbilstoši šodien notikušās Jūrmalas pilsētas domes sēdes pārspriestajiem jautājumiem un pieņemtajiem lēmumiem, īpaši attiecībā uz jautājumu par lokālplānojuma izstrādi zemesgabalam "Vārnukrogs 1801", kas atrodas Lielupes krastā pie "Baltās kāpas", ir aicinājums arī dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plānā papildus iekļaut informatīvu izglītošanas pasākumu Jūrmalas domes deputātiem, kā arī tās darbiniekiem, tajā skaitā būvvaldes vadītājam par to, kas ir īpaši aizsargājamais biotops, kā arī citi būtiski dabas aizsardzības jautājumi. Pasākums ir nepieciešams, lai turpmāk kādā bioloģiski vērtīgā Jūrmalas pilsētas teritorijā netiktu veikta, piemēram, daudzīvokļu māju, savrupmāju būvniecība, kā arī cita veida apbūve vai dabas vērtību degradācija. Tāpēc īpaši būtu nepieciešams veidot vispārēju izglītojošu materiālu par dabas vērtību pamatjautājumiem. Konkrētais priekšlikums netiek izteikts ar ironiju, bet pavisam nopietni, redzot kādā veidā notiek pašvaldības darbs, kā arī daudzas bioloģiski nozīmīgas pilsētas teritorijas tiek pakļautas dažādiem apbūves riskiem. Kā vienu no piemēriem dabas parka tuvumā, varētu minēt Bulduru prospektu 160, jo konkrētajā īpašumā savulaik tika konstatēta priežu sveķotājkoksngrauža atradne, kā arī viss īpašums atrodas biotopā – mežainas piejūras kāpas, kurā konstatētas 317 gadīgas priedes. Diemžēl atbildīgās institūcijas nav veicinājušas konkrētā īpašums iekļaušanu dabas parka teritorijā.

Līdzīgi plāna izstrādes sākumposmā tika ierosināts bioloģiski vērtīgo teritoriju uz dienvidiem no Jūrnieku ielas iekļaut dabas parka teritorijā.

I.Bodnieks: norāda, ka plāna apsaimniekošanas pasākumu C sadaļā ir iekļauti informatīvi izglītošanas pasākumi, kurus var izmantot arī Jūrmalas domes deputāti un darbinieki.
Plāna izstrādes ietvaros notika diskusijas par konkrētās teritorijas otrpus Jūrnieku ielai iekļaušanu dabas parka teritorijā, taču sarunās netika panāks kompromiss ar zemes īpašnieku – pašvaldību.
Attiecībā uz Bulduru prospekta 160 teritoriju, tā iepriekš izstrādātā dabas aizsardzības plāna ietvaros 2003.gadā tika plānota iekļaut dabas parka teritorijā (skatīt: 2003.gadā izstrādātā plāna 66.-67. lpp.): "*pievienot dabas parkam 4 zemes gabalus starp Jūrnieku ielu un Bulduru prospektu*", jo otrpus Bulduru prospektam tika samazināta dabas parka platība, no tā teritorijas izslēdzot jau daļēji apbūvētas meža teritorijas: "*izslēgt no dabas lieguma "Ragakāpa" zemes gabalus vai to daļas pie 35. līnijas (kadastra numurs 13000042901, 767 m2 platībā; 13000042903, 2781 m2 platībā; 13000042904, 1790 m2 platībā un 13000021101, 3590 m2 platībā), kas vēsturiski ir zemesgabali, pēc attīstības plāna – "priežu mežs ar apbūvi" un arī faktiski jau ir apbūvēti. Tas veicams saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2000. gada lēmumu."*
Tomēr individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu apstiprināšanas procesā 2004.gadā konkrēto privātīpašumi uz DA no Bulduru prospekta dabas parka teritorijā netika iekļauti.
Līdzīgi gan šī dabas aizsardzības plāna izstrādes procesā, gan arī 2003.gadā, veicot dabas aizsardzības plāna izstrādi tika diskutēts par citu Jūrmalas pilsētas daļu (posms no 20. šķērslīnijas līdz Vienības prospektam), kā arī posms pie Jūrmalas ostas teritorijas Lielupes grīvas rajonā) pievienošanu dabas parka teritorijai. Jānorāda, ka pašvaldība atbilstoši likumā "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 12.pantā noteiktajā kartībā ikvienā brīdī ir tiesīga ierosināt dabas parka robežu izmaiņas, īpaši šobrīd, kad 2017.gadā projekta "Skaitām dabu" ietvaros ir veikta visas Jūrmalas pilsētas īpaši aizsargājamo biotopu kartēšana, attiecīgi ir pieejams aktuāls kartējums (pamatojums) dabas vērtību iekļaušanai īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sastāvā.
Guntis Grūbe (Jūrmalas domes deputāts): norāda, ka pašvaldības intereses ir citādas, tādēļ nevar paļauties uz pašvaldības iniciatīvu īpaši aizsargājamo dabas teritoriju robežu paplašināšanai.
I.Bodnieks: norāda, ka zināmā mērā konkrētas meža teritorijas no apbūves ir pasargātas, jo tajās ir noteikti īpaši aizsargājami meža biotopi. Protams, ka tas ir daudz vājāks arguments nekā iekļaušana īpaši aizsargājamās dabas teritorijas sastāvā.
Guntis Grūbe: piekrīt iepriekš paustajam un norāda, ka ar lokālplānojuma izstrādes palīdzību ir iespējams veikt apbūvi īpaši aizsargājamo biotopu platībās kā to pierāda loklāplānojuma izstrāde zemesgabalam "Vārnukrogs 1801", kā arī daudzviet citur Jūrmalas pilsētas teritorijā.
Jautājums no fiziskas personas Nr.1: Lūdzu skaidrot, kas notiks ar plānā ietverto individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu. Vai tie vēl tiks mainīti, vai arī tiks saglabāta esošā redakcija?
I.Bodnieks: atbild, ka ir sagatavots individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts, kas saskaņošanas procesā var tikt mainīts. Noteikumu projekts ir sagatavots atbilstoši šī brīža situācijai, jo spēkā esošais noteikumu projekts ir salīdzinoši sen izstrādāts, līdz ar to vairākas no noteikumos iekļautajām normām šobrīd ir grūti piemērojamas. Noteikuma projektu atkārtoti saskaņos pašvaldība pirms to apstiprināšanas.
Jautājums no fiziskas personas Nr.1: vai pirms konkrēto noteikumu apstiprināšanas tiks organizēta atkārtota sabiedriskā apspriešanas sanāksme? Vai šīs sabiedriskās apspriešanas objekts ir arī individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts? Ierosinu noteikumu projektā iekļaut nosacījumu – nepieļaut ēku un būvju būvniecību neitrālajā zonā, jo tas ir pretrunā ar dabas parka izveides mērķi.
I.Bodnieks: norāda, ka konkrētās plāna sabiedriskās apspriešanas objekts ir arī noteikumu projekts. Pirms tā apstiprināšanas tiek izsludināta atkārota priekšlikumu iesniegšana. Ēku un būvju būvniecības aizliegums neitrālajā zonā ir pretrunā ar atļauto teritorijas izmantošanu spēkā esošajā teritorijas plānojumā.
Jautājums no fiziskas personas Nr.1: norāda, ka spēkā esošo noteikumu saturā veicot tā grozījumus 2013. gadā 5.10.apakšpunktā: "novietot speciālās dzīvojamās piekabes, **jebkādas konstrukcijas, pagaidu un saliekamās būves**, izņemot pludmales labiekārtošanas elementus un <u>sezonas būves pludmalē atbilstoši vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam pēc Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas saņemšanas</u>." tika pieļauts veidot sezonas un īslaicīgas lietošanas būves, kā rezultātā šobrīd ir vērojama situācija, kad tiek veikta kāpu biotopu apbūve, tajā skaitā vasaras kafejnīcu un restorāna būvniecība.
Jautājums no fiziskas personas Nr.1: Kāda ir plāna izstrādātāju nostāja pret neitrālās zonas izveidošanu dabas parka centrālajā daļā – 36. līnijas ielas un stāvlaukuma teritorijā? Vai tās izveide šobrīd attaisno tās mērķi un sniedz labumu

sabiedrībai, vai tomēr rada būtisku ietekmi uz dabas aizsardzības vērtībām, piemēram, sadrumstalojot dabas parka teritoriju? Kā arī izveidotās neitrālās zonas dēļ, dažādi uzņēmēji cenšas to attīstīt, piemēram, izstrādājot lokālplānojumu. Varbūt nākotnē ir jāapsver ideja atteikties no izveidotās neitrālās zonas teritorijas?

I.Bodnieks: norāda, ka pēc būtības 36.līnijas iela un stāvlaukums tiek vēsturiski izmantots. Tomēr tā izmantošanas paplašināšana ir pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm. Ņemot vērā, ka juridiski plānam ir ieteikuma raksturs, tajā tiek paredzēti konkrēti apsaimniekošanas pasākumi kāpu biotopu atjaunošanai un to kvalitātes uzlabošanai. Ņemot vērā, ka apbūves iespējas tiek paredzētas pašvaldības teritorijas plānojumā, kā arī konkrētās darbības ir akceptējušas valsts atbildīgās institūcijas, plāna izstrādātājiem nav pamatotu argumentu konkrētu darbību pārtraukšanai.

Neitrālās zonas izveides ideja ir atbalstāma, jo tās sākotnējais mērķis bija/ir attīstīt jau no pagājušā gadsimta sešdesmitiem gadiem antropogēni degradētu teritoriju – 36. līnijas ielu un stāvlaukumu. Tomēr jāsecina, ka šobrīd, kā arī domājot par 10-20 gadu tuvu nākotni, ir bažas par neitrālās zonas attīstības perspektīvām.

Jautājums no fiziskas personas Nr.1: Un kāds ir plāna izstrādātāju viedoklis attiecībā uz dabas parka zonā veidotajām pludmales kafejnīcām, kas atbilstoši teritorijas plānojumam tiek uzstādītas pludmales apkalpes teritorijā? Vai to skaits konkrētajā pludmales daļā nav pārāk liels un dabas vērtību degradējošs? Ir informācija, ka Dabas aizsardzības pārvaldē ir iesniegtas vairākas sūdzības par priekškāpu biotopu degradāciju, ko veicina konkrēto sezonas lietošanas būvju uzstādīšana un ekspluatācija.

I.Bodnieks: atbild, ka kā jau iepriekš demonstrētās prezentācija saturā tika norādīts, vairāk kā 0,4 ha liela kāpu biotopu platība pretim 36.līnijas stāvlaukumam šobrīd ir degradēta, tādēļ plānā tiek paredzēta konkrētu apsaimniekošanas pasākumu realizācija, lai biotopu stāvokli uzlabotu. Tā ieviešana pēc būtības ir atkarīga no zemes īpašnieka un nomnieka attieksmes pret dabas aizsardzības jautājumiem.

Jautājums no fiziskas personas Nr.1: vaicā vai plāna izstrādātiem neliekas, ka pārāk lielas tūrisma infrastruktūras veidošana, piemēram, celiņu ierīkošana ar grants segumu dabas parka teritorijā nonāk pretrunā ar tā izveides mērķi – dabas vērtību saglabāšanu!? Būtiski uzlabojot dabas parka tūrisma un rekreācijas infrastruktūru tiek piesaistīta aizvien lielāka sabiedrības daļa. Iespējams ir nepieciešams noteikt kādu konkrētu "robežlīniju" turpmākai infrastruktūras objektu ierīkošanai, lai nepalielinātu antropogēnās ietekmes būtiskumu?

I.Bodnieks: atbild, ka viens no veidiem kā ierobežot palielinātās antropogēnās slodzes ietekmi būtu autotransporta limitēšanu tiešā dabas parka teritorijas tuvumā. Tāpat plānā ir iekļauti ieteikumi nākotnē mērķtiecīgi nepalielināt rekreācijas un tūrisma objektu izvietojumu, lai nepalielinātu antropogēnās ietekmi uz konkrētām dabas parka daļām. Plānā tiek uzsvērts, ka kopš iepriekš izstrādātā dabas parka dabas aizsardzības plāna (2003.gadā), dabas parka teritorijā ir būtiski palielinājies apmeklētāju **rekreācijas iespēju piedāvājums**: 36. līnijas stāvlaukuma un tajā izvietotā restorāna izveide, "Pludmales apkalpes teritorijas" izveide un izmantošana, oficiāli noteiktās pilsētas pludmales un peldvietas "Lielupe" labiekārtošana ar kāpās un pludmalē pieejamo rekreācijas iespēju piedāvājumu, tajā ietverot dažādu ūdenssporta veidu (kaitbordu un vindsērfingu) un motorizēto ūdens transportlīdzekļu (motorlaivu, kuteru, kuģu, ūdens motociklu) izmantošanas iespējas. Uzskaitītie rekreācijas resursi turpmāk piesaistīs lielāku pludmales apmeklētāju skaitu un veicinās apmeklētāju plūsmas palielināšanos, radot aizvien lielāku antropogēno ietekmi uz piekrastes un meža biotopiem.

Plānā tiek uzsvērts, ka dabas parka prioritāte ir dabas vērtību aizsardzība un tā saglabāšana nākamajām paaudzēm. Apsaimniekošanas pasākumu sadaļā tiek noteikti konkrēti rekreācijas un tūrisma infrastruktūras uzlabošanas pasākumi.

Tāpat plānā tiek izteikts priekšlikums: "Jūrmalas pilsētas pludmale ir izvietota aptuveni 24 km garā posmā, no tās dabas parka pludmale **aizņem aptuveni trīs kilometrus jeb mazāk kā astoto daļa** no kopējās pilsētas pludmales kopgaruma. Ņemot vērā salīdzinoši nelielo dabas parka pludmales platību, tā **ir pozicionējama kā īpaši aizsargājama un unikāla, gan pilsētas, gan arī valsts mērogā**. Veicot dabas parka apsaimniekošanas plānošanu, tajā skaitā rekreācijas un tūrisma infrastruktūras objektu attīstīšanu, ir nepieciešams aizvien pieaugošo apmeklētāju plūsmu pludmalē novirzīt uz mazāk jutīgām dabas parka daļām, kā arī nodrošināt tās izkliedi plašākā teritorijā. Viens no risinājumiem ir veicināt rekreācijas infrastruktūras attīstību citās Jūrmalas pilsētas pludmalēs, kurās nav noteikts īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss. Priekšlikums nav realizējams dažu sezonu ietvaros, bet piedāvājot līdzvērtīgu rekreācijas iespējas citviet pilsētas pludmalēs, paredzama apmeklētāju plūsmas novirzīšana uz tām. Iepriekš izstrādātajā dabas aizsardzības plānā (2003) tiek norādīts: "*Rekreācija iespējama arī vairāk degradētos biotopos nekā dabas parks "Ragakāpa" ir pašlaik. Atpūtniekus piesaista galvenokārt jūras tuvums un smilšainā pludmale un kamēr*

šie elementi dabas parkā būs, var rēķināties ar apmeklētāju pieplūdumu. Bet no otras puses, ***ja apmeklētājiem būs izvēle – vai nu degradēta ainava Ragakāpā, vai nepiegružota, maz eitroficēta un labiekārtota pludmale ārpus Rīgas vai Jūrmalas,*** *tie, iespējams,* ***izvēlēsies otro****. Protams, noteicošais ir arī attālums, kas jāmēro, lai sasniegtu pludmali, bet pēdējā laikā cilvēki* ***ir ar mieru veikt aizvien lielākus attālumus****, lai gūtu sev pieņemamus pakalpojumus.*"

Jautājums no fiziskas personas Nr.1: vaicā vai plāna izstrādātiem vai 3 sezonas lietošanas būvju izvietošana kāpās mazākā kā 1000 m^2 lielā teritorijā ir sabalansēta ar dabas parka vērtību aizsardzību, kā arī ēdināšanas pakalpojumu sniegšanas apjomu Jūrmalas pilsētas pludmalē kopumā?

I.Bodnieks: atbild, ka juridiski konkrēto sezonas lietošanas būvju izvietošana atbilst pašvaldības normatīvajiem aktiem. Dabas aizsardzības plāna uzdevums ir saskaņot dažādas intereses ar prioritāti nodrošināt dabas vērtību saglabāšanu.

Jautājums no fiziskas personas Nr.1: vaicā par 36.līnijā ierīkotajām automašīnu apstāšanās vietām. Vai tās ir oficiāli ierīkotas?

I.Bodnieks: atbild, ka oficiāli automašīnu stāvvietas 36.līnijas ielas daļā nav ierīkotas, kā arī ielas malās ir izvietotas apstāšanās un stāvēšanas aizliegums (arī ceļazīmes). Tomēr jāsecina, ka ikdienā netiek kontrolēta automašīnu apstāšanās un stāvēšana šajā ielas posmā, kas ierobežo citu satiksmes dalībnieku (tajā skaitā velosipēdistu un gājēju) pārvietošanos pa 36. līnijas ielu. Tātad tas ir pašvaldības atbildīgo institūciju – pašvaldības policijas kontroles jautājums.

Jautājums no fiziskas personas Nr.1: precizē, ka uzdotais jautājums vairāk bija par ielas nomaļu seguma apzinātu izveidošanu 36.līnijas ielas nomalēs, kurās apzināti ir veidots grants un melnzemes segums, lai automašīnām būtu iespēja apstāties un stāvēt. Vai Dabas aizsardzības pārvalde par konkrēto jautājumu ir ierosinājusi administratīvās lietas zemes īpašniekam vai nomniekam?

I.Bodnieks: atbild, ka plāna izstrādes ietvaros konkrētā problēma tika identificēta un iekļauta arī plāna saturā, jo mākslīgi veidotais segums ir būtisks papildus barības vielu nodrošinātājs invazīvajām sugām. Plānā tiek paredzēta barjeru veidošana gar 36.līnijas ielas malām, lai ierobežotu automašīnu apstāšanos un stāvēšanu, kā arī dabiskās meža zemsedzes erozijas mazināšanu. Savukārt četros ielas posmos tiek paredzēts saglabāt šobrīd paplašinātās ielas daļas, lai nodrošinātu automašīnu samainīšanās zonu (samainīšanās "kabatas") darbību. Plāna izstrādātāju rīcībā nav informācijas par atbildīgo institūciju, tajā skaitā pašvaldības policijas darbību, kā arī konkrētu administratīvo lietu ierosināšanu vai citiem sodīšanas mehānismiem.

D.Dortāne: vaicā Dabas aizsardzības pārvaldes viedokli šajā jautājumā?

Jānis Greivulis (Dabas aizsardzības pārvaldes Pierīgas reģionālās administrācijas vecākais vides inspektors) atbild: iespējams, ka uzbērums ir veidojies ierīkojot inženierkomunikācijas – elektrības kabelis, kuras savulaik tika skaņotas ar Dabas aizsardzības pārvaldi. Pasākums tika ierīkots ar beztranšejas metodi. Iespējams, ka uzbērumi ir radušies veicot konkrētos apsaimniekošanas darbus.

I.Bodnieks: piebilst, ka ir pamatoti apšaubāma inženierkomunikāciju ierīkošanas laikā (ievelkot elektrības kabeli ar beztranšejas metodi) notikusī ielas malu paplašināšanās par vairākiem metriem ar šķembu un melnzemes segumu, kas šobrīd veicina invazīvo sugu izplatību ap 36.līnijas ielas daļu.

Jautājums no fiziskas personas Nr.2: Vai plānā ierosinātā esošo koka laipu segumu rekonstrukcija ar grants, šķembu segumu nav dabai nedraudzīga un neveicinās meža biotopu degradāciju un sadrumstalotību!?

I.Bodnieks: norāda, ka arī plāna izstrādātājiem konkrētais risinājums sākotnēji nešķita pieņemams, tomēr ņemot vērā līdz šim dabas parkā realizēto projektus metodes – tajā skaitā grants un šķembu seguma veidošanu atsevišķos taku posmos, kas tika risināti Kohēzijas fonda projekta ietvaros 2016.gadā ar mērķi mazināt antropogēno slodzi un Natura2000 teritorijām, šāds priekšlikums tika atbalstīts un iekļauts plāna saturā. Diemžēl arī negatīva pieredze tomēr ir pieredze, līdzīgi kā agrāk veiktā kārklu stādīšana atsevišķos jūras krastu posmos, kas šobrīd nav sevi attaisonjusi. Katrā ziņā – grants, šķembu segums ir viens no šodien pielietotajiem variantiem. Iespējams, ka tuvākajos gados tiks rasti atbilstošāki risinājumi mežaino kāpu celiņu segumu stiprināšanai, kas ilgtermiņā neradīs būtisku ietekmi uz dabisko meža zemsedzi.

Jautājums no fiziskas personas Nr.3: Ierosinājums no ilggadīga dabas parkam blakus esoša iedzīvotāja skatu punkta, kurš blakus dabas parkam dzīvo kopš pagājušā gadsimta septiņdesmitiem gadiem. Nav saprotams plānā minētā terminā "apsaimniekošana" būtība, jo manuprāt, īpaši aizsargājamās dabas teritorijās nav nepieciešami nekādi apsaimniekošanas darbi, bet gan dabas teritorijas saglabāšana tās dabiskajā stāvoklī!? Tas attiecināms arī uz jaunu

grants, šķembu un koka pastaigu taku veidošanu nākotnē. Tas nav pieļaujams! Veicot grants un šķembu segumu uzbēršanu - dabiskā meža zemsedze tiks ilglaicīgi un neatgriezeniski bojāta. Konkrēts piemērs ir vērojams starp Lielupi un Bulduriem, kur savulaik tika veidots grants, dolomīta šķembu celiņa segums. Šobrīd lietus laikā ūdens vairs nefiltrējas caur mākslīgi veidoto dolomīta – grants segumu, radot dubļu kārtu un konkrētā celiņa praktisku neizmantošanu.
Arī koka laipu segums nav īsti atbilstošs, īpaši gadījumā ja koki netiek impregnēti. Vēsturiski ierīkoto koka laipu vietā pēc LIFE programmas projekta – vēljoprojām nav atjaunojusies dabiskā mež zemsedze, tajā skaitā mellenāji. Uzskatu, ka nav nepieciešamības veidot papildus koka laipas vairāk par divām esošajām koka laipām. Pēdējos gados vasaras sezonā stāvlaukumā pie Lašu ielas 7 ir vērojama ļoti intensīva automašīnu plūsma. Viena no problēmām ir sabiedrisko tualešu trūkums. Viena no tām būtu uzstādāma takas galā pie Lašu ielas 7. Tāpat dabas parka teritorijā ir vērojams solu trūkums uz kuriem dabas parka apmeklētājiem būtu iespējams apsēsties.
Būtiskākā problēma, kas šobrīd mani satrauc ir apsaimniekošana pasākuma – "Saudzīga mežsaimnieciskā darbība meža biotopā Mežainas piejūras kāpas (2180) priežu audzēs līdz 70 gadiem" pieļaušana dabas parka teritorijā 21,6 ha platībā. Tāpat arī nav saprotams apsaimniekošanas pasākums – "Pelēko kāpu labvēlīga stāvokļa uzturēšana izcērtot/"sēdinot" kokus un krūmus". Savulaik kārklu stādījumi tika veidoti ar mērķi jūras krastu pasargāt no vētrām. Nav saprotams, kāpēc šobrīd tiek plānots to izcirst? Visus iepriekšējos gadus šie stādījumi ir pasargājuši no vētrām, īpaši tie pasargāja no sešdesmitos gadu beigās notikušās vērienīgās vētras.
I.Bodnieks: norāda, ka atbilstoši kāpu biotopu ekspertu novērojumiem ne tikai dabas parka teritorijā, bet arī citviet Latvijas pludmales ir secināts, ka atsevišķās vietās konkrētie kāpu stādījumi šobrīd neveic to sākotnējo funkciju – aizsardzību no vētrām, tajā skaitā smilšu uzkrāšanos ap tiem, jo tie ir pārauguši, attiecīgi vairs netiek nodrošināta smilšu aizturēšana. Tāpēc ir nepieciešams veikt konkrēto apsaimniekošanas pasākumu, lai uzlabotu kārklu stādījumu funkcionalitāti.
Arī apsaimniekošanas pasākuma – "Saudzīga mežsaimnieciskā darbība meža biotopā Mežainas piejūras kāpas (2180) priežu audzēs līdz 70 gadiem" pieļaušana (dabas parka teritorijā 21,6 ha platībā) realizācija tiek plānota ar mērķi šobrīd dabas parkā esošo monodominanto (cilvēka stādīto priežu audžu) dabiskošana, veidojot atvērumus, kuros vairāku desmitu gadu laikā pēc pasākuma realizācijas – priežu mežs atjaunotos dabiski.
Guntis Grūbe (Jūrmalas domes deputāts): piebilst, ka konkrētās priežu audzes ir stādītas pagājušā gadsimta 40-50 gados.
Atbilstoši pirms 10 gadiem saņemtajiem priekšlikumiem no Eiropas Komisijas, kas neatbalstīja koka laipu impregnēšanu, kaitīgo ķīmisko vielu dēļ – vēsturiski pirmā koku laipa netika impregnēta.
Atbilstoši pirms desmit gadiem uzkrātajai pieredzei – nav atbalstāms grants, šķembu seguma risinājums dabiskajā meža zemsedzē, jau šobrīd atsevišķās vietās ir vērojama šķembu seguma izkliede ārpus sākotnēji veidotajām taku vietām, kas tiek veicināta, piemēram, braucot ar velosipēdu. Attiecīgi nākamā rīcība, apzinoties, ka grants, šķembu segums ir neatbalstošs – būs, vai nu tā noņemšana, kas praktiski nebūs iespējams, vai arī tā noasfaltēšana, betonēšana. Šādā veidā tiek legalizēta asfaltēto ielu veidošana dabas parka teritorijā, kas fragmentē meža biotopus, kā arī nav pieļaujama pēc būtības! Tātad vienīgais – reālais risinājums nākotnē būtu impregnētu koka laipu veidošana.
I.Bodnieks: norāda, ka visticamāk esošā koka laipa kas ir veidota 2016.gadā saglabāsies līdz šī plāna darbības termiņa beigām. Jāņem vērā, ka atsevišķi takas posmi ir veidoti arī ar grants, šķembu segumu. Līdz ar to veicot, piemēram, LVM koka laipas atjaunošanu būs iespējams izvērtēt abu iepriekš minēto risinājumu (koka laipas vai grants, šķembu segums) pielietojamību konkrētajā teritorijā. Arī plāna apsaimniekošanas pasākumos grants šķembu segums ir ieteikts veidot tikai esošo – koka laipu vietās. Plāns neparedz ar grants, šķembu segumu noklāt citas dabas parka takas, kas šobrīd izveidotas/iestaigātas dabiskajā meža zemsedzē.
J.Dzenis (Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktora vietnieks Savvaļas sugu aizsardzības nodaļas vadītājs): norāda, ka par iepriekš sanāksmē runātāju pausto – par "apsaimniekošanu" – termins nav tieši uztverams kā saimnieciskās darbības veikšana dabas parka teritorijā. Ar konkrēto terminu ir domāts darbību kopums, kas veicina dabas parka dabas vērtību saglabāšanu, kā arī aizsardzības prasību pastāvēšanu.
Attiecībā uz apsaimniekošanas pasākumu – "Saudzīga mežsaimnieciskā darbība meža biotopā Mežainas piejūras kāpas (2180) priežu audzēs līdz 70 gadiem" pieļaušanu dabas parka teritorijā (21,6 ha platībā) realizāciju – nevajadzētu pārprast, ka tā ir mežsaimnieciskā darbība tās klasiskajā izpratnē, bet gan darbība, kas ilgtermiņā veicina dabas parka dabas vērtību kvalitātes uzlabošanos. Tātad plāna izstrādātāji apsekojot teritoriju ir identificējuši mežaudzes jeb īpaši

aizsargājamā meža biotopu platības, kuru kvalitāte šobrīd ir zemā stāvoklī. Tātad veicot konkrēto apsaimniekošanas pasākumu tiks uzlabota meža biotopa kvalitāte ilgtermiņā.
Otra lieta par meža celiņu (taku) labiekārtošanu – šobrīd celiņu veidošanas standarti tajā skaitā koka impregnēšana ir daudz labākā līmenī. Kopējā valstī uzkrātā pieredze impregnēšanas jautājuma risināšanā ir būtiski uzlabojusies.
Svarīgi apzināties, ka konkrētu taku, celiņu ierīkošana vai to apzīmēšana dabā būtiski uzlabo apmeklētāju pārvietošanās plūsmas organizētību.
Viens no negatīvajiem piemēriem ir minams dabas parkā "Piejūra" Mangaļsalā un Vecāķos, kur dabā ir iestaigāts blīvs stihisku taku tīkls dabiskajā meža zemsedzē.
I.Bodnieks: uz kartes demonstrē blīvo stihiski iestaigāto taku tīklu dabiskajā meža zemsedzē dabas parka "Ragakāpa" teritorijā. Norāda, ka šī problēma ir ļoti aktuāla arī šajā dabas parkā. Tādēļ plāna apsaimniekošanas pasākumu un tūrisma infrastruktūras kartē tiek iezīmēti gan prioritāri izmantojamie taku virzieni, gan arī taku posmi, kuri būtu ierobežojami. Arī visi dabas parkā esošie soliņi ir iezīmēti plāna kartēs, attiecīgi ir atzīmēti soliņi, kuri ir sliktā kvalitātē un kuru stāvokli nepieciešams uzlabot.
Jautājums no fiziskas personas Nr.3: atkārtoti lūdz, pie priekšlikumiem pievienot ierosinājumu – neveikt apsaimniekošanas pasākumu - "Saudzīga mežsaimnieciskā darbība meža biotopā Mežainas piejūras kāpas (2180) priežu audzēs līdz 70 gadiem" pieļaušanu dabas parka teritorijā 21,6 ha platībā. Vēlreiz tiek uzsvērts: "Es runāju par faktu, ka kopumā nedrīkst izcirst kokus dabas parka teritorijā!"
I.Bodnieks: norāda, ka visi saņemtie priekšlikumi tiks iekļauti saņemto priekšlikumu tabulā, kā arī konkrētais priekšlikums tiks ieprotokolēts.
Guntis Grūbe (Jūrmalas domes deputāts): vai plāna izstrādātāji ir pievērsuši uzmanību pie 36. līnijas stāvlaukuma kāpās uzstādītajām sezonas lietošanas būvēm, konkrēti, kā tās ietekmē dabisko smilšu kustību? Kā konkrētās būves ietekmē apkārt esošo dabas parka teritoriju?
I.Bodnieks: norāda, ka konkrētās darbības pirms to realizācijas uzsākšanas vērtēja atbildīgās valsts institūcijas, izdodot, piemēram, sākotnējo ietekmes uz vidi novērtējuma lēmumu. Plāna saturā ir ietverts ģeologa atzinums par konkrēto būvju ietekmi uz dabas procesiem. Arī projektā "Skaitām dabu" 2017.gadā tika veikta visu kāpu biotopu kartēšana individuāli vērtējot katru atšķirīgo kāpu posmu, to ekoloģisko kvalitāti, antropogēno ietekmi, invazīvo sugu klātbūtni, kā arī citus rādītājus.
Jautājums no fiziskas personas Nr.3: lūdz kartē attēlot dabas parka daļu pie Krievijas vēstniecības, kurā redzama Jūrnieku iela. Vaicā vai pēdējo 10 gadu laikā šajā dabas parka daļā nav veikta tā robežu izmaiņas?
Jānis Greivulis: norāda, ka savulaik pašvaldība veica speciālo informatīvo zīmju (zaļu ozollapu) uzstādīšanu pie Jūrnieku ielas. Savukārt vēlāk Dabas aizsardzības pārvaldei veicot speciālo informatīvo zīmju uzstādīšanu – zīmju uzstādīšanas vietas tika precizētas.
Jautājums no fiziskas personas Nr.3: norāda, ka konkrētajā privāto īpašumu daļā, kas nav iekļautas dabas parka teritorijā, bet atrodas tieši blakus dabas parka teritorijai savulaik tika plānota apbūve, kā arī asfaltēts pievadceļš. Konkrētajos īpašumos ir veikta patvaļīga koku ciršana. Kopumā vairāku gadu laikā konkrētajos īpašumos atrodas 14 koku celmi. Priekšlikums ir nākotnē nepieļaut konkrēto apbūvi!
Guntis Grūbe: vienā no pieminētajiem īpašumiem šobrīd notiek tiesvedības process par mikrolieguma izveidošanas atteikumu, jo pašvaldības teritorijas plānojumā konkrētie īpašumi ir iekļauti apbūvējamajās platībās. Atbilstoši mikrolieguma noteikumiem šādās vietās nav iespējama mikrolieguma izveide.
Jautājums no fiziskas personas Nr.1: atkāroti Ierosinu noteikumu projektā iekļaut nosacījumu – nepieļaut ēku un būvju būvniecību neitrālajā zonā, jo tas ir pretrunā ar dabas parka izveides mērķi.

Juridiskas pesonas pārstāvis: neatbalsta iepriekš izteikto priekšlikumu norādot, ka darbības veikšanai ir saņemtas visu atbildīgo institūciju saskaņojumi. Vaicā vai pārtraucot restorāna darbību un nojaucot sezonas lietošanas būves – dabas parka apmeklētāji neturpinās apmeklēt konkrēto dabas parka daļu pie 36.līnijas stāvlaukuma?

I.Bodnieks: norāda, ka šobrīd konkrēto sezonas lietošanas būvju sniegtie pakalpojumi mērķtiecīgi piesaista apmeklētājus, tādā veidā būtiski palielinot antropogēno slodzi konkrētas dabas parka daļās, kas šajās vietās būtiski veicina kāpu biotopu degradāciju. Būvju demontāža vai novietošana citviet – veicinātu kāpu biotopu atjaunošanos konkrētajā dabas parka daļā, jo apmeklētāji vairs nekoncentrētos vienuviet, kā arī tajās netiku veikti regulāri sezonas

lietošanas būvju uzstādīšanas un nojaukšanas darbi, kas ir galvenais faktors kāpu biotopu degradācijai. Protams, ka kāpu biotopu atjaunošanās notiktu ilgākā laika periodā. Turklāt ir jānorāda, ka Jūrmalas pilsētas pludmales platība ir 24 km, līdz ar to konkrēto infrastruktūru ir iespējams novirzīt arī ārpus Natura2000 teritorijām, kas pilsētā aizņem nedaudz vairāk kā 3 km garu pilsētas pludmales posmu.

D.Dortāne pateicas klātesošajiem par uzdotajiem jautājumiem un slēdz sanāksmi. Aicina iesniegt savus priekšlikumus līdz 2019.gada 26.martam.

Sapulce tiek slēgta. plkst. 18:58

Protokols sagatavots uz 12 lapām.

Pielikumā:

1. Dalībnieku reģistrācijas lapa, 1 lp.
2. Fotogrāfijas no sanāksmes, 1 lp.

Sanāksmes vadītājs – D.Dortāne

Sanāksmes (pēc audio ieraksta) protokolētāja – I.Bodnieks

Dabas parka "Ragakāpa" sabiedriskās apsriešanas sanāksme, fotogrāfijas no sanāksmes norises vietas

NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Dabas parka "Ragakāpa" dabas aizsardzības plāna izstrādes sabiedriskās apspriešanas sanāksme

2019.gada 21.martā plkst. 17:00, Jomas ielā 1/5, Jūrmalā, Jūrmalas pilsētas domes Lielajā zālē

Nr.p.k	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona Nr.	Paraksts
1	Ivane Pelēce	LVM zemgales rajs vides spec			
2.	[illegible]	LVM MAPP			
3	EDĪTE KAUNIŅA	Bērnu [illegible] un [illegible] [illegible] 6			
4	Jānis Dzenis	DAP			
5	Uldis Kronbergs	Jūrmalas domes dep.			
6	Egils Ziemelis	SIA "Kauguri Restaurant Group"			
7	JĀNIS ARTEMJEV	JPD			
8	Jneta Sausāne	Tūrisma pārv.			
9.	Māris Muižnieks	DAP			
10.	Ivars Smirnovs	Jūrmalas aizsardzības biedrība			
11	Renāte Krūze	JPD deputāte			

Dalībnieku ievērībai!

Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām (GDPR) informējam, ka pamatojoties uz Jūsu piekrišanu, Dabas aizsardzības pārvalde apstrādā Jūsu personas datus, lai:

- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs,
- nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (t.sk. informāciju par turpmākajiem pasākumiem)

atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunktam.

Pārziņis personas datu apstrādei ir Dabas aizsardzības pārvalde, adrese: Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, tālr.: 67539545, e-pasts: daba@daba.gov.lv

Dabas aizsardzības pārvalde | NACIONĀLAIS ATTĪSTĪBAS PLĀNS 2020 | EIROPAS SAVIENĪBA Kohēzijas fonds | DABAS SKAITĪŠANA | VKB Vides Konsultāciju Birojs

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona Nr.	Paraksts
12	Inta Gailīte	SPD projektu vadītāja			
13	Andris Piņķis	Fiziska persona			
14	VITA [illegible]	SPD			
15	JĀNIS GREIVULIS	DAP ARA			