

## DABAS LIEGUMA „MAŅĒNES MEŽI” DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZRAUDZĪBAS GRUPAS TREŠĀS SANĀKSMES PROTOKOLS

Ventspils novada Rendas pagasta pārvaldē  
„Vīgneri”, Renda, Rendas pagasts, Kuldīgas novads

2015.gada 20.novembrī

Sanāksme sākas plkst. 11.00

**Sanāksmi vada** – Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte

**Protokolē** – Ilze Circene, SIA „METRUM” plānošanas projektu vadītāja

**Piedalās** – skatīt dalībnieku reģistrācijas lapu 1.pielikumā

**Pielikumā** – uzraudzības grupas sanāksmes laikā rādītā prezentācija (skatīt protokola 2.pielikumu) un sanāksmes laikā veiktās piezīmes dabas lieguma „Maņēnes meži” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektā (skatīt protokola 3.pielikumu)

**Foto:** SIA „METRUM”, 2015

### Dabas lieguma „Maņēnes meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas trešā sanāksme

**Kristīne Vilciņa, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības plānošanas un uzraudzības eksperte** atklāj sanāksmi, izklāsta sanāksmes mērķi un dod vārdu SIA „METRUM” pārstāvim Ilmāram Bodniekam.

**Ilmārs Bodnieks, SIA „METRUM” pārstāvis** pateicas visiem par klātbūtni un līdz šim izteiktajiem priekšlikumiem dabas aizsardzības plāna izstrādē. Iepazīstina ar sagatavoto prezentāciju (skatīt protokola 2.pielikumu).

**AS „Latvijas valsts meži” pārstāvji** sniedz savu viedokli un informāciju par veiktajām cirtēm dabas lieguma teritorijā. Jautā par dabas aizsardzības plānā iekļauto traktējumu par kopšanas ciršu regulēšanu, kur apsaimniekošanu veic AS „Latvijas valsts meži”. Jautā, vai pēc I.Bodnieka domām kopšanas ciršu biežumu ietekmē meža īpašumtiesību veids. Izsaka neapmierinātību par dabas aizsardzības plāna teksta formulējumiem, uzskatot, ka tie ir pārāk tendenciozi. Ierosina tekstu pārskatīt, labot.

**I.Bodnieks** pauž viedokli par ciršanu ierobežojošo juridisko pusi un nepieciešamību ierobežot. Skaidro, ka izstrādes ietvaros ir veikts informācijas apkopojums par to, cik kopšanas cirtes ir veiktas privātīpašumos un cik valsts apsaimniekotajos īpašumos.

**Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvalde** piekrīt, ka dabas aizsardzības plāna teksts ir pārāk tendenciozs.

*Klātesošie vienojas, ka dabas aizsardzības plāna teksts tiks pārskatīts un tiks veikti labojumi.*

**Dace Sāmīte, Dabas aizsardzības pārvalde** – norāda, ka pirmā dabas aizsardzības plāna izstrādātāji ir norādījuši, ka režīms nav labvēlīgs biotopu aizsardzībai. Papildina, ka piekrīt, ka nav īsti korekti attiecināt tikai uz vienu meža apsaimniekotāju. Atzīmē, ka autori droši vien esot vēlējušies pateikt, ka esošie Ministru kabineta noteikumi nenodrošina pietiekošu aizsardzību. Pauž viedokli, ka, pateicoties iepriekšējiem noteikumiem, daudz sugu atradnes ir nocirstas. Uzskata, ka kopšanas cirtes ir notikušas likumīgi, bet dabas aizsardzības plāna izstrādātāji uzsver, ka nākotnē šādi saimniekot šai teritorijā nedrīkst.

*Noris diskusija par kopšanas ciršu apsaimniekošanas nepieciešamības traktējumu. Klātesošie norāda, ka netiek norādīts nekas par putniem – meži aizaug, un medņiem nebūs, kur palikt. Ir jāmodelē mežaudžu vecums.*

*Noris diskusija par meža kopšanu, kā arī par plānā noteikto aizliegumu pamatotību un nepieciešamību – vai netiek noteikti pārāk detalizēti un tas vēlāk neradīs problēmas.*

**I.Bodnieks** demonstrē dabas vērtības apkopojošu tabulu. Norāda uz teritorijā konstatētajām putnu un sūnu sugām. Informē par konkrēti konstatētajām sugām, vaskulāro augu sugām.

*Noris diskusija par plakanstaipekņa atradnēm.*

**D.Sāmīte** atzīmē, ka sadaļa par floru nav izstrādāta.

**I.Bodnieks** skaidro, ka teritoriju galvenokārt klāj meži, botāniķis visu teritoriju nepārstaigāja. Dabas aizsardzības plānā norādītas sugas, ko konstatējuši biotopu eksperti.

**Dace Sāmīte** norāda, ka nevar plānot teritorijas apsaimniekošanu un aizsardzību, ja netiek paskatītas direktīvās sugas.

**I.Bodnieks** pārjautā, vai tiek domāts *Spilvainais ancītis*. Sniedz informāciju par to. Atzīmē, ka, nepārstaigājot visu teritoriju, lielu daļu no atradnēm nav iespējams atrast. Informē klātesošos par pieejamo informāciju un neapsekošanas iemesliem.

*Turpina ar informāciju par biotopiem – var izšķirt 18 biotopu veidus. Norāda uz biotopiem, kuros konstatētas problēmas. Informē par iepriekš notikušo zālāju kartēšanu. Sniedz informāciju par meža biotopu iekļaušanu un konstatētajiem biotopiem.*

*Noris diskusija par datu avotiem. Tiek norādīts uz neesošiem biotopu veidiem dabas lieguma teritorijā.*

**I.Bodnieks** norāda grafiskajā materiālā uz kartētajām teritorijām.

*Klātesošie jautā par kartēšanas metodiku – vai iekļautas ir tikai kartētās teritorijas.*

**I.Bodnieks** informē, ka zaļā krāsā ir iepriekšējos gados nokartētās teritorijas, bet sarkanā – 100% šogad nokartētās teritorijas.

*Noris diskusija par kartes atspoguļoto eksperta kartējuma atainojumu. Klātesošie aicina uzlikt visu kartēto teritoriju uz kartes. I.Bodnieks apņemas veikt korekcijas.*

**I.Bodnieks** informē par vērtībām, kuras atzīmētas pēc veiktās kartēšanas.

**D.Sāmīte** jautā par medņu riestu vietām.

**I.Bodnieks** norāda, ka tā ir AS „Latvijas valsts meži” informācija.

*Noris diskusija par medņu riestu vietām. Klātesošie norāda uz nepilnībām putnu eksperta darbā – nav izanalizēta informācija par nepieciešamo teritorijas apsaimniekošanu, dabas lieguma lieluma pamatotību. Tiek atzīmēts, ka eksperts min parametrus, pēc kuriem pats nav izvērtējis nevienu no riestiem.*

**I.Bodnieks** informē par iemesliem, atzīmē, ka jāzina medņa riesta vietas centrs, lai varētu plānot apsaimniekošanu.

**D.Sāmīte** norāda, ka riestu vietas nav tik lielas, lai eksperts nevarētu aprakstīt šo vietu stāvokli.

**I.Bodnieks** min, ka sazināsies ar ekspertu par sadaļas pilnveidošanu.

**D.Sāmīte** norāda, ka nebūtu bijis nepieciešams izstrādāt dabas aizsardzības plānu, ja nebūtu bijusi nepieciešamība papildināt esošo informāciju. Tiek norādīts, ka mednis ir teritorijas mērķsuga.

**AS „Latvijas valsts meži” pārstāvji** norāda, ka pietrūkst apsaimniekošanas pasākumu visiem mikroliegumiem. Piekrīt, ka sadaļa par putnu sugām ir jāpapildina.

*Noris diskusija par dabas aizsardzības plānā iekļauto, īpaši medņu riestu vietām. Tiek norādīts, ka Latvijā ir trīs medņu eksperti, no kuriem neviens nav iesaistīts dabas aizsardzības plāna izstrādē. Tiek diskutēts par medņa pārvietošanās paradumiem.*

**I.Bodnieks** informē par kartētajām riestu vietām, veiktajām konsultācijām ar medņu ekspertiem. Atzīmē, ka eksperts norādījis, ka katrai riesta vietai jāvelta viena līdz divas dienas, kas ir jāpaspēj 3 nedēļu laikā. Tiek norādīts, ka dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā šādam pētījumam nav bijuši atvēlēti resursi.

**D.Sāmīte** norāda, ka šādā gadījumā apsaimniekošanas pasākumos vajadzēja norādīt, cik dienas ekspertam ir jāpavada, apsekojot katru riesta vietu.

*Noris diskusija par nepieciešamajiem apsaimniekošanas procesiem un to paredzēšanu dabas aizsardzības plānā, kā arī konkrēti iekļaujamiem apsaimniekošanas pasākumiem. Tiek atzīmēts, ka jāpārbauda pamatotība dedzināšanas pasākumiem medņa riesta vietas teritorijā. Tiek norādīts, ka apsaimniekošanas pasākumi ir jāpamato citās nodaļās, kā arī nav norādīti konkrēti apsaimniekošanas pasākumi – izmantojamā tehnika, darbu veikšanas laiks u.c.*

**I.Bodnieks** norāda, ka dabas aizsardzības plāns tiks pilnveidots atbilstoši ieteikumiem. Turpina ar informāciju par putnu sugām, norāda, ka prioritāte ir mednis, bet jāņem vērā arī citu putnu esamība. Atzīmē, ka eksperts ir izdarījis lielu darbu.

*Noris diskusija par norādīto medņu skaitu – tiek precizēts datu avots, reālo riestu skaits, kā arī indivīdu atrašanās vietas.*

**I.Bodnieks** sniedz informāciju par riestu vietu izveidošanas iemesliem, iepriekš noteikto medņu riestu vietas centru noteikšanas metodiku un pareizību.

**I.Bodnieks** pievēršas citām dabas vērtībām, t.sk. bezmugurkaulniekiem - informē par atradnēm un jaunatrastajām vērtībām.



**D.Sāmīte** jautā par lielā tritona atradni, atzīmē, ka eksperts nav neko uzrakstījis par to.

**I.Bodnieks** atbild, ka viņš atradni nekonstatēja, bet ir iezīmētas vietas, kur tika veikta apsekošana, t.i., to konstatēja citi eksperti.

**Daina Bojāre, Dabas aizsardzības pārvalde** norāda par nepieciešamo informāciju saistībā ar tritonu.

*Noris diskusija par nepieciešamajiem papildinājumiem. Tiek norādīts arī par nepieciešamību papildināt informāciju par ūdriem, īpaši saistībā par bebru medīšanu ar lamatām. Diskusija turpinās par bebru medībām un to nepieciešamību. Klātesošā norāda par nepilnīgo informāciju saistībā ar bebrēm, to medībām un izveidotajiem dambjiem.*

**I.Bodnieks** pievēršas apsaimniekošanas pasākumu plānošanas nodaļai. Aicina izteikt komentārus par mērķiem.

*Tiek aizrādīts par zālāju biotopu neesamību. Tiek saņemts ieteikums izņemt no dabas aizsardzības plāna neesošas biotopu grupas. Noris diskusija par mērķiem, un tiek lūgts akcentēt esošās vērtības un veikt precizējumus.*

**I.Bodnieks** pievēršas apakšmērķiem. Turpinājumā seko informācija par apsaimniekošanas pasākumiem.

**D.Sāmīte** jautā par medņu riestu vietu apsaimniekošanu. Jautā par izpildes rādītājos minēto.

*Noris diskusija, tiek norādīts, ka nav norādīti prioritārie pasākumi. Aicina izņemt A2 punktu.*

**I.Bodnieks** turpina par meža kopšanas pasākumiem.

*Noris diskusija par pasākumiem. Klātesošie aicina ornitologam uzrakstīt B1 ietverto informāciju arī savā daļā.*

**I.Bodnieks** pievērš uzmanību apakšpunktam par dedzināšanu. Informē par pasākumiem.

*Noris īsa diskusija par dedzināšanas pasākumiem, nepieciešamajiem precizējumiem, kā arī par dedzināšanas pasākumu pielietošanu un pieredzi līdz šim.*

**I.Bodnieks** jautā, vai ir vēl kādi ierosinājumi?

*Klātesošie norāda, ka nav informācijas par krūmu ciršanu. Noris diskusija par iekļaujamo informāciju saistībā ar krūmu ciršanu un kaldušo, nocirsto koku atstāšanu. Tiek saņemts komentārs par trīspirkstu dzenim nepieciešamo mirušo koku koksnī. Noris diskusija par iespējamajiem risinājumiem un vietām, kur nepieciešama mirušās koksnes palielināšana. Tiek norādīts, ka nepieciešams detālāk papildināt teksta daļu, nevis ielikt atsauci uz projektu.*

**D.Sāmīte** norāda, ka tiek nepareizi lietots termins par meliorācijas grāvjiem.

*Noris diskusija par meliorācijas sistēmām un grāvju apsaimniekošanu un iespējamo kārtību to aizdambēšanai. Klātesošie jautā par hidroloģisko režīmu maiņu.*

**I.Bodnieks** norāda uz nepieciešamību pēc hidroloģisko režīmu atjaunošanas.

*Noris diskusija par nepieciešamību un pasākumiem hidroloģisko režīmu atjaunošanai.*

*Uzraudzības grupas dalībnieki sanāksmes turpinājumā diskutē par dabas lieguma „Maņģenes meži” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projektu, skatot secīgi cauri visus noteikuma projekta punktus. Noteikumu projektā veiktās piezīmes, kas izriet no klātesošo izteiktajiem viedokļiem, skatīt protokola 3.pielikumā.*

*Uzraudzības grupas 3.sanāksmes noslēgumā klātesošie vienojas, ka dabas aizsardzības plāns līdz decembra sākumam tiks papildināts un nodots izskatīšanai Dabas aizsardzības pārvaldei tālāka lēmuma pieņemšanai, norādot, vai nepieciešama vēl viena uzraudzības grupas sanāksme, t.i., tikšanās klātienē, vai arī dabas aizsardzības plāna izskatīšana un pilnveidošana var noritēt, to izsūtot klātesošajiem uz elektroniskām pasta adresēm.*

Sanāksme beidzas plkst. 14.30

Sanāksmes vadītāja

/personiskais paraksts/

K.Vilciņa

Sanāksmes protokolētāja

/personiskais paraksts/

I.Circene

Dabas aizsardzības plāns tiek izstrādāts Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.–2014.gada perioda programmas „Kapacitātes stiprināšana un institucionālā sadarbība starp Latvijas un Norvēģijas valsts institūcijām, vietējām un reģionālām iestādēm” projekta Nr.4.3-24/NFI/INP-003 „Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju integrācija teritorijas plānojumā” ietvaros



**DABAS LIEGUMA "MAŅGENES MEŽI"  
DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES TREŠĀS UZRAUDZĪBAS GRUPAS SANĀKSMES  
DALĪBNIKU REĢISTRĀCIJAS LAPA**

**2015.gada 20.novembrī plkst.11.00**

**Kuldīgas novada Rendas pagasta pārvaldē ("Vigneri", Renda, Rendas pagasts, Kuldīgas novads)**

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība	Kontaktinformācija	Paraksts
1.	Kristīne Vilciņa	Dabas aizsardzības pārvalde		
2.	Klāvs Svilpe	Kuldīgas novada pašvaldības aģentūra "Kuldīgas attīstības aģentūra"		
3.	Andris Janevics	Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvalde		
4.	Zanda Opmane	Lauku atbalsta dienesta Dienvidkurzemes reģionālā lauksaimniecības pārvalde		
5.	Monika Jansone	Valsts meža dienesta Dienvidkurzemes virsmežniecība		
6.	Solvita Reine	AS "Latvijas Valsts meži"		
7.	Kārlis Hofmanis	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra		
8.	Viesturs Ķerus	Latvijas ornitoloģijas biedrība		
9.	Ilze Cīrcene	SIA "METRUM"		
10.	Ilmārs Bodnieks	SIA "METRUM"		

11.	Arce Šķirše	Hebas aizsardzības pārvalde
12.	Dainis Bojāns	DAP NFI "Integrētie plāņi"
13.	Alvins Ekeršis	Renolos uzturēšanas ierīču kvalitāte
14.	Arce Gūtmane	AS "Latvijas valsts meži" izstrādātāji
15.	Švīta Reike	AS "LVM" Dienvidkuršēnu MS, vietējās plānveidnes izstrādātāji
16.	Moniņa Jansone	VMO Dienvidkuršēnu risinājumība
17.	Klāvs Šķirše	Kuldīgas novada pašvaldība
18.	VĪESTURS KERDS	LOB

  
  
  
 Gūtmane  
 Reike  
  
