

## Dabas parka „Engures ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 1. sanāksme

2010. gada 14. jūlijā

Sanāksmes vieta: Engures novada Bērzciemā, Ornitoloģisko pētījumu  
centra sanāksmju zālē  
Dalībnieku saraksts: 1. pielikumā  
Pasākumu vada un protokolē: Līga Blanka, SIA „Eiroprojekts” projektu vadītāja

**Līga Blanka** – atklāj sanāksmi un uzaicina klātesošos iepazīties. Klātesošie tiek iepazīstināti ar sanāksmes mērķi un dienaskārtību:

- Vienoties par dabas parka „Engures ezers” dabas aizsardzības mērķiem;
- Pārrunāt pasākumu plānā iekļaujamos pasākumus;
- Sniegt atbildes uz uzraudzības grupas sanāksmes dalībnieku jautājumiem.

Turpinājumā **Līga Blanka** sniedz pārskatu par līdz šim paveiktajiem darbiem, strādājot pie dabas parka „Engures ezers” dabas aizsardzības plāna:

- 13. maijā notika informatīvā sanāksme;
- Izveidota dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupa;
- Sagatavots uzmetums dabas aizsardzības plāna nodaļai: „Aizsargājamās teritorijas apraksts”;
- LU Bioloģijas institūta eksperti strādā pie dabas parka esošās situācijas apraksta aktualizēšanas;
- Sagatavots uzmetums pasākumu plānam dabas parkā „Engures ezers”.

**Līga Blanka** – iepazīstina klātesošos ar dabas parka aizsardzības ilgtermiņa mērķi, un turpinājumā detalizētāk tiek sniegts pārskats par īstermiņa mērķiem un ar to sasniegšanu saistītajiem pasākumiem.

**Klātesošie** ierosina pasākuma „Sagatavot projekta pieteikumu ES LIFE+ programmai DAP pasākumu plānā iekļauto inovatīvo apsaimniekošanas pasākumu līdzfinansēšanai” redakcijas labojumu un svītrot vārdu „inovatīvo”. Līga Blanka izskaidro, kāpēc šāds formulējums piedāvāts. Eksperts J. Vīksne sniedz papildus informāciju par praktiskajiem pasākumiem, kas būtu realizējami dabas parkā un tie ne vienmēr ir „inovatīvi”, kā piemēram, mākslīgo ligzdu izvietošana, tiek veikta jau kopš 14. gs. Klātesošie vienojas, ka pasākuma nosaukuma redakcija var palikt nemainīta.

**Līga Blanka** turpina iepazīstināt klātesošos ar īstermiņa mērķiem un pasākumiem. Diskutējot par pasākumiem, kas saistīti ar dabas vērtību saglabāšanu un atjaunošanu, eksperts Jānis Vīksne norāda, ka, plānojot pasākumus, jānovērtē, cik lieli resursi nepieciešami, lai to realizācija būtu efektīva. Piemēram, niedru pļaušana ar rokas pļāvēju, ko

veic viens cilvēks, ir ļoti neefektīva un, ja niedru pļaušana nenotiek ievērojamās platībās, labāk šos līdzekļus novirzīt citiem pasākumiem.

**Jānis Viksne**, plānojot pasākumu prioritātes, aicina arī kā vienu no noteicošajiem kritērijiem ievērot to atbilstību dabas parka „Engures ezers” izveidošanas mērķim, kas pēc eksperta domām ir ūdensputnu aizsardzība.

Diskutējot par pasākumu „sapropeļa ieguve”, **klātesošie** norāda, ka pasākuma redakcija būtu precizējama, norādot konkrētākas aktivitātes saistībā ar sapropeļa iegūšanu un norādot vietas, kur tas varētu tikt darīts.

**Jānis Viksne** par pasākumu „sapropeļa ieguve” papildina – jābūt skaidram plānam par to, kādiem nolūkiem šis iegūtais sapropelis tiks izmantots.

Uzraudzības grupas pārstāve **Ieva Rove** norāda, ka dabas aizsardzības plānā trūkst sadaļas „Jūras piekrastes biotopi”.

**Klātesošie** interesējas, vai dabas parka „Engures ezers” dabas aizsardzības plānā tiks iekļauta arī Rīgas jūras līča teritorija.

Dabas aizsardzības speciālists **Kārlis Lapiņš** no Dabas aizsardzības pārvaldes Ķemeru nacionālā parka administrācijas atbild, ka pēc jaunā dabas aizsardzības plāna dabas parkam „Engures ezers” izstrādes Rīgas jūras līča teritorija tiks izslēgta no šīs teritorijas, jo šai teritorijai jau 2009. gadā ir izstrādāts un apstiprināts dabas aizsardzības plāns aizsargājamai jūras teritorijai “Rīgas līča rietumu piekraste”. Līdzīga teritorijas precizēšanas procedūra (grozījumi atbilstošajos ministru kabineta noteikumos) šobrīd notiek attiecībā uz Ķemeru nacionālo parku.

Diskutējot par zivju resursiem, Engures ezerā uzraudzības grupas pārstāvis **Roberts Šiliņš** ierosina pasākumu plānu papildināt ar pasākumu „zivju resursu papildināšana”, jo šis pasākums tiek veikts regulāri, un apjomi mainās gadu no gada.

**Līga Blanka** turpinājumā iepazīstina ar nākošās īstermiņa mērķu grupas „Ilgtspējīgas attīstības” mērķiem un pasākumiem. Domājot par šo mērķu grupu, klātesošie tiek aicināti iesniegt plānotos attīstības projektus, kas saistīti ar tūrisma infrastruktūru.

**Kārlis Lapiņš** ierosina, definējot pasākumus šajā sadaļā, novērtēt to ietekmi uz vidi un noteikt maksimāli pieļaujamus limitus (cilvēku skaitu objektā, noslodzi utml.).

Valsts vides inspektore **Aija Pendere** no Dabas aizsardzības pārvaldes Ķemeru nacionālā parka administrācijas ierosina pasākumu atbilstību saskaņot ar dabas parka „Engures ezers” tūrisma attīstības plānu 2006. – 2015. gadam, kā arī jaunajā dabas aizsardzības plānā pievienot atsauci uz šo tūrisma attīstības plānu.

Eksperte **Agnese Priede** no Dabas aizsardzības pārvaldes Ķemeru nacionālā parka administrācijas ierosina izvērtēt esošo tūrisma objektu radīto ietekmi uz vidi.

**Roberts Šiliņš** komentē, ka dabas parka apmeklētāju skaits jau vairāku gadu laikā ir samērā konstants. Turklāt ne vienmēr kaitējums dabai tiek nodarīt vietās, kur ir lielāks apmeklētāju skaits. Pārkāpumi biežāk notiek vietās, kur nav infrastruktūra tūrismam un to apmeklē tikai

atsevišķi cilvēki. Tūristu skaita uzskaitīšana populārākajās tūristu apmeklējuma vietās dabas parkā būtu atbalstāma gadījumā, ja tiek konstatēti kādi dabas vērtību zudumi

Attīstības plānošanas nodaļas vadītāja **Maruta Blūma** no Talsu novada pašvaldības akcentē to, ka ekonomiskā aktivitāte dabas parka „Engures ezers” teritorijā ir ļoti zema un tūrisma infrastruktūras attīstības projektu īstenošana būtu atbalstāma.

**Klātesošie** ierosina iekļaut dabas plānā pasākumu, kas būtu saistīts ar vietējo uzņēmēju informēšanu un izglītošanu par dabas vērtībām un saimnieciskās darbības iespējam /ierobežojumiem. Dabas parkā „Engures ezers”.

**Līga Blanka** turpinājumā iepazīstina ar nākošās īstermiņa mērķu grupas „Monitoringa un teritorijas izpētes” mērķiem un pasākumiem.

**Kārlis Lapiņš** norāda, ka visiem monitoringa pasākumiem, kas tiek iekļauti dabas aizsardzības plānā jābūt aprakstītai monitoringa metodikai.

**Līga Blanka** norāda, ka putnu monitorings, ko plānots šeit veikt, notiks saskaņā ar bioloģiskās daudzveidības monitoringa programmu, kurā jau ir aprakstīta metodika.

**Roberts Šiliņš** norāda uz monitoringa pasākumu aktualitāti un augsto prioritāti, kas būtu norādāma dabas aizsardzības plānā.

**Aija Pendere** ierosina pie pasākumiem iekļaut arī tūrisma un antropogēnās slodzes monitoringu, lai varētu novērtēt tūrisma attīstības ietekmi un slodzi uz vidi.

**Jānis Viksne** ierosina, ka nevajadzētu monitorējamo sugu sarakstu ierobežot tikai ar Eiropas nozīmes aizsargājamām sugām, monitoringa programmā jāiekļauj arī daudzskaitlīgo sugu pārstāvju monitoringu, piemēram, lielā ķīra monitorings. Šīs sugas novērojumi un uzskaitē tiek veikta jau no 1956. gada.

**Ieva Rove** lūdz iepazīstināt ar dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistīto ekspertu sarakstu.

**Līga Blanka** informē, ka visi iesaistītie eksperti būs no LU Bioloģijas institūta.

**Jānis Viksne** papildina un norāda, ka, ņemot vērā ierobežotos plāna izstrādei paredzētos finanšu un laika resursus, šajā plānā būs arī virkne pasākumu, kas saistīti ar teritorijas apsekošanu.

**Ieva Rove** interesējas, cik lieli resursi (procentuāli) no kopējā dabas aizsardzības plāna izstrādes budžeta ir atvēlēti lauku darbiem.

**Līga Blanka** norāda, ka pamatā darbam tiks izmantota esošā informācija un līdzšinējo apsekojumu dati, papildus lauku darbi nav plānoti, tie būs veicami jau dabas aizsardzības plāna īstenošanas pirmajā(os) gadā(os).

**Ieva Rove** jautā par to vai būs sagatavota dabas aizsardzības plānā iekļaujamo Eiropas Savienības nozīmes biotopu karte.

**Agnese Priede** papildina un norāda uz šādas kartes nepieciešamību.

**Līga Blanka** atbild, ka iespēju robežās šāda karte tiks sagatavota.

**Jānis Vīksne** papildina un informē, ka novērtējums būs atšķirīgā detalizācijas līmenī dažādām sugām un dažādiem biotopiem.

**Līga Blanka** aicina klātesošos uzdot jautājumus.

**Ieva Rove** norāda par antropogēnās slodzes monitoringa nepieciešamību, kā arī to, ka plānam ir jābūt integrālam – visai dabas parka teritorijai, nevis „tikai” Engures ezeram un tā krastiem.

**Līga Blanka** vēlreiz uzaicina klātesošos pēc iespējas savlaicīgāk informēt dabas aizsardzības plāna izstrādes grupu par iecerētajiem attīstības projektiem un citiem pasākumiem dabas parka „Engures ezers” teritorijā, pateicas klātesošajiem par līdzdalību, informē par to, ka uzraudzības grupas sanāksmes protokols tiks izsūtīts dalībniekiem 10 darba dienu laikā pēc sanāksmes.

**Klātesošie** vienojas, ka nākošā uzraudzības grupas sanāksme varētu notikt septembrī un nākošajā dabas aizsardzības plāna versijā būt jābūt iekļautam kartogrāfiskajam materiālam ar esošās situācijas atspoguļojumu, kā arī norādot vietas, kur varētu tikt īstenoti pasākumu plānā iekļautie pasākumi.

Sanāksme tiek slēgta.

Sanāksmi vadīja un protokolēja:

Līga Blanka

## Dalībnieku saraksts

Dabas parka „Engures ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas 1. sanāksme

Engures novada Bērziems, Ornitoloģisko pētījumu centrs

2010. gada 14. jūlijā

Nr.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija vai zemes īpašums	Amats	e-pasts, adrese, telefons
1.	Sandra Galina	AS LVM Ziemeļaustrāļu reģions	Vidus speciāliste	Ingalina Plombe „Siti” 26376755
2.	Ieva Rove	LDF Padome	—	Rove@lanet.lv 26399187
3.	Roberts Silins	EEDPF	pašreizējais	29474420
4.	Valda Falsberga	SIA „Eiroprojekts”	projekta administrators	feldoupe.eucom@apollo.lv 29277744
5.	Jānis Urane	LU Bioloģijas fakultāte	Lab. Kallēns	penlab@latnet.lv
6.	Andris Laciņš	Engures novada domes	PR īstenošanas vienība	pagosta@engures.lv

1

7.	Silvija Rabeviča	Sīmes un Jēkabpils pagaidu pilsētas	valde	silvija.rabevica@engures.lv 26430536
8.	Aedra Silins	Sīmes un Zaubenes pagaidu pilsētas	attīstības speciālists	aedra.silins@engures.lv 28011600
9.	Alfons Šteinbergs	MMS „NURME”	valdes loceklis	mec_kurz@inbox.lv 29409290
10.	Jānis Gulbis	Interkomersa VPS Naudas nr. 6a	reģistrācija	29187402
11.	Kārlis Urāns	Programma „Iespējamā vairāku tūlītēju dabas zinātnes subjektu”	suoloģis	26343739
12.	Agnese Priede	DAP KNPA	eksperte	agnese.priede@dabapark.lv 29640957
13.	Kārlis Lapins	DAP KNPA	dabas aizsardzības speciālists	Kārlis.Lapins@latnet.lv 26495528
14.	Alfons Penders	DAP KNPA	valsts vides inspektore	alfons.penders@dabapark.lv 29149365
15.	Mareta Bērziņa	Taisnīgas tiesības attīstības plānošanas nod. nod.	nodarbes vadītāja	mareta.berzina@stabi.lv 26541846
16.	Rīga Būdminteca	SIA „Mākslīgais viesnīcas projekts „Ileikpils” pārvece	vides inženieris	riga@viesnibasprojekts.lv 29867691

2