

## A.4. pielikums

### Informatīvās sanāksmes un uzraudzības grupas sanāksmju protokoli

Informatīvās sanāksmes protokols – 3. lpp.

Pirmās uzraudzības grupas sanāksmes protokols – 4. lpp.

Otrās uzraudzības grupas sanāksmes protokols – 6. lpp.

Trešās uzraudzības grupas sanāksmes protokols – 9. lpp.

Ceturtās uzraudzības grupas sanāksmes protokols – 13. lpp.

Piektās (pēdējās) uzraudzības grupas sanāksmes protokols – 14. lpp

Uzraudzības grupas sastāvs (17. lpp)

Informatīvās sanāksmes  
par dabas parka „Ogres Zilie kalni”  
dabas aizsardzības plāna izstrādes sākšanu protokols

2010. gada 23. martā 17.00, Ogrē, Brīvības ielā 33

Sanāksmi vada: J. Krūmiņš, Protokolē: S. Laiviņa

Piedalās: 24 dalībnieki (skat. protokola pielikumu)

Darba kārtībā: Informācija par dabas parka (turpmāk DP) „Ogres Zilie kalni” dabas aizsardzības plāna

Saīsinājumi: AP – apsaimniekošanas pasākumi, DAP – dabas aizsardzības plāns, DP – dabas parks, FIS – starptautiskā slēpošanas federācija (*angl.*), IAIN – individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, VAIN – vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi, IVN – ietekmes uz vidi novērtējums, ĪAT – īpaši aizsargājama teritorija, MTB – kalnu riteņbraukšana, UG – uzraudzības grupa, VARAM – Vides un reģionālās attīstības ministrija, RM – „Rīgas meži”

- A. Bigačs – atklāj sanāksmi. Informē, ka pienācis termiņš aizsargājamās teritorijas „Ogres Zilie kalni” DAP atjaunojumam. Bez tam novada dome saņēmusi vairāku sabiedrisko organizāciju priekšlikumus, ka DP vajag aktīvāk izmantot atpūtai, tomēr jānoskaidro, vai paredzamās aktivitātes nebūs pretrunā ar dabas aizsardzību dabas parkā, tāpēc Ogres novada pašvaldība finansē jauna DAP izstrādi.
- J. Krūmiņš – informē par problēmām, kas raksturīgas aizsargājamām teritorijām piepilsētās un pilsētās, te saduras dažādas intereses (aktīvā atpūta un sports, pasīvā atpūta, organizētā un stihiskā atpūta u.c.), tāpēc šādas teritorijas apsaimniekošana ir viena vienīga kompromisu māksla.
- M. Laiviņš – īsi informē par iepriekšējā DAP saturu, ieskicē galveno, kas jāveic, plānu atjaunojot: jāpapildina informācija par teritoriju, jāveic atkārtotas inventarizācijas, jāizstrādā jauns apsaimniekošanas plāns u.c.
- A. Bigačs – parkā ir par maz informācijas zīmju, tāpēc tie, kas to izbraukā, aizbaidinās, ka nav informēti par Zilo kalnu DP statusu un aizliegumiem tajā. Uzraudzība un kontrole ir bijusi ļoti vāja.
- J. Krūmiņš – šogad tiks izgatavotas un izliktas pa parka perimetru informācijas un lieguma zīmes.
- V. Rudzīte – teritorija ir ļoti vērtīga no dabas aizsardzības viedokļa, kā arī ir ļoti iecienīta atpūtas vieta. SIA „Rīgas meži” 16 robežzīmes, 3 informācijas standus (1 standu izlika arī Ogres pilsētā), ierīkoja 3 atpūtas vietas pie ūdens (solī, atkritumu urnas, barjeras), kores takas malā 2 atpūtas vietas (galds, solī, atkritumu urnas), lapeni. Viss tas stipri izdemolēts vai iznīcināts. Regulāri tiek vākti atkritumi, pavasaros rīkotas talkas, palīdz arī entuziasti. Liela problēma ir kvadricikli, kas izbraukā parku, pašvaldības policija maz palīdz.
- I. Jākobsons – rietumos no karjera ir 3 stabils trases riteņbraucējiem, tajās notiek, piemēram, Latvijas atklātais čempionāts (24 stundu). Riteņbraucēji ir nozīmīga atpūtnieku daļa, ko nedrīkst atstāt bez uzmanības. Uzsver – jo augstāka līmeņa būs labiekārtojums, jo tas būs labāk arī dabai. Liela problēma ir motorizētie braucēji, kas braukā, kur ienāk prātā. Jāveido autostāvvietas, tagad ar katru gadu, piem., ap karjera ūdenstilpi veidojas aizvien vairāk stihisku vietu, kur atstāj auto.
- A. Bigačs – aicina riteņbraucējus savas trases uzlikt teritorijas plānā.
- I. Babāns – lai saglabātu dabu, viss jāsakārto, labi piemēri ir Igaunijā, Somijā. Vasarā ap karjeru ir desmitiem telšu, viss notiek stihiski. Senāk arī slēpoja, kur katrs grib, tagad slēpošanas trašu tīkls jau tiek sakārtots un stāvoklis uzlabojas. Šoziem bija 4-5 reizes vairāk slēpotāju nekā līdz šim. Ierosina dažādās trases (slēpotāju, riteņbraucēju, nūjotāju u.c.) veidot kā daudzfunkcionālu kompleksu trašu un taku tīklu ar perspektīvu, lai nav katru gadu kaut kas „jālipina” klāt. Sasaistot ar peldvietām karjerā, ar kādu atpūtas bāzi.
- M. Laiviņš – interesējas, vai slēpošanas trases ir savietojamas ar riteņbraucēju trasēm.
- I. Babāns – daļēji ir, bet tagad parkā ir pārāk daudz taku, tad nu „dragā” pa visām. Slēpošanas trasēm jābūt platākām, lai atbilstu standartam, slīdsolim vajag vēl platākas, vēlams būtu arī apgaismojums, vismaz kādā daļā no trasēm (ap 2-2,5 km), tas derētu arī skrituļotājiem, nūjotājiem. Var pieslēgt arī daļu no Ogres–Tīnūžu asfaltētā ceļa (veidot speciālu asfaltētu celiņu, vai iezīmētu joslu ceļa malā).
- J. Krūmiņš – jautā, vai ir plāns, kur ņemt lielos līdzekļus trašu uzlabošanai, to var īstenot vienīgi uzņēmēji.
- I. Babāns – vsr piesaistīt ES struktūrfondu naudu. Igaunijā mēdz veidot infrastruktūru par pašvaldības un investora līdzekļiem, tad ar zināmiem nosacījumiem atdod objektu apsaimniekošanai uzņēmējiem.
- M. Krūze – runā par trampīnlēkšanas iespējām. Domā, ka Zilajos kalnos varētu uzbūvēt kaut vai nelielu trampīnu (20 m platums, 250 m garums, kopā ar estakādi, ap 90 m lidojums, ap 50 m augstums). Daba Zilajos kalnos nav tik pārspīlēti jāšargā. Trampīns būtu ar mākslīgo segumu, bet Zilo kalnu ziemeļu nogāze ar ilgo dabiskā sniega segu tam būtu ļoti piemērota.
- A. Bigačs – jāuzklausa visas idejas, un ja var atrast līdzsvaru (kompromisu) starp dabas aizsardzību un dažādām aktivitātēm, šādas iespējas var paredzēt. DAP ir pamats, kas ļauj vai neļauj iesaistīties dažādos projektos.
- R. Raimo – Latvijā vairāk jāsavieno dabas aizsardzība ar aizsargājamo objektu izmantošanu, kā Igaunijā. Igaunijā speciālists vērtēja Zilos kalnus kā unikālu vietu tuvu Rīgai ar lielām āra sporta iespējām. Te sniega segas ilgums ir „fantastisks” Rīgas reģionam, potenciālā sporta aktivitāšu caurplūde jāplāno kādu 30 gadu perspektīvai, un to nedrīkst plānot par zemu. Teritorijas ietilpība ir liela un iespējas, ko dod reljefs, labas,

iespējams veidot takas ar mākslīgo segumu (asfalts, bruģis). Jāaicina Igaunijas speciālisti, kas vairāk pieredzējuši un palīdzēs izplānot dažādas trases. Vēlams arī veidot tramplīnu un slēpošanas tuneli. Iesaka skatīties vēl plašāk un plānot sporta un aktīvās atpūtas iespējas visai Ogres–Ikšķiles–Tīnūžu apkārtnē kopumā.

- J. Krūmiņš – minētās tehniskās lietas nav DAP izstrādes uzdevums. Priekšlikumiem jānāk no ieinteresētajām pusēm, plānā sabalansēti jāiebrīdina priekšlikumi, kas nav pretrunā ar teritorijas aizsardzības mērķiem. Pirms plānot minētās lielās caurplūdes jānosaka maksimāli pieļaujama dabas parka apmeklētāju skaits. Aicina interesentus pieteikties dalībai plāna izstrādes uzraudzības grupā, rakstot iesniegumu.

Informatīvās sanāksmes dalībnieki:

N.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija
1.	Jānis Krūmiņš	Dabas aizsardzības pārvalde
2.	Ilze Dzalba	Dabas aizsardzības pārvalde
3.	Uldis Saulītis	Dabas aizsardzības pārvalde
4.	Aivars Bigačš	Ogres n.p., vides speciālists
5.	Nikolajs Sapožņikovs	Ogres n.p.ašv. sab. att. nod.
6.	Vita Rudzīte	SIA „Rīgas meži”
7.	Edvīns Ģērmanis	SIA „Rīgas meži”
8.	Līga Ločmele	Rīgas reģionālā virsmežniecība, Ogres mežniecība
9.	Ilmārs Atte	Valsts vides dienests, LRVP
10.	Marija Mileika	Valsts vides dienests, LRVP
11.	Sniedze Laiviņa	IPU „Pededze”
12.	Māris Laiviņš	IPU „Pededze”
13.	Jānis Putniņš	„Ogres fakti”
14.	Roberts Raimo	Latvijas Slēpošanas savienība
15.	Inesis Babāns	Ogres slēpotāju klubs
16.	Andris Pivars	Ogres slēpotāju klubs
17.	Kitija Stesele	Ogres slēpotāju klubs
18.	Māris Pivors	Ogres slēpotāju klubs
19.	Armands Pivors	Ogres slēpotāju klubs
20.	Modris Krūze	„Ogres stils” (lēkšana ar slēpēm)
21.	Ivars Jākobsons	Biedrība „24h sporta klubs”
22.	Sintija Kuršinska	Biedrība „Ogres forums”
23.	Daina Roze	Nacionālais botāniskais dārzs
24.	Linda Strode	Nacionālais botāniskais dārzs

### Dabas parka „Ogres Zilie kalni” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pirmās sanāksmes protokols

2010. gada 20. jūlijā 14.00, Ogrē, Brīvības ielā 33

Sanāksmi vada: J. Krūmiņš, Protokolē: S. Laiviņa

Piedalās: 14 dalībnieki (skat. protokola pielikumu)

Darba kārtībā: Dabas parka (turpmāk DP) „Ogres Zilo kalnu” dabas aizsardzības plāna (turpmāk DAP) izstrādes gaitas apspriešana

- J. Krūmiņš – atklāj sanāksmi. Atgādina izpildītājiem, ka materiāli jāizsūta uzraudzības grupas dalībniekiem laikus.
- M. Laiviņš – īsi informē par padarīto. Veikta dažādu dabas komponentu (biotopi, mežaudzes, augu sugas) atkārtota inventarizācija. Analizētas reljefa īpatnības, kas ir svarīgs rādītājs arī praktiskām darbībām objektā. Analizēta mežaudžu sastāva un vecuma struktūra, konstatēts, ka turpinās egles ekspansija priežu mežos. Ieteikums – veikt izlases cirtes noteiktās vietās, retinot II stāva egli un egles paaugu, kā arī veicināt priedes atjaunošanos.
- J. Krūmiņš – egļu būtu pilnībā jāizcērt, protams, ņemot vērā meža augšanas apstākļu tipu, piemēram, damaksnī tas neizdosies, mētrājā un lānā pasākums var dot labu rezultātu. Priedes dabisko atjaunošanos var veicināt izcērtot ~1000 m<sup>2</sup> „logus”, citādi priedei nepietiks gaismas.
- I. Grīse – runājot par egles ierobežošanu, ir iespēja izsniegt ciršanas atļaujas biotopu aizsardzībai (saglabāšanai).
- J. Krūmiņš – DP teritorijā jānodala zonas, norādot, kur ko drīkst darīt. Slēpošanas un citas takas jāiezīmē plānā pirms ciršu plānošanas. Aicina interesentus operatīvi iesniegt informāciju (plāna veidā un apraksta veidā) DAP izstrādātājiem par vēlamu.
- E. Helmanis – šis ir „Rīgas mežu” īpašums. Tomēr pašlaik īpašums iet bojā, nekontrolētās stihiskās darbības to degradē, „izlaupa”. Ievadītas sarunas, ka Ogres un Ikšķiles novada pašvaldības pārņemtu DP apsaimniekošanu un uzraudzību, piesaistot pašvaldību policiju u.tml. Tas prasīs no šīm pašvaldībām lielu darbu un arī finanšu līdzekļu ieguldījumu.
- M. Laiviņš – aktuālākais – informatīvās zīmes parkā kā arī stāvajās dienvidu nogāzēs jāveido kāpnes. Jārisina problēma ar suņiem, kas piemēso parku. Slēpošanas trases ir iezīmētas dabā un plānā. Riteņbraucēju takas nav iezīmētas, tiem noteikti jāliedz braukt pa stāvajām nogāzēm, kā arī jānorāda atļautās takas. DP rietumu daļā plaši notiek izjādes, takas tiek stipri izmīdītas, jāvienojas par noteiktiem ierobežotiem izjāžu maršrutiem. Motorizētajam transportam jāļauj braukt tikai pa dažiem ceļiem.

- Jāveido mācību takas, jāizlemj, kā informēt DP apmeklētājus par retajām sugām, jo gadās, ka retos augus izplūc arī nezināšanas dēļ. Jārisina karjera un tā tuvākās apkārtnes apsaimniekošana.
- V. Rudzīte – RM ir nesekmīgi meklējuši karjeram privātu apsaimniekotāju, jo objektā jāiegulda lieli līdzekļi. Nav korekti pārņemt RM, jo RM veica labiekārtošanu (soliņi, atkritumu tvertnes, lapene, atpūtas vieta, norādes u.c., diemžēl ļoti daudz no tā ir izpostīts), algo atkritumu savācēju u.tml.
- E. Helmanis – tagad arī Ikšķiles novada „100-latnieki” palīdzēs. Daudz atpūtnieku pulcējas pie ūdenstilpes, te daudz dažādu pārkāpumu. Ir nepieciešams speciāls cilvēks, kas uzrauga parku.
- I. Babāns – slēpotājiem trases ir galvenokārt osa ziemeļu nogāzē, kur ļoti ilgi turas sniegs. Arī kvartālstīgas var ļoti labi izmantot slēpošanas trasēm. Slēpošanas trases bojā kvadricikli, džipi, motocikli, trašu profilu bojā arī meža pretuguns joslas. Vietām jāplāno trašu paplašināšana, lai var slēpot slīdsolī. Jāplāno arī dažas jaunas trases.
- I. Holcmane – Zilajos kalnos uzcelto lapeni neizmanto vis sportisti, bet narkomāni.
- I. Babāns – narkomāni pulcējas arī pie soliņiem. Pie karjera ir ļoti netīrs, mašīnas brauc tieši mežā, izbraukā zemsedzi, aizlieguma šķēršļus nozāgē, zāgē arī kokus uguns kuriem. Ja te uzceltu sporta bāzi, būtu kārtība.
- E. Helmanis – uzsver, ka šajā pašlaik stipri degradētajā teritorijā būs jāiegulda lielas pūles un līdzekļi. Ja, piem., braukšana ar kvadricikliem DP tiks liegta vai, piem., riteņbraukšana, izjādes tiks ierobežotas pašvaldībām būs jāatrod citas teritorijas, kur ar šīm aktivitātēm nodarboties. Ja pie ūdenstilpes uztaisa sertificētu pludmalī, būs cilvēks, kas apkārtni pieskata. DP vairs nevar iztikt bez uzrauga, jo apmeklētāju ir ļoti daudz.
- J. Krūmiņš – daudz cilvēku ir arī tāpēc, ka viss ir bez maksas. Gaujas NP tagad ūdens tūristu apmetnes nodod privātai apsaimniekošanai, par apmešanos iekasē maksu. Runātāji lieto jēdzienu – „trases”, tas nav pareizi, Zilajos kalnos nav trašu, tie ir meža ceļi un takas.
- E. Helmanis – slēpotāji iegulda lielu darbu, lai uzturētu kārtībā trases, ko bez maksas izmanto visi iedzīvotāji, kā arī atbraucēji. Par maksu – iedzīvotāji jau ir samaksājuši par to ar saviem nodokļiem.
- R. Raimo – pasaules praksē šādi objekti parasti ir brīvpiekļuves objekti, tā cilvēki tiek piesaistīti vēlamām un veselīgām aktivitātēm. Pelna ar to, kas ir līdzās, buferzonā (kafejnīcas, naktsmītnes, nomas punkti).
- I. Holcmane – zēl noskatīties, cik stipri degradējusies vide DP pēdējos 30-40 gados. Par trasēm runājot, ir, piemēram, atsevišķas riteņbraucēju takas, bet vajadzētu veidot kompleksas takas. Būtu jāizstrādā šādas shēmas, taču tad, iespējams, vajadzētu arī asfaltētus posmus.
- M. Laiviņš – vai aizsargājamā teritorijā drīkstētu būt asfalts?
- I. Grītle – īpaši aizsargājamā teritorijā asfalts nebūtu pieļaujams.
- I. Babāns – viens veids ir slēpošanas trasi apsēt ar zāli, tad to vairākas reizes nopļauj.
- J. Krūmiņš – jāatceras, ka kvartālstīgās jāveido mineralizētas ugunsdrošības joslas, kurām gar malām ir valnīši.
- A. Bigačs – kad izstrādāja pirmo DAP, karjera ūdenstilpe vēl tikai veidojās, tāpēc cilvēku plūsmas un arī postījumi DP tajā laikā bija daudz mazāki. RM daudz izdarījuši no tā, kas plānā bija paredzēts, bet nebija rēķinājušies ar pieaugošu spiedienu, ko radīja jaunā ūdenstilpe. Vietējās pašvaldības arī maz iesaistījās problēmu risināšanā. Jautājums arī, vai Dabas aizsardzības pārvalde ir pietiekami kontrolējusi notiekošo.
- J. Krūmiņš – kontrole ir nepietiekoša, jo DAP rīcībā nav resursu, lai veiktu pastāvīgu teritorijas kontroli.
- E. Helmanis – pašvaldībām, kas vēlas pārņemt apsaimniekošanu, savlaicīgi ir jāzina visi liegumi un ierobežojumi, kas būs spēkā šajā teritorijā.
- J. Krūmiņš – DAP būs redzami ierobežojumi, VAIN dabas parkos neko daudz neaizliedz, rekreācijas zonās ir diezgan daudz atļauts, arī infrastruktūras veidošana. DAP uzdevums ir šīs lietas sakārtot.
- A. Bigačs – būs tomēr jābūt IAIN, kas atļauto un ierobežojumus noteiks konkrētāk.
- L. Eņģele – DAP izstrādes laikā ir jābūt galdā arī pašvaldību plāniem, lai tos var saskaņot ar DAP iestrādājamo. Noteikti jāievēro arī iepriekšējā DAP ietvertais, kā arī tas, ka DP „Zilie kalni” ir arī *Natura 2000* teritorija.
- E. Helmanis – DAP izstrādes termiņu vajadzētu pagarināt. Teritorija ilgi ir bijusi atstāta novārtā, tāpēc tagad viss jāapsver ilgāk un pamatīgāk.
- I. Babāns – noteikti ir „jāsajūdz”, trases, kas ir un būs parkā ar tām trasēm, kas ir un būs ārpus parka.
- V. Rudzīte – vai šis plašais, kopējais gan parka, gan ārpusparka teritorijas dažādu trašu plāns ir sagatavots?
- I. Babāns – skices ir gatavas.
- J. Krūmiņš – vai sporta nozaru pārstāvji aktīvi piedalās, iesniedzot savus materiālus un diskutējot par saviem plāniem? Idejas par atpūtas un sporta aktivitātēm nenāks no dabas sektora pārstāvjiem, tās jāiesniedz citām ieinteresētajām pusēm, kurām aktīvi jākomunicē ar DAP izstrādātājiem. DAP tās vai nu tiks atbalstītas, vai noraidītas. Plāna izstrādes termiņu var pagarināt, pasūtītājiem un izstrādātājiem savā starpā vienojoties.
- L. Eņģele – lielākās problēmas atpūtai un sportam DP būs ne jau aizsargājamo biotopu un sugu dēļ, visu izšķirs nauda un darītāji.
- S. Kuršinska – būtisks ir arguments, ka sporta un atpūtas aktivitātes veicina arī tūristu un citu viesu pieplūdumu, tāpēc apsaimniekošana varētu būt kā komplekss pasākums, piemēram, publiskā/privātā partnerība.
- R. Raimo – jāiesaista augsta līmeņa speciālisti, kas izplānos sporta un aktīvās atpūtas trases parkā, kā arī visu loģistiku, ietverot arī blakus teritoriju – pieejas, autostāvvietas u.c.. Tikko tas būs gatavs, to varēs iestrādāt arī DAP. Šķiet, ka lieks elements DP ir soliņi, lapenes u.c., kas piesaista nevēlamus apmeklētājus.
- S. Laiviņa – sakoptās un ar norādēm iezīmētās slēpošanas takas Zilajos kalnos uzlabo kopiespaidu un, liekas, ka arī disciplinē DP apmeklētājus. Tomēr absolūtais vairums apmeklētāju, vasarā noteikti, nav sportotāji, bet dažāda vecuma vietējie iedzīvotāji, arī bērni, veci ļaudis, cilvēki ar veselības traucējumiem, kas tradicionāli

masveidā izmanto parku mazaktīvai atpūtai. Tāpēc jādomā par šo lielo apmeklētāju segmentu, un nevar iztikt bez soliņiem, nelielām atpūtas vietām, bērnu rotaļu laukumiem. Ļoti ieteicams izvietot arī vienkāršus sporta rīkus – pievilksnās stieņi, līdzsvara balņi u.c.

- R. Raimo – nevajag soliņus u.c., ja būs labi ierīkotas trases, visi slēpos, skries, nūjos u.tml.
- J. Krūmiņš – plānojot aktivitātes, jāparedz maksimāli pieļaujama apmeklētāju skaits.
- E. Helmanis – pats galvenais, parkam vajag ieinteresētu un pastāvīgu apsaimniekotāju, tad varēs savienot gan sportu, gan pasīvo atpūtu, gan uzturēt kārtību.
- I. Grīse – parkā jāreglamentē uzturēšanās ar suņiem, suņi te ir sakoduši gan skrējējus, gan slēpotājus. Aktīvi lietotajām takām vajag uzlabot segumu, pret asfaltu ir iebildumi, iespējams, var izvēlēties kādu dabiskāku segumu, piem., granti, šķembas, zāli.
- J. Krūmiņš – protams, asfalts aizsargājamā dabas teritorijā ir pārāk ekstrēms taku seguma veids.
- I. Babāns – tomēr Igaunijā (darba braucienā-ekskursijā 17. jūlijā) varēja redzēt, kā asfaltētās trases vijas pa mežu, bet apkārtējais mežs ir neskarts, jo apmeklētājiem ir ērtāk pārvietoties pa šiem celiņiem, nevis list mežā.
- S. Kuršinska – svarīgi, lai vietējiem uzturēšanās un labiekārtojuma izmantošana DP būtu bez maksas.
- R. Raimo – maksu var paņemt par citiem pakalpojumiem, piem., par inventāra nomu, autostāvvietām.
- E. Helmanis – Igaunijā par maksu, piemēram, ir arī līdzās uzceltā trenāžieru zāle un naktsmītņu vieta.
- I. Holcmane – arī orientieristi, kas ļoti labi pazīst Zilos kalnus, var piedāvāt savu palīdzību DAP izstrādātājiem.
- S. Laiviņa – apsekojot parku, mēs plānā iezīmējam platības, kur dabas vide ir stipri degradēta un steidzami jāveic atveseļošanas pasākumi. Mūsuprāt, šī ir viena no prioritātēm.
- J. Krūmiņš – sanāksmes gaitā iezīmējās daži konkrēti jautājumi, kuru atrisinājums jāparedz jaunajā DAP, cieši sadarbojoties ieinteresētajām pusēm (pašvaldības, RM, sabiedriskās organizācijas) un plāna izstrādātājiem:
1. Jautājums par egles mērķtiecīgu izciršanu priežu mežaudzēs sila, mētrāja un lāna meža augšanas apstākļu tipos, jānosaka konkrēti meža nogabali. Plānā varētu paredzēt ciršanas secību pa gadiem, kā arī intensitāti.
  2. Darbs sporta klubu pārstāvjiem par viņu plānotajām aktivitātēm. Tas ko viņi saka mutiski, tas ir jāliek uz papīra vai datorā – esošās trases, plānotās trases – ar jau vēlamiem parametriem, uzstādījumiem, kā arī citas konkrētas idejas, tas jāiesniedz DAP izstrādātājiem.

#### UG pirmās sanāksmes dalībnieki:

N.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija
1.	<b>Inesis Babāns*</b>	Ogres slēpotāju klubs
2.	<b>Aivars Bigačš</b>	Ogres n.p., vides speciālists
3.	Lelde Enģele	Latvijas dabas fonds
4.	<b>Ina Grīse</b>	Rīgas reģ.v-mežn.
5.	Egils Helmanis	Ogres novada dome
6.	Iveta Holcmane	Biedrība OK Ogre
7.	<b>Andris Kivlenieks</b>	Biedrība OK Ogre
8.	<b>Jānis Krūmiņš</b>	Dabas aizsardzības pārvalde
9.	<b>Sintija Kuršinska</b>	Biedrība „Ogres forums”
10.	Sniedze Laiviņa	IPU „Pededze”
11.	Māris Laiviņš	IPU „Pededze”
12.	<b>Roberts Raimo</b>	Latvijas Slēpošanas savienība
13.	<b>Vita Rudzīte</b>	SIA „Rīgas meži”
14.	Nikolajs Sapožņikovs	Ogres nov.pašv. sab. att. nod.

\*slīprakstā un treknināti – uzraudzības grupas locekļi

### Dabas parka „Ogres Zilie kalni” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas otrās sanāksmes protokols

2010. gada 14. decembrī 15.00, Ogrē, Brīvības ielā 33

Sanāksmi vada: J. Krūmiņš, Protokolē: S. Laiviņa

Piedalās: 19 dalībnieki (skat. protokola pielikumu)

Darba kārtībā: Dabas parka (turpmāk DP) „Ogres Zilo kalnu” dabas aizsardzības plāna (turpmāk DAP) izstrādes gaitas apspriešana

J. Krūmiņš – atklāj sanāksmi.

M. Laiviņš – informē par padarīto, demonstrē un komentē sagatavotās kartes. Sagatavotas šādas kartes, kas raksturo esošo situāciju parkā: aizsargājamo biotopu un sugu izplatības kartes, atpūtas un sporta aktivitātēm izmantotais taku tīkls, esošā atpūtas infrastruktūra un aprīkojums. Otrajā karšu blokā ir redzams piedāvātais parka zonējums, piedāvātā ceļu shēma, kā arī pārējā infrastruktūra un aprīkojums.

Redzams, ka parka teritorija ir ļoti piesātināta, tajā ir biezs ceļu un taku tīkls. Paredzēts slēgt mototransportam vairumu meža ceļu. Kustība būs atļauta tikai pa diviem ceļiem, slēgti būs visi ceļi, kas

- šķērso osu grēdu. Lielākā transportlīdzekļu pārvietošanās ir karjera apkārtnē, mašīnas te brauc arī mežā. Slēdzot daļu ceļu, pie ūdenstilpes varēs piebraukt tikai pa vienu ceļu, kur paredzēti stāvlaukumi.
- A. Pošiva un G. Kurmis – ierosina paredzēt stāvvietu arī uz Ogres–Ikšķiles ceļa, vietā, kur ir tuvākais ceļš līdz karjeram un ūdenstilpei.
- Notiek diskusija* par to, vai pietiktu ar zīmi „iebraukt aizliegts”, vai būtu vajadzīgas barjeras un kā tās ietekmēs specializēto transportu.
- M. Laiviņš – demonstrē sporta aktivitāšu taku tīkla kartes. Labāk ierīkotās un kartēs labi iezīmētās ir slēpotāju trases osa ziemeļu nogāzē; no dabas aizsardzības viedokļa pret tām iebildumu nav.
- E. Helmanis – ir neizpratnē, kāpēc kartē nav iekļauta igauņu speciālistu, kurus pieaicināja pašvaldības, plānotā garā trase un dažādie infrastruktūras objekti.
- M. Laiviņš – iebilst, ka DAP uzdevums nav plānot tādas lielus infrastruktūras objektus, kādus iesaka veidot igauņi.
- E. Helmanis – jāsavieno sportiskās aktivitātes ar dabas aizsardzību; ja paliks kā līdz šim, te būs kā „Getliņos” un nebūs vairs nekāda dabas parka. Igauņiem šai ziņā ir liela pieredze, tāpēc tie tika pieaicināti. Šajā projektā ir cenšanās panākt, lai atpūta būtu vissezonu – gan ziemā, gan vasarā, kāpēc ignorējam šo pieredzi.
- G. Kurmis – piebilst, ka arī Ikšķiles pašvaldība atbalsta igauņu projektu.
- P. Zilberts – pašlaik nav apsaimniekošanas projektēšana, ir tikai dabas vērtību apzināšana.
- J. Krūmiņš – šī plāna uzdevums nav projektēt, DAP plānā jānosaka prioritātes, zonas.
- M. Laiviņš – rāda karti ar riteņbraucēju takām, parka R daļā to ir ļoti daudz. Taku tīkls nav noteikts un pastāvīgs kā slēpotājiem, ir iespāids, ka tas veidojas stihiski un ir mainīgs. Jāsakārto taku marķēšana, tagad tiek krāsots uz kokiem, sietas plastmasas strēmeles u.c.
- M. Šteinbergs – organizētie riteņbraucēji nerada jaunas takas, pa slēpotāju trasēm oficiāli brauc tikai kādu reizi sezonā (vasarā); riteņbraucēji arī neapbrauc kritalas, tā radot jaunas takas; jaunas takas tā rada motobraucēji.
- J. Krūmiņš – kartē redzams esošais stāvoklis, visas takas, bet jāizveido noteikta maršrutu sistēma.
- A. Pošiva – vajadzīga ne vien kontrole, svarīga ir audzināšana un izglītojoša pieeja; vairums ievērotu saprātīgus noteikumus, ja tiktu labāk informēti. Piemēram, pie takām, kur riteņbraucēji iebrauc parkā vajag izlikt informāciju, kur redzama atļauto taku shēma un paskaidrojumi, kāpēc ir dažādi ierobežojumi.
- M. Laiviņš – mēs lūdzam riteņbraucējiem kopā ar mums izstrādāt optimālu shēmu, šīm shēmām jābūt plaši pieejamām (informācijas stendi, bukleti u.c.).
- I. Babāns – galvenais ir uztaisīt kvalitatīvas takas, kā tas ir ārzemēs, tas atturēs cilvēkus iet citur, jo ir daudz ērtāk pārvietoties pa ērtu, sagatavotu ceļu.
- M. Laiviņš – demonstrē kartē takas, kur notiek izjādes ar zirgiem un redzams, ka tās stipri pārklājas ar riteņbraucēju takām.
- E. Helmanis – jāapsver, vai izjādes nevarētu ierobežot, lai tās paliktu dienviņos no igauņu ieteiktās takas.
- I. Grīslis – ierosina izjādes, kā arī daļu citu aktivitāšu novirzīt uz teritoriju ārpus parka.
- A. Pošiva – riteņbraucēju taku tīkls turpinās arī ārpusē, parkā ir tikai daļa no tā.
- E. Helmanis – atzīmē, ka pašlaik viss notiek pašplūsmā. Jāsakārto plūsmas un zonas, jāatrod kompromisi, citādi nekādu uzlabojumu nebūs. Ja nebūs alternatīvas arī ārpus parka, tad visi vēl vairāk tieksies uz parku; dabiska ir sajūta – ja taka ir, kāpēc gan te nedrīkstētu braukt. Ja atradīsim kompromisu, jau janvārī varētu izsludināt projekta konkursu.
- I. Babāns – DAP uzdevums ir parādīt vietas, kur kaut ko nedrīkst darīt, iezīmēt vietas, kur aug retie augi, neturot to noslēpumā, bet pārējā platībā neko neierobežot un ļaut strādāt projektētājiem.
- S. Laiviņa – aizsargājamo augu un biotopu izplatība ir redzama kartēs, turklāt arī tagad aktīvās un mazaktīvās atpūtas takas šķērso aizsargājamās biotopus, kā arī nogabalus, kur ir retās sugas. Galvenā problēma – rekreācijas slodzes kopumā DP ir tik lielas, ka tās vairs nedrīkst atstāt pašplūsmā, tās jāplāno un jāvada.
- M. Laiviņš – demonstrē esošās un plānotās infrastruktūras shēmu, informē par paredzētajiem biotehniskiem pasākumiem, par paredzēto dabas izziņas taku. Paredzētas informācijas zīmes pie visiem ienākošajiem ceļiem un vairākās vietās arī informācijas stendi ar plašāku informāciju, informācijas centrs pie Dubkalnu ūdenstilpes, ir paredzētas jaunas laipas, kāpnes, nožogojumi, lai mazinātu eroziju un izmīdīšanu. Demonstrē karti ar igauņu speciālistu piedāvāto projektu: paredzēts takas aplis cauri visam parkam un vairākas būves: ēkas un stadions Dubkalnu karjera krastā, mežā, trampīns, pacelājs un nobraucieni trases. Norāda, ka minētās būves ir tik lieli objekti, ka to ieplānošana neiekļaujas DAP uzdevumos.
- S. Laiviņa – par igauņu projektu ir maz informācijas. DAP izstrādātāji vēlējas tikties ar igauņu speciālistiem, tikšanās nav notikusi. Pašlaik iznāk, ka darbojamies nekoordinēti, it kā paralēli, tas nav racionāli.
- I. Babāns – paskaidro, ka „igauņu takas” ziemeļu zars domāts ziemas sportam, dienviņos – vasaras atpūtas veidiem. Taka piemērota dažādas sagatavotības cilvēkiem, tā aptver interesantu reljefu un ainavas; plānots arī, ka šī taka turpināsies tālāk ārpus Zilajiem kalniem. Karjera ziemeļu piekrastē paredzētās ēkas ir slēpošanas bāze, kas apkalpo garo slēpošanas trasi (šai trasei vēlāk varētu pieslēgties arī tagadējās Zilo kalnu slēpošanas trases), arī trasi, kas būs ārpus parka; stadions domāts sacensībām distanču slēpošanā.
- E. Helmanis – stadionā var būt arī citas sacensības. Stadions varētu būt arī bijušās suņu patversmes vietā, bet šī vieta ir maza, kā arī ir nostāk no karjera. Slēpošanas bāze būs kopā ar nelielu viesnīcu, tai jābūt pie karjera, lai no tās būtu iespējams pārskatīt un uzraudzīt visu karjera teritoriju.
- P. Zilberts – jautā, vai parka pašā A malā neradīsies konfliktsituācija starp igauņu plānoto sporta trasi un bērnu iecienītajām takām un trasītēm, kas tur daļēji pārklājas.

- S. Krodziniece – vai šajā igauņu projektā nav aizmirsts vienkāršais cilvēks, kas iziet pastaigāties: māmiņas ar bērnu ratiņiem u.c.
- M. Laiviņš – iesaka tomēr saglabāt seno tradīciju, ka parka A un vidusdaļa ir galvenā mazaktīvās un neorganizētās atpūtas teritorija. Jautā, kādi ir viedokļi par pašdarināto snovborda trampīnu parka A daļā dienvidu nogāzē, vai ir domāts ierīkot te dažus trampīnus profesionāli un paredzēt te šādu trasi.
- S. Krodziniece – iesaka pārdomāt par ugunsgrābiem vietām, jo pēc tām ir pieprasījums. Labi aprīkotas cementētas vietas parkā var būt, tur cilvēki var pulcēties, atpūsties.
- J. Krūmiņš – te patiesībā ir runa par piknika vietām, tās nevajadzētu paredzēt.
- M. Laiviņš – karjera apkārtnē nespēj izturēt tādas slodzes, cieš mežs, ja tajā kurina un pulcējas piknikos.
- L. Enģele – vai ir zināms, cik daudz jaunu apmeklētāju parkam piesaistīs igauņu ieteiktās aktivitātes? Cik vērienīgs būs trampīns? Nav skaidrs arī, kā viens vai daži cilvēki no plānotā sporta centra varēs uzraudzīt visu parku.
- E. Helmanis – trampīns vēsturiski Ogrē ir bijis; ir tradīcijas, kuras kopj M. Krūzes kungs, viņa audzēkņi ir pelnījuši normālu trampīnu, tas būs vidēja mēroga, ap 40 m augsts, tur būs arī skatu tornis, klinšu kāpšanas siena u.tml. Esam jau vienojušies ieguldīt līdzekļus, lai izstrādātu tehnisko projektu. Parametrus par sporta centra būvi un stadionu igauņi atsūtīs, tad tie būs pieejami.
- L. Enģele – interesējas, vai ir aprēķini par cilvēku skaitu, kas tiks piesaistīts parkam, intensificējot sporta aktivitātes, kā vasarā, tā ziemā.
- I. Babāns – ja pareizi menedžē apmeklētāju plūsmas, nekādu kaitējumu nerada arī ļoti liels cilvēku daudzums.
- E. Helmanis – ja būs plānotā sporta bāze, šis centrs būs ieinteresēts, lai būtu kārtība. Īstie apsaimniekotāji būs abu novadu pašvaldības. Taču, ja nebūs finansējuma, nekas neuzlabosies un dabas vērtības nekas nenosargās.
- L. Enģele – interesējas, vai jaunā aģentūra, ko dibina šīs pašvaldības, sadarbosies ar citām sporta organizācijām, piemēram, ar nūjotājiem, orientieristiem, kā arī meža dienestu un citiem dienestiem.
- E. Helmanis – paskaidro, ka šī būs pašvaldību veidota aģentūra un atgādina, ka pasūtīt DAP atjaunojumu bija tieši pašvaldības iniciatīva.
- L. Enģele – pareizi būtu veidot pie aģentūras kopēju padomi, kurā līdzdarbotos dažādās ieinteresētās puses.
- I. Babāns – ja īsteno igauņu projektu, visas apkārtējās takas, riteņbraucējiem un citiem, varēs samazināt par 50%. Taku paredzētais segums ir zāle, kas tiek iesēta un regulāri pļauta. Takas mērķauditorija – ne vien slēpotāji, bet arī tūristi, reljefs ir pievilcīgs, domājam, ka brauks arī ārzemnieki.
- I. Grīse – vai smilšainajās augsnēs sētā zāle būs noturīga un vai ir paredzēts kādās vietās trases arī paplašināt.
- E. Helmanis – Madonā Smecerēs silā, ko redzējām vasaras ekskursijā, viss ir saspiests šaurā telpā, te nevajadzētu tā darīt, te vēlamies, lai saglabājas plašuma sajūta.
- S. Krodziniece – vai ir apzinātas aktivitātes, kas telpā pārklājas? Var iznākt, ka teritorijā vienlaicīgi ir pārāk liels noslogojums; vai ir padomāts arī par to, ka izcērtot mežā platības apbūvēšanai (sporta centrs, stadions), šajā vietā pieaugs vējgāzu un vējlaužu risks.
- E. Helmanis – ja nevarēsim vienoties, nebūs pamatojuma piesaistīt līdzekļus, un tad viss apstāsies. Aicina pamācīties, kā šādas lietas operatīvi risina Ventspilī.
- M. Laiviņš – mūsu uzdevums nav aizliegt, bet panākt kompromisu; lai daba netiktu noplicināta, atpūtas iespējas būtu dažādas, bet slodzes nebūtu pārmērīgas.
- J. Krūmiņš – pirmkārt, šis apspriežamais ir DAP, ne apsaimniekošanas projekts. Uzdevums ir noteikt pieļaujamās darbības, bet ne konkretizēt kādas būves. Dabas parkā var būt takas, arī infrastruktūra, bet jautājums par tādiem lieliem objektiem kā stadions, sporta centrs, pacelāji ar elektrotrasi ir ļoti strīdīgs.
- E. Helmanis – piedāvā vēlreiz apspriest kompromisa situāciju – stadionu veidot ārpus parka bijušās suņu patversmes vietā, bet sporta centru atstāt mežā ūdenstilpes krastā, kā paredz igauņi.
- M. Laiviņš – uzskata, ka pārvirzīt stadionu būtu ļoti labs kompromisa variants.
- I. Babāns – igauņu projekta koncepcijā sporta bāze un stadions paredzēti noteiktā vietā, viss ir pārdomāts, ņemot vērā, ka pie stadiona ir jāpiekļūst.
- J. Krūmiņš – DAP būs grūti iestrādāt tik specifisku lietu – iezīmēt konkrētu vietu un pieļaujamo infrastruktūru.
- L. Enģele – interesējas, kāpēc iecerēto celtni nevar izvietot degradētajā vietā ūdenstilpes R malā.
- E. Helmanis – uzskata, ka celtni jābūt skaistā vietā, bet šajā karjera R malā paredzēta mākslīgā sniega krātuve.
- L. Enģele – par sniega krātuvi līdz šim nav runāts; vīzijai ir jābūt pilnīgi skaidrai, bet igauņu plānā, izrādās, ir neskaidrības.
- J. Krūmiņš – kolēģus interesē dabas aizsardzība; jautājums – vai jaunā pašvaldību aģentūra ar to nodarbosies.
- E. Helmanis – ja būs finanses, aģentūra nodarbosies arī ar to. Paredzēta arī sadarbība ar skolām, tehnikumu un sabiedriskām organizācijām.
- M. Laiviņš – interesējas vai un kad tiks piesaistīts konkrēts algots cilvēks, kas parku uzraudzīs.
- E. Helmanis – viss atkarīgs no finansēm, bet tās ir tieši saistītas ar mūsu piedāvātā projekta virzību – ja tā būs raita, paredzams, ka pēc dažiem mēnešiem parkā būs darbinieks.
- L. Enģele – uzsver, ka apsaimniekošanas projekta izstrādē jāpiesaista arī vides un ainavu plānošanas speciālisti.
- A. Pošiva – vēlas zināt, vai ir aplēses, cik šajā vietā nedēļas nogalēs stāvēs mašīnas un cik daudz būs cilvēku.
- E. Helmanis – aicina neaizmirst, cik nesakopts un neuzraudzīts parks ir pašlaik; ja viss paliks kā līdz šim, dabas vērtības tiks galīgi noplicinātas.
- L. Enģele – uzskata, ka vajag garantijas, ka dabas aizsardzība netiks aizmirsta, kad aģentūra sāks īstenot šos attīstības plānus, jo ir slikta pieredze šai ziņā.

- E. Helmanis – garantijas ir aģentūras labā griba.
- J. Krūmiņš – uzskata, ka par šiem projektiem tomēr vajag pilnīgāku informāciju.
- E. Helmanis – Igaunijā ir pāri par 40 šādu trašu, viņiem ir liela pieredze. Tiek plānots, ka sporta centrā/viesnīcā vienlaikus varēs apmesties ap 40 cilvēku (viens lielais autobuss).
- I. Dzalba – uzskata, ka DAP izstrādātājiem ir būtiski zināt šos skaitļus, lai saprastu, kādas būs slodzes.
- E. Helmanis – šī projekta atbalstītāji vēlas labu parkam, bet ja paredzētā attīstība tiks kavēta, parkam un tā dabas vērtībām tas nāks tikai par sliktu. Konkrētāku informāciju no igauņiem vēl gaidām.
- A. Bigačš – iespējams, projektētās aktivitātes DAP var paredzēt kā pieļaujamās darbības, tieši nekonkretizējot vietu un citus rādītājus.
- J. Krūmiņš – pirmkārt, mums vajag vairāk informācijas par tā saucamo igauņu projektu, kā arī vairākus variantus par to, kur būs stāvvietas, kur un kā pienāks elektrība, par attīrīšanas ietaisēm u.c. Otrkārt, gaidām detalizētāku informāciju arī no sporta veidu pārstāvjiem, kā racionālāk tiks veidoti maršruti, to loki.
- I. Babāns – ja taisa sporta un tūrisma centru, tas tieši veicinās dabas aizsardzību, jo tad visas trases būs saplānotas un sasaistītas.
- J. Krūmiņš – slēdz sanāksmi, aicinot dažādo aktivitāšu pārstāvjus vēlreiz pārskatīt savas takas, plānojot to tīklu kā apļus un lokus bez daudziem atzariem kā ir tagad, un iesniegt šos priekšlikumus, kā arī aicina vēlreiz pārrunāt visas detaļas šaurākā auditorijā ar ieinteresētajām pusēm.

#### UG otrās sanāksmes dalībnieki:

N.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija
1.	Uldis Apinis	Ogres būvvalde
2.	<b>Inesis Babāns*</b>	Ogres slēpotāju klubs
3.	<b>Aivars Bigačš</b>	Ogres novada pašvaldība, vides speciālists
4.	Jana Briede	Ogres novada pašvaldība
5.	Ilze Dzalba	Dabas aizsardzības pārvalde
6.	Lelde Enģele	Latvijas Dabas fonds
7.	<b>Ina Grīšle</b>	Rīgas reģ. virsmežniecība
8.	Egils Helmanis	Ogres novada dome
9.	<b>Solvīta Krodzīniece</b>	Ogres Meža tehnikums
10.	<b>Jānis Krūmiņš</b>	Dabas aizsardzības pārvalde
11.	<b>Guntars Kurmis</b>	Ikšķiles novada izpilddirektors
12.	<b>Sintija Kuršinska</b>	Biedrība „Ogres forums”
13.	Sniedze Laiviņa	IPU „Pededze”
14.	Māris Laiviņš	IPU „Pededze”
15.	Anete Pošiva	Biedrība XC.LV
16.	<b>Vīta Rudzīte</b>	SIA „Rīgas meži”
17.	Nikolajs Sapožņikovs	Ogres novada pašvaldība sab. attiecību nodaļa
18.	Mārtiņš Šteinbergs	Biedrība 24h
19.	Pēteris Zilberts	Ogres būvvalde

\*slīprakstā un treknināti – uzraudzības grupas locekļi

### Dabas parka „Ogres Zilie kalni” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas trešās sanāksmes protokols

2011. gada 24. februārī 15<sup>00</sup>, Ogrē, Brīvības ielā 33

Sanāksmi vada: J. Krūmiņš, Protokolē: S. Laiviņa

Piedalās: 18 dalībnieki (skat. protokola pielikumu)

Darba kārtībā: Dabas parka „Ogres Zilo kalnu” dabas aizsardzības plāna otrās redakcijas apspriešana

J. Krūmiņš – atklāj sanāksmi; dod vārdu DAP projekta vadītājam.

M. Laiviņš – īsi iepazīstina ar DP galvenajām dabas un sociālekonomiskajām vērtībām, demonstrē kartes, uzskaita DAP izvirzītos mērķus, iepazīstina ar plānotajiem administratīviem un organizatoriskiem pasākumiem.

Sākas diskusija, vai DAP jāparedz 5 vai 10 gadiem.

E. Helmanis – ieilst, ka plānu paredz 5 gadu, jo AP ir tik daudz, ka daļu 5 gadu termiņā nemaz nesāks īstenot, ja rodas piemēram, problēmas ar finansējumu, jo summas ir lielas. Lielākajiem infrastruktūras objektiem, kas būs pēdējās kārtās, iespējams vajadzēs IVN. Ja pēc 5 gadiem būs jāizstrādā jauns plāns, tas pasākumu īstenošanu atkal apstādinās.

A. Rove – plānam var noteikt 10 gadu termiņu, iestrādājot, ka tam ar kādu noteiktu regularitāti jātiek pārskatītam.

R. Raimo – šis ir Latvijā vēl nebijis plāns, mēs, paredzot šos AP, savā ziņā esam pionieri, tas jātaisa uz 10 gadiem. Ja nebūs finansējuma vai sapratīsim, ka vajag ko citu, tad darba gaitā paredzēsīm kādus grozījumus.

A. Pošiva – grozījumi šādā veidā nav iespējami, tad jātaisa jauns plāns; ērtāk ir pagarināt esošo plānu.



- J. Krūmiņš – atgādina, ka DAP jāplāno dabas aizsardzības pasākumi. Viss, kas saistās ar sporta un līdzīgu infrastruktūru – to var paredzēt, bet tas nav šī plāna uzdevums. Galvenais uzdevums ir paredzēt tos AP, kas nodrošina, ka tiek saglabātas dabas vērtības.
- I. Babāns – jautājums ir, ja nebūs šīs sporta un tūrisma darbības, kas tad finansēs šo dabas aizsardzību parkā, tad nemaz nav jēgas runāt par zīmēm, barjerām un sugu aizsardzību.
- E. Helmanis – abu novadu deputāti smagās diskusijās ir atraduši līdzekļus, būs jāatskaitās vēlētajiem par izlietojumu. Mēs nevaram atkal pēc 5 gadiem maksāt par jaunu plānu. Arī 10 gados labi, ja izdarīsim kādus 30% no šeit iecerētā.
- S. Laiviņa – interesējas par uzraudzības dienesta izveidošanu.
- E. Helmanis – pēc mēneša būs cilvēks, kas pārraudzīs parku. Katra – Ogres un Ikšķiles novada – pašvaldība dod finansējumu 100 000 latu apmērā. Svarīgi jau šajā pirmajā gadā apgūt šos līdzekļus; tāpēc jāpabeidz DAP un jāsāk darbs pie pirmās kārtas (paplašināt slēpošanas trases, ierīkot apgaismojumu) iespējami ātri un bez IVN procedūras. Tad lielajiem objektiem, ko paredzēts īstenot vēlāk, bez šaubām, varēs piemērot IVN.
- J. Krūmiņš – par trašu paplašināšanu runājot, mēs tikko bijām parkā un redzējām, ka tajās vietās, kur trases pienāk pie Ogres–Tīnūžu ceļa, tās jau ir platas, pat 6m un vairāk. Atsevišķu koku nociršana trašu malās pieļaujama.
- V. Rudzīte – apšaubā A.6. punktā minēto, ka vides inspektors varēs novērst pretlikumīgo kvadriciklu braukāšanu pa parku, kā tas rakstīts paskaidrojumos, jo tam nebūs tiesību sodīt, vien iespēja aizrādīt.
- I. Rove – šim cilvēkam vēlams iegūt sabiedriskā inspektora statusu, tad viņš pats varēs arī sodīt.
- V. Rudzīte – aizrāda, ka visam, kas paredzēts B.1. punktā jābūt iestrādātam arī teritorijas IAIN. Uzskata, ka taku platību samazināšana nav reāla, apšaubā, vai var panākt, lai cilvēki nestaigā pa takām, pa kurām pēc plāna autoru domām tiem nevajag staigāt.
- E. Helmanis – ja plāno slēgt takas, tās jāfiksē plānā, lai apsaimniekotājam būtu informācija, kurās vietās to darīt, jābūt informācijai, kur kādas trases veidojam un kur kādas takas slēdzam, jāzina vismaz, kur ir kritiskās vietas, kur takas jāslēdz.
- I. Rove – DAP kartē jābūt redzamām takām, vismaz visām lielajām takām, kuras ir atļautas. Par slēgšanu – domā, ka tas nav reāli, turklāt – kā jutīsies parka lietotājs, kas gadiem ir izmantojis savu ierasto taku, bet nu tur viņam neļaus iet.
- A. Bigačs – aicina padomāt par to, cik Ogrē ir iedzīvotāju, un cik vajadzētu taku, lai katram nodrošinātu viņa iemīļoto taku.
- M. Laiviņš – DAP kartēs šīs nostāigātākās zonas ir iezīmētas un ir nosauktas arī teritorijas, kur veidojas visvairāk stihisku paralēlo taku un kur pirmkārt vēlams tās ierobežot.
- A. Bigačs – plānā būs iezīmētas takas, kas ir atļautas: slēpotāju, riteņbraucēju un citas; pēc tam pakāpeniski varēs sākt slēgt takas, kas tiks mazāk izmantotas.
- J. Krūmiņš – varētu paredzēt slēgt tās takas, kas tieši ietekmē kādus biotopus vai retu sugu atradnes.
- M. Laiviņš – tieši tā ir paredzēts, piemēram, slēgt brīvai staigāšanai kvartālīstīgas daļu, kur aug Ruiša pūķgalve, novirzot cilvēkus tikai pa kāpnēm. Ir paredzētas norādes pie takām – kam taka paredzēta, kurp tā ved, arī tas ierobežos un virzīs plūsmu. Ir paredzēts slēgt transportam lielu daļu no ceļiem, pa kuriem diezgan daudzi brauc un iebrauc arī mežā, paliek tikai 2 braucamie ceļi, un abi ir parka malās. Arī tas optimizēs kustību.
- R. Raimo – gājēji neizbradā, takas izbraukā un izveido riteņbraucēji un citi braucēji. Svarīgi plānā iezīmēt atļautās sporta pamattakas, tad daļa citu taku atmirs pašas no sevis. Mēs, slēpotāju pārstāvji, aizsūtījām savas ieceres, bet plānotāji tās nav pilnīgi iezīmējuši. Jautājums, vai šīs mūsu ieceres ir novadītas līdz UG; domāju, ja tā būtu bijis, te daudz jautājumu atkristu. Es savā iesniegtajā plānā biju ielicis vienu 6 m platu pamattrasi 5 km garumā, kurā uzreiz jāparedz visi tīkli: apgaismojums, ūdensvads mākslīgā sniega gatavošanai u.c.
- V. Rudzīte – jautā, kādēļ aizsargājamās sugas tagad ir divreiz lielākā platībā, nekā iepriekšējā DAP, kā arī aizsargājamo biotopu platība, salīdzinot ar 2004. gada plānu, ir stipri palielinājusies.
- A. Pošiva – jautā, vai apsaimniekotājs veiks biotehniskos pasākumus, un vai ir paredzēts, kur izlietos izcirstās egles, varbūt ugunsgrūdu vietām.
- J. Krūmiņš – jautājums ir ne vien par egles paaugu, bet arī par II stāva eglēm, tad koksnes masa iznāk diezgan liela.
- A. Pošiva – tas saistīts ar biotopu noteikšanas metodikas maiņu.
- M. Laiviņš – viss dabas parks ir viens liels osu biotops, ES aizsargājami biotopu platība ir iezīmēta pareizi, tāpat kā aizsargājamo sugu platība.
- V. Rudzīte – prasa, lai DAP tiktu sīkāk paskaidrots par biotopu identificēšanas izpratnes maiņu.
- M. Laiviņš – skaidro sīkāk, par osu izcelsmi un par to, ka arī ķēmeveida osi, kas ir deltveida palašinjūmā, pieder pie osiem, tāpat šo vietu biotopi pieder pie aizsargājamiem osu biotopiem.
- Sākas diskusija par sadaļu - tūrisma un sporta infrastruktūra, kā arī par pieļaujamo jauno slēpošanas taku platumu un esošo taku paplašināšanu.*
- R. Raimo – ieibilst, ka DAP nav iezīmētas slēpotāju 27.01. elektroniski atsūtītajos priekšlikumos paredzētās trases.
- E. Helmanis – tagad ir runa par to, ka mums ir vajadzīgs viens 5 km aplis ar 6m platām trasēm, ko varētu to kopt ar retraku.
- R. Raimo – visām pārējām takām, kur slēpo slēpotāji, kā arī tūrisma takai, vajadzīgs platums 4 m, jo retraka platums ir 3,4 m.
- I. Grīšle – informē, ka meža dienesta tehniskajā daļā ir dati, ka Latvijā galvenokārt lieto 2,5 m platuma retrakus.

- I. Babāns – ja taisa šos objektus, tad jāplāno tos lietderīgi izmantot. Mūsu pēdējā piedāvājumā stadions paredzēts vislabākajā vietā – ārpus parka, pie bijušās suņu patversmes. Vajadzīgs jauns 5 km aplis, kas savienots ar šo stadionu, jaunajā aplī iekļautas tikai dažas vecās takas, pārējās paliek galvenokārt tūrismam.
- M. Laiviņš – aizrāda, ka vēl pavisam nesen slēpotāju prasība bija tikai par esošo slēpošanas trašu paplašināšanu līdz 6m platumam, bet tas nav iespējams, jo esošās takas daudzās vietās ir stipri šaurākas (2,5–4 m), lūdz parādīt, kur tagad slēpotāji plāno šo 5 km apli.
- I. Holcmane – aizrāda, ka tur, kur tagad slēpotāji iezīmējuši stadionu, ir stāva nogāze.
- A. Pošiva – ja šo nogāzi noraks, tas ietekmēs arī dabas parku.
- R. Raimo – rāda paredzētos dažāda garuma apļus dažādām slēpotāju grupām; stāsta par slēpošanas tranzītrasi, kas nāks no Ikšķiles puses. Ja trasi laiž pa stīgām, asie stūri stigu krustpunktos būs jānoapaļo. Sniega ražošanai esam paredzējuši ūdens ņemšanas vietas karjerā, un ūdensvadu, kas ies līdz stadionam; to ieguldīs reizē ar apgaismojuma kabeli.
- J. Krūmiņš – šī jau ir trešā, ceturtā reize, kad nākam kopā, katru reizi ir cits slēpošanas trašu variants, beidzot ir laiks palikt pie galīgā varianta.
- M. Laiviņš – saka, ka vasarā, kad plāna izstrādātāji kopā ar slēpotājiem divas reizes izstaigāja viņu vēlamās trases, prasības bija tikai par esošajiem slēpošanas apļiem; toreiz slēpotāju vēlme bija saņemt atļauju nocirst tikai dažus kokus taku malās. Slēpotāju vēlmes visu laiku mainās, un arī viņu pašu starpā nav vienprātības.
- I. Babāns – ja stadions ir tagad plānotajā vietā ārpus parka, tad vecās trases paplašināt vairs nemaz nevajag.
- A. Pošiva – slēpotāji vēlas DP par katru cenu veidot sertificētu trasi, lai rīkotu oficiālas FIS kategorijas sacensības, bet vai tas vajadzīgs; šoziem visā Latvijā tikai kādas trīs šādas kategorijas sacensības tika noorganizētas.
- J. Krūmiņš – interesējas, kāpēc tagad, slēpotāju jaunajā piedāvājumā stadionu grib iespiest šaurā, slīpā vietā, bet nepaliek pie stadiona karjerā, kur ir pietiekoša platība.
- I. Babāns – stadionam karjerā nav jēgas, jo tas ir dienvidu pusē, un sniegs tajā un uz ceļa, kas ved uz to, izkusīs ļoti ātri. Šim tagad ieteiktajam stadionam, kas ir 200 m gara un 60-70 m plata starta/finiša josla, dienvidu pusē ir kalns, te sniegs būs ilgi. Bez tam karjerā arī tik daudz cilvēkiem, kas salasīsies startā/finišā, nepietiks vietas.
- R. Raimo – dienvidu nogāze lai paliek riteņbraucējiem un skrējējiem.
- I. Rove – jautā, cik daudz cilvēku piesaistīs plašie sporta pasākumi, kas tiek plānoti. Uzsver, ka Ogres Zilie klani ir ĪAT un *NATURA 2000* teritorija, un ka valsts ir uzņēmusies noteiktas saistības šajā sakarā. DAP izmantošanas mērķiem jābūt saskaņotiem ar dabas aizsardzības prasībām, jo galvenais teritorijas izveidošanas mērķis ir dabas aizsardzība. Saistībā ar sporta attīstības idejām – slodzes liekas ļoti lielas. Jāšaubās, vai VARAM šādu plānu apstiprinās. Lai šādu infrastruktūru attīstītu, jābūt pamatotiem aprēķiniem par potenciālajām slodzēm un iespējamo kaitējumu, un vai teritorijā var atļauties to darīt. Galvenais – jābūt atbildei, vai paredzētais ir mazākā riska ietvaros.
- I. Babāns – labās dienās slēpo ap 200 cilvēku, bet kaitējums dabai netiek nodarīts.
- I. Rove – aizrāda, ka šiem slēpotājiem nav tualešu, nav vietas, kur pārgērbties.
- A. Pošiva – uzskata, ka šiem slēpotājiem, kas gadiem lieto esošās takas, nevajag 6m platas trases, tās nevajag arī tiem, kas trenējas; vairāk vajag apgaismojumu.
- E. Helmanis – kompromiss ir jāatrod. Ir izieti vairāki etapi, un plānotāji no mūsu prasībām jau vairākkārt izvēlējās mazāko risku; tūrisma un sporta centru un stadionu, ko vēlējamies mežā, novirzīja uz degradēto teritoriju karjerā, kur objektu veidošana tieši sakārtos šo platību. Uzsver, ka visas trases būs publiskas un pieejamas bez maksas; ja izveidos trases un citu infrastruktūru, pašvaldības rūpēsies, lai izveidotais netiktu demolēts, būs lielāka kārtība. Plūsmas tiks kontrolētas, mašīnu plūsmas ierobežotas. Ogres Zilajiem kalniem nevajadzētu būt tik piesātinātiem ar trasēm, kā, piemēram, Madonas Smeceres silam. Tomēr vienu 6 m platu trašu apli izveidot vajag, ja to plānā neieliek, tad skaidri jāpierāda un jāpamato, kāpēc to nedrīkst darīt.
- I. Rove – jautā, kas būs ar visu šo infrastruktūru vasarā, veģetācijas sezonā, kad kaitējums biotopiem un aizsargājamo sugu dzīvotnēm var būt daudz lielāks; kā tā atpelnīs sevi vasarā.
- E. Helmanis – parkā būs uzraugs, kas sadarbosies ar pašvaldību policiju; pašlaik neviens parku neuzrauga.
- A. Pošiva – kāda gan ir saistība starp inspektora štata vietu un 6m slēpošanas trasēm, jo nekur Latvijā slēpošanas trases nepelna tik daudz, lai spētu uzturēt vēl kādu dabas parka teritoriju un algotu tās uzraugu.
- E. Helmanis – infrastruktūru finansēs pašvaldības, jo jāveicina veselīgs dzīvesveids, sports, atpūta labiekārtotā vidē. Vasarā visa parka teritorija pašlaik tiek aizvien vairāk degradēta.
- I. Rove – svarīgi, vai šī jaunā infrastruktūra nepiesaistīs būtiski vairāk apmeklētāju, mazākā riska ietvaros jāmeklē atbilde, kā vasarā tas tiks organizēts, ko viņi teritorijā darīs, vai viņus būs iespējams „vadīt”.
- E. Helmanis – nav paredzēts piesaistīt cilvēkus, jo viņi tur jau ir, vasarā karjera apkārtnē ir ļoti daudz cilvēku.
- I. Babāns – runājot, piemēram, par kopšanas cirti; vai tas arī nebija postījums, izskats pēc tās bija satriecošs. Stāvoklis parkā tagad ir slikts, ja izveido vienu 6m trasi un civilizētu apgaismoju tūristu trasi, cilvēku plūsma virzīsies pa tām, būtiski atslogojot parka dienvidu daļu.
- M. Laiviņš – uzsver vēlreiz, ka vasarā bija priekšlikums tikai par dažu koku izciršanu taku malās, janvārī parādījās prasība paplašināt līdz 6m esošo slīdsoļa apli, kas nav iespējams. Tad tika atsūtīts jaunais vērienīgās distanču slēpošanas infrastruktūras variants. Lai izpildītu šīs jaunās prasības, jāiet dabā un jāšak mērīšana no jauna. Bet mēs akceptēsim tikai tos posmus, kas ies pa esošajām kvartālstīgām, ceļiem vai platām takām.
- E. Helmanis – aicina virzīties uz priekšu un rast kompromisu: iziet vēreiz slēpotāju iecerētās trases apskatīt dabā.

- I. Babāns – mūsu prasība ir bijusi, lai pētnieki iezīmē vietas, kur neko nedrīkst darīt, pārējā teritorijā mēs paši kopā ar īgauņu speciālistiem visu būtu izplānojuši.
- S. Kuršinska – mani kā vietējo iedzīvotāju arī līdz šim uztrauca šīs plānotās 6m trases, bet tagad, dzirdot, ka tas būs tikai viens aplis un lielā daļā ies pa kvartālstīgām, tas liekas pieņemami.
- E. Helmanis – aicina rīkoties ātri, jo pašvaldības jau 2011. gadam ir paredzējušas 200 000 latu darbu sākšanai.
- A. Pošiva – pašvaldības bija paredzējušas sākt ar tūristu takas izveidi, kāpēc tagad prioritāra ir šī 6 m platā trase?
- E. Helmanis – prioritāte ir apgaismota taka cauri parkam, kas būtu vienlīdz labi pieejama, ienākot parkā no Ikšķīles puses un no Ogres puses.
- I. Holcmane – pauž bažas, vai slēpošanas infrastruktūras un slēpošanas sporta vērienīgā attīstīšana pamazām „neizspiedīs” no parka pārējos aktīvās atpūtas un sporta veidus, piemēram, orientēšanos.
- Uzraudzības grupa vienojas par datumu, kad pārstāvji dosies apsekojumā dabā.*
- M. Laiviņš – aicina diskutēt par pārējo infrastruktūru, kas pēc pašvaldību lūguma iekļauta šajā DAP lasījumā: apgaismota taka, tūrisma un sporta attīstības centrs, tūrisma informācijas centrs, atpūtas vietas pie ūdens, sporta laukums/stadions karjerā, autostāvvietas, asfaltēta taka parka malā pa esošajiem ceļiem. Uzsver, ka šie vērienīgie AP ir kompromisa variants no pašvaldības un sporta organizāciju iesniegtajiem priekšlikumiem. Aicina izteikties arī par divām lielajām pretrunīgi vērtējamām infrastruktūras būvēm: tramlīnu un nobraucieni joslām.
- A. Pošiva – jautā UG vadītājam, vai VARAM apstiprinās plānu ar tik vērienīgiem AP.
- J. Krūmiņš – dabas parkā nav aizliegta tūrisma un sporta infrastruktūras attīstīšana, iespējams, ka daļai paredzētā vajadzēs piemērot IVN procedūru. Ja paredzēto pasākumu ietvaros karjera apkārtnē beidzot tiks savesta kārtībā, tas būs pozitīvi. Tramlīnu Ogres sportisti sākotnēji bija iecerējuši parka vidū, pavisam nepiemērotā vietā, šis plānā iezīmētais novietojums parka malā jau ir kompromisa variants, kaut arī vēl apsverams. Pret esošo slēpošanas trašu paplašināšanu, ja nav jāizcērt daudz koku, nevarētu būt iebildumu.
- I. Babāns – ja būs iekārtotas jaunās 6m trases, tad esošās slēpošanas takas nebūs jāpaplašina un tās distanču slēpošanas sacensībās vairs netiks lietotas. Tas, ka stadions tagad iezīmēts ārpus parka, ir ieguldījums dabas saudzēšanā, jo slēpojot pa trasēm dabai kaitējums ir mazs.
- Diskusija, kāpēc parkā vajadzīga dabas izziņas taka un vai tai ir jāšķērso cilvēku maz apmeklēta teritorija, vai vajadzīgs skatu tornis, ja uzceļ tramlīnu.*
- Diskusija par suņu pastaigu taku un par piesārņojumu, ko suņi rada parkā, un par to vai suņus varētu novirzīt uz kādu noteiktu vietu parkā, kā arī par to, kā kontrolēt, vai suņu īpašnieki ievēro noteikumus.*
- E. Helmanis – zīmes ir izliktas, arī policija ir rīkojusi reidus, ir jāceļ suņu īpašnieku apziņas līmenis.
- R.Raimo – uzskata, ka kaut kur suņiem jāparedz speciālas zonas un laukumi – dabas parkā vai citur pilsētā.
- I. Babāns – ierosina koriģēt pašlaik iezīmēto riteņbraucēju trasi, lai tā savienojas ar stadionu.
- J. Krūmiņš – plānā jāveic labojumi, papildinājumi un precizējumi saskaņā ar šodien runāto, kā arī ar elektroniski iesniegtajiem komentāriem, ieteikumiem un piezīmēm. Aicina UG locekļus un citas ieinteresētās personas nedēļas laikā izskatīt plānu un iesniegt ieteikumus un labojumus.
- Sanāksmes dalībnieki vienojas 1. martā iziet dabā slēpotāju iecerētās 6m trases, izmērot esošo koridoru platumus, un sanākt nākošajā sanāksmē 10. martā.*

#### Piezīme:

1. 1. martā notika plānoto trašu apskate un mērīšana dabā. Piedalījās: I. Grīle\*, I. Holcmane, J. Krūmiņš, M. Laiviņš, A. Bigačš, I. Babāns, M. Pivors, A. Kivlenieks.
- Tika akceptēti koridori, pa kuriem ies DAP iekļaujāmās 6m slēpošanas trases, kā arī trase, pa kuru tūristu takas ziemeļu zars savienosies ar karjeru.

#### UG trešās sanāksmes dalībnieki:

N.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija
1.	<b>Inesis Babāns*</b>	Ogres slēpotāju klubs
2.	<b>Aivars Bigačš</b>	Ogres n.p., vides speciālists
3.	<b>Ina Grīle</b>	Rīgas reģ.v-mežn.
4.	Egils Helmanis	Ogres novada dome
5.	Iveta Holcmane	Biedrība OK Ogre, Ogres nov. sporta centrs
6.	<b>Jānis Krūmiņš</b>	Dabas aizsardzības pārvalde
7.	<b>Guntars Kurmis</b>	Ikšķīles novada izpilddirektors
8.	<b>Sintija Kuršinska</b>	Biedrība „Ogres forums”
9.	Sniedze Laiviņa	IPU „Pedežde”
10.	Māris Laiviņš	IPU „Pedežde”
11.	<b>Marija Mileika</b>	VVD Lielrīgas reģ. Vides pārvalde
N.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija
12.	Anete Pošiva	Biedrība XC.LV
13.	<b>Roberts Raimo</b>	Latvijas slēpošanas savienība
14.	<b>Ieva Rove</b>	LDF
15.	<b>Vita Rudzīte</b>	SIA „Rīgas meži”

16.	Jānis Rudzītis	Ikšķiles novads
17.	Ieva Skutule	PA „OITAA”
18.	Ineta Tumova	VVD Lielrīgas reģ. Vides pārvalde

\* slīprakstā un trekņināti – uzraudzības grupas locekļi

## Dabas parka „Ogres Zilie kalni” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas ceturtās sanāksmes protokols

2011. gada 10. martā 15<sup>00</sup>, Ogrē, Brīvības ielā 33

Sanāksmi vada: J. Krūmiņš, Protokolē: S. Laiviņa

Piedalās: 11 dalībnieki

Darba kārtībā: Dabas parka „Ogres Zilo kalnu” dabas aizsardzības plāna otrās redakcijas apspriešana

- J. Krūmiņš – atklāj sanāksmi; informē, ka VARAM ir interesējies par DAP izstrādes gaitu, un DAP ir iesniegusi par to ziņojumu. Informē, ka ir izskanējušas arī bažas par to, vai mākslīgā sniega gatavošanas procesā netiek lietoti kādi ķīmiski līdzekļi.
- R. Raimo – paskaidro, ka mūsu klimatā tas nav vajadzīgs, ķīmikālijas lieto, ja sniegs jāgatavo, kad āra temperatūra ir augsta. Latvijā to nepraktizē. DP būs distanču slēpošanas trases, ķīmiski līdzekļi te nebūs vajadzīgi.
- M. Laiviņš – informē par potenciālo slēpošanas trašu apskati dabā 1. martā, kurā piedalījās 5 UG pārstāvji, plānotāju pārstāvis un dažas citas personas. Tika izvēlēta tāda trašu konfigurācija, lai transformējamā meža platība būtu iespējami mazāka. Informē, ka plānotāji pēc iespējamo risku aplēsēm un pēc daudzu iebildumu saņemšanas ir atteikušies no ziemas sporta veidu attīstības zonas iekļaušanas plānā, kur tika plānota tramplīna celtniecība un nobraucieni joslas.
- UG locekļi neiebilst un neizsakās par attīstības zonas neiekļaušanu DAP. Sākas diskusija par meža zemju transformācijas procedūru, jo būs vietas, kur ierīkojot slēpošanas trases un asfaltētās trases, tā būs jāveic.*
- S. Laiviņa – vēlas pilnīgu skaidrību par iespējamo mākslīgā sniega izmantošanu, jo ir bažas par riskiem, kas saistīti ar nekvalitatīvām tehnoloģijām vai negodprātīgu rīcību, mākslīgo sniegu gatavojot un lietojot, par ko ir dzirdēts. Atgādina, ka slēpotāju pārstāvis I. Babāns pēdējā tikšanās reizē ar plāna izstrādātājiem, apgalvoja, ka mākslīgais sniegs netiks lietots.
- I. Babāns – mākslīgais sniegs ir ļoti dārgs, tas varētu būt tikai kā papildus līdzeklis, lai pielabotu kādus vairāk nokusušus posmus, vai lai kādu trases daļu agrāk rudenī atvērtu treniņiem.
- R. Raimo – bez mākslīgā sniega nevarēs iztikt, bet to domāts gatavot stadionā ārpus parka.
- M. Laiviņš – mākslīgais sniegs ietekmē dabas procesus; ievadot ekosistēmā papildus sniegu, tiek izmainīts mitruma režīms, un cenšoties šo sniegu noturēt iespējami ilgāk, tiek ietekmēts temperatūras režīms, turklāt vadājot par trasēm sniegu vai braucot ar sniega lielgabaliem, ir troksnis un izplatās izplūdes gāzes.
- A. Bigačs – pagaidām pa šīm DAP iezīmētajām trasēm varēs slēpot tāpat kā līdz šim; ja trases sāks paplašināt un veidot, būs jāizstrādā projekts. Vides pārvalde jau tā sākumstadijā veiks sākotnējo izvērtējumu un, ja būs aizdomas par kādu darbību iespējamo negatīvo ietekmi, lems par IVN procedūras piemērošanu.
- R. Raimo – vēlas, lai mākslīgā sniega gatavošanu tomēr iekļautu plānotajos apsaimniekošanas pasākumos.
- I. Skutule – aizrāda, ka klātesošie tikko jau ir vienojušies, ka mākslīgais sniegs, ja būs vajadzība, tiks gatavots stadiona zonā ārpus parka, un aicina pie tā arī palikt.
- I. Babāns – DAP nevajag visu paredzēt pārāk detalizēti. Piemēram, slēpošanas trases pašlaik ir iezīmētas „ar rezervi”, varbūt visas tās nemaz nevajadzēs izveidot par trasēm. Slēpotāji vēl visu rūpīgi pārdomās, kā arī veidos un lietos šīs trases iespējami saudzīgi, jo ir ieinteresēti dabas un ainavas saglabāšanā.
- A. Bigačs – salīdzina DAP ar teritorijas plānojumu, kur tiek noteiktas zonas atļautai izmantošanai, bet, lai īstenotu atļautās darbības, tām tomēr jāveic papildus izvērtējums. Tā būs arī, veidojot DP infrastruktūras objektus.
- S. Laiviņa – aicina izteikties par sasāpējušo „suņu jautājumu”. Plānotāji ir sazinājušies ar Ogres kinologu biedrību un tikušies ar suņu īpašniekiem. Iepriekšējā DAP paredzētā „Taka pastaigām ar suņiem” nav ierīkota, tomēr Ogres novada saistošie noteikumi atļauj pa šo kartē iezīmēto taku suņus laist bez pavadas; tas nav pareizi. Suņu īpašnieki šo taku nelieto, kā bija paredzēts, un uzskata, ka dzīvnieku koncentrēšana kādā šaurā zonā nav iespējama un nav lietderīga; viņu vēlme ir, lai attiecīgie dienesti būtu aktīvāki un nodrošinātu kārtību.
- J. Krūmiņš – DAP uzdevums nav risināt šos jautājumus, urnas un noteikumu ievērošana jānodrošina pašvaldībai; plānotāji šajā sakarā var iesniegt novada domei priekšlikumus.
- M. Laiviņš – aizrāda, ka parka biotopu eitofikācija, ko rada suņi, ir ar dabas aizsardzību tieši saistīts jautājums.
- Diskusija par lielo piesārņojumu un atpūtas vides degradēšanu DP austrumu daļā, ko izraisa pastaigas ar suņiem.*
- S. Laiviņa – aicina izteikties par nelielajām uzturēšanās vietām. DAP ir paredzēts atjaunot lapeni, bet tajā bieži uzturas agresīvi jaunieši, kas to arī demolē, pie lapenes izveidojusies neatļauta ugunsкура vieta.
- A. Bigačs – tā nav plānotāju problēma, bet parka uzraudzības darba sastāvdaļa, galvenais būtu, lai parka saimniekiem vai apsaimniekotājiem rūpētu šī teritorija.
- S. Laiviņa – aicina diskutēt par ugunsкура vietām parkā, jo parka lietotāji, galvenokārt jaunieši, kā arī daži UG locekļi (ogrēnietes – S. Kuršinska, S. Krodzīniece) ir rosinājuši tādus veidot. DAP pašreizējā versijā ir

iekļautas divas iespējamās ugunsgrūdu vietas pie Dubkalnu karjera, paredzot 1-2 gadu periodā pēc to ierīkošanas izvērtēt to lietderību.

*Plašāka diskusija par ugunsgrūdu vietām, ar tām saistīto pieredzi Gaujas Nacionālajā parkā un citur, par kokiem, kas regulāri tiek nocirsti pie karjera, kā arī par ugunsgrūdu dedzināšanas ietekmi uz vidi plašākā skatījumā.*

R. Raimo – ierosina ugunsgrūdu vietas atstāt apsaimniekotāja kompetencei, par to lietošanu varētu noteikt samaksu. Ierosina arī diskutēt, vai nav jānosaka maksa par iebraukšanu dabas parkā ar autotransportu.

*Vairums UG locekļu un citu klātesošo iesaka ugunsgrūdu vietas DAP tomēr neparedzēt; bet maksas noteikšanu par iebraukšanu DP uzskata gan par praktiski neīstenojamu, gan nepieņemamu.*

S. Kuršinska – iesaka paredzēt plāna periodisku pārskatīšanu. Piemēram, dot ieteikumu pašvaldībām reizi 2 gados pārbaudīt, kā plānotie AP darbojas, un tad pēc vajadzības koriģēt darbības.

J. Krūmiņš – piekrīt, tad parka uzturētājam būtu vieglāk saprast, kā kurš AP darbojas; šāds monitorings būtu labs korekcijas instruments. Parks ir publiska teritorija un, skatoties plaši, ikviens ir šīs teritorijas saimnieks.

I. Babāns – DAP nosaka tikai pieļaujamās robežas, iezīmē, kur ko drīkst, vai nedrīkst darīt, pārējais lai ir apsaimniekotāja ziņā.

S. Kuršinska – interesējas par būvēm neitrālajā zonā pie karjera – vai nevajadzētu DAP iestrādāt ieteikumu pirms būvniecības veikt izvērtējumu par būvju pieļaujamo lielumu, par cilvēku plūsmām, ko tās piesaistīs u.tml. Jābūt kādiem nosacījumiem, lai neiznāktā, ka viss atkarīgs tikai no šo AP īstenošanu vēlmēm.

J. Krūmiņš – šīs būves nebūvēs tāpat vien, bet noteiktiem mērķiem, projektēšanas un izvērtēšanas procedūra ir reglamentēta, pašplūsma nav iespējama.

S. Kuršinska – ierosina sagatavot un publicēt plašsaziņas līdzekļos plašāku materiālu DAP sagatavošanu, kas veicinātu sabiedrības izpratni par plānā iekļautajām darbībām un pieņemtajiem lēmumiem.

J. Krūmiņš – aicina balsot, vai DAP ir tādā gatavības stadijā, lai to varētu virzīt sabiedriskajai apspriešanai.

**Balsojums:** uzraudzības grupā ir 13 locekļi, sanāksmē piedalās 8 UG locekļi; balsojuma rezultāts: „par” – 8, „pret” – nav, „atturas” – nav.

**„Par” balso:** Inesis Babāns, Aivars Bigačs, Ina Grīsle, Jānis Krūmiņš, Sintija Kuršinska, Marija Mileika, Roberts Raimo, Ieva Rove.

#### UG ceturtais sanāksmes dalībnieki:

N.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija
1	<b>Inesis Babāns*</b>	Ogres slēpotāju klubs
2	<b>Aivars Bigačs</b>	Ogres novada pašvaldība
3	<b>Ina Grīsle</b>	VMD Rīgas reģionālā virsmežniecība
4	<b>Jānis Krūmiņš</b>	Dabas aizsardzības pārvalde
5	<b>Sintija Kuršinska</b>	Biedrība „Ogres forums”
6	Sniedze Laiviņa	IPU „Pededze”
7	Māris Laiviņš	IPU „Pededze”
8	<b>Marija Mileika</b>	VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde
9	<b>Roberts Raimo</b>	Latvijas slēpošanas savienība
10	<b>Ieva Rove</b>	Latvijas Dabas fonds
11	Ieva Skutule	PA „Ogres, Ikšķiles tūrisma attīstības aģentūra”

\* slīprakstā un treknināti – uzraudzības grupas locekļi

### Dabas parka „Ogres Zilie kalni” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pēdējās (piektās) sanāksmes protokols

2011. gada 15. jūnijā 16<sup>00</sup>, Ogrē, Brīvības ielā 33, plkst.

*Sanāksmi vada:* J. Krūmiņš, *Protokolē:* S. Laiviņa

*Piedalās:* 13 dalībnieki

*Darba kārtībā:* Dabas parka „Ogres Zilo kalnu” dabas aizsardzības plāna pēdējās redakcijas apspriešana

J. Krūmiņš – atklāj sanāksmi. Uzsver, ka bija ļoti ilgās diskusijas un domstarpības par dažādu infrastruktūras objektu izveides lietderību, tika izskatīti dažādi varianti līdz šī ilgstošā darba rezultātā ir sagatavots DAP ar paredzētajiem apsaimniekošanas pasākumiem. Aicina vietējās pašvaldības, izprotot, kāda vērtība ir tam, kā šāda aizsargājama teritorija atrodas to teritorijās, netaupīt pūles tās pienācīgā uzturēšanā.

M. Laiviņš – informē klātesošos, ka DAP dabas parkam „Ogres Zilie kalni” ir izstrādāts, ka notikusi plāna sabiedriskā apspriešana, pēc tās sagatavota plāna pēdējā redakcija, kas iesniegta pašvaldībām; no Ogres un Ikšķiles novada pašvaldībām par sagatavoto DAP ir saņemts pozitīvs atzinums.

E. Helmanis – informē par kopšanas darbiem un citiem pasākumiem, ko Ogres un Ikšķiles tūrisma attīstības aģentūra jau veic un organizē dabas parkā.

*Notiek diskusija par praktiskām iespējām cīnīties ar piesārņotājiem un citu neatļauto darbību veicējiem, kā arī par citiem praktiskiem apsaimniekošanas pasākumu aspektiem.*

M. Laiviņš – aicina UG locekļus parakstīt sanāksmes protokola pielikumu, apstiprinot, ka DAP izstrādāts atbilstoši MK 09.10.2007. noteikumiem Nr. 686 (ar grozījumiem).

Klātesošie UG locekļi paraksta pielikumu bez iebildēm, pārējie UG locekļi paraksta pielikumu bez iebildēm pēc sanāksmes (skat. protokola 1. piel., 27.–29. lpp.).

UG pēdējās (piektās) sanāksmes dalībnieki:

N.p.k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, organizācija
1	<b>Inesis Babāns*</b>	Ogres slēpotāju klubs
2	<b>Ina Grīse</b>	VMD Rīgas reģionālā virsmežniecība
3	Egils Helmanis	Ogres novada pašvaldība
4	<b>Andris Kivlenieks</b>	OK Ogre
5	<b>Solvita Krodziniece</b>	Ogres Meža tehnikums
6	<b>Jānis Krūmiņš</b>	Dabas aizsardzības pārvalde
7	<b>Guntars Kurmis</b>	Ikšķiles novada pašvaldība
8	Sniedze Laiviņa	IPU „Pededze”
9	Māris Laiviņš	IPU „Pededze”
10	<b>Marija Mileika</b>	VVD Lielrīgas reģionālā vides pārvalde
11	<b>Roberts Raimo</b>	Latvijas slēpošanas savienība
12	<b>Vita Rudzīte</b>	SIA „Rīgas meži”
13	Ieva Skutule	PA „Ogres, Ikšķiles tūrisma attīstības aģentūra”

- slīprakstā un treknināti – uzraudzības grupas locekļi

**Pielikums dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas pēdējās sanāksmes protokolam**

Dabas aizsardzības plāns izstrādāts īpaši aizsargājamai dabas teritorijai dabas parkam „Ogres Zilie kalni”. Uzraudzības grupas sanāksme notiek 2011. gada 15. jūnijā plkst. 16:00 Ogres novada domes telpās Ogrē, Brīvības ielā 33.

Uzraudzības grupas sastāvs:

Jānis Krūmiņš	<i>Dabas aizsardzības pārvaldes Vidzemes reģionālā administrācija, vecākais valsts vides inspektors</i>
Vita Rudzīte	<i>SIA „Rīgas meži”, dabas un vides aizsardzības galvenā speciāliste</i>
Marija Mileika	<i>Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes Kontroles daļa, Dabas sektora vadītāja</i>
Ina Grīse	<i>Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecība, inženiere meža un vides aizsardzības jautājumos</i>
Ieva Rove	<i>Latvijas Dabas fonds, padomes locekle</i>
Guntars Kurmis	<i>Ikšķiles novada pašvaldība, izpilddirektors</i>
Aivars Bigačs	<i>Ogres novada pašvaldība, vides speciālists</i>
Solvita Krodziniece	<i>Ogres meža tehnikums, pārstāve</i>
Sintija Kuršinska	<i>Biedrība „Ogres forums”, pārstāve</i>
Inesis Babāns	<i>„Ogres slēpotāju klubs”, valdes loceklis</i>
Andris Kivlenieks	<i>Orientēšanās klubs „Ogre”, pārstāvis</i>
Mārtiņš Šteinbergs	<i>Biedrība „24h sporta klubs”, pārstāvis</i>
Roberts Raimo	<i>Latvijas slēpošanas savienība, pārstāvis</i>

Ar šo uzraudzības grupas locekļi apstiprina, ka dabas aizsardzības plāns izstrādāts saskaņā ar Ministru Kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr.686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību".

Jānis Krūmiņš.....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Vita Rudzīte.....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Marija Mileika.....  (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Ina Grīle..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Ieva Rove..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Guntars Kurmis..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Aivars Bigačš..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Solvita Krodzīniece..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Sintija Kuršinska..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Inesis Babāns..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Andris Kivlenieks..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Mārtiņš Šteinbergs..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Roberts Raimo..... ..... (paraksts)

Komentāri (ja tādi ir) .....

Māris Laiviņš..... ..... (paraksts)

Individuālais pētniecības uzņēmums „Pededze”,  
Dabas aizsardzības plāna izstrādes vadītājs

## Uzraudzības grupas sastāvs – 1. (līdz 06.01.2011.), 2 (no 06.01.2011.)



LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES MINISTRIJA

### DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150  
tālrunis 67509545, fakss 67509544, e-pasts: [daba@daba.gov.lv](mailto:daba@daba.gov.lv), [www.daba.gov.lv](http://www.daba.gov.lv)

### RĪKOJUMS Siguldā

23.04.2010.

Nr. D 35

Par dabas parka „Ogres Zilie kalni”  
izstrādes uzraudzības grupu

Lai nodrošinātu dabas parka „Ogres Zilie kalni” dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumiem Nr. 686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”, izveidoju projekta uzraudzības grupu šādā sastāvā:

- ✓ Jānis Krūmiņš, Dabas aizsardzības pārvaldes Gaujas nacionālā parka administrācijas Plānošanas un ekspertīzes daļas vadītājs, direktora vietnieks;
- ✓ Ina Grīslu, Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecības inženieris meža un vides aizsardzības jautājumos;
- ✓ Marija Mīlciko, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes Kontroles daļas Dabas sektora vadītāja;
- ✓ Vita Rudzīte, SIA „Rīgas meži” meža labiekārtošanas daļas vadītāja;
- ✓ Guntars Kurmis, Ikšķiles novada pašvaldības izpilddirektors;
- ✓ Aivars Bižaučs, Ogres novada pašvaldības vides speciālists;
- ✓ Ieva Rove, Latvijas Dabas fonda padomes locekle;
- ✓ Solvita Krodzīniece, Ogres meža tehnikuma pārstāve;
- ✓ Andris Kivlenieks, orientēšanās kluba „Ogre” pārstāvis;
- ✓ Roberts Raimo, Latvijas slēpošanas savienības valdes loceklis;
- ✓ Ivars Jākobsons, Biedrības „24h sporta klubs” pārstāvis;
- ✓ Sintija Kuršinska, Biedrības „Ogres forums” pārstāve;
- ✓ Inesis Babāns, Biedrības „Ogres slēpotāju klubs” valdes loceklis.

Ģenerāldirektors

Jānis Strautnieks

Jānis Krūmiņš 29181840  
[janis.krumins@daba.gov.lv](mailto:janis.krumins@daba.gov.lv)

Kopijas: Darba grupai





LATVIJAS REPUBLIKAS  
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

**DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE**

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Siguldā, Siguldas nov., LV-2150  
tālrunis: 67509543, fakss: 67509544, e-pasts: dabas@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

RIKOJUMS

Siguldā

06.01.2011.

Nr. D 5

*Par dabas parka „Ogres Zilie kalni”  
dabas aizsardzības plānu izstrādes  
uzraudzības grupu*

Lai nodrošinātu dabas parka „Ogres Zilie kalni” dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 9.oktobra noteikumiem Nr.686 „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību”, izveidoju projekta uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. Jānis Krūmiņš, Dabas aizsardzības pārvaldes Gaujas nacionālā parka administrācijas Plānošanas un ekspertīzes daļas vadītājs;
2. Ina Grīšle, Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmeģniecības inženieris meža un vides aizsardzības jautājumos;
3. Marija Mileika, Valsts vides dienesta Lielrigas reģionālas pārvaldes Kontroles daļas Dabas sektora vadītāja;
4. Vita Rudzīte, SIA „Rīgas meži”, meža labiekārtošanas daļas vadītāja;
5. Guntars Kurmis, Icaķiles novada pašvaldības izpilddirektors;
6. Aivars Biģašs, Ogres novada pašvaldības vides speciālists;
7. Ieva Rove, Biedrības „Latvijas dabas fonds” padomes loceklis;
8. Solvita Kredziniece, Ogres meža tehnikuma pārstāve;
9. Andris Kivlenieks, orientēšanās kluba „Ogre” pārstāvis;
10. Roberts Raiņo, Latvijas slēpošanas savienības valdes loceklis;
11. Mārtiņš Šteinbergs, Biedrības „24h sporta klubs” pārstāvis;
12. Sintija Kuršinska, Biedrības „Ogres forums” pārstāve;
13. Inesis Babūns, Biedrības „Ogres slēpošanas klubs” valdes loceklis.

Atceļ Dabas aizsardzības pārvaldes 2010.gada 23.apriļa rīkojumu Nr.35 „Par dabas parka „Ogres Zilie kalni” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupu”.

Ģenerāldirektors

Jānis Strautnieks

Bidnieks: 67509541  
Izsūtīt: lieta, uzraudzības grupas dalībniekiem